



Sprawozdanie z realizacji Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, edycja 2017



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Warszawa 2018

Opracowanie:

Adam Kułanowski

Damian Ziótek

Biuro Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Nadzór i koordynacja:

Wojciech Kaczmarczyk

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Stefan Kołucki

Kierownik Biura Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Spis treści

Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich	3
I. Wdrażanie Programu edycja 2017	5
I.2.1 Oferty w podziale na województwa	18
I.2.2 Forma prawna oferentów	20
I.3.1 Oferty dofinansowane wg. priorytetów i kierunków działań	23
I.3.2 Dofinansowane Oferty wspólne	28
I.3.4 Dofinansowane Oferty – podział na województwa	28
I.3.5 Dofinansowane Oferty – podział na powiaty.....	32
I.3.5 Forma prawna oferentów realizujących projekty przeznaczone do dofinansowania	36
I.3.6 Kryteria strategiczne	37
II. Komitet Sterująco- Monitorujący Program FIO.....	41
III. Informacja i promocja Programu FIO	43
III.1 Bieżące informacje	43
III.2 Spotkania informacyjne dla oferentów	43
IV. Przykłady dobrych praktyk projektów zrealizowanych w ramach FIO2017.....	44
IV.1 <i>Rodzinna Klubokawiarnia Praska – Centrum Aktywności Lokalnej – Fundacja A.R.T., Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej</i>	44
IV.2 <i>CIRDUS – Polski Związek Głuchych Oddział Łódzki</i>	45
IV.3 <i>Pełnoprawny Obywatel – Polski Związek Niewidomych Okręg Kujawsko-Pomorski</i> 47	

Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) to rządowy Program dotacyjny dla organizacji pozarządowych, w ramach którego dofinansowywane są projekty mające na celu zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne. Dotację można otrzymać na projekt społeczny. Zakres możliwych do zrealizowania działań obejmuje wszystkie obszary działalności pożytku publicznego. W ramach Programu wydzielone zostały cztery priorytety:

- I. **Priorytet Małe inicjatywy** – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwość realizacji inicjatyw oddolnych.
- II. **Priorytet Aktywne społeczeństwo** – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny angażować obywateli w różnej formie, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich.
- III. **Priorytet Aktywni obywatele** – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do zwiększenia zaangażowania obywateli w życiu publicznym.
- IV. **Priorytet Silne organizacje pozarządowe** – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora.

Podstawą prawną *Programu FIO na lata 2014-2020* jest *Uchwała Nr 209/2013 Rady Ministrów z 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020*.

W 2017 roku miała miejsce 13. edycja tego Programu realizowanego obecnie w perspektywie 2014-2020, a wcześniej funkcjonującego jako:

- Program Rządowy w latach 2005-2007;
- w roku 2008 w ramach rezerwy celowej – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;
- Program Operacyjny Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013.

W październiku 2017 roku, na podstawie *ustawy z dnia 15 września 2017 roku o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego*, rolę Instytucji Zarządzającej od ministra ds. zabezpieczenia społecznego przejął Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

I. Wdrażanie Programu edycja 2017

Ogłoszenie o konkursie na rok 2017 w ramach Programu FIO 2014-2020 ukazało się w dniu 6 września 2016 r. Nabór ofert odbył się w dwóch terminach podstawowych oraz jednym uzupełniającym. Na działania realizowane w ramach:

- priorytetów 1 i 2 oferty można było składać w terminie od 6 do 28 września 2016 r.;
- priorytetów 3 i 4 – od 1 grudnia 2016 r. do 9 stycznia 2017 roku.

Dodatkowo w priorytecie 1 Komponente Tematycznym przeprowadzono nabór uzupełniający na operatorów mających swoją siedzibę w województwach: pomorskim, dolnośląskim i lubuskim. Nabór ten trwał od 9 do 31 marca 2017 roku.

łącznie we wszystkich naborach złożono **2839 ofert**. W porównaniu do roku 2016, w którym to złożonych zostało 4857 ofert, odnotowany został duży spadek liczby złożonych wniosków. Mogło to wynikać:

- z niższej alokacji dostępnych środków w roku 2017 (44 mln zł wobec 57 mln w 2016) – w związku ze zobowiązaniami z lat ubiegłych;
- niskim wskaźnikiem sukcesu (wnioski dofinansowane w stosunku do wszystkich złożonych), który w roku 2016 wyniósł jedynie 9,5%,
- z faktu, że w 2017 roku wspierano jedynie realizację projektów jednorocznych (w 2016 roku projekty mogły trwać nawet 3 lata).

W 2017 roku (podobnie jak w latach 2015-16) na realizację Programu FIO przeznaczono z budżetu państwa 60 mln zł, w tym 2,4 mln zł na pomoc techniczną programu. Z części środków założonych na dotacje, 12,64 mln zł zostało zabezpieczonych na realizację projektów dofinansowanych w ramach FIO 2016, w związku z czym do rozdysponowania w konkursie 2017 pozostało 44,96 mln zł.

I.1 Priorytety i kierunku działań

W roku 2017 Program obejmował:

- wszystkie cztery priorytety merytoryczne;
- Komponent tematyczny w ramach Priorytetu 1;
- Komponent Działań Systemowych wyodrębniony w ramach 4 Priorytetu,

w ramach których uprawnione podmioty mogły składać oferty o dofinansowanie zadań. Termin realizacji projektów musiał zamykać się do końca 2017 roku. Zakres możliwych do zrealizowania w ramach Programu działań obejmował wszystkie wymienione w art. 4 UoDPPIW obszary działalności pożytku publicznego.

I.2 Charakterystyka złożonych ofert

Najbardziej popularnym priorytetem w ramach całego programu był Priorytet 2 – ponad 50% złożonych ofert dotyczyło działań w ramach tego priorytetu.

Z uwagi na swoją specyfikę najmniej popularny był priorytet 1, w którym oferty złożyło tylko 40 pomiotów planujących działania regrantingowe (niecałe 1,5% złożonych ofert).

W ramach kierunków działań podejmowanych przez Oferentów, najbardziej popularnym było wspieranie aktywnych form integracji społecznej (31,91% wszystkich złożonych ofert), w którym to zawierają się zarówno działania dotyczące osób niepełnosprawnych, jak i te skierowane do dzieci i młodzieży oraz seniorów, co wskazuje na istotność tej działalności w sektorze obywatelskim. Kolejnym istotnym kierunkiem działań – 25,33% wszystkich złożonych ofert – było rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych.

Tematyka i grupy docelowe składanych wniosków były bardzo różnorodne, jednakże w podziale na sferę pożytku publicznego w jakiej dana oferta była realizowana, największa liczba działań (20,46%) dotyczyła inicjatyw wspomagających rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Tabela numer 2 zawiera zestawienie ofert wg kierunków priorytetów oraz kierunków działań i sfer pożytku publicznego.

Tabela 1: Priorytety i kierunki działań

<p>Priorytet 1.</p> <p>Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwości obywateli realizacji oddolnych inicjatyw, poprzez zwiększanie roli inicjatyw nieformalnych, animowanie działań samopomocowych, wspieranie młodych organizacji pozarządowych. W ramach tego priorytetu organizacje ubiegały się o status Operatora, który poprzez mikrodotacje wspiera lokalne inicjatywy. Realizacja Priorytetu 1. odbywała się za pośrednictwem instrumentu przewidzianego w art. 16 ust. 7 UoDPPioW, tzw. „regrantingu”. Oznacza to, że w konkursie ogłoszonym przez Instytucję Zarządzającą wyłonieni zostali Operatorzy, którzy byli zobowiązani do dalszej dystrybucji środków w poszczególnych województwach. W 2017 roku w ramach Priorytetu 1. wyodrębniono Komponent Regionalny, w ramach którego wybrano 16 operatorów lokalnych oraz Komponent Tematyczny dotyczący działania na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa – tu wybrany został jeden operator na cały kraj.</p>		
1.1	Komponent Regionalny	Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwości obywateli realizacji oddolnych inicjatyw.
1.2	Komponent tematyczny	Działania na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa.
<p>Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo</p> <p>Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach angażować obywateli, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich. Dotyczyły one aktywizacji obywateli w sprawach wspólnotowych, rozwijania wolontariatu, działań mających na celu poprawę zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów, wspierania aktywnych form integracji społecznej, rozwoju przedsiębiorczości społecznej, tworzenia warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.</p>		

2.1	Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych	<p>Działania nakierowane na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - angażowanie obywateli i społeczności dla dobra wspólnego; - członkostwo w organizacjach obywatelskich; - edukację ekologiczną oraz wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju; - samoorganizację społeczną, ratownictwo publiczne, edukację i promocję z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz zdrowia; - inicjatywę lokalną; - rozwój ruchu konsumenckiego w środowiskach lokalnych, w tym prowadzenia niezależnych testów konsumenckich; - pielęgnowanie tożsamości narodowej, lokalnej, kulturowej; - kształtowanie postaw patriotycznych, obywatelskich, promocję rodzimej tradycji, kształtowanie postaw tolerancji dla wielokulturowości i różnorodności, współpracę różnorodnych środowisk w sferze lokalnej, regionalnej i narodowej kultury; - mniejszości narodowe, etniczne i językowe; - sport w środowisku lokalnym; - kształtowanie postaw obywatelskich w środowiskach kibiców.
2.2	Rozwijanie wolontariatu	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wolontariat w różnych dziedzinach aktywności obywatelskiej; - pozytywny wizerunek wolontariatu i wolontariusza; - rolę wolontariatu w rozwiązywaniu problemów społecznych; - kompetencje organizatorów wolontariatu; - wolontariat długoterminowy; - wolontariat pracowniczy we współpracy z organizacjami pozarządowymi; - społeczną odpowiedzialność przedsiębiorstw.

2.3	Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakorzenianie organizacji w społecznościach lokalnych; - edukację w zakresie wykorzystywania mechanizmów finansowania aktywności obywatelskiej; - rozwój kompetencji zarządzania zasobami w organizacjach.
2.4	Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - integrację ze środowiskiem lokalnym; - animowanie i prowadzenie współpracy na poziomie lokalnym – wykorzystywanie przestrzeni publicznych dla aktywności obywatelskiej.
2.5	Wspieranie aktywnych form integracji społecznej	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaangażowanie organizacji pozarządowych w działania na rzecz aktywnej integracji, w tym współpracę służb społecznych oraz sektora publicznego i obywatelskiego w zakresie integracji społecznej; - rozwiązania innowacyjne w obszarze integracji społecznej; - rozwój dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży, rozwój poprzez aktywność fizyczną i sport, turystyka społeczna i kulturowa oraz krajoznawstwo, rozwój intelektualny dzieci i młodzieży, przeciwdziałanie przemocy, programy terapeutyczne i profilaktyczne dla dzieci i młodzieży; - rozwiązania innowacyjne w zakresie profilaktyki i pracy z rodziną wychowującą dzieci, która jest zagrożona marginalizacją; - pomoc osobom niepełnosprawnym przez ograniczanie wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych; - wspieranie osób starszych, podmiotowość społeczną osób starszych w środowisku lokalnym oraz integrację i solidarność międzypokoleniową; - zapewnianie równych szans dla osób i grup dyskryminowanych lub poszkodowanych, w tym grup szczególnie narażonych na wykluczenie i marginalizację społeczną; - wspieranie różnorodnych form integracji społecznej, kulturowej i obywatelskiej imigrantów z polskim społeczeństwem oraz aktywne przeciwdziałanie ich alienacji społecznej i kulturowej.
2.6	Rozwój przedsiębiorczości społecznej	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - edukację w zakresie przedsiębiorczości społecznej, w tym edukację dzieci i młodzieży, przez organizację warsztatów związanych z „ginącymi zawodami”, praktyczne przygotowanie do przedsiębiorczości oraz rozwój i wspieranie spółdzielni uczniowskich i spółdzielni młodzieży akademickiej; - promowanie wartości, tradycji oraz kierunków rozwoju ekonomii społecznej; - rozwój reintegracji zawodowej i społecznej, działalności oświatowo-kulturalnej oraz w sferze pożytku publicznego spółdzielni socjalnych; - szkolenia i doradztwo w zakresie pożytku publicznego dla podmiotów ekonomii społecznej; - tworzenie i rozwój partnerstw lokalnych z udziałem podmiotów ekonomii społecznej.
2.7	Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> - rozwój bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego; - edukację w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego; - dostęp do bezpłatnego poradnictwa dla grup zagrożonych wykluczeniem społecznym lub wykluczonych społecznie ze względu na niską świadomość prawną i obywatelską.
<p>Priorytet 3. Aktywni obywatele</p> <p>Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do wzrostu partycypacji obywateli w sprawach publicznych. Priorytet obejmuje swoim zasięgiem zagadnienia dotyczące m.in. zwiększania wpływu obywateli na polityki publiczne, rozwijania edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych, działań mających na celu wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych, wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych.</p>		
3.1	Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> - dostęp obywateli do informacji publicznej oraz umiejętności korzystania z udostępnianych, publicznych treści; - monitorowanie jakości dostępnej informacji publicznej oraz poziomu dostępności do niej na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym; - udział obywateli w konsultacjach społecznych oraz w procesie stanowienia prawa; - udział w debatach publicznych oraz stosowanie elastycznych narzędzi dialogu obywatelskiego; - współpracę instytucji dialogu społecznego i obywatelskiego;

		<ul style="list-style-type: none"> - rozwiązania z zakresu demokracji partycypacyjnej, w tym tworzenia budżetów partycypacyjnych oraz licznych i reprezentatywnych grup obywateli dyskutujących o problemach lokalnych; - wsparcie działań polegających na przygotowywaniu przez organizacje obywatelskie ekspertyz i rekomendacji do tworzenia i realizacji polityk publicznych, na podstawie prac analitycznych i badawczych; - uczestnictwo młodzieży w życiu publicznym; - aktywizację kobiet w życiu publicznym.
3.2	Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwój edukacji obywatelskiej w uczeniu się innym niż formalne; - podejmowanie inicjatyw w zakresie edukacji obywatelskiej, medialnej i kulturalnej; - intensyfikowanie współpracy organizacji obywatelskich ze szkołami w prowadzeniu edukacji obywatelskiej; - wyłanianie i edukację nieformalnych liderów społecznych w środowisku lokalnym (w tym z grup rówieśniczych, środowisk dotkniętych deficytami społecznymi); - rozwój kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inwencji i kreatywności obywateli; - wzmocnienie społecznego uznania dla kompetencji zdobytych w uczeniu się innym, niż formalne oraz w działalności społecznej.
3.3	Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - społeczny nadzór nad administracją publiczną w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym; - wspieranie instytucji występujących w imieniu kogoś lub w konkretnej sprawie; - społeczny nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości.
3.4	Wspieranie tworzenia partnerstw i innych form współpracy	<p>Działania nakierowane m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - partnerstwa oraz innowacyjne rozwiązania w tym zakresie; - edukację w zakresie lepszego wykorzystania istniejących mechanizmów zlecania zadań publicznych; - zlecanie świadczenia usług społecznych sektorowi społecznemu przy udziale społeczności lokalnych.

Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe

Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora. W ramach priorytetu 4, wyodrębniono KDS.

4.1	Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich	Działania nakierowane m.in. na: <ul style="list-style-type: none"> - podnoszenie wiedzy i umiejętności osób działających w organizacjach obywatelskich; - rozwój zdolności do tworzenia koalicji, współpracy i przepływu informacji między organizacjami; - wspieranie sieciowania organizacji obywatelskich.
4.2	Komponent Działań Systemowych	Działania musiały wpisywać się w jeden z poniższych tematów: <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowanie wizerunku organizacji obywatelskich w społeczeństwie, odzwierciedlającego różnorodność organizacji i ich działań – tworzenie trwałych mechanizmów komunikacji z obywatelami, na rzecz ich możliwego zaangażowania i współudziału w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego. 2. Promocja rozwiązań prawno-organizacyjnych i udoskonalanie umiejętności organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 Ustawy o dpp realizowanej w ramach działalności pożytku publicznego zwłaszcza w realizacji usług w interesie ogólnym. 3. Wypracowanie skutecznego i trwałego modelu monitorowania przez organizacje pozarządowe planowanych/ wprowadzanych zmian prawnych dot. III sektora, prowadzenia szerokich konsultacji wewnątrzsektorowych w tych sprawach, profesjonalnego formułowania stanowiska sektora wobec tych zmian. 4. Wypracowanie standardów dotyczących zabezpieczeń finansowych, stosowanych przy udzielaniu wsparcia finansowego organizacjom pozarządowym w Polsce.

Tabela 2: Oferty złożone wg kierunku działań

PRIORYTET I KIERUNEK DZIAŁANIA	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	ODSETEK ZŁOŻONYCH OFERT
1.1 Komponent Regionalny	27	0,95%
1.2 Komponent Tematyczny	13	0,46%
2.1 Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych	343	12,08%
2.2. Rozwijanie wolontariatu	124	4,37%
2.3 Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów	47	1,66%
2.4 Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych	65	2,29%
2.5 Wspieranie aktywnych form integracji społecznej	906	31,91%
2.6 Rozwój przedsiębiorczości społecznej	63	2,22%
2.7 Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego	48	1,69%
3.1 Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne	122	4,30%
3.2 Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych	719	25,33%
3.3 Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzecznich	24	0,85%
3.4 Wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych	46	1,62%
4.1 Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich	282	9,93%
4.2 Komponent Działań Systemowych	10	0,35%
łącznie	2839	100%

Tabela 3: Oferty złożone wg priorytetu

PRIORYTET	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	ODSETEK ZŁOŻONYCH OFERT
1. Komponent Regionalny i Tematyczny	40	1,41%
2. Aktywne społeczeństwo	1596	56,22%
3. Aktywni obywatele	911	32,09%
4. Silne organizacje pozarządowe	292	10,29%

Tematyka i grupy docelowe składanych wniosków były bardzo różnorodne, jednakże można pogrupować je ze względu na sferę pożytku publicznego w jakiej dana oferta się zawierała.

Tabela 4: Oferty złożone wg sfery pożytku publicznego

SFERA POŻYTKU PUBLICZNEGO	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	ODSETEK ZŁOŻONYCH OFERT
Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	581	20,46%
Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych,	222	7,82%
Działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży	216	7,61%
Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	155	5,46%
Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	149	5,25%
Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	149	5,25%
Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	148	5,21%
Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	143	5,04%
Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	137	4,83%

SFERA POŻYTKU PUBLICZNEGO	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	ODSETEK ZŁOŻONYCH OFERT
Działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w art. 4 ust. 1. pkt 1-32a uodppiw	125	4,40%
Działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	124	4,37%
Działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka	92	3,24%
Ochrona i promocja zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (dz. U. Z 2015 r. Poz. 618, z późn. zm.)	82	2,89%
Promocja i organizacja wolontariatu	80	2,82%
Upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji	58	2,04%
Ekologia i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego	56	1,97%
Wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	51	1,80%
Ratownictwo i ochrony ludności	46	1,62%
Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	45	1,59%
Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa	36	1,27%
Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	26	0,92%
Działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	16	0,56%
Działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	16	0,56%
Turystyka i krajoznawstwo	14	0,49%
Udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego	12	0,42%
Działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	10	0,35%

SFERA POŻYTKU PUBLICZNEGO	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	ODSETEK ZŁOŻONYCH OFERT
Porządek i bezpieczeństwo publiczne	10	0,35%
Promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	8	0,28%
Upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	7	0,25%
Działalność na rzecz integracji cudzoziemców	6	0,21%
Działalność charytatywna	4	0,14%
Obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	3	0,11%
Działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami	3	0,11%
Pomoc Polonii i Polakom za granicą	3	0,11%
Działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	2	0,07%
Działalność na rzecz weteranów i weteranów poszkodowanych w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa (dz. U. Poz. 1203)	2	0,07%
Rewitalizacja	2	0,07%

W priorytecie 2 złożona została największa liczba ofert, co przekłada się na łączną wartość wnioskowanej dotacji stanowiącej ponad 52% łącznej kwoty wnioskowanych środków. Drugi w kolejności pod względem łącznej wartości wnioskowanej dotacji był priorytet 3 – 29,07%. W przypadku priorytetu 1, pomimo niewielkiej liczby złożonych ofert, wnioskowana kwota wyniosła niemal 18 mln zł, z uwagi na wysoką wartość pojedynczej dotacji – ponad 900 tys.

Tabela 5: Suma wnioskowanych dotacji wg priorytetu

PRIORYTET	KWOTA WNIOSKOWANEJ DOTACJI	ODSETEK WNIOSKOWANEJ KWOTY
1	17 798 781,40 zł	8,30%
2	111 447 701,26 zł	52,00%
3	62 316 791,94 zł	29,07%
4	22 771 216,31 zł	10,62%
łącznie	214 334 490,91 zł	100,00%

Wartość wnioskowanych dotacji przekroczyła alokację środków prawie pięciokrotnie. Biorąc pod uwagę powyższe zapotrzebowanie, zgodnie z Programem Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, w 2017 roku planowany podział środków w podziale na poszczególne priorytety wyglądał następująco:

Tabela 6: Planowana alokacja środków

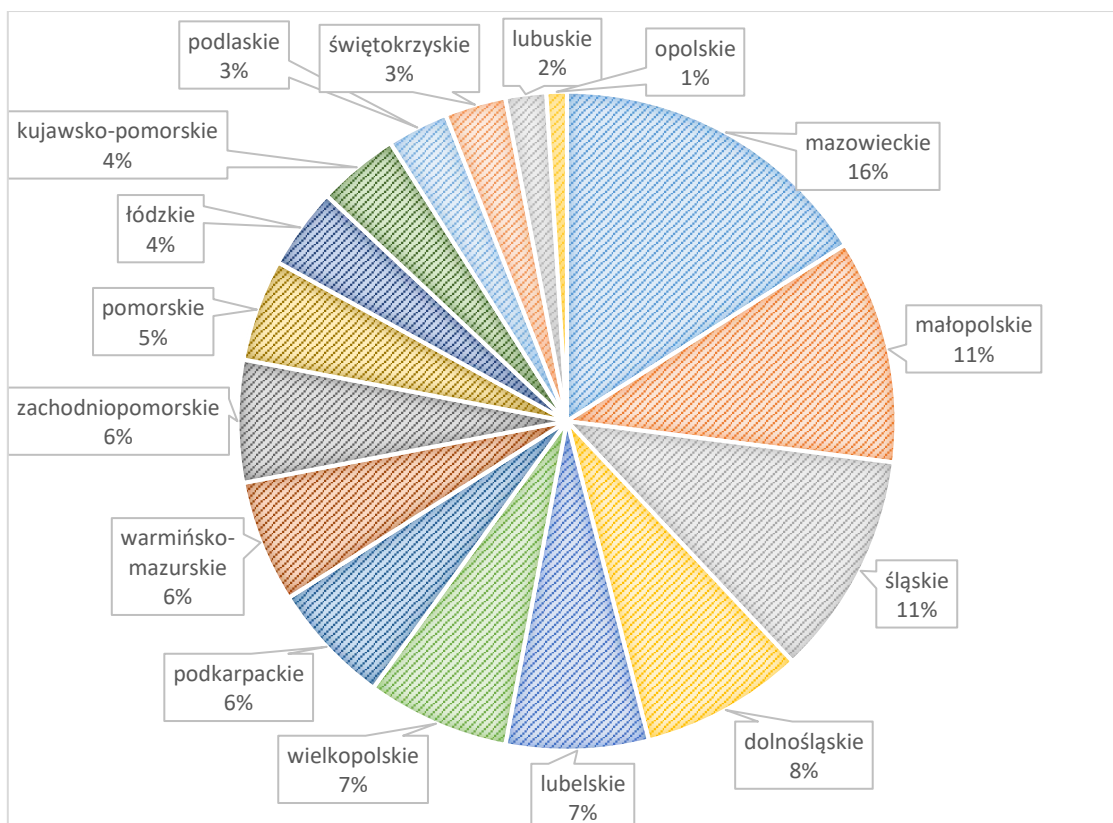
PRIORYTET	WARTOŚĆ ALOKACJI	ODSETEK ALOKACJI
1	10 200 000 zł	22,68%
2	22 800 000 zł	50,71%
3	8 620 000 zł	19,17%
4	3 344 000 zł	7,44%
łącznie	44 964 000 zł	100%

I.2.1 Oferty w podziale na województwa

W ramach edycji 2017 Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich najwięcej ofert zostało złożonych przez organizacje mające siedzibę w następujących województwach:

- mazowieckie (465 ofert);
- małopolskie (315 ofert);
- śląskie (304);
- dolnośląskie (234).

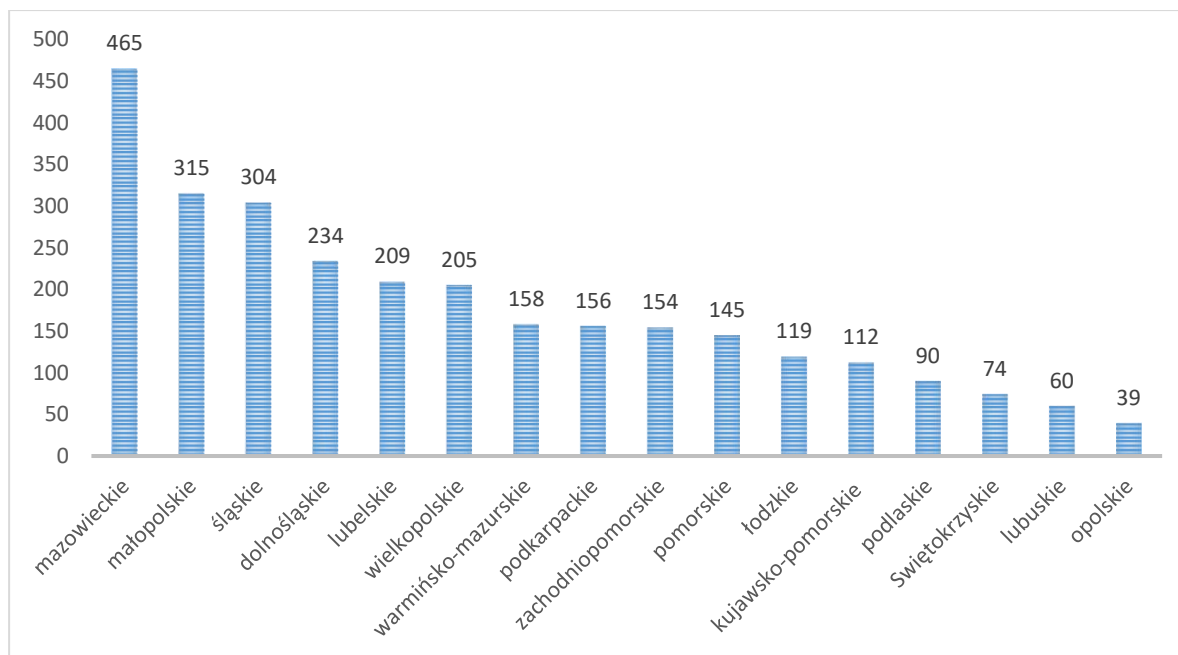
Wykres 1: Liczba złożonych ofert wg województw



Z kolei najmniej ofert zostało złożonych z województw: opolskiego (39 ofert), lubuskiego (60 ofert) oraz świętokrzyskiego (74 oferty). Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono na wykresie 1.

Warto zauważyć, że oferty złożone przez podmioty pochodzące z czterech województw: mazowieckiego, małopolskiego, śląskiego i dolnośląskiego, stanowiły łącznie prawie 50% wszystkich złożonych wniosków. Po drugiej stronie znajdowały się takie województwa jak: opolskie, lubuskie, świętokrzyskie, podlaskie i kujawsko-pomorskie, z których pochodziło łącznie 13% wszystkich ofert, a zatem mniej niż z samego województwa mazowieckiego. Całościowy udział ofert nadesłanych z poszczególnych województw w ujęciu procentowym przedstawia wykres 2.

Wykres 2: Udział ofert nadesłanych z poszczególnych województw w liczbie ofert konkursowych ogółem



Porównując rozłożenie regionalne ofert złożonych w ramach edycji 2017 Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich z poprzednimi latami, należy zwrócić uwagę na utrzymujące się zainteresowanie konkursem w wybranych regionach, w tym najwyższe w województwach: mazowieckim, małopolskim, dolnośląskim oraz śląskim.

1.2.2 Forma prawna oferentów

Zgodnie z Regulaminem FIO 2017, jego beneficjentami jest określona grupa podmiotów, to jest:

- organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 UoDPPioW;
- osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia

i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;

- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;
- spółdzielnie socjalne;
- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1463), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.

Wśród 2839 ofert złożonych w ramach konkursu w 2017 roku:

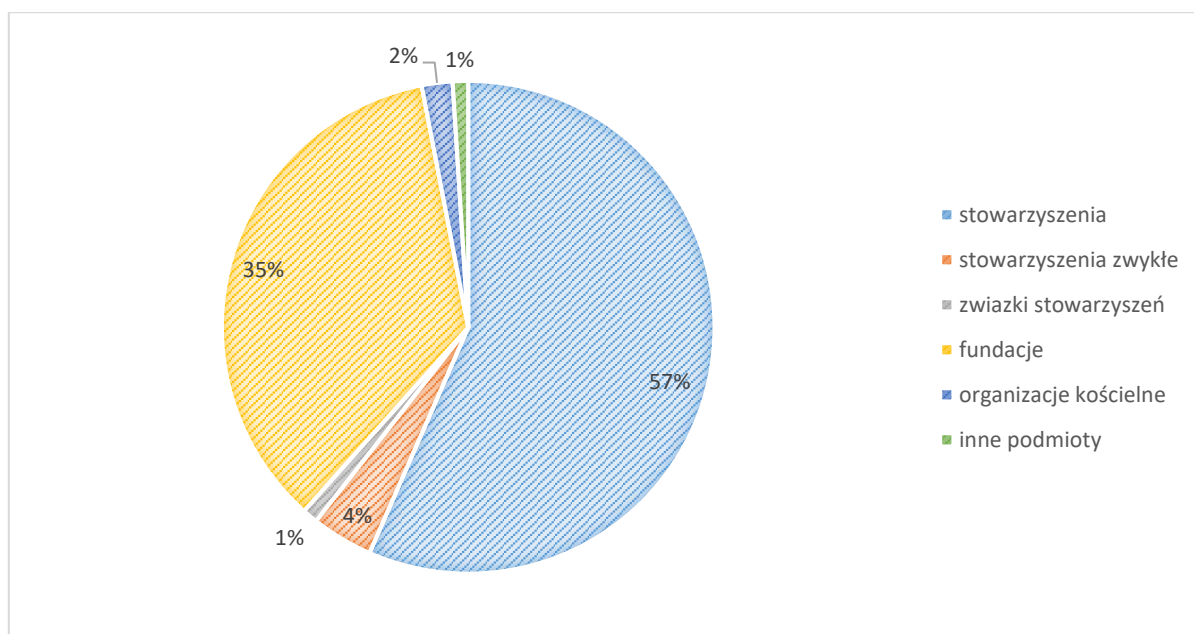
- 1595 zostało złożonych przez stowarzyszenia, czyli 56% wszystkich złożonych ofert;
- 108 zostało złożonych przez stowarzyszenia zwykłe, czyli 4% wszystkich złożonych ofert;
- 38 zostało złożonych przez związki stowarzyszeń, , czyli 1% wszystkich złożonych ofert;
- 981 zostało złożonych przez fundacje, czyli 35% wszystkich złożonych ofert;
- 44 zostały złożone przez spółdzielnie socjalne, czyli ok. 2% wszystkich złożonych ofert;
- 43 zostały złożone przez podmioty kościelne i wyznaniowe, czyli ok. 1% wszystkich złożonych ofert;
- 30 zostało złożonych przez podmioty o innej formie prawnej, (takie jak np. uczniowskie kluby sportowe czy spółki z o. o. działające non profit), co stanowiło ok 1% wszystkich Ofert.

Szczegółowe dane dotyczące wnioskowanej kwoty dotacji według kryterium formy prawnej oferenta w ramach FIO 2017 przedstawia tabela 7.

Tabela 7: Wnioskowana kwota dotacji ze względu na formę prawną Oferenta

FORMA PRAWNA OFERENTÓW SKŁADAJĄCYCH WNIOSEK	LICZBA PODMIOTÓW	WNIOSKOWANA KWOTA DOTACJI
Stowarzyszenia	1595	115 539 256,70 zł
Stowarzyszenia zwykłe	108	7 283 832,50 zł
Związki stowarzyszeń	38	3 353 367,66 zł
Fundacje	981	78 807 470,19 zł
Podmioty kościelne	43	3 231 598,05 zł
Spółdzielnie socjalne	44	3 226 931,31 zł
Inne podmioty	30	2 892 034,5 zł
Razem	2839	214 334 490,91 zł

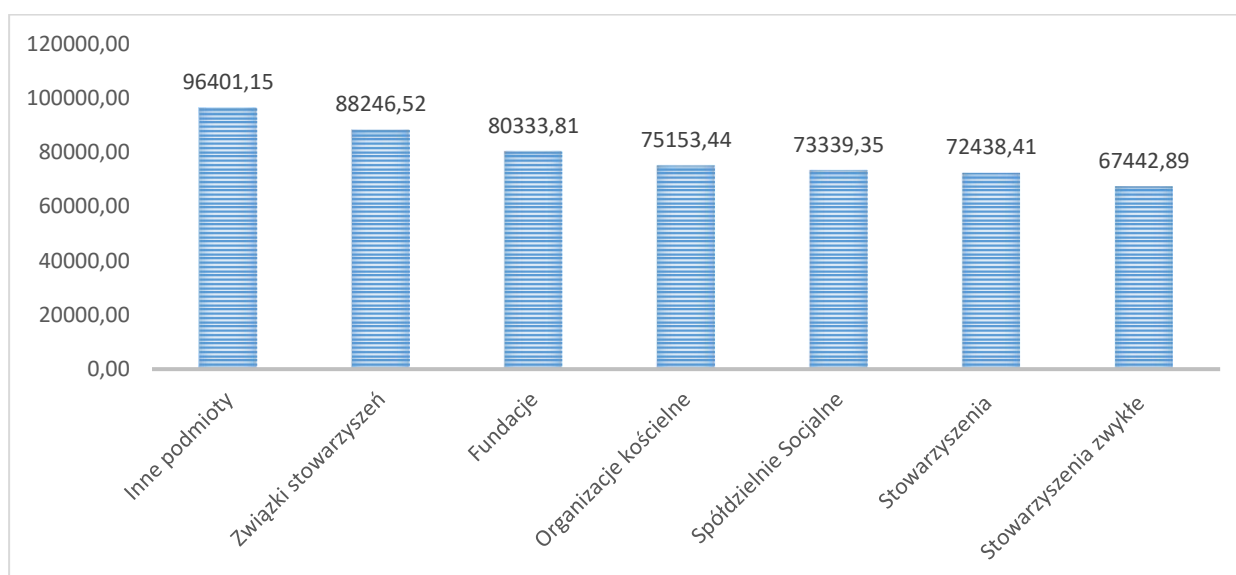
Wykres 3: Złożone oferty w podziale na formę prawną Oferenta



Średnia wnioskowana kwota dotacji była najwyższa w przypadku podmiotów sklasyfikowanych jako inne podmioty (takie jak uczniowskie kluby sportowe lub spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością), które przeciętnie starały się o 96 401,15 zł. Na kolejnych miejscach znalazły się: związki stowarzyszeń (88 246,52 zł), fundacje (80 333,81zł) oraz organizacje kościelne (75 153,44 zł).

Wykres 4: Średnia wysokość wnioskowanej dotacji (w zł)



I.3 Oferty dofinansowane

I.3.1 Oferty dofinansowane wg. priorytetów i kierunków działań

Wszystkie złożone w ramach konkursu FIO 2017 oferty zostały poddane ocenie formalnej, w której większość z nich została oceniona pozytywnie (2615 z 2839). Jedynie 224 oferty nie spełniły wymogów formalnych. Oferty spełniające kryteria formalne zostały przekazane do oceny merytorycznej. W wyniku oceny merytorycznej:

- 2197 ofert znalazło się na liście ocenionych merytorycznie pozytywnie;
- 410 ofert znalazło się na liście ocenionych merytorycznie negatywnie (obaj eksperci przyznali punktację poniżej minimum w tym samym kryterium oceny).

Ostatecznie do dofinansowania rekomendowano 539 projektów.

Tabela 8: Liczba ofert dofinansowanych wg priorytetów

PRIORYTET	LICZBA DOFINANSOWANYCH PROJEKTÓW	WSKAŹNIK SUKCESU
Komponent Regionalny	16	59,26%
Komponent Tematyczny	1	7,69%
Aktywne społeczeństwo	347	21,74%
Aktywni obywatele	131	14,38%
Silne organizacje pozarządowe	42	14,89%
Komponent Działań Systemowych	2	20,00%
łącznie	539	18,99%

Zgodnie z podziałem alokacji finansowej zapisanej w Programie, najwięcej środków przeznaczono na priorytet 2 i w jego ramach dofinansowano największą liczbę projektów.

W przypadku Priorytetu 1 w ramach Komponentu Tematycznego wybrano jednego operatora krajowego, zaś w przypadku Komponentu Regionalnego wybrano 16 wojewódzkich operatorów regionalnych FIO.

W ramach Komponentu Działań Systemowych wybrano 2 najlepsze oferty wpisujące się w ramy określone w regulaminie.

Wykres 5: Liczba Ofert złożonych i dofinansowanych wg priorytetów

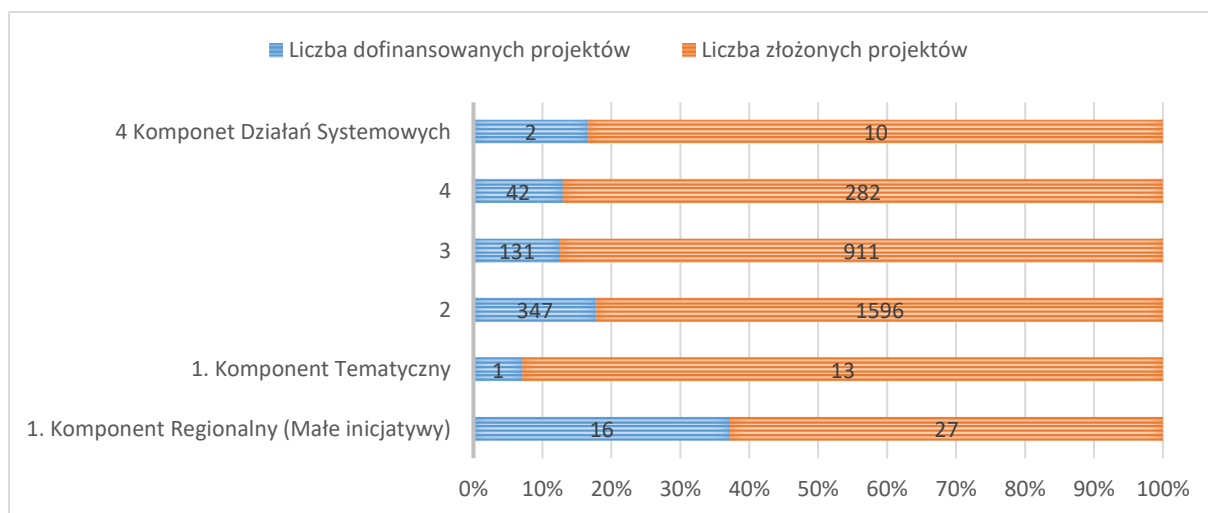
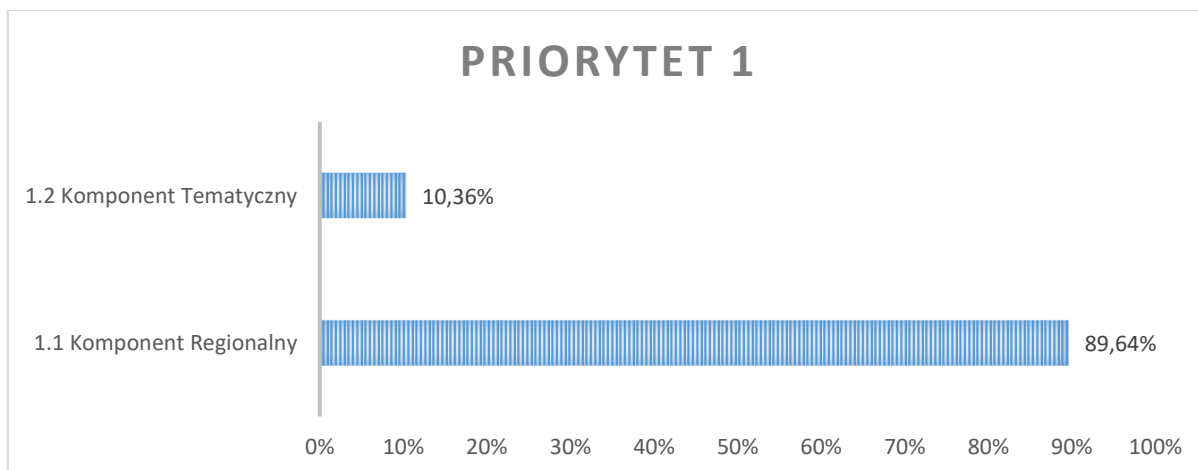


Tabela 9: Łączna kwota dofinansowania wg priorytetów

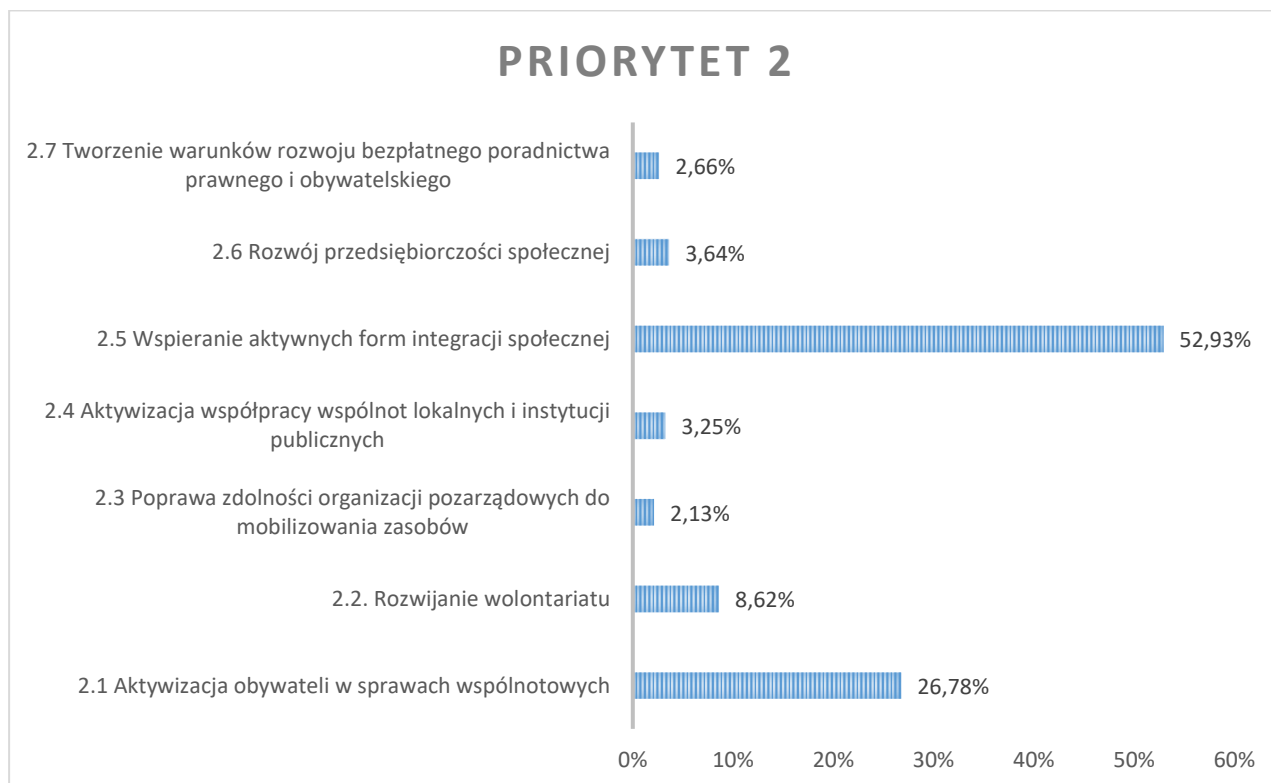
PRIORYTET	ŁĄCZNE KWOTY PRYZNANYCH DOTACJI	ODSETEK ALOKACJI
1	9 653 000,00 zł	21,49%
2	22 825 179,52 zł	50,81%
3	8 986 366,94 zł	20,00%
4	3 456 764,32 zł	7,70%
łącznie	44 921 310,78 zł	100%

Największą liczbę środków przyznano w ramach najbardziej popularnego priorytetu 2. Drugim w kolejności wysokości przekazanych środków był priorytet 1. Wysoka wartość dotacji przydzielonych w tym priorytecie jest związana z jego regratingowym charakterem, polegającym na przekazywaniu przez operatorów dalszych dotacji w postaci mikrograntów. Należy także podkreślić, że w przypadku priorytetu 3, niemal 400 tys. zł przeznaczono na dofinansowanie dwóch inicjatyw w ramach Komponentu Działań Systemowych.

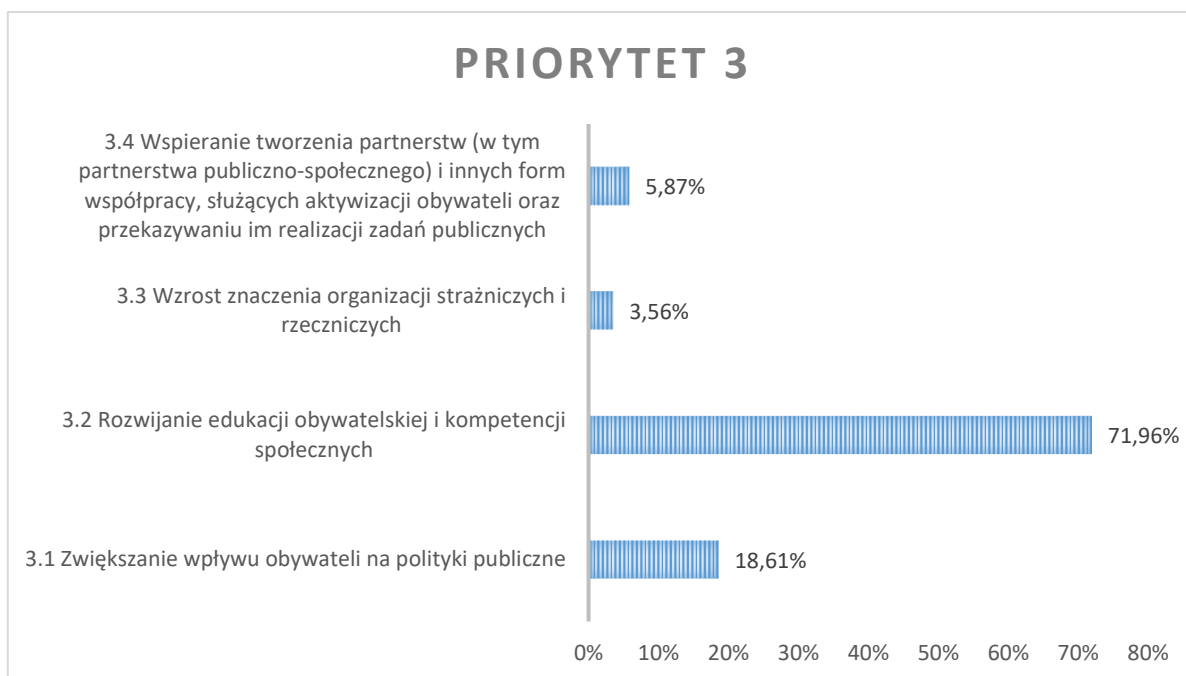
Wykres 6: Odsetek ofert dofinansowanych wg komponentów w Priorytecie 1.



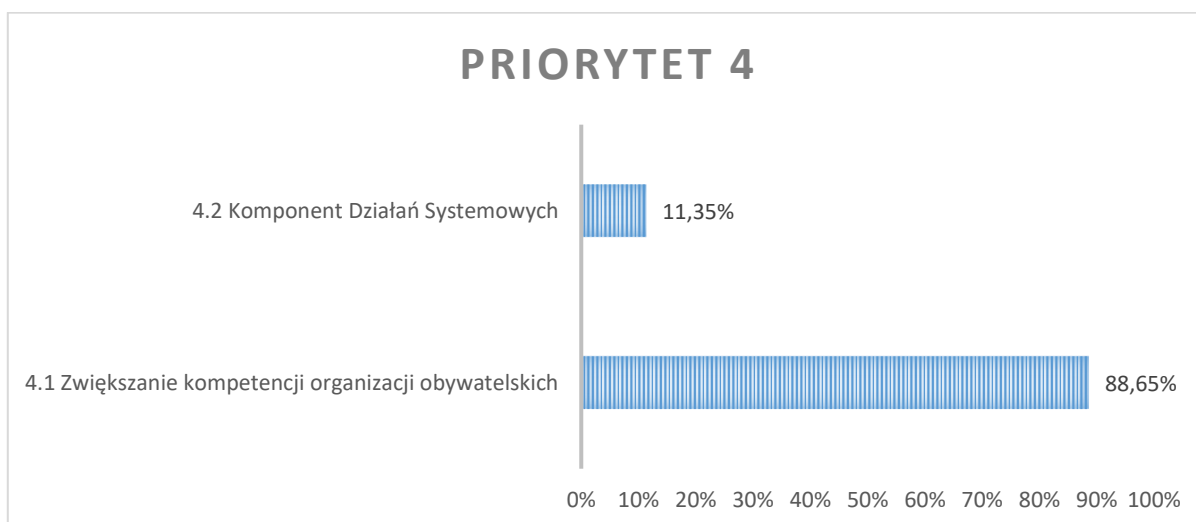
Wykres 7: Odsetek ofert dofinansowanych wg kierunków w Priorytecie 2.



Wykres 8: Odsetek ofert dofinansowanych wg kierunków w Priorytecie 3.



Wykres 9: Odsetek ofert dofinansowanych wg komponentów w Priorytecie 4.



W priorytecie 2 i 3 najbardziej popularnymi kierunkami były: 2.5 Wspieranie aktywnych form integracji społecznej oraz 3.2 Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych.

Wysokie zainteresowanie przedmiotowymi obszarami znalazło swoje odzwierciedlenie w liczbie ofert dofinansowanych: w ramach kierunku 2.5 dofinansowano 190 ofert, natomiast w ramach kierunku 3.2 – 98 ofert.

I.3.2 Dofinansowane Oferty wspólne

W ramach FIO 2017, wśród wszystkich złożonych ofert (2839) prawie 8% stanowiły oferty wspólne (225 wszystkich złożonych ofert). Do realizacji przyjęto 86 ofert: 17 w Priorytecie 1 (16 ofert komponent regionalny oraz 1 oferta komponent tematyczny), 44 w Priorytecie 2, 20 w Priorytecie 3 oraz 5 w Priorytecie 4. Oznaczało to, że około 16% wszystkich dofinansowanych projektów (539) było realizowanych wspólnie przez 2 lub więcej organizacji.

Tabela 10: Dofinansowane oferty złożone w ramach oferty wspólnej

PRIORYTET	LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH OGÓŁEM	LICZBA OFERT DOFINASOWANYCH RAMACH OFERTY WSPÓLNEJ	ODSETEK DOFINANSOWANYCH
Priorytet 1. Małe Inicjatywy	17	17	100%
Priorytet 2. Aktywne Społeczeństwo	348	44	12%
Priorytet 3. Aktywni Obywatele	130	20	15%
Priorytet 4. Silne Organizacje Pozarządowe	44	5	11%

I.3.4 Dofinansowane Oferty – podział na województwa

Analizując regionalne rozłożenie dofinansowanych ofert w ramach FIO 2017 można zauważyć, że najwięcej złożonych zostało przez organizacje posiadające siedzibę w następujących województwach:

- mazowieckie – 80, czyli 15% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- małopolskie – 72, czyli 13% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- lubelskie – 53, czyli 10% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- śląskie – 49, czyli 9% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania.

Najmniej ofert przeznaczono do dofinansowania w województwach opolskim i świętokrzyskim – 6 z woj. opolskiego (co stanowiło 1% z puli przeznaczonej do dofinansowania) i 11 z woj. świętokrzyskiego (co stanowi 2%).

Tabela 11: Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2017 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwa

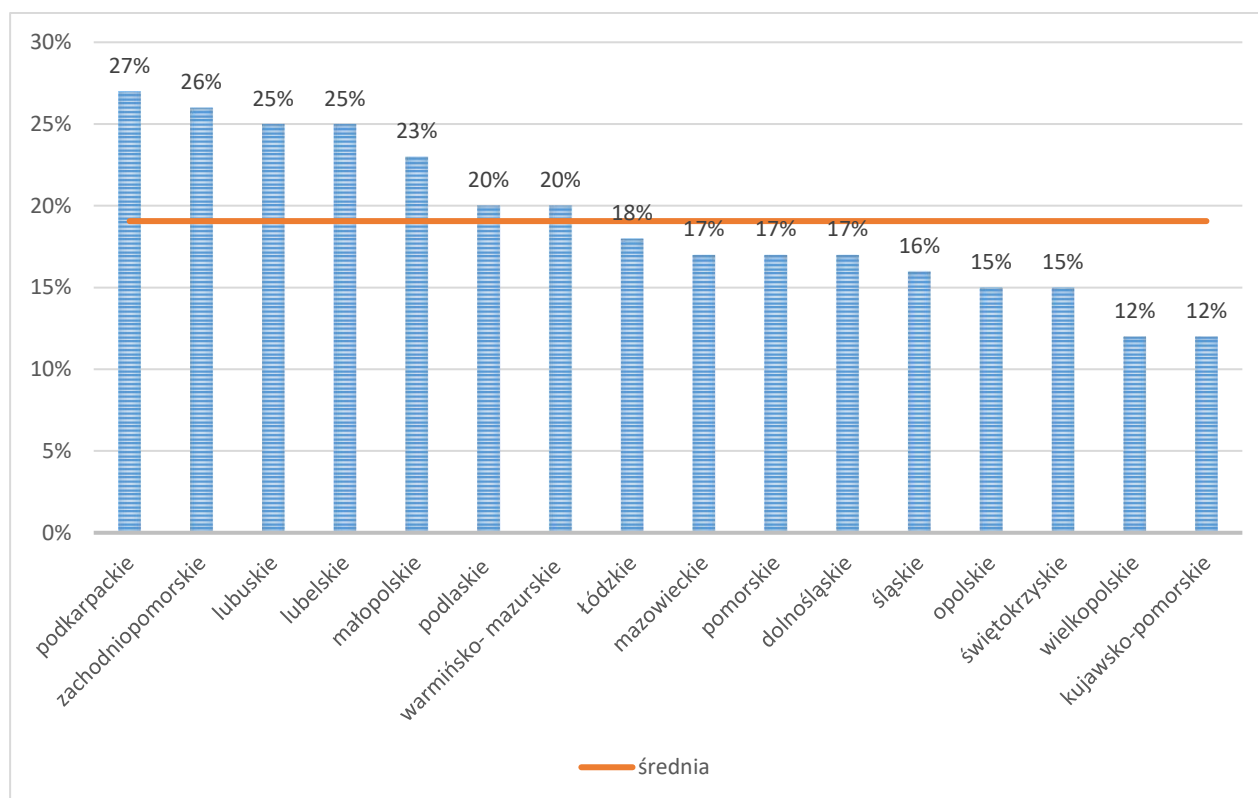
WOJEWÓDZTWO	LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH	ODSETEK OFERT DOFINANSOWANYCH	LICZBA OFERT ZŁOŻONYCH
mazowieckie	80	15%	465
małopolskie	72	14%	315
lubelskie	53	10%	209
śląskie	49	9%	304
podkarpackie	42	8%	156
zachodniopomorskie	40	7%	154
dolnośląskie	39	7%	234
warmińsko-mazurskie	31	6%	158
wielkopolskie	25	5%	205
pomorskie	24	4%	145
łódzkie	21	4%	119
podlaskie	18	3%	90
lubuskie	15	3%	60
kujawsko-pomorskie	13	2%	112
świętokrzyskie	11	2%	74
opolskie	6	1%	39
RAZEM	539	100%	2839

Analizując wskaźnik efektywności ofert złożonych w ramach FIO 2017 (oferty dofinansowane/oferty złożone), najwyższą wartość osiągnął on w województwach:

- podkarpackim – 27% projektów przeznaczonych do dofinansowania;
- zachodniopomorskim – 26%;
- lubuskim – 25%;
- lubelskim – 25%.

Najniższa wartość wskaźnika dotyczyła województw: wielkopolskiego (12%), kujawsko-pomorskiego (12%) i świętokrzyskiego (15%).

Wykres 10: Wskaźnik efektywności w podziale na województwa



Analizując stosunek liczby mieszkańców województwa do liczby projektów realizowanych na jego obszarze, najwyższy odsetek mieszkańców zaangażowanych w zadania publiczne dofinansowane w ramach FIO 2017 dotyczył województw:

- warmińsko-mazurskiego – 1 oferta na 9 111 mieszkańców;
- lubelskiego – 1 oferta na 10 237 mieszkańców;
- małopolskiego – 1 oferta na 10 706 mieszkańców;
- zachodniopomorskiego – 1 oferta na 11 107 mieszkańców.

Najniższa wartość wskaźnika dotyczyła województw: kujawsko-pomorskiego – 1 oferta na 18 626 mieszkańców, łódzkiego – 1 oferta na 20 954 mieszkańców, oraz opolskiego – 1 oferta na 25 538 mieszkańców.

Tabela 12: Poziom zaangażowania obywateli. Złożone Oferty w przeliczeniu na mieszkańca (im niższa wartość, tym większe zaangażowanie)

WOJEWÓDZTWO	LICZBA MIESZKAŃCÓW	LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT	LICZBA MIESZKAŃCÓW NA JEDNĄ OFERTĘ
warmińsko-mazurskie	1 439 675	158	9 111
lubelskie	2 139 726	209	10 237
małopolskie	3 372 618	315	10 706
zachodniopomorskie	1 710 482	154	11 107
mazowieckie	5 349 114	465	11 503
dolnośląskie	2 904 207	234	12 411
podlaskie	1 188 800	90	13 208
podkarpackie	2 127 657	156	13 638
śląskie	4 570 849	304	15 035
pomorskie	2 307 710	145	15 915
wielkopolskie	3 475 323	205	16 952

lubuskie	1 018 075	60	16 967
świętokrzyskie	1 257 179	74	16 988
kujawsko-pomorskie	2 086 210	112	18 626
łódzkie	2 493 603	119	20 954
opolskie	996 011	39	25 538

I.3.5 Dofinansowane Oferty – podział na powiaty

Największa liczba organizacji przeznaczonych do dofinansowania w ramach FIO 2017 posiadała swoją siedzibę na terenie Warszawy (40 projektów). Na drugim miejscu znalazł się Lublin (20 projektów). Kolejne miejsca przypadły takim miejscowościom jak: Kraków (19 projektów), Łódź (15), Białystok (10), Szczecin (10), Bielsko-Biała (10), Gdańsk (9), Rzeszów (9) oraz Wrocław (8) i Częstochowa (8).

Ponadto na wyróżnienie zasługują powiaty: koszaliński, nowosądecki i gorlicki, gdzie dofinansowanie uzyskało odpowiednio 14 , 11 oraz 10 projektów. Szczegółowe dane dotyczące siedziby oferentów realizujących projekty w ramach FIO 2017 przedstawia zamieszczona poniżej tabela.

Tabela 13: Oferty dofinansowane w ramach FIO 2017 z uwzględnieniem podziału na siedzibę Oferenta

POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI
DOLNOŚLĄSKIE					39
Powiat dzierzoniowski	1	Wałbrzych	4	Powiat świdnicki	1
Powiat głogowski	3	Wrocław	8	Powiat wałbrzyski	1
Powiat kłodzki	7	Powiat milicki	2	Powiat wołowski	1
Powiat legnicki	4	Powiat oławski	2	Powiat wrocławski	1

POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI
Legnica	1	Powiat polkowicki	1	Powiat zgorzelecki	2
KUJAWSKO-POMORSKIE					13
Powiat aleksandrowski	1	Bydgoszcz	2	Powiat tucholski	1
Powiat chełmiński	1	Toruń	2	Powiat wąbrzeski	4
Powiat grudziądzki	1	Włocławek	1		
LUBELSKIE					53
Powiat bialski	1	Powiat lubartowski	2	Zamość	4
Powiat biłgorajski	2	Powiat lubelski	4	Powiat parczewski	3
Powiat chełmski	4	Powiat łęczyński	1	Powiat puławski	2
Powiat hrubieszowski	1	Powiat łukowski	2	Powiat zamojski	1
Powiat janowski	2	Chełm	3	Powiat kraśnicki	1
Lublin	20				
LUBUSKIE					15
Powiat gorzowski	3	Zielona Góra	5	Powiat zielonogórski	1
Gorzów	3	Powiat nowosolski	2	Powiat żagański	1
ŁÓDZKIE					21
Powiat bełchatowski	2	Łódź	15	Powiat sieradzki	2
Powiat łęczycki	1	Powiat pajęczański	1		
MAŁOPOLSKIE					72
Powiat chrzanowski	4	Tarnów	3	Powiat oświęcimski	2
Powiat gorlicki	10	Powiat myślenicki	1	Powiat suski	1
Powiat krakowski	1	Powiat nowosądecki	11	Powiat tarnowski	8
Kraków	19	Powiat nowotarski	3	Powiat tatrzański	2

POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI
Nowy Sącz	3	Powiat olkuski	1	Powiat wielicki	3
MAZOWIECKIE					80
Powiat ciechanowski	1	Powiat miński	1	Powiat radomski	2
Powiat grodziski	1	Powiat ostrowski	1	Powiat siedlecki	3
Powiat lipski	1	Powiat otwocki	1	Powiat sochaczewski	2
Warszawa	40	Powiat piaseczyński	2	Powiat warszawski zachodni	2
Płock	1	Powiat płocki	3	Powiat węgrowski	3
Radom	3	Powiat płoński	2	Powiat wołomiński	2
Siedlce	1	Powiat pruszkowski	3	Powiat wyszkowski	1
Powiat makowski	1	Powiat przasnyski	1	Powiat żyrardowski	1
OPOLSKIE					6
Opole	5	Powiat nyski	1		
PODKARPACKIE					42
Powiat bieszczadzki	1	Powiat lubaczowski	3	Powiat przeworski	2
Powiat brzozowski	1	Powiat łańcucki	1	Powiat rzeszowski	1
Powiat dębicki	3	Przemyśl	2	Powiat sanocki	4
Powiat jasielski	1	Rzeszów	9	Powiat stalowowolski	1
Powiat kolbuszowski	1	Powiat mielecki	1	Powiat strzyżowski	2
Powiat krośnieński	4	Powiat niżański	2	Powiat tarnobrzeski	1
Powiat leski	1	Powiat przemyski	1		
PODLASKIE					18
Powiat augustowski	1	Powiat hajnowski	1	Suwałki	1
Powiat białostocki	2	Białystok	10	Powiat siemiatycki	1

POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI
Powiat grajewski	1	Łomża	1		
POMORSKIE					24
Powiat chojnicki	2	Gdańsk	9	Powiat nowodworski	1
Powiat człuchowski	2	Gdynia	1	Powiat słupecki	1
Powiat kościerski	2	Sępólno	1	Powiat tczewski	2
Powiat kwidziński	2	Sopot	1		
ŚLĄSKIE					49
Powiat cieszyński	2	Gliwice	3	Powiat pszczyński	1
Powiat częstochowski	1	Jastrzębie-Zdrój	1	Powiat raciborski	2
Powiat gliwicki	1	Katowice	8	Powiat rybnicki	1
Powiat kłobucki	4	Rybnik	3	Powiat zawierciański	2
Bielsko-Biała	10	Sosnowiec	1	Powiat żywiecki	2
Częstochowa	8	Powiat mikołowski	2		
ŚWIĘTOKRZYSKIE					11
Powiat m.Kielce	4	Powiat skarżyski	4	Powiat włoszczowski	1
Powiat sandomierski	2				
WARMIŃSKO-MAZURSKIE					31
Powiat bartoszycki	1	Olsztyn	4	Powiat nowomiejski	3
Powiat elbląski	11	Powiat mrągowski	1	Powiat olecki	1
Powiat ełcki	4	Powiat nidzicki	1	Powiat olsztyński	1
Powiat lidzbarski	4				
WIELKOPOLSKIE					25
Powiat gostyński	1	Leszno	2	Powiat pleszewski	1

POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI	POWIAT	LICZBA DOTACJI
Powiat koniński	4	Poznań	4	Powiat poznański	1
Powiat kościański	2	Powiat międzychodzki	1	Powiat rawicki	1
Powiat leszczyński	1	Powiat ostrowski	1	Powiat słupecki	3
Konin	2	Powiat pilski	1		
ZACHODNIOPOMORSKIE					40
Powiat gryfiński	1	Koszalin	2	Powiat pyrzycki	1
Powiat Koszaliński	14	Szczecin	10	Powiat starogardzki	3
Powiat łobeski	1	Powiat policki	1	Powiat wałecki	7

I.3.5 Forma prawna oferentów realizujących projekty przeznaczone do dofinansowania

Spośród 539 ofert przeznaczonych do dofinansowania, największa ich liczba była realizowana przez stowarzyszenia zarejestrowane w KRS – niemal 314 projektów. Stowarzyszenia zwykle realizowały kolejnych 22 zadań, natomiast związki stowarzyszeń – 14. Łącznie, stowarzyszenia realizowały 65% wszystkich projektów dofinansowanych w ramach FIO 2017. Drugą w kolejności formą prawną organizacji pozarządowych, których oferty zostały dofinansowane w ramach FIO 2017 były fundacje, przez które była realizowana co trzecia oferta. Podmioty kościelne i wyznaniowe stanowiły jedynie 3% wszystkich dofinansowanych oferentów, natomiast spółdzielnie socjalne i inne podmioty – po 1%.

Tabela 14: Oferty dofinansowane w ramach FIO 2017 ze względu na formę prawną oferenta

FORMA PRAWNA	LICZBA DOFINANSOWANYCH PODMIOTÓW	ODSETEK	WYSOKOŚĆ DOFINANSOWANIA	ODSETEK
stowarzyszenia	314	57,5%	25 435 928,18 zł	56%
fundacje	168	31 %	15 235 620,60 zł	34%
stowarzyszenia zwykłe	22	4%	1 333 574 zł	3%
podmioty kościelne	15	3%	1 122 922 zł	3%
związki stowarzyszeń	14	2,5%	1 002 575 zł	2%
spółdzielnie socjalne	7	1%	373 790 zł	1%
inne podmioty	5	1%	339 430 zł	1%
RAZEM			44 843 839,78 zł	100%

I.3.6 Kryteria strategiczne

Każda oferta złożona w ramach otwartego konkursu FIO 2017 podlegała ocenie merytorycznej odnoszącej się do treści oferty, wiarygodności i zdolności projektodawcy do podjęcia realizacji projektu oraz zasad finansowania projektów. W tych obszarach dana oferta mogła otrzymać maksymalnie 200 punktów. Ponadto oferty składane w ramach priorytetu 2, 3 i 4 (z wyjątkiem Komponentu Działań Systemowych) podlegały ocenie wg kryteriów strategicznych. Kryteria te zostały określone w związku z koniecznością zapewnienia realizacji celów szczegółowych Programu FIO oraz realizacji bieżących polityk publicznych. Spełnianie kryteriów strategicznych oznaczało przyznanie spełniającym je ofertom premii punktowej w wysokości maksymalnie 26 punktów. Jednocześnie, spełnienie kryteriów strategicznych nie było obowiązkowe do otrzymania dofinansowania. W przypadku oferty wspólnej kryteria strategiczne uznawano za spełnione tylko wówczas, gdy wszyscy oferenci je spełniali.

Kryteria strategiczne ustalone w ramach edycji 2017 przedstawia tabela 15:

Tabela 15: Kryteria strategiczne funkcjonujące w ramach FIO 2017

Nr	KRYTERIUM STRATEGICZNE	PUNKTACJA	CEL USTANOWIENIA KRYTERIUM
1.	Projekty realizowane w formule oferty wspólnej	3	Wspieranie budowania współpracy pomiędzy organizacjami
2.	Oferta zakłada działania na rzecz rodziny, macierzyństwa	3	Realizowanie polityki państwa w zakresie wspierania rodzin
3.	Projekt realizowany przez podmiot spełniający dwa kryteria łącznie: 1. mający swoją siedzibę w gminie poniżej 25 tys. mieszkańców (GUS, 2014); oraz 2. którego roczny przychód za 2015 r. nie przekracza 100 tys. zł	5	Wspieranie małych organizacji z mniejszych miejscowości
4.	Projekt realizowany przez podmiot spełniający dwa kryteria łącznie: 1. od 2014 r. nie otrzymał dofinansowania w ramach ogólnopolskiego konkursu FIO oraz 2. został wpisany do właściwego rejestru nie później niż 12 miesięcy przed ogłoszeniem konkursu.	9	Wspieranie nowych organizacji, które nie korzystały jeszcze z Programu FIO
5.	Projekt szczególnie warty dofinansowania (wskazywany przez ekspertów oceniających oferty)	0-3 od każdego z oceniających ekspertów	Promowanie wyjątkowych inicjatyw

Punktacja w przypadku kryteriów 1-4 była przyznawana na zasadzie zero-jedynkowej, tzn. spełnienie kryterium oznaczało przyznanie pełnej liczby punktów, a niespełnienie – ich brak. W związku z powyższym oferta w priorytetach 2-4 (z wyjątkiem KDS) mogła otrzymać maksymalnie 226 punktów (100 pkt od każdego z ekspertów oraz 26 w wyniku oceny strategicznej).

Spośród 2839 złożonych ofert dofinansowanych zostało 539, które spełniały kryteria strategiczne w następującym zakresie:

Tabela 16: Liczba dofinansowanych ofert spełniających tylko jedno kryterium strategiczne

PRIORYTET	LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TYLKO 1 KRYTERIUM		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TYLKO 2 KRYTERIUM		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TYLKO 3 KRYTERIUM		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TYLKO 4 KRYTERIUM		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TYLKO 5 KRYTERIUM	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ODSETEK DOFINANSOWANYCH OFERT										
2	2	0,37%	27	5,01%	9	1,67%	40	7,42%	10	1,86%
3	0	0,00%	7	1,30%	5	0,93%	21	3,90%	6	1,11%
4- bez KDS	0	0,00%	1	0,19%	2	0,37%	11	2,04%	3	0,56%
łącznie	2	0,37%	35	6,49%	16	2,97%	72	13,36%	19	3,53%

Tabela 17: Liczba ofert spełniających więcej niż jedno kryterium strategiczne

PRIORYTET	LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH DWA KRYTERIA		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH TRZY KRYTERIA		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH CZTERY KRYTERIA		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH WSZYSTKIE KRYTERIA	
	N	%	N	%	N	%	N	%
ODSETEK DOFINANSOWANYCH OFERT								
2	139	25,79%	81	15,03%	5	0,93%	2	0,37%
3	52	9,65%	20	3,71%	1	0,19%	0	0,00%
4- bez KDS	18	3,34%	1	0,19%	0	0,00%	0	0,00%
łącznie	209	38,78%	102	18,92%	5	0,93%	0	0,00%

Tabela 18: Ogólnie liczba dofinansowanych ofert spełniających któregośkolwiek kryterium strategiczne

	LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIUM 1		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIUM 2		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIUM 3		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIUM 4		LICZBA I ODSETEK OFERT SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIUM 5	
ODSETEK DOFINANSOWANYCH OFERT	69	12,80%	262	48,61%	196	36,36%	329	61,04%	130	24,12%

Powyższe dane wskazują na fakt, że większość dofinansowanych ofert spełniała więcej niż jedno kryterium strategiczne, co oznacza, że oferty dofinansowane wpisywały się w zaplanowane w ramach konkursu kryteria strategiczne. Jedynie 37 ofert nie spełniło żadnego z nich, co stanowiło zaledwie 6,9% wszystkich dofinansowanych projektów. Największa liczba dofinansowanych ofert (329) spełniała kryterium premiujące organizacje, które nie korzystały wcześniej z dotacji FIO. W drugie kryterium strategiczne związane z działaniami na rzecz rodziny i macierzyństwa, wpisało się prawie 50% dofinansowanych projektów. Kryterium strategiczne 5 premiowało projekty, które eksperci indywidualnie uznali za warte dofinansowania. Spośród 2749 ofert 269 uzyskało premię w ramach tego kryterium, jednakże tylko 130 zostało dofinansowanych.

II. Komitet Sterująco- Monitorujący Program FIO

Komitet Sterująco-Monitorujący P FIO powołany został w oparciu o zapisy Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014 – 2020. Komitet, w myśl art. 7 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz.U. z 2012 r. poz. 392), jest zespołem powołanym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na podstawie *zarządzenia nr 4 z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie powołania Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020*. W 2017 roku, zarządzeniem nr 13 Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powołano Komitet Programu FIO II kadencji na lata 2017-2020.

Zgodnie z zapisami Programu podstawowym celem funkcjonowania Komitetu jest czuwanie nad efektywnością i jakością wdrażania Programu FIO. W szczególności do jego zadań należy:

- 1) określanie priorytetowych działań Programu;
- 2) rekomendowanie zmian dotyczących alokacji środków przewidzianych na poszczególne priorytety Programu;
- 3) określanie zasad i warunków uzyskiwania dotacji;
- 4) określanie kryteriów strategicznych oraz współdecydowanie o tematyce podejmowanych działań o charakterze systemowym i programowym;
- 5) określenie sposobu i zasad wyboru Instytucji Wdrażającej i Operatorów;
- 6) okresowe kontrolowanie postępu w zakresie osiągnięcia szczegółowych celów, określonych w Programie na podstawie informacji przedkładanych przez Instytucję Zarządzającą;
- 7) analizowanie rezultatów realizacji Programu, przede wszystkim osiągnięcia wyznaczonych celów oraz wyników ocen (ewaluacji) związanych z monitorowaniem realizacji Programu, w szczególności w przypadku gdy monitoring wykazuje znaczące

odstępstwa od początkowo określonych celów lub gdy zgłoszone są propozycje zmian w Programie;

- 8) analizowanie rocznych i końcowych sprawozdań z realizacji Programu;
- 9) przedkładanie Instytucji Zarządzającej propozycji zmian Programu ułatwiających realizację jego celów.

Zgodnie z rekomendacją Rady Działalności Pożytku Publicznego, wyrażoną w uchwale nr 58 z 14 lutego 2014 r., Komitet liczy 17 członków, w tym ośmiu przedstawicieli organizacji III sektora, czterech – strony rządowej, czterech – samorządowej oraz reprezentanta Kancelarii Prezydenta RP.

W 2017 r. Komitet odbył 2 posiedzenia.

Tabela 19: Prace Komitetu w 2017 r. – zestawienie według posiedzeń

LP.	DATA POSIEDZENIA	TEMATYKA
1.	9 maja 2017 r.	1) Przyjęcie regulaminu KSM FIO 2) FIO w latach 2005 – 2016 3) Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w 2018 r 4) Informacja na temat wdrażania konkursu w ramach P FIO w 2017 r.
2.	7 grudnia 2017 r.	1) Omówienie propozycji zmian w Regulaminie FIO 2018

III. Informacja i promocja Programu FIO

III.1 Bieżące informacje

Bieżące informacje dotyczące ogłoszenia konkursu, jego wyników, a także informacje na temat sprawozdawczości zamieszczane były na stronach internetowych:

- Departamentu Pożytku Publicznego (później Departamentu Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego, a następnie Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej), Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: www.pozytek.gov.pl;
- na profilu FIO – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na portalu społecznościowym Facebook.

W okresie nadsyłania ofert oraz składania sprawozdań, uruchomiono również infolinię obsługiwaną przez pracowników Departamentu.

III.2 Spotkania informacyjne dla oferentów

W ramach promocji FIO w 2017 r., Departament Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego, we współpracy z Urzędami Marszałkowskimi, zorganizował spotkania informacyjne dla osób zainteresowanych udziałem w konkursie FIO 2017. Spotkania odbyły się we wrześniu 2016 r. w stolicach wszystkich 16 województw. Udział w nich wzięli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz eksperci oceniający oferty w ramach FIO 2017. Każde ze spotkań zostało podzielone na trzy części:

- w pierwszej części przedstawiony został Regulamin konkursu FIO 2017;
- w drugiej części przeprowadzone zostało szkolenie z zakresu logiki projektowej;
- po części prezentacyjno-szkoleniowej przedstawiciele DPP oraz eksperci udzielali odpowiedzi na pytania uczestników.

IV. Przykłady dobrych praktyk projektów zrealizowanych w ramach FIO2017

IV.1 Rodzinna Klubokawiarnia Praska – Centrum Aktywności Lokalnej – Fundacja A.R.T., Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej

Priorytet: 2 Aktywne społeczeństwo

Kierunek działań: 5. Wspieranie aktywnych form integracji społecznej

Realizatorzy projektu: Fundacja A.R.T. i Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej

Kwota dofinansowania: 99 338 zł

Termin realizacji: 1 marca – 31 grudnia 2017

Miejsce realizacji: Warszawa (woj. mazowieckie)

Tytuł projektu: *Rodzinna Klubokawiarnia Praska – Centrum Aktywności Lokalnej*

Projekt polegał na stworzeniu w dzielnicy Praga Północ Rodzinnej Klubokawiarni, pełniącej funkcję lokalnego centrum kultury.

Celem projektu była aktywizacja/wsparcie rodzin z dziećmi do lat 18, zagrożonych wykluczeniem społecznym, mieszkających na terenie Pragi Północ poprzez wzmocnienie funkcji i więzi rodziny oraz integracji społeczności lokalnej.

W ramach projektu zrealizowano szereg zajęć w tym m.in.:

- warsztaty: kompetencji rodzicielskich, ekologiczne, kulinarne, dotyczące uzależnień młodzieży i stosowania przemocy, rozwijające zainteresowania własne dzieci i młodzieży;
- spotkania okazjonalne;
- wieczory filmowe tematyczne.



Ponadto w ramach projektu prowadzono bezpłatnie:

- poradnictwo dla rodzin;
- spotkania z psychologiem, trenerem kompetencji miękkich i coachem.

Jednakże głównym aspektem projektu, poza samorozwojem i wsparciem dla rodzin, była integracja społeczności lokalnej wokół wydarzeń organizowanych w Klubokawiarni poprzez włączanie uczestników projektu w organizowane wydarzenia (takie jak np. wspólne śpiewanie kolęd, sąsiedzki poczęstunek świąteczny, Narodowe Czytanie, wyprzedaże garażowe). Należy także podkreślić trwałość projektu – inicjatywa ta funkcjonuje również po zakończeniu finansowania z Programu FIO.

IV.2 CIRDUS – Polski Związek Głuchych Oddział Łódzki

Priorytet: 2 Aktywne społeczeństwo

Kierunek działań: 1. Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych

Realizator projektu: Polski Związek Głuchych Oddział Łódzki

Kwota dofinansowania: 99 720 zł

Termin realizacji: 1 lutego – 31 grudnia 2017

Miejsce realizacji: obszar woj. łódzkiego

Tytuł projektu: CIRDUS



CENTRUM INFORMACJI DLA RODZIN
DZIECI Z USZKODZONYM SŁUCHEM

Zadanie dotyczyło zintegrowania (zarówno na płaszczyźnie wirtualnej, jak i lokalnej) społeczności rodziców dzieci z uszkodzonym słuchem, przy wykorzystaniu marketingowej strategii budowania społeczności wokół produktu.

Celem projektu była aktywizacja grupy 100 rodziców dzieci z uszkodzonym słuchem poprzez działania o charakterze edukacyjnym, informacyjnym i integracyjnym. Jego realizacja przyczyniła się do rozwiązania problemu poczucia braku informacji i osamotnienia w radzeniu sobie z nową sytuacją bycia rodzicem dziecka z wadą słuchu.

Produktem, wokół którego zbudowana została społeczność rodziców, była strona internetowa Centrum Informacji dla Rodziców Dzieci z Uszkodzonym Słuchem. Dzięki realizacji projektu wzrosła rozpoznawalność strony CIRDUS, a rodzice zaczęli ją postrzegać jako cenne źródło informacji o wychowaniu, rehabilitacji i edukacji dzieci. Wokół strony powstała społeczność rodziców, którzy dzięki platformie CIRDUS otrzymali możliwość dzielenia się wiedzą i dobrymi praktykami.

W ramach projektu zrealizowano:

- cykl wykładów, spotkań i szkoleń;
- stworzono materiały edukacyjne (w postaci ponad 1000 filmików) przydane zarówno dla rodziców, jak i dzieci z uszkodzeniami słuchu.

Dzięki nim oraz dzięki stworzonemu poradnikowi, rodzice, dzieci z uszkodzonym słuchem mogą łatwo znaleźć najważniejsze wskazówki i schematy postępowania związane z diagnostyką, funkcjonowaniem i komunikacją ze swoimi dziećmi.

Centrum działa pod adresem: <http://www.cirdus.pl>

IV.3 Pełnoprawny Obywatel – Polski Związek Niewidomych Okręg Kujawsko-Pomorski

Priorytet: 3 Aktywni obywatele

Kierunek działań: 2. Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych

Realizator projektu: Polski Związek Niewidomych Okręg Kujawsko-Pomorski

Kwota dofinansowania: 58 991 zł

Termin realizacji: 1 kwietnia -31 grudnia 2017

Miejsce realizacji: Bydgoszcz (woj. kujawsko- pomorskie)

Tytuł projektu: *Pełnoprawny Obywatel*

Projekt miał na celu poprawę sytuacji społecznej osób z niepełnosprawnością wzroku poprzez umożliwienie im większego dostępu do usług społecznych:

- pomocowych;
- edukacyjnych;
- medycznych;
- komunikacji publicznej;
- sportu i rekreacji oraz wypoczynku.



Jako główny cel projektu Oferent wyznaczył wzrost aktywności obywatelskiej 72 osób niepełnosprawnych, liderów 18 Kół Powiatowych Polskiego Związku Niewidomych, którzy przyczynią się do zwiększenia aktywności społecznej lokalnego środowiska, zwłaszcza osób niewidomych i słabo widzących. Celem szczegółowym była aktywizacja społeczna osób z niepełnosprawnością wzroku, zachęcanie ich do zdobywania wiedzy i angażowania się w różnorodne działania na rzecz innych osób z niepełnosprawnościami.

Projekt obejmował:

- warsztaty dla osób pracujących w instytucjach użyteczności publicznej w zakresie zwiększenia dostępności instytucji dla osób z niepełnosprawnością wzroku;
- szkolenia dla niewidomych liderów środowiska, działających we wszystkich powiatach województwa kujawsko- pomorskiego. Szkolenia miały na celu podniesienie wiedzy z zakresu nowoczesnych form rehabilitacji oraz dostosowania przestrzeni publicznej do potrzeb niewidomych;
- doradztwo dla przedstawicieli instytucji użyteczności publicznej – telefonicznie, e-mailowo oraz osobiście.

Zwiększeniem dostępności przestrzeni i usług dla osób z dysfunkcją wzroku zainteresowała się znacząca liczba instytucji publicznych, a także prywatnych, takich jak hotele czy ośrodki sanatoryjne. Kadra projektu proponowała rozwiązania, dzięki którym\ bez dużych nakładów finansowych można zwiększyć bezpieczeństwo i samodzielność w przemieszczaniu się osób z dysfunkcją wzroku w budynkach. Proponowano między innymi zastosowanie kontrastów i właściwego oświetlenia szlaków komunikacyjnych, oznaczeń schodów za pomocą taśm przylepnych, ostrzegawczych, antypoślizgowych, wypukłych piktogramów na drzwiach, windach. Ponadto udzielano wskazówek dotyczących prawidłowej pomocy i savoir vivre wobec osób niewidomych.

Realizacja działań skierowanych do instytucji użyteczności publicznej zwiększyła wiedzę i świadomość pracowników w zakresie trudności, na jakie w urzędach jest narażona osoba niewidoma i słabo widząca, oraz umożliwiła poznanie sposobów pomocy niepełnosprawnym, co powinno przełożyć się na poprawę jakości usług świadczonych wobec osobom niepełnosprawnym.



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

www.niw.gov.pl

facebook.com/narodowyinstytutwolnosc

twitter.com/niwcrso