

## **Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich 2018-2030 w dniu 19.02.2020 r.**

W dniu 19 lutego 2020 r. w siedzibie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: „NIW-CRSO”) odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego (dalej „Komitetu”) zwołane w celu:

- zaprezentowania informacji o wdrażaniu Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w 2020 roku,
- zaopiniowania uwag nadesłanych w ramach konsultacji społecznych projektu Regulaminów następujących konkursów:
  - Konkursu Priorytetu PROO 1b Edycja 2020, Dotacje na wkład własny
  - Konkursu Priorytetu PROO 3 Edycja 2020, Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych i mediów obywatelskich
  - Konkursu Priorytetu PROO 4 Edycja 2020, Rozwój instytucjonalny Think tanków obywatelskich
  - Konkursu Priorytetu PROO 5 Edycja 2020, Wsparcie doraźne.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Radosław Podogrocki, Dyrektor Departamentu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM,
- Wojciech Dec, Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych ,
- Piotr Mazurek KPRM,
- Krzysztof Przekwas KPRM,
- Michał Płatek KPRM,
- Weronika Najda, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,
- Michał Łuzak NIW-CRSO,
- Marta Puźmirowska NIW-CRSO,
- Stefan Kołucki NIW-CRSO,
- Damian Ziółek NIW-CRSO,
- Rafał Adamczewski NIW-CRSO.

Posiedzenie Komitetu otworzył Radosław Podogrocki, Dyrektor Departamentu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM, który na wstępie poinformował zebranych o powołaniu go na przewodniczącego Komitetu przez Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego Piotra Glińskiego oraz o nowym członku Komitetu, którym został Krzysztof Przekwas. Przewodniczący zaproponował zmianę agendy posiedzenia - propozycja dotyczyła przyjęcia Regulaminu Komitetu Sterująco-Monitorującego, który nie został przyjęty na poprzednim posiedzeniu. Ponieważ nikt nie zgłosił sprzeciwu wobec nowego porządku, Weronika Najda, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO, zreferowała treść Regulaminu.

Piotr Mazurek zgłosił uwagę natury redakcyjnej, dotyczącą ustępu 5, który odwołuje się do ustępu 4, którego zabrakło w Regulaminie: ustęp 5 powinien się stać ustępem 4 odwołującym się do ustępu 3. Rafał Adamczewski również zgłosił uwagę natury edytorskiej - zwrócił uwagę na to, że ustępy są oznaczone tak samo, jak punkty, co powinno zostać poddane korekcie.

Przewodniczący nadmienił o możliwości zmiany Regulaminu przez Komitet. Wobec braku uwag Regulamin przyjęto bez głosów sprzeciwu.

Dyrektor W. Najda przeszła do drugiego punktu agendy i przedstawiła stan wdrażania Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w 2020 roku, który obejmował informację o:

- ocenie merytorycznej sprawozdań częściowych z realizacji zadań dofinansowanych w Konkursie PROO 1a Edycja 2019 oraz ocenie merytorycznej sprawozdań częściowych z realizacji zadań dofinansowanych w Konkursie PROO 1b Edycja 2019
- trwającym naborze wniosków wstępnych do PROO 1a Edycja 2020,
- przeprowadzonym szkoleniu dla ekspertów oceniających merytorycznie wnioski w PROO 1a,
- możliwym wzroście zainteresowania uczestnictwem w Programie.

Piotr Mazurek zgłosił uwagę dotyczącą oceny formalnej w Konkursie PROO 1b: brak przetłumaczonych załączników powoduje odrzucenie wniosków na etapie formalnym. Dyrektor W. Najda przyznała, że rzeczywiście kilka organizacji nie załączyło dokumentów w języku polskim, jednak główny powód odrzucenia wnioskodawców na etapie oceny formalnej dotyczył kwestii definicji tego, czym są środki międzynarodowe. Kwestie te powinny być jaśniej komunikowane organizacjom. Stefan Kołucki nadmienił, że w nowym regulaminie rozwiązano przedmiotowy problem - wprowadzono możliwość późniejszych uzupełnień złożonego wniosku.

Kolejnym punktem programu było omówienie zmian w Regulaminie PROO 1b Edycja 2020 – zreferował je Rafał Adamczewski. W Regulaminie konkursu PROO 1b 2020, w stosunku do Regulaminu PROO 1b 2019, wprowadzono następujące zmiany:

- zmianę formy Regulaminu na bardziej czytelną dla odbiorcy,
- dodanie wstępu, informującego o obowiązku zapoznania się z Regulaminem przed złożeniem wniosku,
- dodanie Kół Gospodyń Wiejskich (zarejestrowanych przez ARMiR) jako podmiotu uprawnionego do udziału,
- wykluczenie z możliwości otrzymania dotacji podmiotów, które otrzymały dotację na minimum 2 lata w ramach konkursu PROO 1b 2019,
- zmianę punktacji na 100 punktów łącznie,
- dodanie możliwości dokonywania płatności w formie gotówkowej w uzasadnionych przypadkach,
- dodanie informacji o dokumentach niezbędnych do podpisania umowy,
- dodanie rozdziału o zasadach zmiany treści umowy,
- dodanie rozdziału o formie i sposobie udzielania wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu,
- włączenie załączników w treść Regulaminu,
- dodanie wzoru sprawozdania jako załącznika do Regulaminu.

W związku z omówieniem zmian w regulaminie Konkursu PROO 1b, Dyrektor W. Najda zaproponowała przejście do uwag zgłoszonych do projektu Regulaminu Konkursu w konsultacjach społecznych – dwa podmioty zgłosiły 25 uwag.

Uwaga nr 4, dot. dodania do rozdziałów „Podpisanie umowy i przekazanie dotacji” informacji o innych dokumentach jakich złożenie może okazać się niezbędne do podpisania umowy o dotację została zgłoszona przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem. Wobec braku sprzeciwu, przyjęto rekomendację przyjęcia uwagi.

Uwaga nr 5, zgłoszona przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem, dot. wykreślenia w punkcie 7 informacji o godzinie zakończenia naboru wniosków. NIW zarekomendował nieuwzględnienie uwagi, z tego powodu, że godzina zakończenia naboru powinna pokrywać się z godzinami pracy NIW-CRSO, tak aby na wypadek jakichkolwiek problemów z pracownicy NIW-CRSO mogli bezzwłocznie podjąć działania celem jego rozwiązania. S. Kołucki podkreślił, że organizacje przystępujące do złożenia wniosku w ostatniej chwili często potrzebują wsparcia pracowników NIW, więc warto aby byli oni obecni w instytucji i mogli pomóc wnioskodawcy. Michał Łużak dodał, że jeżeli System Obsługi Dotacji

zawiedzie w nocy, to nie ma możliwości natychmiastowej reakcji przez NIW, jeśli natomiast nastąpi to w godzinach pracy, to sytuacja jest zupełnie inna. Wojciech Dec również wskazał, że serwer może nie wytrzymać przeciążenia w ostatnich godzinach składania wniosków, stąd ważna jest możliwość reakcji, gdy pracownicy będą w pracy. Piotr Mazurek zaproponował większą elastyczność w przypadku takich postulatów; podkreślił, że jest to postulat samych organizacji, dlatego warto go uwzględnić. Dyrektor Podogrocki zarządził głosowanie - uwaga została jednogłośnie nieprzyjęta (0 głosów za przyjęciem uwagi, 1 przeciw).

Uwaga nr 6, zgłoszona przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem, dot. przeformułowania w punkcie 16.1 wyrażenia „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe składane jest przez Beneficjenta za pośrednictwem Generatora Wniosków.” na „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe składane jest przez Beneficjenta za pośrednictwem Generatora Wniosków, dostępnego pod adresem: <https://generator.niw.gov.pl/>.” Wobec braku sprzeciwu, przyjęto rekomendację przyjęcia uwagi.

Kolejne 21 uwag, które zostały zgłoszone przez Fundację Idea Artis Poloniae, NIW-CRSO zarekomendował do odrzucenia, ponieważ są niezgodne z *Rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego* oraz Programem Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO. Dyrektor Podogrocki zasugerował, by nie omawiać kolejno każdej z uwag i zapytał o sprzeciw przeciwko takiemu porządkowi. Zaznaczył, że proponuje przyjęcie uwagi nr 16 natury edytorskiej, dotyczącej nielogicznego ciągu działań w ramowym harmonogramie. Wobec braku sprzeciwu, przyjęto rekomendację odrzucenia wszystkich uwag oraz przyjęcia uwagi nr 16.

Kolejnym punktem spotkania było omówienie przez Dyrektora W. Najdę harmonogramu wdrożeniowego Konkursu PROO 2a Kapitały żelazne. Dyrektor przybliżyła stan prac nad Konkursem: projekt konkursu został skonsultowany z Radą NIW i przez nią zaktualizowany oraz zatwierdzony. Pod koniec roku 2019 była prowadzona kampania informacyjna poświęcona m.in. konkursowi; kapitałom żelaznym poświęcone były również dwa panele na konferencji urodzinowej NIW. Nabór wniosków – rozpocznie się najprawdopodobniej w marcu br. Natomiast 9 marca odbędzie się konferencja nt. wsparcia budowy kapitałów żelaznych.

Kolejnym punktem posiedzenia było omówienie zmian w regulaminie Konkursów PROO 3 i 4 – przedstawił je M. Łużak. Zmiany są analogiczne jak w Konkursie PROO 1b, część z nich wynika też z rekomendacji NIK. Zmiany odróżniające regulamin PROO 3 i 4 względem 1b to:

- wykluczenie z możliwości ubiegania się o dotację podmiotów, które otrzymały dotację w ramach konkursów PROO 3 i PROO 4 edycja 2019,
- zmiana punktacji na 100 punktów łącznie.

Dyrektor W. Najda zaproponowała przejście do uwag zgłoszonych w konsultacjach społecznych do regulaminu PROO 3 – 6 uwag zostało zgłoszonych przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem. Zaproponowano, by uwagi nr 30, dot. wykreślenia w punkcie 7 i 19 informacji o godzinie zakończenia naboru wniosków, oraz nr 31, dot. przeformułowania w punkcie 16.1 zdania „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe składane jest przez Beneficjenta za pośrednictwem Generatora Wniosków.” na „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe składane jest przez Beneficjenta za pośrednictwem Generatora Wniosków, dostępnego pod adresem: <https://generator.niw.gov.pl/>.”, otrzymały takie same rozstrzygnięcia jak w przypadku PROO 1b. Propozycja została przyjęta przez Komitet.

NIW zarekomendował odrzucenie uwagi nr 32, zgłoszonej przez Klub Jagielloński, dot. umożliwienia otrzymania dotacji podmiotom, które otrzymały już dofinansowanie w ramach konkursu PROO w 2019 r. Odrzucenie uwagi przez NIW jest podyktowane faktem, iż realizacja PROO jest przewidywana

na lata 2018-2030. Teza, że odebranie organizacjom, które uzyskały dofinansowanie w 2019 roku, możliwości ubiegania się o dofinansowanie w konkursie PROO 3, edycja 2020 stoi sprzeczności z ideą rozwoju instytucjonalnego jest nieprawdziwa. Organizacje te bowiem już zakończeniu realizacji projektów w 2020 roku będą mogły ubiegać się o dofinansowanie na wsparcie rozwoju instytucjonalnego w priorytecie 3 w kolejnych ogłaszanych edycjach konkursu. Ich wykluczenie z udziału z konkursu 2020 wynika z chęci zwiększenia szans na otrzymanie dotacji przez organizacje, które ich nie uzyskały (w konkursie w 2019 roku na liście rezerwowej znalazło się aż 98 organizacji). Wobec braku sprzeciwu, rekomendacja NIW została przyjęta.

Uwaga nr 33, dotycząca wydatków niekwalifikowalnych: „podatki i opłaty z wyłączeniem podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także opłat za zaświadczenie o niekaralności, opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz wydatków związanych z uzyskaniem informacji publicznej”, zgłoszona przez Klub Jagielloński, została uzasadniona tym, że punkt budzi wątpliwości, czy ewentualne wpłaty na PPK można sfinansować z dotacji PROO. NIW zarekomendował przyjęcie uwagi i modyfikację stosownego zapisu na: „podatki i opłaty z wyłączeniem podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz innych obciążeń pracodawcy wynikających z obowiązującego prawa, składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także opłat za zaświadczenie o niekaralności, opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz wydatków związanych z uzyskaniem informacji publicznej”. Wobec braku sprzeciwu, rekomendacja NIW została przyjęta.

Uwaga nr 34 dot. tego, by zmiany w wysokości, nazwie oraz uzasadnieniu poszczególnych wydatków nie wymagały formy aneksu, a jedynie akceptacji pisemnego lub mailowego zgłoszenia do NIW-CRSO, otrzymała negatywną rekomendację NIW: zgodnie z wzorem umowy, zmiana treści umowy (a także załączników do niej - w tym wniosku) wymaga formy pisemnej - aneksu. W Regulaminie wprowadzono wyłączenia od tej zasady. Rozwiązanie to byłoby niekorzystne dla Beneficjentów na etapie rozliczenia sprawozdania, gdyż prowadziłyby do uznaniowości sytuacji wymagających formy aneksu (samo zgłoszenie o zmianach w budżecie nie wystarczy). Wobec braku sprzeciwu, rekomendacja NIW została przyjęta.

Kolejnym punktem posiedzenia było omówienie zmian w regulaminie Konkursu PROO 4, Dyrektor W. Najda wskazała, że zmiany są tożsame ze zmianami w regulaminie Konkursu PROO 3, a uwagi zgłoszone w konsultacjach społecznych mają identyczną treść, jak uwagi zgłoszone w konsultacjach regulaminu PROO 3. Jedyna uwaga o odmiennej treści została zgłoszona przez Fundację Instytut Sobieskiego – uwaga nr 41 dot. wyłączenia z konkursu podmiotów, które otrzymały wsparcie finansowe w poprzedniej edycji konkursu. NIW zarekomendował odrzucenie uwagi - wobec braku sprzeciwu, ta rekomendacja została przyjęta przez Komitet.

Kolejnym punktem spotkania było omówienie zmian w regulaminie Konkursu PROO 5 – zreferował je Damian Ziółtek; w regulaminie wprowadzono następujące zmiany:

- zmianę formy Regulaminu na bardziej czytelną dla odbiorcy,
- dodanie wstępu informującego o obowiązku zapoznania się Regulaminem przed złożeniem wniosku,
- dodanie trzeciej ścieżki – CZŁONKOSTWO,
- dodanie terminu zakończenia naboru,
- przeformułowanie 2 kryterium merytorycznego,
- przeformułowanie 4 kryterium merytorycznego,
- dodanie informacji o dokumentach niezbędnych do podpisania umowy,
- dodanie rozdziału o zasadach zmiany treści umowy,
- dodanie rozdziału o formie i sposobie udzielania wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu,

- włączenie Załączników w treść Regulaminu.

Następnie przedyskutowano trzy uwagi do regulaminu PROO 5 zgłoszone w konsultacjach społecznych.

NIW zarekomendował negatywnie uwagę nr 1 zgłoszoną przez Łyńskie Centrum Rozwoju „AŁNA” dot. możliwości zmiany przedmiotu wniosku, ponieważ celem Priorytetu 5 jest pomoc organizacji, której działalność została w znaczący sposób ograniczona na skutek nieprzewidzianego zdarzenia lub umożliwienie jej aktywnej działalności w życiu publicznym poprzez pokrycie kosztów uczestnictwa jej przedstawicieli w ogólnodostępnych wydarzeniach lub umożliwienie jej uczestnictwa w aktywnościach podmiotów zrzeszających organizacje pozarządowe. W tym kontekście możliwość zmiany przedmiotu wniosku wydaje się bezzasadna. Wnioskodawca powinien ubiegać się o dofinansowania zadania, w sytuacji której wszystkie inne możliwe źródła jego sfinansowania zostały wyczerpane, a jego realizacja ma kluczowe znaczenie dla działalności organizacji. Możliwość zmiany przedmiotu wniosku podważyłoby istotę Priorytetu 5 PROO jako konkursu, który stanowi ostatnią możliwość wsparcia organizacji, która znalazła się w „sytuacji awaryjnej” lub która chce wziąć udział w kluczowym wydarzeniu dla branży, w której działa, bądź w pracach organizacji zrzeszającej NGO, która ma dla niej istotne znaczenie. Wobec braku sprzeciwu, rekomendacja NIW o odrzuceniu uwagi została przyjęta.

Uwaga nr 2 zgłoszona przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem dot. zmiany terminu na składanie wniosków z 30 listopada 2020 roku na 31 października 2020 roku oraz dodanie informacji o tym terminie w punkcie 16 została zarekomendowana negatywnie, ponieważ organizacje utraciłyby możliwość wydatkowania środków do końca roku. Jak pokazało doświadczenie ubiegłorocznego konkursu w listopadzie również warto prowadzić konkurs na wsparcie doraźne. Wobec braku sprzeciwu, rekomendacja NIW została przyjęta.

Dyrektor R. Podogrocki skonstatował, że uwaga nr 3 dot. przeformułowania w punkcie 13.1 zdania „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe, którego wzór stanowi załącznik 4 do Regulaminu składane jest przez Beneficjenta w ciągu 21 dni od zakończenia realizacji zadania za pośrednictwem Generatora Wniosków.” na „Sprawozdanie merytoryczno-finansowe, którego wzór stanowi załącznik 4 do Regulaminu składane jest przez Beneficjenta w ciągu 21 dni od zakończenia realizacji zadania za pośrednictwem Generatora Wniosków, dostępnego pod adresem: <https://generator.niw.gov.pl/>.) jest rekomendowana do przyjęcia, ponieważ jest identyczna jak przyjęte uwagi do pozostałych regulaminów.

Następnie Dyrektor W. Najda poinformowała o planowanej ewaluacji pierwszego etapu wdrażania PROO, która będzie polegała na:

- przygotowaniu i przeprowadzeniu badań terenowych,
- przeprowadzeniu analizy danych zastanych na temat wdrażania pierwszej fazy PROO,
- przeprowadzeniu analizy wyników i badania ankietowego,
- przygotowaniu raportu z badania, który zostanie zaprezentowany Komitetowi na kolejnym posiedzeniu, Komitet zostanie poproszony o przedstawienie uwag do raportu.

Stefan Kołucki zgłosił potrzebę, by ostatnim elementem posiedzenia było omówienie uwag do regulaminów PROO 1b, 3, 4 i 5 wskazanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego w Uchwale nr 81 z dnia 17 lutego 2020 r.

Uwaga nr 1, dotycząca określenia jednoznacznego określenia wysokości środków przeznaczanych na realizację konkursów w ramach priorytetu 1b, została zarekomendowana do przyjęcia.

Uwaga nr 2, dotycząca możliwości niezawierania umowy dotacyjnej z podmiotem, który zalega ze złożeniem sprawozdania z działalności organizacji pożytku publicznego podmiotowi, wywołała dyskusję. Dyrektor Podogrocki przychylił się do stanowiska Rady, wskazując, że taki zapis w regulaminie może się wiązać z nierównym traktowaniem podmiotów i zarządził poddanie uwagi pod głosowanie. Wskutek głosowania (za 2 głosy, przeciw 1, wstrzymało się od głosowania 2) Uwagę Rady zarekomendowano do przyjęcia.

Uwaga nr 3, dotycząca zmian opisywania dowodów księgowych, nie została zarekomendowana do przyjęcia z uwagi na fakt, że regulaminy Konkursów powinny być standaryzowane. Dyrektor Podogrocki podkreślił, że nadrzędną zasadą jest przestrzeganie przez wszystkie podmioty ustawy o finansach publicznych, stąd podmioty, które chcą występować o dotacje publiczne, powinny przestrzegać pełnej dokumentacji finansowo-księgowej. Wobec braku sprzeciwu, Komitet nie zarekomendował przyjęcia uwagi.

Uwaga nr 4, dotycząca zmiany wymogów oznakowywania materiałów promocyjnych w ramach promocji wsparcia PROO, nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komitetu, ponieważ wymagałoby to zmiany wewnętrznych wytycznych NIW. Ponadto w regulaminach jest zapis stanowiący o tym, że oznakowania materiałów promocyjnych są wymagane, jeżeli miejsce na materiałach to umożliwiają. Wojciech Dec wskazał, że PROO wymaga promocji, bo program nie jest jeszcze wystarczająco znany. Wobec braku sprzeciwu, Komitet nie zarekomendował pozytywnie uwagi.

Uwaga nr 5, dotycząca ujednoczenia zapisów pkt 20 regulaminów konkursów PROO 1b,3, 4 i 5, jako uwaga o charakterze redakcyjnym, została zarekomendowana do przyjęcia.

Uwaga nr 6, dotycząca możliwości wystawiania faktur uproszczonych, została zarekomendowana negatywnie, ponieważ uznano, że zbędne jest rozbudowywanie regulaminów o przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Ostatnim punktem posiedzenia było omówienie spraw bieżących. W. Dec podniósł kwestię dotyczącą podziału środków w budżecie PROO 1a, w którym NIW zarekomendował podział budżetu w proporcjach 35%, 5%, 60% na trzy lata. S. Kołucki wyjaśnił, że wynika to z alokacji środków na Konkurs, stąd środki na poszczególne lata są ograniczone. Nie wpłynie to na ocenę wniosków, zwłaszcza że, na etapie wniosków wstępnych organizacje nie przygotowują szczegółowych budżetów. Proporcja budżetu zaproponowana przez organizację może być brana pod uwagę przez ekspertów dopiero na etapie wniosków pełnych w kontekście analizy ryzyka. Panel ekspertów ma możliwość zmniejszenia dotacji, stąd warto by organizacja na etapie planowania budżetu brała pod uwagę dostępną alokację.

Dyrektor Podogrocki zapytał, czy członkowie Komitetu chcą jeszcze zgłosić uwagi i kiedy planowane jest kolejne posiedzenie. S. Kołucki ponowił zaproszenie sformułowane przez Dyrektora W. Najdę na początku posiedzenia na konferencję poświęconą kapitałom żelaznym i skonstatował, że po niej będzie wiele nowych tematów do omówienia i najprawdopodobniej wtedy będzie wyznaczony termin kolejnego posiedzenia Komitetu.

Po tej uwadze Dyrektor Podogrocki zakończył posiedzenie.