

BADANIE EWALUACYJNE FIO 2014-2018



Konfederacja
Inicjatyw
Pozarządowych
Rzeczypospolitej



Konfederacja
Inicjatyw
Pozarządowych
Rzeczypospolitej

Badanie ewaluacyjne FIO 2014-2018

Autorzy:

Przemysław Jaśkiewicz

Szymon Dziubicki

Olaf Szczypiński

Karol Handzel

Agnieszka Łajs

Warszawa 2019

Wydawca

Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej
www.konfederacjaipr.pl
biuro@konfederacjaipr.pl

Autorzy:

Przemysław Jaśkiewicz
Szymon Dziubicki
Olaf Szczypiński
Karol Handzel
Agnieszka Łajs

Opracowanie graficzne:

dzalaniawizualne.pl

Warszawa 2019 r.

SPIS TREŚCI

Wstęp	5
Wnioski	8
Ewaluacja pod kątem geograficznym	10
Przyjęty zakres analizy i metodologia	10
Oferty dofinansowane w podziale na województwa w poszczególnych latach	12
Edycja FIO 2014	14
Edycja FIO 2015	22
Edycja FIO 2016	30
Edycja FIO 2017	37
Edycja FIO 2018	44
Ewaluacja pod kątem odbiorców zadania	53
1. Cel analizy	53
2. Metodologia	53
3. Sposób oceny kosztów zaangażowania uczestników programu	55
Ocena kosztów wsparcia poszczególnych grup w skali kraju w latach 2014–2018	57
Koszty wsparcia poszczególnych grup w latach 2014–2018:	58

WSTĘP

Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (dalej FIO) funkcjonuje w Polsce od 2005 roku. Od początku funkcjonowania celem programu było „pobudzenie oraz wzmocnienie inicjatyw obywatelskich z udziałem sektora organizacji pozarządowych oraz zwiększenie zaangażowania tych że organizacji w realizację zadań publicznych. Specyfiką Programu FIO jest jego interdyscyplinarny charakter, uwzględniający wszystkie obszary pożytku publicznego.”¹ FIO 2014 – 2020 został przyjęty Uchwałą Rady Ministrów dnia 27 listopada 2013². Prace nad nową edycją FIO trwały od 2011. Efektem tych prac był program, który różnił się od poprzednich edycji wprowadzeniem tzw małych grantów czyli możliwości regrantingu przez wybranych lokalnie operatorów. Powołano również Komitet Sterujący – Monitorujący FIO. Ustalono również budżet roczny w wysokości 60 milionów złotych. Jak zauważył branżowy portal ngo.pl „Za kluczowy problem trzeciego sektora, w którego rozwiązaniu mają pomóc pieniądze z FIO uznano niedostateczne zaangażowanie obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.”³.

Niniejsze opracowanie ma na celu prześledzenie jak w okresie 2014 – 2018 były rozdysponowane środki z FIO.

Jako wstęp do tych rozważań warto pokrótce prześledzić jak szybko były rozpatrywane wnioski o dofinansowanie w poszczególnych latach.

W roku 2014 konkurs FIO został ogłoszony w dniu 7 lutego. Wnioskodawcy mieli wyznaczony termin na złożenie wniosków do 7 marca 2014. Wnioski były składane w formie elektronicznej i w formie papierowej ze wszystkimi wymaganymi załącznikami⁴. Wyniki konkursu zostały ogłoszone 8 maja 2014⁵ czyli po 62 dniach od terminu składania wniosków i 90 dniach od dnia ogłoszenia konkursu. Konkurs w 2015 został ogłoszony 8 grudnia 2014 z terminem złożenia ofert (tak jak w poprzednim roku w formie papierowej i elektronicznej) do 19 stycznia 2015⁶, który następnie został przedłużony do 21 stycznia 2015⁷. Wyniki konkursu ogłoszono 2 kwietnia 2015⁸ czyli po 71 dniach od terminu złożenia wniosków i w 115 dni od ogłoszenia konkursu.

W 2016 roku ustalenie jak długo trwało rozpatrzenie ofert z racji kilku terminów składania (Priorytet 2 do 7 stycznia 2016 a Priorytet 3 do 23 września 2015)⁹. Ogłaszany był nabór dodatkowy w Priorytecie 2 ogłoszony 1 grudnia 2015 z terminem rozstrzygnięcia 7 stycznia 2016¹⁰. Realizacja zadań rozpoczynała się 1 marca 2016 lub 1 maja 2016. Tak więc można przyjąć, że czas pomiędzy ogłoszeniem konkursu a terminem realizacji był dosyć długi (wrzesień albo grudzień 2015 i marzec albo maj 2016). Wymagało by to dalszego badania ale dla potrzeb niniejszej pracy takie ustalenie wystarczy.

1 Sprawozdanie z realizacji Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, MPiPS, Warszawa 2007 za: <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Sprawozdanie,z,realizacji,Rzadowego,Programu,Fundusz,Inicjatyw,Obywatelskich,za,2005,908.html> wejście 20. 01. 2019

2 Tekst uchwały: <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Program,FIO,2014-2020,1189.html>

3 <https://publicystyka.ngo.pl/bilans-2013-fio-2014-2020-uchwalone> wejście 20. 01. 2019

4 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Ogloszenie,,konkursu,FIO,3512.html>

5 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Wyniki,konkursu,FIO,2014,3555.html>

6 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Ogloszenie,o,konkursie,FIO,2015,3637.html>

7 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Informacja,o,wydluzeniu,terminu,na,skladanie,ofert,FIO,2015,3656.html>

8 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Wyniki,konkursu,3680.html>

9 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Ogloszenie,o,konkursie,FIO,2016,3856.html>

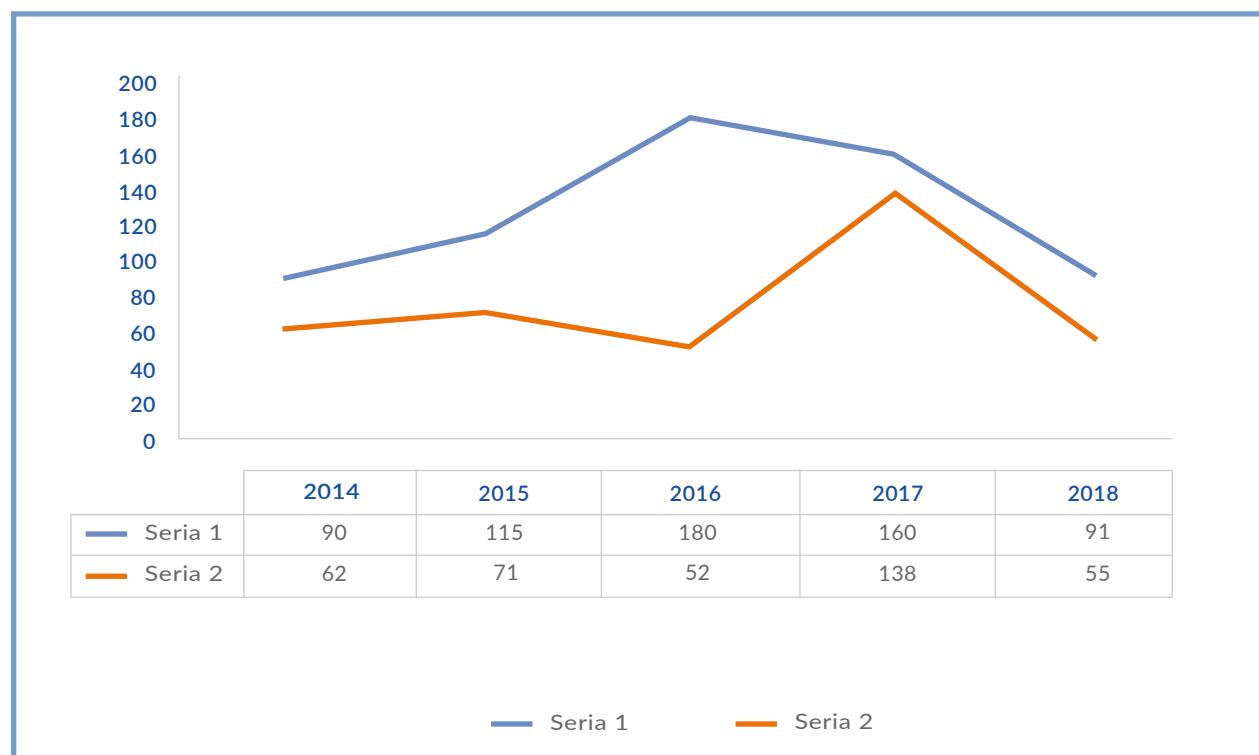
10 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Start,drugiego,naboru,ofert,w,konkursie,FIO,2016,Priorytet,2,3888.html>

W konkursie w roku 2017 ogłoszonym w dniu 6 września 2016 również były dwa terminy. Priorytet 1, 2, miał termin składania do 28 września 2016¹¹ przedłużony następnie do 3 października 2016¹². Był też tzw „nabór grudniowy” dla Priorytetów 3 i 4 gdzie termin składania ofert był do 9 stycznia 2017.

Wyniki obu naborów zostały ogłoszone w lutym. Ostateczne wyniki wniosków składanych we wrześniu zostały ogłoszone 17 lutego 2017¹³ czyli po 138 dniach a wniosków składanych w styczniu ogłoszone zostały 10 lutego 2017¹⁴ czyli zaledwie po 33 dniach.

Rok 2018 to zmiana operatora FIO. Na mocy ustawy z dnia 15 września 2017 (Dz. U. z 2017 poz. 1909 z późn. zm.) o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej NIW) operatorem FIO został NIW. Konkurs, przygotowany pod presją czasu i środowisk organizacji pozarządowych, został ogłoszony 1 marca 2018. Termin składania ofert został ustalony na 29 marca 2018. Termin ten został przedłużony do 5 kwietnia 2018¹⁵. Wyniki ogłoszono 30 maja 2018 czyli po 55 dniach od dnia zakończenia naboru.

Orientacyjne tendencje pokazuje poniższy wykres.



Na rok 2019 konkurs został ogłoszony 19 grudnia 2018 termin składania wniosków został ustalony na 21 stycznia 2019. Z powodu awarii generatora został przedłużony do 23 stycznia 2019. Czas pokaże jak szybko eksperci ocenią wnioski.

11 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Uzupelniajacy,nabor,ofert,na,realizacje,zadan,w,Komponencie,Regionalnym,w,Priorytecie,1,,3923.html>

12 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Informacja,o,wydluzeniu,terminu,na,skladanie,ofert,FIO,2017,3928.html>

13 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Wyniki,konkursu,FIO,2017,w,Priorytecie,2,,3968.html>

14 <http://www.ekonomiaspoleczna.gov.pl/Wyniki,konkursu,FIO,2017,,3965.html>

15 <https://pozytek.gov.pl/ogloszenie-edycji-2018-programu-fundusz-inicjatyw-obywatelskich/>

Tematem wartym głębszej refleksji byłoby przesłedzenie oceny poszczególnych edycji FIO na branżowych portalach, ale to temat na oddzielne opracowanie.

Głównym celem ewaluacji było badanie wpływu programu FIO w latach 2014-2018 na rozwój partycypacji obywatelskiej, ze szczególnym uwzględnieniem skali oddziaływania programu w poszczególnych regionach Polski. Podstawowy problem badawczy wyrażał się więc w pytaniu o równomierny rozkład środków pieniężnych przeznaczonych na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach FIO pomiędzy poszczególnymi regionami Polski oraz gminami o różnym poziomie zaludnienia. W tym zakresie podstawowe kryterium stanowił podział administracyjny kraju na województwa. Z kolei miejscowości zostały podzielone według wielkości gmin w następujący sposób: gminy powyżej 500 tys. powyżej 250 tys. do 500 tys., powyżej 100 tys., do 250 tys., powyżej 50 tys., do 100 tys., powyżej 30 tys., do 50 tys., powyżej 10 tys., do 30 tys., poniżej 10 tysięcy mieszkańców.

Ponadto, celem badania była analiza realizowanych projektów pod względem oddziaływania na lokalną społeczność. Podstawą tego badania była reprezentatywna próba 20% ofert dofinansowanych z programu FIO w latach 2014-2018, z każdego priorytetu.

Na potrzeby badania przyjęto ponadto, następujące wskaźniki: współczynnik sukcesu - liczbowy (liczba projektów, które otrzymały dofinansowanie/liczba ofert), finansowy (kwota dofinansowania/kwotę złożonych wniosków), geograficzny liczbowy (liczba projektów dofinansowanych w danym województwie/liczba projektów dofinansowanych w FIO), geograficzny finansowy (kwota dofinansowania w danym województwie/kwota dofinansowania projektów w FIO).

Kolejnym problemem badawczym jaki sobie postawiliśmy to czy oddziaływanie na odbiorców pozwoliło osiągnąć cele FIO i jakim kosztem. Badanie przeprowadzone będzie na reprezentacyjnej próbie wniosków. Odbiorców projektu podzieliliśmy na 4 grupy:

- 1) liderzy społeczeństwa obywatelskiego –osoby będące lokalnymi liderami, mających doświadczenie w działalności społecznej i cieszące się lokalnym autorytetem (już zaangażowane społecznie). Zazwyczaj będą to wnioskodawcy FIO ale czasami też projekty przewidują wsparcie innych lokalnych liderów np. poprzez szkolenia
- 2) uczestnicy czynni – osoby włączone w realizację projektu (wolontariusze, członkowie stowarzyszeń) zdobywający pierwsze doświadczenia w działalności społecznej przy organizacji projektów lub czynnym w nich uczestnictwie (np. odbiorcy szkoleń, warsztatów)
- 3) uczestnicy bierni – osoby biernie uczestniczący w wydarzeniach o charakterze masowym np. koncerty, festiwale, pokazy, pikniki etc. Osoby te korzystają z wydarzenia ale nie są zaangażowani w jego współtworzenie.
- 4) Uczestnicy bierni pośredni – odbiorcy wydarzenia za pośrednictwem mediów społecznościowych, mediów tradycyjnych, informacji poprzez newslettery etc.

Na podstawie sprawozdań lub innych źródeł ocenimy ilu odbiorców z poszczególnych grup skorzystało z projektu. Na tej podstawie oceniona zostanie również kwota na każdego odbiorcę projektu.

WNIOSKI

1. Na podstawie przeprowadzonych badań można stworzyć mapę regionów, w których organizacje chętnie aplikują o środki z FIO, oraz regionów, w których wysyła się mało wniosków, a odsetek wniosków, które otrzymały dotacje, jest stosunkowo niski. We wszystkich edycjach FIO od 2014 roku w czołówce województw, z których napływa najwięcej wniosków, a odsetek sukcesu wniosków jest najwyższy, znajdują się: mazowieckie, małopolskie, dolnośląskie i lubelskie. W niektórych edycjach pojawiają się jeszcze województwa śląskie i podkarpackie. Również lista województw o najniższej liczbie składanych wniosków oraz najniższym współczynniku sukcesu jest bardzo stabilna we wszystkich zbadanych edycjach. Są to województwa: opolskie, kujawsko-pomorskie, podlaskie i świętokrzyskie. Warto porównać te dane z wynikami uzyskanymi przez ekspertów KIPR w czasie ewaluacji wydatkowania pieniędzy z tzw. funduszy norweskich w ramach programu „Obywatele dla Demokracji”. Paradoksalnie największy odsetek wniosków, które otrzymały wsparcie finansowe, jest w województwach: mazowieckim, małopolskim i dolnośląskim, a najmniejszy w województwach: opolskim, świętokrzyskim i lubuskim¹⁶. Takie wyniki mogą świadczyć o dużej świadomości i dobrym przygotowaniu organizacji do aplikowania o środki publiczne w części województw oraz o systemowej słabości organizacji pozarządowych w tych województwach, w których współczynnik sukcesu był najniższy.
2. Te wartości warto zestawić z kolejnymi danymi: –względnie dużym odsetkiem ofert (ok. 35%) złożonych przez organizacje z małych miejscowości do 10 tys. mieszkańców, które otrzymały dofinansowanie. W poszczególnych latach ten odsetek kształtował się następująco:
 - a) 2014 – 36%
 - b) 2015 – 36%
 - c) 2016 – 33%
 - d) 2017 – 36%
 - e) 2018 – 44%

Dane za 2018 rok pokażą, czy działania podjęte przez Narodowy Instytut Wolności w celu aktywizacji organizacji z małych ośrodków przyniosły spodziewany rezultat. Jednocześnie warto zauważyć, że odsetek ofert z małych ośrodków jest relatywnie duży. Być może dodatkowe zachęty punktowe nie są więc konieczne.

3. Zmianie ulegała kwota średniego dofinansowania pojedynczych ofert. Oscylowała ona wokół liczby 100 000 zł, a w poszczególnych latach kształtowała się następująco:
 - a) 2014 – 120 281,5 zł

¹⁶ Dr Tymoteusz Zych (Wiceprezes Zarządu KIPR) | Szymon Dziubicki (Członek Zarządu KIPR) | Paweł Jabłoński (adwokat), „Ocena prawidłowości alokacji środków z tzw. Funduszy norweskich przez Fundację im. Stefana Batorego i rekomendacje naprawy systemu”, bmw, 2017

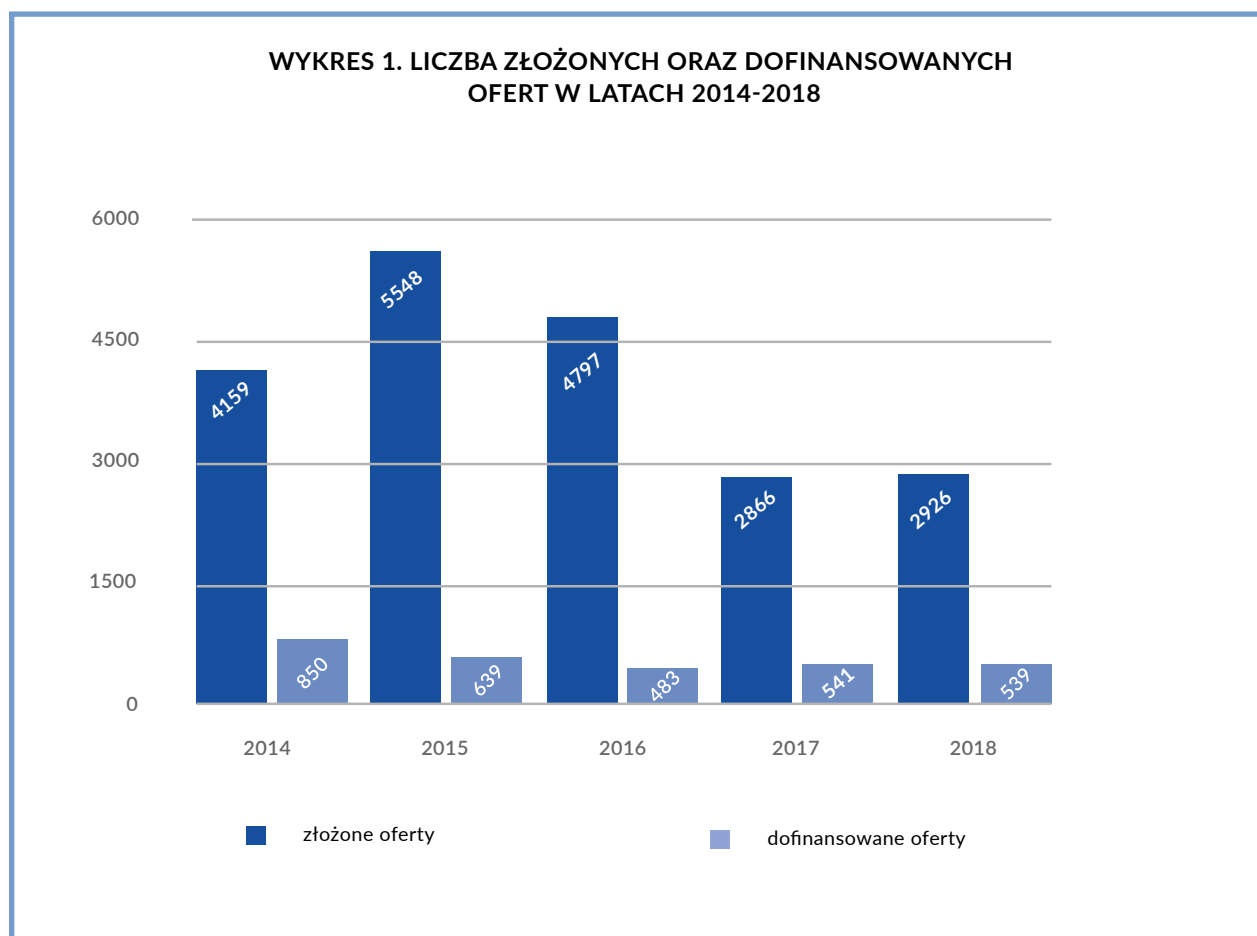
- b) 2015 – 92 829,35 zł
 - c) 2016 – 102 857,95 zł
 - d) 2017 – 86 737,99 zł
 - e) 2018 – 106 027,1 zł
4. Od 2014 roku można odnotować spadek składanych ofert (patrz wykres 1 na str. 10). Dopiero edycja 2019 przyniosła wzrost złożonych ofert, liczba ta wyniosła wówczas 3276¹⁷.
 5. Niepokojąca jest tendencja wzrostu kosztów dotarcia do grupy określonej jako Liderzy Społeczeństwa Obywatelskiego (LSO). Wynika ona ze zmniejszania się liczby odbiorców tej grupy w ogólnej puli. Być może przy następnej edycji FIO należy zwrócić ekspertom uwagę na to, że duże i skomplikowane projekty adresowane do tej grupy również są istotne. Warto też zwrócić uwagę zarówno na spotkaniach informacyjnych, jak i na szkoleniach dla ekspertów, że wydatki na rozwój instytucjonalny to też wydatki na rozwój kompetencji liderów.
 6. Opracowanie to nie poddało badaniu liczby Uczestników Czynnych (UC) projektów. Dlatego też trudno ocenić, czy brak trendu w koszcie dotarcia do UC wynikał ze zmiany liczby UC w projektach, optymalizacji kosztów czy też z innych przyczyn. Być może dalsze badanie odpowiedziałoby na pytanie, czy ta grupa – ważna z punktu widzenia skuteczności programu – jest wystarczająco wspierana w ramach FIO.
 7. Być może warto też zwrócić uwagę na koszty promocji projektów w kontekście zwiększających się kosztów dotarcia do Uczestników Biernych Pośrednich (UBP) przy przygotowywaniu kolejnych edycji. Kwoty te tak naprawdę wspierają różnego rodzaju media (lokalne, ogólnopolskie czy duże mediaspołecznościowe). Ewaluacja pod kątem geograficznym

17 Profil Narodowego Instytutu Wolności na Facebook <https://www.facebook.com/narodowyinstytutwolnosci/>

EWALUACJA POD KĄTEM GEOGRAFICZNYM

PRZYJĘTY ZAKRES ANALIZY I METODOLOGIA

Za podstawę analizy funkcjonowania FIO przyjmuje się konkursy rozstrzygnięte w latach 2014–2018. Liczba ofert zakwalifikowanych do finansowania w tym przedziale czasowym z podziałem na poszczególne lata uwzględnia liczbę wszystkich projektów, które w danym roku uzyskały dofinansowanie.



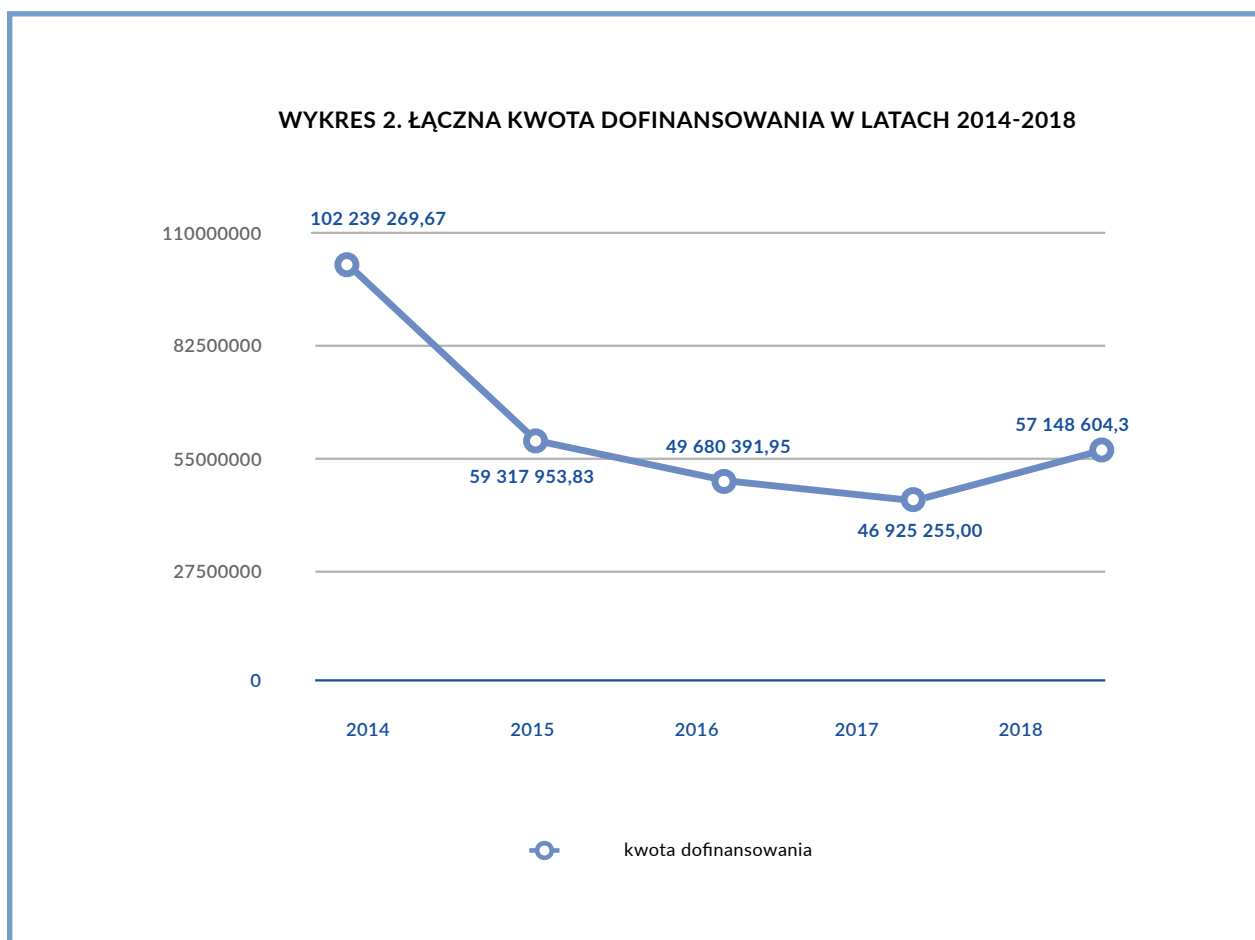
W latach 2014–2018 złożono łącznie 20296 ofert, z czego dofinansowano 3052, co stanowi 15% złożonych ofert (wykres 1). Łączna kwota dofinansowania wyniosła 315 311 474,75 złotych (wykres 2).

Głównym celem ewaluacji było badanie wpływu programu FIO w latach 2014–2018 na rozwój partycypacji obywatelskiej, ze szczególnym uwzględnieniem skali oddziaływania programu w poszczególnych regionach Polski. Podstawowym problemem badawczym było pytanie o równomierny rozkład środków pieniężnych przeznaczonych na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach FIO pomiędzy poszczególnymi regionami Polski oraz gminami o różnym poziomie zaludnienia. W tym zakresie podstawowe kryterium stanowił podział administracyjny kraju na województwa. Z kolei miejscowości zostały podzielone według wielkości gmin w następujący sposób: gminy powyżej 500 tys., powyżej 250 tys. do 500 tys., powyżej 100 tys. do 250 tys., powyżej 50 tys. do 100 tys., powyżej 30 tys. do 50 tys., powyżej 10 tys. do 30 tys., poniżej 10 tysięcy mieszkańców.

Ponadto celem badania była również analiza realizowanych projektów pod względem oddziaływania na lokalną społeczność. Podstawą tego badania była reprezentatywna próba 20% ofert dofinansowanych z programu FIO w latach 2014–2018.

Na potrzeby badania przyjęto następujące wskaźniki:

- **liczbowy wskaźnik sukcesu** – oznacza liczbę projektów, które otrzymały dofinansowanie, podzieloną przez liczbę złożonych ofert ogółem w danym województwie wyrażoną w procentach;
- **finansowy wskaźnik sukcesu** – oznacza łączną kwotę dofinansowania podzieloną przez łączną kwotę oznaczoną w złożonych wnioskach w danym województwie wyrażoną w procentach
- **geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu** – oznacza liczbę projektów dofinansowanych w danym województwie podzieloną przez ogólną liczbę projektów dofinansowanych w FIO w danym roku wyrażoną w procentach;
- **geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu** – oznacza kwotę dofinansowania w danym województwie podzieloną przez łączną kwotę dofinansowania projektów w FIO w danym roku wyrażoną w procentach.



Oferty dofinansowane w podziale na województwa w poszczególnych latach

Na przestrzeni lat 2014-2018 można zaobserwować nie tylko spadek liczby składanych ofert, lecz także łącznej kwoty dofinansowania zadań realizowanych w ramach FIO (Wykres 1 i Wykres 2). Zwraca natomiast uwagę wzrost liczby ofert dofinansowanych między edycją FIO 2016 a FIO 2017 przy jednoczesnym dość znacznym, bo blisko dwukrotnym spadku złożonych ofert ogółem.

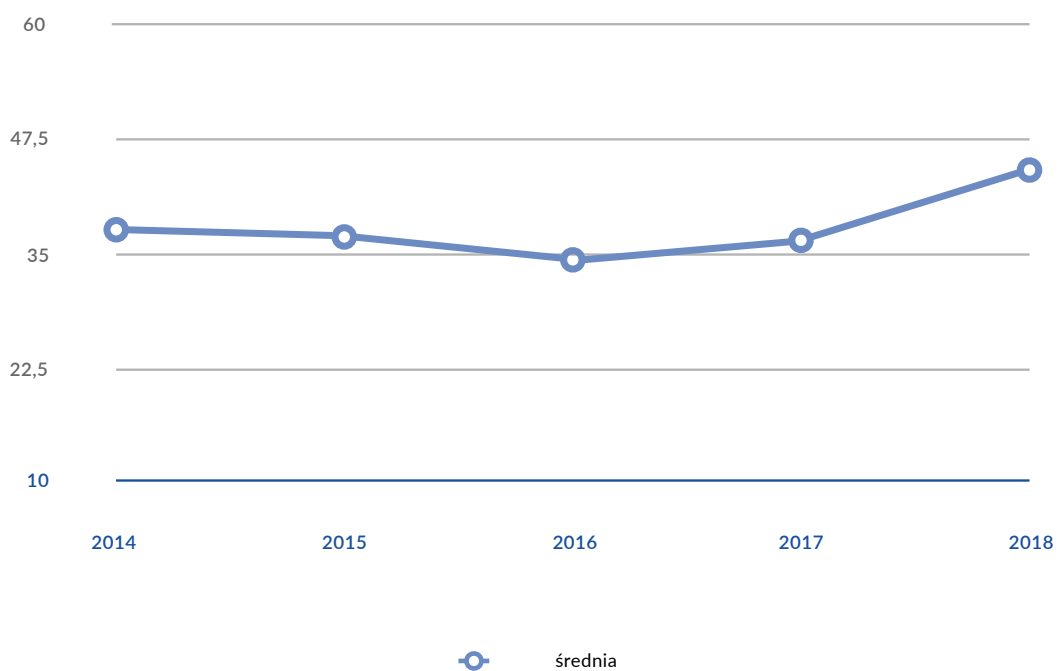
W ciągu pięciu edycji programu zmieniał się także stosunek liczby mieszkańców poszczególnych województw do liczby dofinansowanych projektów. Analizując zmiany współczynnika zaangażowania mieszkańców wskazać należy, że najwyższy odsetek mieszkańców zaangażowanych w zadania publiczne dofinansowane w ramach FIO był w 2014, co oczywiście ma związek z największą liczbą dofinansowanych zadań. W kolejnych latach stosunek ten, poza drobnymi wyjątkami, utrzymuje się w danym regionie na zbliżonym poziomie. Statystycznie rzecz biorąc w FIO 2018 najwięcej zaangażowanych mieszkańców (im niższa wartość liczby mieszkańców przypadająca na jedną dofinansowaną ofertę, tym większe zaangażowanie) było w województwach warmińsko-mazurskim (1 dofinansowane zadanie na 37 886 mieszkańców), lubelskim (1 dofinansowane zadanie na 47 549 mieszkańców) i małopolskim (1 dofinansowane zadanie na 48 878 mieszkańców). Jednocześnie najniższy wskaźnik powyższy osiągnął w regionach opolskim (1 dofinansowane zadanie na 104 287 mieszkańców) oraz pomorskim (1 dofinansowane zadanie na 104 896 mieszkańców). Jednocześnie średni poziom zaangażowania w latach 2016-2018 stale rośnie. Szczegółowe dane zawiera tabela 1.

TABELA 1. LICZBA MIESZKAŃCÓW WOJEWÓDZTWA PRZYPADAJĄCA NA JEDEN DOFINANSOWANY PROJEKT NA JEGO OBSZARZE W LATACH 2014-2018

	Liczba mieszkańców	2014	2015	2016	2017	2018
Mazowieckie	5 349 114	40 524	62 931	79 838	67 710	83 580
Małopolskie	3 372 618	26 349	29 074	52 697	74 293	48 878
Śląskie	4 570 849	87 901	111 484	91 417	87 901	86 242
Lubelskie	2 139 726	32 420	40 472	57 830	40 372	47 549
Podkarpackie	2 127 657	36 062	48 356	75 988	50 658	64 474
Zachodniopomorskie	1 710 482	43 859	61 089	57 016	42 762	58 982
Dolnośląskie	2 904 207	34 167	44 003	78 492	74 467	80 672
Warmińsko-mazurskie	1 439 675	36 915	44 990	47 989	46 441	37 866
Wielkopolskie	3 475 323	66 833	72 403	102 215	139 013	89 111
Pomorskie	2 307 710	45 249	79 576	85 471	96 155	104 896
Łódzkie	2 493 603	69 267	92 356	178 115	118 743	99 744

Podlaskie	1 188 800	49 533	79 253	74 300	66 044	51 687
Lubuskie	1 018 075	35 106	56 560	56 560	67 872	78 313
Kujawsko-pomorskie	2 086 210	115 901	189 655	173 851	160 478	80 239
Świętokrzyskie	1 257 179	48 353	62 859	104 765	114 289	73 952
Opolskie	996 011	90 546	249 003	142 286	166 002	142 287
Średnia	2 402 327	53 687	82 754	91 177	88 325	76 781

**WYKRES 3. ODSETEK OFERT DOFINANSOWANYCH W RAMACH FIO 2014-2018
Z UWZGLĘDNIENIEM SIEDZIBY OFERENTA W MIEJSCOWOŚCI
PONIŻEJ 10 TYS. MIESZKAŃCÓW**



Zwraca jednocześnie uwagę odsetek dofinansowanych w ramach pięciu lat programu FIO odsetek ofert, które otrzymały wsparcie finansowe realizowanych przez oferentów posiadających siedzibę w miejscowościach z liczbą mieszkańców do 10 tys. Przez 4 lata wskaźnik ten utrzymywał się na zbliżonym poziomie ok. 36% wszystkich realizowanych zadań, a różnice mieściły się w granicach błędu statystycznego. Dość spora zmiana (wzrost o blisko 8 p.p.) nastąpiła w edycji programu FIO 2018 (zob. Wykres 3).

EDYCJA FIO 2014

W ramach FIO 2014 najwięcej ofert uzyskało dofinansowanie w następujących województwach:

- mazowieckie (132 ofert);
- małopolskie (130 ofert);
- dolnośląskie (85 ofert);
- lubelskie (66 ofert).

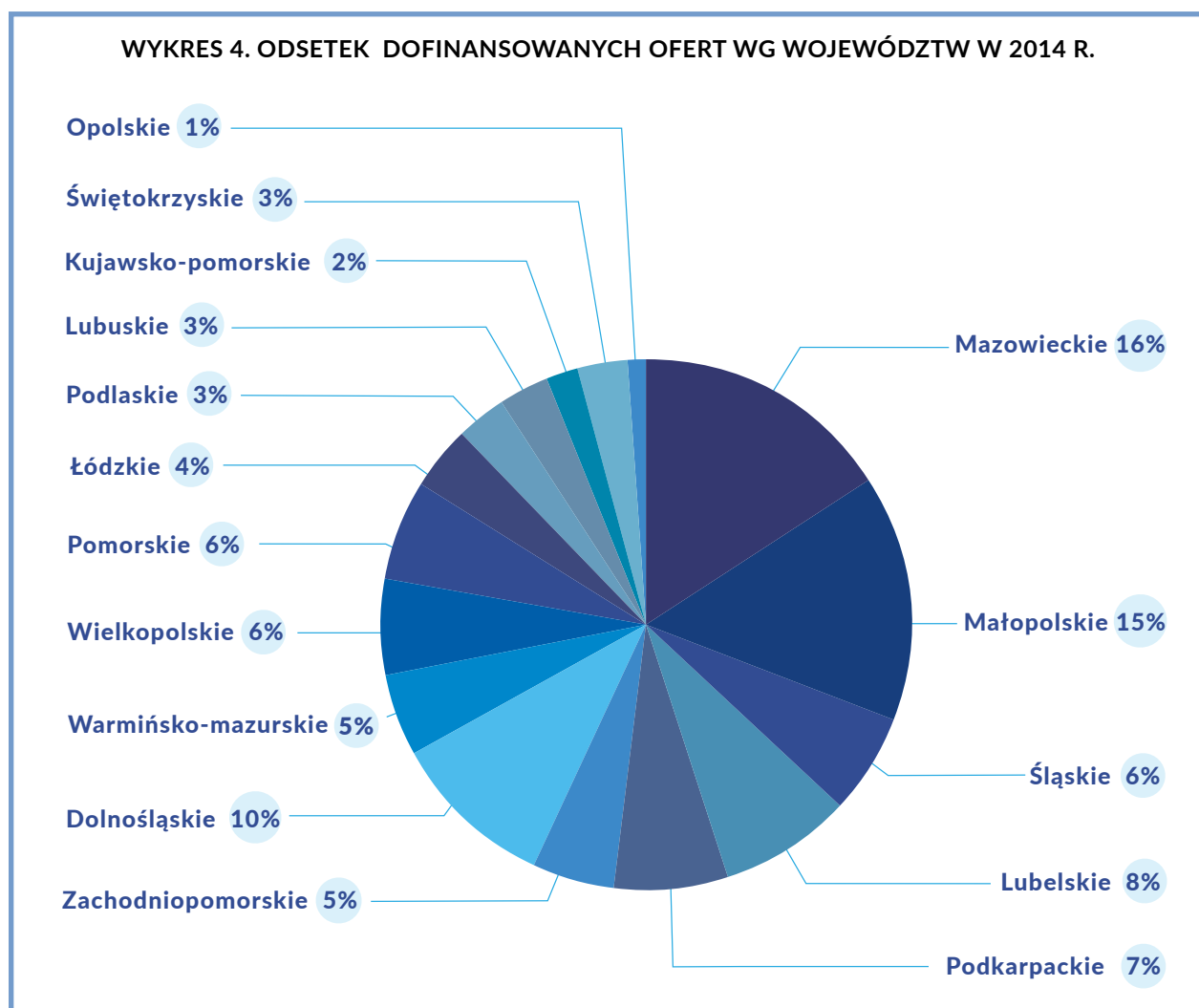
TABELA 2. DANE DOTYCZĄCE OFERT ROZSTRZYGNIĘTYCH W 2014 R.

Województwo	Liczba ofert złożonych	Liczba ofert dofinansowanych	Łączna kwota dofinansowania (w zł)	Liczbowy wskaźnik sukcesu	Finansowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu	Średnia wysokość dofinansowania (w zł)
Mazowieckie	705	132	15531776,33	19%	15%	15%	15%	117 664,97
Małopolskie	450	130	13847420,51	29%	25%	15%	13%	106 518,61
Śląskie	363	52	6950589,29	14%	14%	6%	9%	133665,18
Lubelskie	278	66	6861700,94	24%	23%	8%	7%	103965,17
Podkarpackie	279	60	5922709,12	21%	17%	7%	6%	98711,82
Zachodniopomorskie	165	39	4398728,2	24%	22%	5%	4%	112787,90
Dolnośląskie	400	85	11855905,81	21%	20%	10%	12%	139481,24
Warmińsko-mazurskie	192	39	4905407,93	20%	21%	5%	5%	125779,69
Wielkopolskie	293	52	6601035	18%	17%	6%	6%	126942,98
Pomorskie	228	51	5667551,07	22%	22%	6%	5%	111128,45
Łódzkie	188	36	4387835,10	19%	20%	4%	4%	121884,31

Podlaskie	159	24	2787877,24	15%	15%	3%	3%	116161,55
Lubuskie	136	29	3899939,73	21%	25%	3%	4%	134480,68
Kujawsko-pomorskie	108	18	3384502	17%	21%	2%	3%	188027,89
Świętokrzyskie	149	26	3343118,7	17%	17%	3%	3%	128581,49
Opolskie	66	11	1893172,70	17%	22%	1%	2%	172106,61

Z kolei najmniej ofert dofinansowano w województwach: opolskim (11 ofert), kujawsko-pomorskim (18 ofert) oraz podlaskim (24 oferty). Warto zauważyć, że dofinansowane oferty złożone przez podmioty pochodzące z czterech województw: mazowieckiego, małopolskiego, dolnośląskiego i lubelskiego stanowiły łącznie blisko 50% wszystkich dofinansowanych projektów.

Analiza średniej wysokości dofinansowania zakwalifikowanych projektów pokazuje, że najwyższe wartości osiągnięte były w województwach z najmniejszą liczbą dofinansowanych zadań. W województwie kujawsko-pomorskim średnia wartość dofinansowania wyniosła 188 027,89 zł. Natomiast najniższa średnia wartość dofinansowania na poziomie blisko 100 tys. zł była w województwie podkarpackim.



W przypadku wartości liczbowego współczynnika sukcesu dla 16 województw najwyższe wartości osiągnęły województwa: małopolskie (29%), lubelskie (24%), zachodniopomorskie (24%) oraz pomorskie (22%). Statystycznie więc w tych województwach najbardziej prawdopodobne było uzyskanie dofinansowania. Z kolei, pod względem geograficznego rozkładu środków, największy sukces finansowy osiągnęły województwa: mazowieckie (15%) oraz małopolskie (14%). Statystycznie największy udział w łącznej kwocie dofinansowania w ramach całego programu FIO w 2014 r. miało województwo mazowieckie. Najniższy procentowy udział w przyznanych dofinansowaniach miały projekty z województwa opolskiego.

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono w tabeli 2.

Dofinansowane oferty według liczby mieszkańców i miejscowości, w której znajduje się siedziba oferenta

Największa liczba projektów (83) dofinansowanych w ramach FIO 2014 zgodnie z siedzibą oferenta i z uwzględnieniem wielkości miejscowości przypadła na Warszawę. Na drugim miejscu znalazł się Kraków (52 projekty). Kolejne miejsca przypadły takim miejscowościom, jak: Łódź (23), Lublin (23), Gdańsk (13), Poznań (13), Szczecin (12), Rzeszów (12), Białystok (11), Legnica (10), Gdynia (10), Kielce (8), Olsztyn (7), Zielona Góra (7), Gorzów Wielkopolski (6).

Mniejsze ośrodki, tj. poniżej 10 tys. mieszkańców, stanowiły ogółem ok. 37% wszystkich dofinansowanych ofert w ramach FIO 2014. Najwyższy odsetek udziału projektów dofinansowanych w małych miejscowościach był w województwie opolskim – oferty złożone przez mniejsze ośrodki otrzymały w 2014 roku 64% dofinansowań w stosunku do pozostałych ośrodków tego województwa. W innych województwach sytuacja wyglądała następująco: świętokrzyskie – 38%, kujawsko-pomorskie – 39%, lubuskie – 48%, podlaskie – 29%, łódzkie – 14%, pomorskie – 27%, wielkopolskie – 36%, warmińsko-mazurskie – 44%, dolnośląskie – 27%, zachodniopomorskie – 46%, podkarpackie – 58%, lubelskie – 41%, śląskie – 21%, małopolskie – 44%, mazowieckie – 23%.

Szczegółowe dane dotyczące siedziby oferentów realizujących projekty w ramach FIO 2014 przedstawia tabela 3.

TABELA 3. LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH WG LICZBY LUDNOŚCI W MIEJSCOWOŚCI NA ROK 2014

Województwo	poniżej 10 tys.	10 tys. - 30 tys.	30 tys. - 50 tys.	od 50 tys. - 100 tys.	od 100 tys. - 250 tys.	od 250 tys. - 500 tys.	powyżej 500 tys.
Opolskie - 11	Stare Budkowice - 1, Byczyna - 3, Wielkie - Chocianowice - 1, Reńska Wieś - 1, Baborów - 1	Prudnik - 1			Opole - 3		

Świętokrzyskie - 26	Rudki - 1 Piekoszów - 1 Bilcza - 1 Chmielnik - 1 Suchowola - 1 Klimontów - 1 Odrowążek - 1 Karczma Miłkowska - 1 Bałtów - 1 Godów - 1	Sandomierz - 1	Skarżysko-Kamienna - 4 Starachowice - 1	Ostrowiec Świętokrzyski - 2	Kielce - 8		
Kujawsko-pomorskie - 18	Zasady - 1 Nowa Wieś Królewska - 1 Więcbork - 1 Złotniki Kujawskie - 1 Kruszwica - 1 Pakość - 1 Cekcyn - 1	Świecie nad Osą - 1 Chełmno - 1 Brodnica - 1 Ciechocinek - 1				Bydgoszcz - 2 Toruń - 5	
Lubuskie - 29	Kożuchów - 1 Książ Śląski - 1 Bytom Odrzański - 1 Nowe Miasteczko - 1 Przylep - 1 Iłowa - 1 Szprotawa - 1 Miodnica - 1 Wschowa - 1 Krzepielów - 1 Wędrzyn - 2 Grochowo - 1 Witnica - 1	Krosno Odrzańskie - 1	Nowa Sól - 1		Zielona Góra - 7 Gorzów Wielkopolski - 6		
Podlaskie - 24	Nowinka - 1 Szypliszki - 1 Wiżajny - 1 Sochonie - 1 Policzna - 1 Wysokie Mazowieckie - 1 Igrzy - 1	Wasilków - 1 Siemiatycze - 1	Augustów - 1	Suwałki - 3		Białystok - 11	
Łódzkie - 36	Sadkowice - 1 Krzaki - 1 Stryków - 1 Żelechlinek - 1 Kolonias Lgota - 1	Aleksandrów Łódzki - 1 Ozorków - 1 Głowno - 1 Łęczycza - 1	Skierniewice - 2 Sieradz - 1 Kutno - 1				Łódź - 23

Pomorskie - 51	Wandzin - 2 Borzęcino - 1 Smołdzino - 1 Krępa Słupska - 1 Lipusz - 1 Łubiana - 1 Wysin - 1 Tuchomie - 1 Goręczyno - 1 Stężycza - 1 Nowy Dwór Gdański - 1 Swornegacie - 1 Rakowiec - 1		Starogard Gdański - 1 Wejherowo - 1 Chojnice - 2	Słupsk - 10 Tczew - 1	Gdynia - 9	Gdańsk - 13	
Wielkopolskie - 52	Ratyń - 1 Zagórów - 1 Augustynów - 1 Siemianice - 1 Wodziczna - 1 Granowiec - 1 Wtórek - 1 Nowa Wieś Ujska - 1 Dobrzyca - 1 Lubasz - 1 Lwówek - 2 Krobia - 1 Skulsk - 1 Jerka - 1 Chojno - 1 Puszczykowo - 1 Czerlejno - 1 Żerków - 1	Słupca - 2 Kępno - 2 Pleszew - 2 Gostyń - 1 Wągrowiec - 1 Oborniki - 1	Gniezno - 1	Konin - 5 Ostrów Wielkopolski - 1 Leszno - 3	Kalisz - 1		Poznań - 13
Warmińsko-mazurskie - 39	Górowo Haweckie - 1 Orneta - 2 Blanki - 1 Karolewo - 1 Radzieje - 1 Kowale Oleckie - 1 Giże - 1 Olsztynek - 1 Dywity - 1 Rożyńsk - 1 Orzechowo - 1 Stare Juchy - 1 Tolkmicko - 1 Długobór - 1 Spychowo - 1 Zwierzewo - 1	Giżycko - 2 Lidzbark Warmiński - 1 Węgorzewo - 2 Reszel - 1 Dobre Miasto - 1 Gołdap - 1 Braniewo - 1		Elk - 3	Elbląg - 3 Olsztyn - 7		

<p>Dolnośląskie - 85</p>	<p>Prochowice - 1 Siedliska - 1 Biała - 1 Sokołowsko - 1 Mała Kamienica - 1 Ręczyn - 1 Łagów - 1 Międzygórze - 1 Kuraszków - 1 Wilczyn - 1 Prusice - 1 Bystrzyca Górna - 1 Bardo - 1 Srebrna Góra - 1 Grochowice - 1 Ławszowa - 1 Marcinkowice - 1 Pomocne - 1 Męcinka - 1 Jawor - 1 Radłówka - 1 Ubocze - 1 Bukowna - 1</p>	<p>Góra - 1 Nowa Ruda - 2 Bystrzyca Kłodzka - 1 Kudowa-Zdrój - 1 Milicz - 1 Ząbkowice Śląskie - 2 Lubań - 1 Jelcz-Laskowice - 1 Złotoryja - 1 Kamienna Góra - 1</p>	<p>Oława - 1 Bielawa - 1</p>	<p>Jelenia Góra - 3 Świdnica - 1 Lubin - 2</p>	<p>Wałbrzych - 5 Legnica - 10</p>		<p>Wrocław - 27</p>
<p>Zachodniopomorskie - 39</p>	<p>Wolin - 2 Tychowo - 1 Szwejca - 1 Łowicz Wałecki - 1 Darzewo - 1 Bobolice - 1 Sianów - 5 Mokre - 1 Sucha Koszalińska - 1 Marianowo - 1 Połczyn-Zdrój - 1 Krosino - 1 Drawsko Pomorskie - 1</p>	<p>Wałcz - 4 Drawsko Pomorskie - 1</p>		<p>Stargard Szczeciński - 1</p>	<p>Koszalin - 3</p>	<p>Szczecin - 12</p>	

<p>Podkarpackie - 60</p>	<p>Miejsce Piastowe - 1 Wietrzno - 1 Głogów Małopolski - 2 Krasieczyn - 1 Kamień - 1 Boguchwała - 1 Nienadowa - 1 Medyka - 1 Kalinków - 1 Gorzyce - 1 Łapajówka - 1 Ustrzyki Dolne - 1 Stuposiany - 1 Myczkowce - 1 Lesko - 1 Glinik - 1 Cieszanów - 1 Oleszyce - 1 Bojanów - 1 Zarszyn - 1 Zagórz - 1 Osiek Jasielski - 1 Dzwonowa - 1 Grodzisko Dolne - 1 Kolbuszowa - 1 Ulanów - 1 Bieliniec - 1 Krzyszów - 2 Jeżowe - 2 Jata - 1 Mołodycz - 1 Radymno - 1</p>	<p>Ropczyce - 1 Leżajsk - 1 Nisko - 1 Nowa Dęba - 1</p>	<p>Sanok - 1 Dębica - 1 Tarnobrzeg - 2</p>	<p>Przemyśl - 1 Stalowa Wola - 4</p>	<p>Rzeszów - 12</p>		
<p>Lubelskie - 66</p>	<p>Nasutów - 1 Czerniejów - 1 Skowieszyn - 1 Gołęb - 1 Kazimierz Dolny - 1 Mokre - 1 Wolica Brzozowa - 1 Chmielów - 1 Łabunie - 1 Ostrów Lubelski - 1 Jarczów - 1 Lipina Stara - 1 Kodeń - 1 Tyszowce - 1 Studzianka - 1 Łomazy - 1 Wierzbica - 1 Dubienka - 1 Białopole - 1 Wołajowice - 1 Biszczka - 1 Wiryki Adampol - 1 Wola Gułowska - 1 Stoczek Łukowski - 1 Sobieszyn - 1 Fajstowice - 1 Milejów Osada - 1</p>	<p>Lubartów - 2 Parczew - 1 Janów Lubelski - 1 Biłgoraj - 1 Łęczna - 1</p>	<p>Kraśnik - 1 Puławy - 1 Świdnik - 1</p>	<p>Zamość - 4 Chełm - 3</p>		<p>Lublin - 23</p>	

<p>Śląskie - 52</p>	<p>Gilowice - 1 Lipowa - 1 Sierakowice - 1 Łazy - 1 Poręba - 1 Mykanów - 1 Pisarzowice - 1 Zasole Bielańskie - 1 Czernica - 1 Karczewice - 1 Olsztyn - 1</p>	<p>Łaziska Górne - 1 Rydułtowy - 1 Bieruń - 1 Ustroń - 1</p>	<p>Czeladź - 1 Myszków - 2 Cieszyn - 1</p>	<p>Jaworzno - 5 Racibórz - 1 Jastrzębie-Zdrój - 1 Żory - 1</p>	<p>Gliwice - 1 Bielsko-Biała - 5 Częstochowa - 3 Zabrze - 3 Chorzów - 2 Tychy - 1 Rybnik - 4 Sosnowiec - 1 Ruda Śląska - 1</p>	<p>Katowice - 4</p>	
<p>Małopolskie - 130</p>	<p>Racchowice - 2 Żerosławice - 1 Dobczyce - 2 Pcim - 1 Rudnik - 1 Sułkowice - 1 Widoma - 1 Raciborowice - 1 Zabierzów - 1 Waksmund - 1 Pyzówka - 1 Szczażnica - 1 Chechło - 1 Klucze - 2 Łomnica Zdrój - 3 Korzenna - 1 Stary Sącz - 1 Alwernia - 1 Trzebinia - 1 Wygietzów - 1 Tarnowiec - 2 Zakliczyn - 1 Zalasowa - 1 Tuchów - 1 Zabawa - 1 Szczyrzyc - 1 Sadek - 1 Szczażawa - 1 Choczniowa - 2 Mucharz - 1 Dominikowice - 2 Sędziszowa - 1 Bobowa - 1 Łosie - 1 Ropa - 1 Ropica Polska - 1 Sobolów - 1 Iwkowa - 1 Szczygłów - 1 Gdów - 2 Smyków - 1 Radgoszcz - 2 Lubartów - 1 Toporzysko - 2 Kościelisko - 1 Pałecznicza - 2</p>	<p>Skawina - 2 Krynica-Zdrój - 3 Limanowa - 1 Wadowice - 1 Miechów - 1 Bochnia - 1</p>	<p>Chrzanów - 1 Oświęcim - 1 Zakopane - 1</p>	<p>Nowy Sącz - 4</p>	<p>Tarnów - 4</p>		<p>Kraków - 52</p>

Mazowieckie - 132	Mszczonów - 1 Raszyn - 1 Nieznamierowice - 1 Rusinów - 1 Sokolniki Mokre - 1 Przystałowice Duże - 1 Wola Gałęcka - 1 Jędrzejów Nowy - 1 Radzanów - 1 Rogolin - 1 Stromiec - 1 Kostrzyn - 1 Troszyn - 1 Zawady - 1 Strachówka - 1 Karniewo - 1 Tłuszcz - 2 Stoczek - 1 Wierzbica - 1 Brzeziny - 1 Krzesk-Królowa Niwa - 1 Stary Krzesk - 1 Czerwińsk nad Wisłą - 1 Gąsawy rządowe - 1 Ponurzyca - 1 Michałów -Regi- nów - 1 Kaski - 1 Zalesie Górne - 1 Obryte - 1	Sulejówek - 1 Wyszków - 1 Węgrów - 2 Radzymin - 1 Żelków Kolonia - 1 Szydłowiec - 1 Józefów - 1	Sochaczew - 3 Żyrardów - 2 Mińsk Mazowiec- ki - 2 Otwock - 1	Pruszków - 1	Płock - 1 Radom - 1	Warszawa - 83
----------------------	---	---	---	--------------	------------------------	------------------

EDYCJA FIO 2015

Najwięcej ofert w całym badanym okresie (5650) złożono w ramach edycji FIO 2015. Dofinansowano wówczas 639 projektów. Jednocześnie liczbowy wskaźnik sukcesu wyniósł w 2015 roku jedynie nieco ponad 11%. Podobnie jak w poprzednim roku najwięcej dofinansowanych ofert pochodziło z województw:

- małopolskiego (116 ofert);
- mazowieckiego (86 ofert);
- dolnośląskiego (66 ofert);
- lubelskiego (53 oferty).

TABELA 4. DANE DOTYCZĄCE OFERT ROZSTRZYGNIĘTYCH W 2015 R.

Województwo	Liczba ofert złożonych	Liczba ofert dofinansowanych	Łączna kwota dofinansowania (w zł)	Liczbowy wskaźnik sukcesu	Finansowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu	Średnia wysokość dofinansowania (w zł)
mazowieckie	910	86	9216719,03	9%	9%	13%	15%	107171,15
Małopolskie	629	116	10771740,01	18%	17%	18%	18%	92859,82
Śląskie	526	41	3662882,82	8%	7%	6%	6%	89338,6
Lubelskie	285	53	4845916,18	19%	10%	8%	8%	91432,38
Podkarpackie	352	44	3529679,01	12,5%	12,4%	7%	6%	80219,98
Zachodniopomorskie	307	28	2551767,13	9%	8%	4%	4%	91134,54
Dolnośląskie	475	66	7180325,41	14%	16%	10%	12%	108792,81
Warmińsko-mazurskie	251	32	3092463,31	13%	13%	5%	5%	96639,47
Wielkopolskie	423	48	4114950,51	11%	11%	7,5%	7%	85728,13
Pomorskie	299	29	2011050,6	9%	7%	4,5%	3%	69346,57
Łódzkie	231	27	2887310,54	12%	14%	4%	5%	106937,43
Podlaskie	228	16	1332872	7%	6%	2,5%	2%	83304,5
Lubuskie	167	18	1363606,72	11%	10%	3%	2%	75755,92
Kujawsko-pomorskie	146	11	845380,50	7,5%	6%	2%	1%	76852,77
Świętokrzyskie	219	20	1442090	9%	7%	3%	2%	72104,5
Opolskie	100	4	469200	4%	6%	0,6%	0,8%	117300

Z kolei najmniej ofert dofinansowano w województwach: opolskim (4 oferty), kujawsko-pomorskim (11 ofert) oraz podlaskim (16 ofert). Z wymienionych województw finansowanie otrzymało zaledwie 4,8% wszystkich dofinansowanych w tej edycji ofert, a zatem blisko czterokrotnie mniej niż w samym województwie małopolskim. Porównując z poprzednim rokiem rozłożenie regionalne dofinansowanych ofert w ramach edycji FIO 2015, zwraca uwagę utrzymujące się zainteresowanie konkursem w wybranych regionach. Największe zainteresowanie można zauważyć w województwach: mazowieckim, małopolskim, dolnośląskim oraz opolskim. Odsetek dofinansowanych ofert w podziale na poszczególne regiony obrazuje wykres 5.

Zauważalny jest znaczny spadek liczby ofert zakwalifikowanych do udzielenia wsparcia finansowego – w niektórych województwach o ponad połowę w stosunku do ubiegłorocznej edycji. Tak było chociażby w województwie opolskim (4 oferty w stosunku do 11 ofert w edycji 2014).

Spadła również średnia wartość dofinansowania rok do roku. O ile w edycji FIO 2014 Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich niemal w żadnym z województw wartość dofinansowania nie spadła poniżej 100 tys. zł, o tyle w 2015 roku jedynie w czterech regionach (mazowieckim, dolnośląskim, łódzkim i opolskim) została ona przekroczona.

Zauważalny jest również spadek prawdopodobieństwa uzyskania dofinansowania. Statystycznie najłatwiej było uzyskać dofinansowanie w województwach lubelskim (19%) i małopolskim (18%). Jednocześnie liczbowy wskaźnik sukcesu w województwie małopolskim spadł o 10 punktów procentowych. Zarazem jednak nastąpił niewielki wzrost geograficznego wskaźnika dofinansowania – z 13% w 2014 r. do 18% w edycji 2015. W pozostałych regionach pozostał on na bardzo zbliżonym poziomie.

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono w tabeli 4.

Dofinansowane oferty według liczby mieszkańców i miejscowości, w której znajduje się siedziba oferenta

Największa liczba projektów przeznaczonych do dofinansowania w ramach FIO 2015 według siedziby oferenta z uwzględnieniem liczby mieszkańców przypadła na Warszawę (62 projektów). Na drugim miejscu znalazł się Kraków (32 projektów). Kolejne miejsca przypadły takim miejscowościom jak: Wrocław (22) Lublin (21), Łódź (20 projektów), Poznań (14), Tarnów (12), Legnica (9), Białystok (7), Gdańsk (7), Szczecin (7), Rzeszów (6) Gdynia (6).

Mniejsze ośrodki, tj. poniżej 10 tys. stanowiły ogółem ok. 37% wszystkich dofinansowanych ofert w ramach FIO 2015. Inaczej niż w ubiegłym roku, najwyższy odsetek ofert dofinansowanych w mniejszych miejscowościach w stosunku do pozostałych ośrodków był w województwie podkarpackim 70%. W innych województwach sytuacja wyglądała następująco: opolskie - 25%, świętokrzyskie - 60%, kujawsko - pomorskie - 64%, lubuskie - 44%, podlaskie - 19%, łódzkie - 11%, pomorskie - 34%, wielkopolskie - 27%, warmińsko-mazurskie - 59%, dolnośląskie - 26%, zachodniopomorskie - 36%, lubelskie - 32%, śląskie - 19%, małopolskie - 46%, mazowieckie - 16%.

Szczegółowe dane dotyczące siedziby oferentów realizujących projekty w ramach FIO 2015 przedstawia tabela 5.

WYKRES 5. ODSETEK DOFINANSOWANYCH OFERT WG WOJEWÓDZTW W 2015 R.

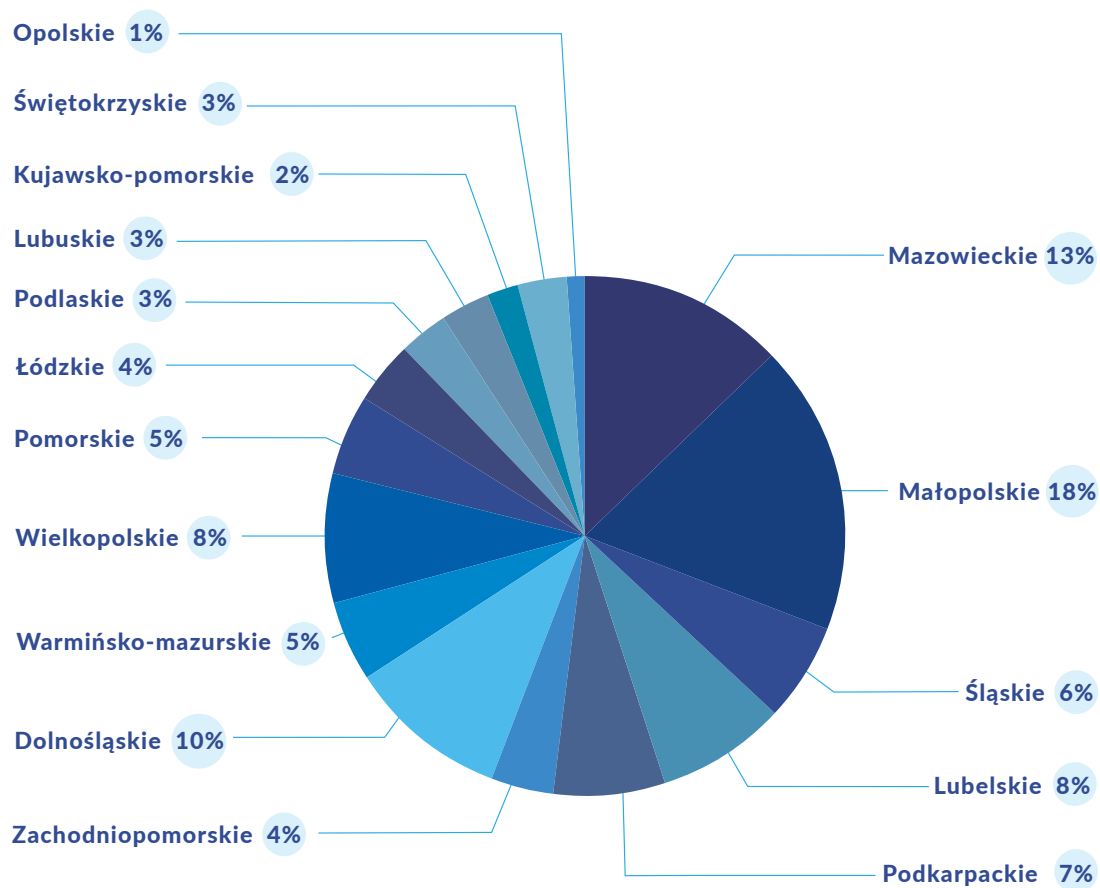


TABELA 5. LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH WG LICZBY LUDNOŚCI
W MIEJSCOWOŚCI NA ROK 2015 R.

Woje- wództwo	poniżej 10 tys.	10 tys. - 30 tys.	30 tys. - 50 tys.	od 50 tys. - 100 tys.	od 100 tys. - 250 tys.	od 250 tys. -500 ty.	powyżej 500 tys.
Opolskie - 4	Turawa - 1					Opole - 3	
Święto- krzyskie - 20	Bilcza - 1 Rudki - 1 Piekoszów - 1 Ożarów - 1 Marcinków - 1 Świętomarz - 1 Secemin - 2 Zalezińska - 1 Bliżyn - 1 Połaniec - 1 Szydłów - 1	Włoszczowa - 1 Busko-Zdrój - 1	Skarżysko- -Kamienna - 1		Kielce - 5		
Kujawsko- -pomor- skie - 11	Więcbork - 1 Nowy Ciecchoci- nek - 1 Cekcyn - 1 Kruszwica - 1 Kijewo Królew- skie - 1 Szafarnia - 1 Zasady - 1			Inowrocław - 1		Bydgoszcz - 1 Toruń - 2	
Lubuskie - 18	Książ Śląski - 1 Nowe Miastecz- ko - 2 Borów Wielki - 1 Szprotawa - 1 Podmokle Małe - 1 Drzonów - 1 Sulęcín - 1		Nowa Sól - 2		Zielona Góra - 7 Gorzów Wielkopól- ski - 1		
Podlaskie - 16	Nowa Wieś - 1 Piertanie - 1 Drohiczyń - 1	Łapy - 1 Wasilków - 1 Sokółka - 1		Suwałki - 3		Białystok - 7	
Łódzkie - 27	Lipnik - 1 Słupia - 1 Drzewica - 1		Skierniewi- ce - 3	Zgierz - 1			Łódź - 20
Pomorskie - 29	Swornegacie - 1 Lipusz - 1 Sierakowice - 1 Chmielno - 1 Krzyżnia - 1 Wandzin - 2 Kolbudy - 1 Łężyce - 1 Lasowice Wiel- kie - 1	Kościerzyna - 1	Chojnice - 2 Pruszcz Gdański - 1	Słupsk - 2	Gdynia - 6		Gdańsk - 7

Wielkopolskie - 48	Krobia - 1 Dobra Nadzieja - 1 Dobrzyca - 1 Krzywiń - 1 Janków Przygodzki - 1 Puszczkowo - 1 Pławno - 1 Kobylnica - 1 Kaszczor - 1 Słupia pod Kępem - 1 Osieczna - 1 Szydłowo - 1 Roztoka - 1	Gostyń - 1 środa Wielkopolska - 1 Pleszew - 4 Słupca - 3 Murowana Goślina - 1 Kępno - 1 Grodzisk Wielkopolski - 1		Konin - 4 Leszno - 2 Piła - 1 Gniezno - 1	Kalisz - 1		Poznań - 14
Warmińsko-mazurskie - 32	Bartosze - 1 Orzechowo - 1 Barczewo - 1 Olsztynek - 1 Miłakowo - 2 Miłomłyn - 1 Wałdowo - 1 Górowo Iławeckie - 2 Orneta - 2 Henrykowo - 1 Kurzętnik - 2 Prątnica - 1 Truszczyny - 1 Orzysz - 1 Ogródek - 1	Dobre Miasto - 1 Morąg - 1 Giżycko - 2 Nowe Miasto Lubawskie - 1 Węgorzewo - 1	Ostróda - 1	Elk - 3	Elbląg - 1 Olsztyn - 2		
Dolnośląskie - 66	Długopole Dolne - 1 Stronie Śląskie - 1 Stare Bogaczowice - 1 Krzelów - 1 Kotla - 1 Stankowice-Sucha - 1 Pobiedna - 1 Ostaszów - 1 Dalków - 1 Wiadrów - 1 Siedliska - 1 Kopacz - 1 Wojcieszyn - 1 Ubocze - 1 Bogusławice - 1 Czerna - 1 Ligota Piękna - 1	Nowa Ruda - 1 Wotów - 1 Milicz - 2 Ząbkowice Śląskie - 2 Złotoryja - 1 Kamienna Góra - 1 Lubań - 1	Oława - 2 Zgorzelec - 1	Głogów - 1 Świdnica - 3 Lubin - 1	Wałbrzych - 1 Legnica - 9		Wrocław - 22

Zachodniopomorskie - 28	Piława - 1 Płoty - 1 Sucha Koszalińska - 1 Sianów - 4 Stare Czarnowo - 1 Dolice - 1 Węgorzyno - 1	Wałcz - 5 Trzebiatów - 1 Świdwin - 1 Pyrzyce - 1	Szczecinek - 1		Koszalin - 2	Szczecin - 7	
Podkarpackie - 44	Lesko - 1 Zarszyn - 1 Grodzisko Dolne - 1 Grabówka - 1 Stara Wieś - 1 Dydnia - 1 Ulanów - 2 Bieliniec - 1 Jata - 1 Jeżowe - 2 Torki - 1 Medyka - 2 Buszkowice - 1 Gorzyce - 1 Rymanów - 1 Lutcza - 1 Kańczuga - 1 Budy Głogowskie - 1 Wola Rafałowska - 1 Boguchwała - 1 Radymno - 1 Nagwaczyna - 1 Straszęcin - 1 Pszczyna - 1 Młodów - 1 Ustrzyki Dolne - 1 Sędziszów Małopolski - 1 Dębowiec - 1	Nowa Dęba - 1 Lubaczów - 1	Sanok - 2 Tarnobrzeg - 1 Krosno - 1	Przemysł - 1	Rzeszów - 6		
Lubelskie - 53	Garbów - 1 Dąbrowica - 1 Prawiedniki - 1 Miłocin - 1 Dorohucza - 1 Fajstławice - 1 Płonka - 1 Abramów - 1 Nowy Radzic - 1 Misie - 1 Jabłoń - 1 Kazimierz Dolny - 1 Skowieszyn - 1 Łaziska - 1 Stoczek Łukowski - 1 Ruda - Huta - 1 Borki - 1	Włodawa - 1 Hrubieszów - 1 Tomaszów Lubelski - 2 Lubartów - 3	Puławy - 1 Kraśnik - 1	Zamość - 4 Chełm - 2		Lublin - 21	

Śląskie - 41	Zasole Bielańskie - 1 Jasienica - 1 Milówka - 1 Gilowice - 1 Sierakowice - 1 Wola - 1 Wojnowice - 1 Bestwina - 1	Radlin - 1 Lubliniec - 1	Cieszyn - 1 Mikołów - 1	Racibórz - 1 Żory - 1	Gliwice - 1 Bielsko-Biała - 8 Częstochowa - 4 Chorzów - 2 Dąbrowa Górnicza - 3 Rybnik - 1 Zabrze - 2 Sosnowiec - 1	Katowice - 5	
Małopolskie - 116	Lanckorona - 2 Mucharz - 1 Raciechowice - 3 Tenczyn - 1 Krzyszawice - 1 Szerzyny - 1 Nowodworze - 1 Tarnowiec - 1 Odporyszów - 1 Zakliczyn - 1 Zabawa - 1 Łękawica - 1 Radgoszcz - 1 Smyków - 1 Kęty - 1 Korzenna - 3 Lipnica Wielka - 1 Janczowa - 1 Muszyna - 1 Żegiestów - 1 Mystków - 1 Nawojowa - 1 Pałacznica - 2 Klucze - 1 Szałowa - 1 Łosie - 1 Ropa - 1 Moszczenica - 1 Podolany - 1 Gdów - 1 Kościelisko - 3 Grudza - 1 Raclawice - 1 Szczawnica - 1 Książniczki - 1 Zabierzów - 1 Więckowice - 1 Niedźwiedź - 1 Jordanów - 1 Toporzysko - 2 Chrzanów - 1 Alwernia - 1 Poręba Żegoty - 1 Bochnia - 1	Wadowice - 1 Dąbrowa Tarnowska - 2 Krynica-Zdrój - 1 Limanowa - 1 Trzebinia - 1 Niepołomice - 1 Zakopane - 2	Oświęcim - 2 Nowy Targ - 1	Nowy Sącz - 6	Tarnów - 13	Kraków - 32	

Mazowiec- kie - 86	Sypniewo - 1 Grzybów - 1 Bielsk - 1 Niemczewo - 1 Białobrzegi - 1 Ratoszyn - 1 Regimin - 1 Laski - 1 Winnica - 1 Kupietyn - 1 Goworowo - 1 Żelków Kolonia - 1 Krzesk-Królowa Niwa - 1 Puszcza Mariań- ska - 1	Błonie - 1 Sokołów Podla- ski - 1 Zielonka - 1	Otwock - 1 Sochaczew - 1 Wołomin - 1	Pruszków - 2	Płock - 1 Radom - 1	Warszawa - 62
-----------------------	--	---	---	--------------	------------------------	------------------

EDYCJA FIO 2016

Analiza edycji FIO 2016 wskazuje na utrzymującą się tendencję spadkową zarówno w łącznej kwocie dofinansowań (mniej niż połowa kwoty z 2014 r.), jak i w liczbie ofert zakwalifikowanych do wsparcia (483) w ramach funduszu Programu. Spadek ten przełożył się bezpośrednio także na liczbę projektów dofinansowanych w poszczególnych regionach.

Nie zmieniło się jednak, poza jednym wyjątkiem, rozłożenie regionalne projektów zakwalifikowanych do wsparcia. Najwięcej ofert otrzymało dofinansowanie w województwach mazowieckim (67 ofert), małopolskim (64 ofert), śląskim (50 ofert), dolnośląskim (37 ofert) i lubelskim (37 ofert). Z kolei najmniej ofert zostało złożonych z województw: opolskiego (7 ofert), kujawsko-pomorskie (12 ofert) oraz świętokrzyskiego (12 ofert). Odsetek dofinansowanych ofert w podziale na poszczególne regiony obrazuje wykres 6.

Średnia wartość dofinansowania utrzymała się na zbliżonym do 2015 r. poziomie. W 5 regionach (mazowieckim, zachodnio-pomorskim, łódzkim, świętokrzyskim i opolskim) przekroczyła ona 100 tys. złotych (o jedno województwo więcej niż w poprzednim roku). W tym w mazowieckim średnia wysokość wsparcia wyniosła 155 498,51 zł. Województwo mazowieckie było zarazem regionem z najwyższym wskaźnikiem udziału w całkowitej kwocie środków przeznaczonych na dofinansowania w ramach tej edycji Programu (21%).

Najtrudniej uzyskać dofinansowanie było w województwach łódzkim (7%), świętokrzyskim (7%) i opolskim (8%). Znacznie lepsza sytuacja była w regionach lubuskim (12%), małopolskim (12%) oraz warmińsko-mazurskim (12%).

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono w tabeli 6.

TABELA 6. DANE DOTYCZĄCE OFERT ROZSTRZYGNIĘTYCH W 2016 R.

Województwo	Liczba ofert złożonych	Liczba ofert dofinansowanych	Łączna kwota dofinansowania (w zł)	Liczbowy wskaźnik sukcesu	Finansowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu	Średnia wysokość dofinansowania (w zł)
Mazowieckie	744	67	10418400,48	9%	12%	14%	21%	155498,51
Małopolskie	520	64	6059055,02	12%	13%	13%	12%	94672,73
Śląskie	445	50	4538934,90	11%	12%	10%	9%	90778,7
Lubelskie	349	37	3426231,84	11%	11%	8%	7%	92600,86
Podkarpackie	292	28	2117631,90	10%	9%	6%	4%	75629,71
Zachodniopomorskie	283	30	3630262,62	11%	13%	6%	7%	121008,75
Dolnośląskie	400	37	3539170,38	9%	10%	8%	7%	95653,25
Warmińsko-mazurskie	246	30	2725009,15	12	12%	6%	5,5%	90833,63
Wielkopolskie	329	34	3269797,5	10%	11%	7%	7%	96170,51
Pomorskie	246	27	2395905,53	11%	11%	6%	5%	88737,24
Łódzkie	210	14	1462853,74	7%	7%	3%	3%	104489,55
Podlaskie	188	16	1452980	8,5%	9%	3%	3%	90811,25
Lubuskie	145	18	1516685,2	12%	12,5%	4%	3%	84260,28
Kujawsko-pomorskie	139	12	1101177,73	9%	9%	2,5%	2%	91764,81
Świętokrzyskie	169	12	1222844	7%	8%	2,5%	2,5%	101903,66
Opolskie	92	7	803451,96	8%	11%	1%	2%	114778,85

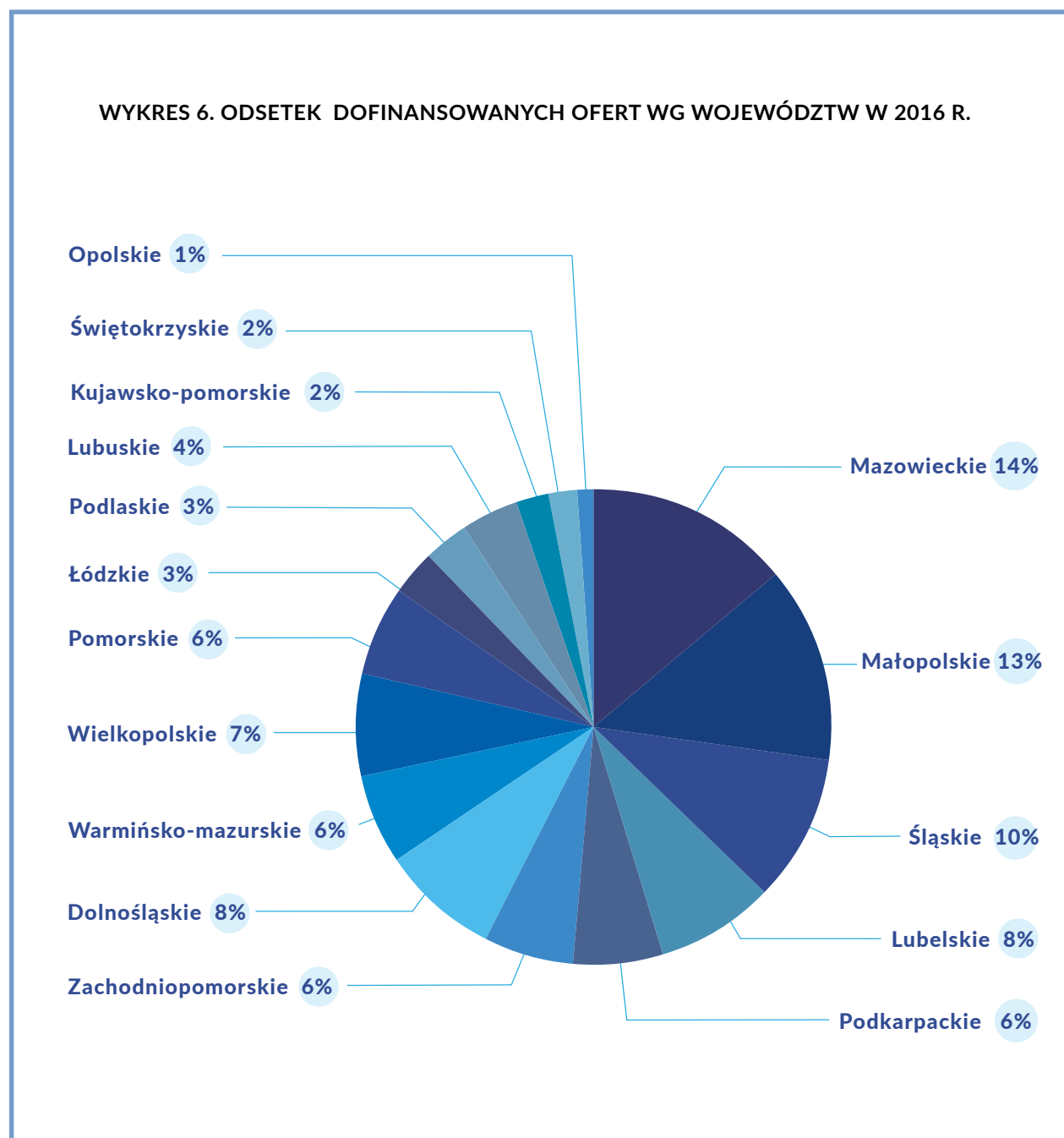
Dofinansowane oferty według liczby mieszkańców i miejscowości, w której znajduje się siedziba oferenta

Największa liczba projektów (44) zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach FIO 2016 zgodnie z siedzibą oferenta i z uwzględnieniem wielkości miejscowości przypadła na Warszawę. Na drugim miejscu znalazł się: Kraków (26). Kolejne miejsca przypadły takim miastom, jak: Wrocław (15), Lublin (11), Katowice (10), Szczecin (10), Łódź (10), Białystok (10), Poznań (8), Gdynia (7), Gdańsk (6), Kielce (6), Toruń (5).

Mniejsze ośrodki, tj. poniżej 10 tys. stanowiły ogółem ok. 33% wszystkich dofinansowanych ofert w ramach FIO 2016. Najwyższy odsetek ofert dofinansowanych w mniejszych miejscowościach

w stosunku do pozostałych ośrodków był w województwie lubuskim 66%. W innych województwach sytuacja wyglądała następująco: opolskie - 28,5%, świętokrzyskie - 33%, kujawsko - pomorskie - 42%, podlaskie - 6%, łódzkie - 14%, pomorskie - 26%, wielkopolskie - 41%, warmińsko-mazurskie - 60%, dolnośląskie - 22%, zachodniopomorskie - 30%, podkarpackie - 46%, lubelskie - 43%, śląskie - 24%, małopolskie - 41%, mazowieckie - 21%.

Szczegółowe dane dotyczące siedziby oferentów realizujących projekty w ramach FIO 2016 przedstawia tabela 7.



**TABELA 7. LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH WG LICZBY LUDNOŚCI
W MIEJSCOWOŚCI NA ROK 2016 R.**

Województwo	poniżej 10 tys.	10 tys. - 30 tys.	30 tys. - 50 tys.	od 50 tys. - 100 tys.	od 100 tys. - 250 tys.	od 250 tys. - 500 tys.	powyżej 500 tys.
opolskie - 7	Komprachcice - 1 Borkowice - 1		Nysa - 2	Kędzierzyn Koźle - 1	Opole - 2		
Świętokrzyskie - 12	Gnojno - 1 Bilcza - 1 Klimontów - 1 Adamów - 1	Włoszczowa - 1 Sandomierz - 1			Kielce - 6		
Kujawsko-pomorskie - 12	Linowo - 1 Więcbork - 1 Wielkie Stworno - 1 Lisewo - 1 Brąchnówko - 1			Inowrocław - 1		Bydgoszcz - 1 Toruń - 5	
Lubuskie - 18	Deszczno - 1 Wojcieszyce - 3 Sulęcín - 1 Podmokle Małe - 1 Drzonów - 1 Słone - 1 Nowe Miasteczko - 2 Bytom Odrzański - 1	Krosno Odrzańskie - 1	Nowa Sól - 1		Zielona Góra - 1 Gorzów Wielkopolski - 4		
podlaskie - 16	Piertanie - 1		Augustów - 1	Suwałki - 3 Łomża - 1		Białystok - 10	
łódzkie - 14	Zelów - 2	Konstantynów łódzki - 1	Skierniewice - 1				Łódź - 10
pomorskie - 27	Swornegacie - 1 Miłocin - 1 Suchy Dąb - 1 Rudniki - 1 Wysin - 1 Wandzin - 1 Smółdzino - 1		Lębork - 1 Sopot - 4	Słupsk - 2	Gdynia - 7		Gdańsk - 6

wielkopolskie - 34	Rokietnica - 1 Czerwonak - 1 Czerlejno - 1 Wieleń - 1 Krobia - 1 Żerków - 1 Bralin - 1 Słupia pod Kępem - 1 Golina - 1 Śmigiel - 1 Osieczna - 1 Lasocice - 1 Pakosław - 1 Zagórów - 1	Pleszew - 4 Kępno - 1 Krotoszyn - 2 Słupca - 1 Szamotuły - 1		Piła - 1 Konin - 1 Leszno - 1			Poznań - 8
warmińsko-mazurskie - 30	Olshytek - 2 Dąbrówno - 2 Miłomłyn - 1 Stare Jabłonki - 2 Tabórz - 1 Liwa - 1 Tereszewo - 1 Orzechowo - 2 Szarejki - 1 Blanki - 1 Rogóż - 1 Łaniewo - 1 Strzelniki - 1 Studzieniec - 1	Bartoszyce - 1 Olecko - 1 Morąg - 1 Nidzica - 2	Ostróda - 3	Elk - 3	Elbląg - 1		
dolnośląskie - 37	Owiesno - 1 Stronie Śląskie - 1 Wolimierz - 1 Lubomierz - 1 Radoniów - 1 Braclaw - 1 Morzęcin Mały - 1 Ziębice - 1	Kłodzko - 2 Bystrzyca Kłodzka - 1 Złotoryja - 1 Bogatynia - 1	Bolesławiec - 1 Bielawa - 1	Głogów - 1 Świdnica - 1	Legnica - 5		Wrocław - 15
zachodniopomorskie - 30	Sianów - 2 Sucha Koszalińska - 1 Skibno - 1 Kędzierzyn - 1 Borzystaw - 1 Warnice - 2 Turowo - 1	Choszczno - 1 Pyrzyce - 2 Wałcz - 2 Świdwin - 1	Szczecinek - 1	Stargard Szczeciński - 1	Koszalin - 4	Szczecin - 10	

podkarpackie - 28	Grębów - 2 Lutcza - 1 Kolbuszowa - 1 Strzyżów - 1 Brzozów - 2 Radomyśl nad Sanem - 1 Pilchów - 1 Lesko - 1 Trzebownisko - 1 Myscowa - 1 Siedliska Żmigród - 1	Leżajsk - 1 Nisko - 1 Lubaczów - 1 Rudnik nad Sanem - 1	Tarnobrzeg - 1 Dębica - 1	Stalowa Wola - 4 Mielec - 1	Rzeszów - 4		
lubelskie - 37	Biszczka - 1 Żabce - 1 Gościeradów - 1 Zakrzówek - 1 Kierzkówka - 1 Stary Uścimów - 1 Pruszczowa Góra - 1 Kliny - 1 Miłocin - 1 Nowy Radzic - 1 Wola Gułowska - 1 Komprachcice - 1 Ulan-Majorat - 1 Wiryki Adampol - 1 Wolica Brzozowa - 2	Biłgoraj - 1 Lubartów - 2	Kraśnik - 2	Zamość - 2 Biała Podlaska - 2 Świdnica - 1	Lublin - 11		
śląskie - 50	Goeszów - 1 Górki Wielkie - 1 Karczewice - 1 Garnek - 1 Stanica - 1 Paniówki - 1 Lipie - 1 Lubliniec - 1 Lgota Górna - 1 Tarnowiec - 1 Świnna - 1 Rajcza - 1		Zawiercie - 1 Żywiec - 3	Jaworzno - 1 Świętochłowice - 1	Gliwice - 1 Bielsko-Biała - 6 Chorzów - 1 Częstochowa - 5 Dąbrowa Górnicza - 1 Ruda Śląska - 2 Zabrze - 2 Rybnik - 2 Sosnowiec - 2	Katowice - 10	

Małopolskie - 64	<p>Górka - 1 Czchów - 1 Porąbka Uszewska - 1 Poręba Żegoty - 1 Klęczany - 3 Dominikowice - 2 Kwiatonowice - 1 Łosie - 1 Sędziszowa - 1 Bobowa - 1 Książniczki - 1 Pękowice - 1 Raciechowice - 1 Gródek nad Dunajcem - 1 Jasienna - 1 Korzenna - 1 Mogilno - 2 Przydonica - 1 Bobrek - 1 Toporzysko - 2 Śledziejowice - 1</p>	Krzeszowice - 1 Zakopane - 2 Gorlice - 2	Chrzanów - 1 Nowy Targ - 2	Nowy Sącz - 3	Tarnów - 1	Kraków - 26
mazowieckie - 67	<p>Nasielsk - 1 Podkowa Leśna - 1 Marynin - 1 Rozniszew - 1 Stary Krzesk - 1 Wierzbica - 1 Michałów - 1 Pawłowo - 1 Bielsk - 1 Niemczewo - 1 Reguły - 1 Sokolniki Mokre - 1 Gąsawy rządowe - 1 Kampinos - 1</p>	Kozienice - 1 Garwolin - 1	Żyrardów - 2 Piaseczno - 1	Legionowo - 1	Płock - 1 Radom - 2	Warszawa - 44

EDYCJA FIO 2017

W ramach FIO 2017 złożono blisko o połowę mniej ofert niż w edycji 2015 (2839). Dofinansowanie uzyskało jedynie 541 projektów, co stanowi zaledwie ok. 19% wszystkich wniosków.

Rozłożenie regionalne projektów zakwalifikowanych do wsparcia wygląda podobnie jak w latach ubiegłych z niewielkimi różnicami. Najwięcej ofert otrzymało dofinansowanie w województwach mazowieckim (79 ofert), małopolskim (72 ofert), lubelskim (53 oferty) śląskim (52 oferty) i podkarpackim (42 oferty). Nie uległy zmianie także regiony z najmniejszą liczbą dofinansowanych ofert: opolskie (6 ofert), kujawsko-pomorskie (12 ofert) oraz świętokrzyskie (11 ofert). Odsetek dofinansowanych ofert w podziale na poszczególne regiony obrazuje wykres 7.

Średnia wartość dofinansowania spadła do poziomu z edycji FIO 2015. Jedynie w 3 regionach przekroczyła ona (wielkopolskim, łódzkim i opolskim) przekroczyła ona 100 tys. złotych. Najwyższy poziom – zbliżony do średniej wysokości dofinansowania w 2016 r. – osiągnęła ona w województwie wielkopolskim (142050,92 zł). Województwo mazowieckie utrzymało natomiast pozycję regionu najbardziej dofinansowanego – 14% łącznej kwoty dofinansowania.

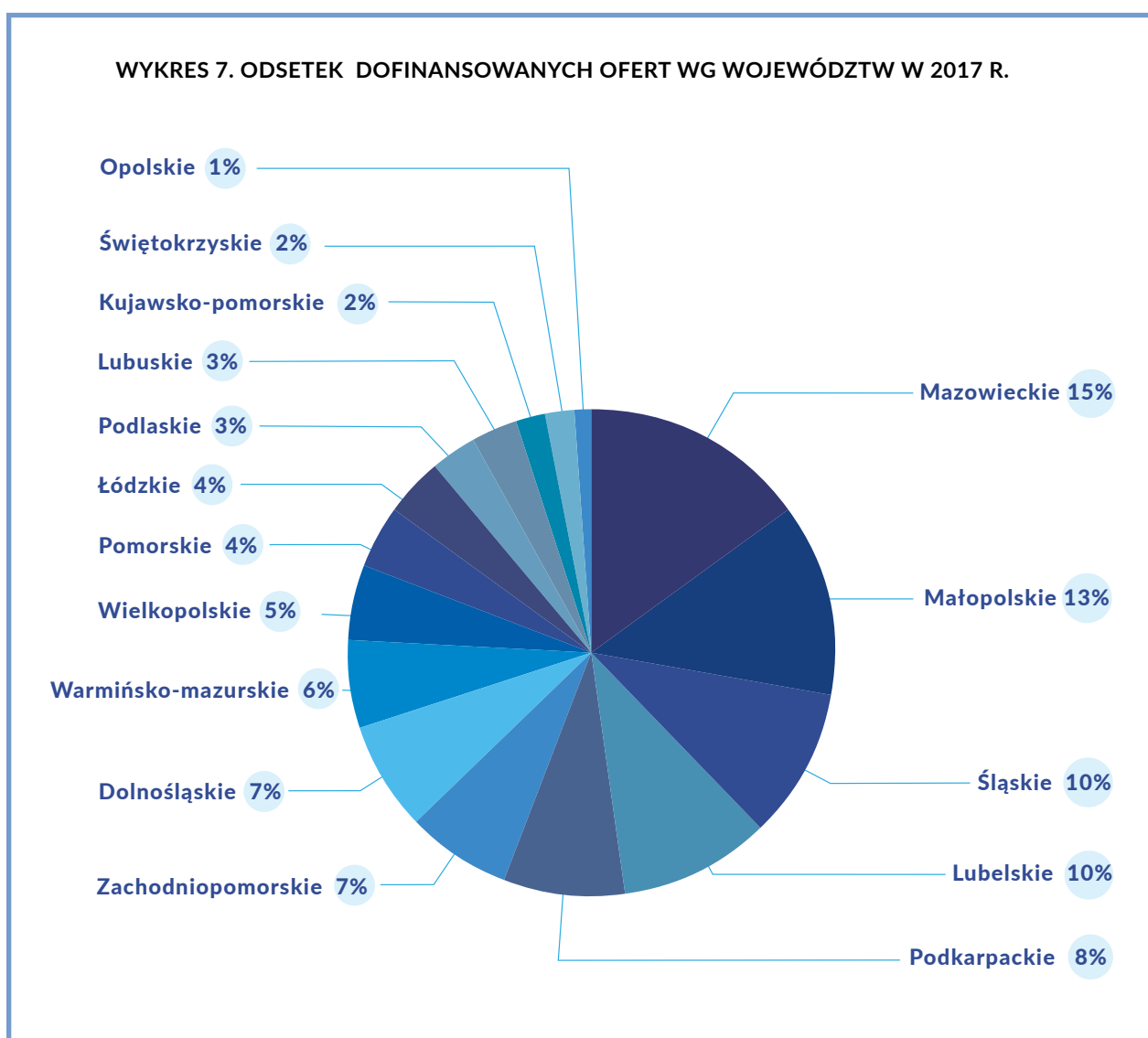
TABELA 8. DANE DOTYCZĄCE OFERT ROZSTRZYGNIĘTYCH W 2017 R.

Województwo	Liczba ofert złożonych	Liczba ofert dofinansowanych	Łączna kwota dofinansowania (w zł)	Liczbowy wskaźnik sukcesu	Finansowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu	Średnia wysokość dofinansowania (w zł)
mazowieckie	465	79	6624177	17%	19%	15%	14%	83850,34
Małopolskie	315	72	5877226	23%	27%	13%	13%	81628,14
Śląskie	304	52	4460513	17%	21%	10%	10%	85779,10
Lubelskie	209	53	3967995	25%	30%	10%	8%	74867,83
Podkarpackie	156	42	3379629	27%	33%	8%	8%	80467,36
Zachodnio-pomorskie	154	40	3115618	26%	28%	7%	7%	77890,45
Dolnośląskie	234	39	3388845	17%	20%	7%	7%	86893,46
Warmińsko-mazurskie	185	31	2338017	17%	5%	6%	5%	75419,90
Wielkopolskie	205	25	3551273	12%	25%	5%	8%	142050,92
Pomorskie	145	24	1987461	17%	22%	4%	4%	82810,87
Łódzkie	119	21	2316806	18%	24%	4%	5%	110324,10
Podlaskie	90	18	1745023	20%	25%	3%	4%	96945,72

Lubuskie	60	15	1113006	25%	25%	3%	2%	74200,40
Kujawsko-pomorskie	112	13	1297687	12%	21%	2%	3%	99822,1
Świętokrzyskie	74	11	959804	15%	19%	2%	2%	87254,90
Opolskie	39	6	802175	15%	32%	1%	2%	133695,83

W porównaniu z ubiegłymi latami znacząco wzrósł wskaźnik efektywności ofert złożonych w ramach FIO 2017. Najwyższą wartość dla liczbowego wskaźnika sukcesu osiągnięto w województwach: podkarpackim (27%), zachodniopomorskim (26%), lubelskim (25%), lubuskim (25%). Najtrudniej było otrzymać dofinansowanie w regionach: wielkopolskim (12%), kujawsko-pomorskim (12%), świętokrzyskim (15%) i opolskim (15%).

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono w tabeli 8.



Dofinansowane oferty według liczby mieszkańców i miejscowości, w której znajduje się siedziba oferenta

Największa liczba projektów dofinansowanych w ramach FIO 2017 w zależności od liczby mieszkańców była realizowana w Warszawie (40 projektów). Na drugim miejscu znalazł się: Lublin (21 projektów). Kolejne miejsca przypadły takim miejscowościom jak: Kraków (19 projektów), Łódź (15 projektów), Komorowo Żuławskie (11 projektów), Białystok (10 projektów), Szczecin (10 projektów), Gdańsk (9 projektów), Rzeszów (9 projektów) oraz Wrocław (8 projektów) i Wałbrzych (8 projektów).

Mniejsze ośrodki, tj. poniżej 10 tys. stanowiły ogółem ok. 36% wszystkich dofinansowanych ofert w ramach FIO. Najwyższy odsetek ofert dofinansowanych w mniejszych miejscowościach w stosunku do pozostałych ośrodków był w województwie warmińsko-mazurskim 65%. Należy zwrócić uwagę, że w województwie opolskim nie dofinansowano projektu w miejscowości poniżej 10 tys. mieszkańców. Warto przy tym podkreślić, że zaledwie 3 lata wcześniej (edycja FIO 2014) odsetek dofinansowanych projektów w takich miejscowościach w tym województwie był najwyższy (63%). W innych województwach sytuacja wyglądała następująco: świętokrzyskie - 45%, kujawsko-pomorskie - 50%, lubuskie - 29%, podlaskie - 17%, łódzkie - 19%, pomorskie - 42%, wielkopolskie - 44%, warmińsko-mazurskie - 65%, dolnośląskie - 38%, zachodniopomorskie - 55%, podkarpackie - 57%, lubelskie - 32%, śląskie - 21%, małopolskie - 55%, mazowieckie - 25%.

Szczegółowe dane dotyczące ofert dofinansowanych w FIO 2017 w zależności od liczby ludności w miejscowości przedstawia tabela 9.

TABELA 9. LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH WG LICZBY LUDNOŚCI W MIEJSCOWOŚCI NA ROK 2017 R.

Województwo	poniżej 10 tys.	10 tys. - 30 tys.	30 tys. - 50 tys.	od 50 tys. - 100 tys.	od 100 tys. - 250 tys.	od 250 tys. - 500 tys.	powyżej 500 tys.
Opolskie - 6			Nysa - 1		Opole - 5		
Świętokrzyskie - 11	Bliżyn - 2 Suchedniów - 1 Skorków - 1 Klimontów - 1	Skarżysko-Kamienna - 1 Sandomierz - 1			Kielce - 4		
Kujawsko-pomorskie - 13	Cekcyn - 1 Unisław - 1 Nowa Wieś Królewska - 1 Płużnica - 2 Błędowo - 1 Świecie nad Osą - 1	Aleksandrów Kujawski - 1			Włocławek - 1	Bydgoszcz - 2 Toruń - 2	

lubuskie - 15	Wojcieszyce - 1 Siedlisko - 1 Książ Śląski - 1 Zabór - 1 Szprotawa - 1	Kostrzyn nad Odrą - 2			Zielona Góra - 5 Gorzów Wielkopolski - 3		
Podlaskie - 18	Supraśl - 1 Nowe Aleksandrowo - 1 Drohiczyn - 1	Grajewo - 1 Hajnówka - 1	Augustów - 1	Łomża - 1 Suwałki - 1		Białystok - 10	
Łódzkie - 21	Szczerców - 1 Hucisko - 1 Prądzew - 1 Pajęczno - 1		Sieradz - 2				Łódź - 15
Pomorskie - 24	Swonegacie - 1 Charzykowy - 1 Wandzin - 1 Przechlewo - 1 Cisewie - 1 Rakowiec - 1 Borowy Młyn - 1 Nowy Dwór Gdański - 1 Niestkowo - 1 Pelplin - 1	Kościerzyna - 1	Sopot - 1	Słupsk - 1 Tczew - 1	Gdynia - 1		Gdańsk - 9
Wielkopolskie - 25	Budzisław Kościelny - 1 Roztoka - 1 Biskupice - 1 Kleczew - 1 Krzywiń - 1 Osieczna - 1 Krobia - 1 Nagoszewka Druga - 1 Tulce - 1 Piaski - 1 Lądek - 1	Kościan - 1 Międzychód - 1 Słupca - 2 Pleszew - 1		Konin - 2 Piła - 1 Leszno - 2			Poznań - 4
Warmińsko-mazurskie - 31	Komorowo Żuławskie - 11 Straduny - 1 Blanki - 1 Krekole - 1 Sarnowo - 1 Żegoty - 1 Mikołajki - 1 Nielbark - 1 Żwirki i Wigury - 1 Kurzętnik - 1	Bartoszyce - 1 Nidzica - 1 Olecko - 1 Dobre Miasto - 1		Ełk - 3	Olsztyn - 4		

<p>Dolnośląskie - 39</p>	<p>Czerna - 1 Czaple - 1 Grochowice - 1 Żelazno - 1 Pławnicza - 1 Odrzychowice Kłodzkie - 1 Trzebieszowice - 1 Krzywa - 1 Legnickie Pole - 2 Konradówka - 1 Radwanice - 1 Marcinkowice - 1 Kąty Wrocławskie - 1 Głuszycza - 1</p>	<p>Bystrzyca Kłodzka - 3 Milicz - 2 Wołów - 1 Złotoryja - 1</p>	<p>Oława - 1 Bielawa - 1</p>	<p>Głogów - 1 Świdnica - 1</p>	<p>Wałbrzych - 4 Legnica - 1</p>		<p>Wrocław - 8</p>
<p>Zachodniopomorskie - 40</p>	<p>Sucha Koszalińska - 1 Sianów - 6 Binowo - 1 Mielno - 2 Skibno - 1 Mścice - 1 Osieki - 1 Uniescie - 1 Biesiekierz - 1 Marianowo - 1 Ostoja - 1 Warnice - 1 Żalęcino - 1 Kolin - 1 Mirostawiec - 1 Golce - 1</p>	<p>Wałcz - 5 Łobez - 1</p>			<p>Koszalin - 2</p>	<p>Szczecin - 10</p>	
<p>Podkarpackie - 42</p>	<p>Dźwiniacz Dolny - 1 Domaradz - 1 Nagawczyna - 1 Straszęcino - 1 Cmolasy - 1 Lubatowa - 1 Rymanów - 1 Iwonicz - 1 Jedlicze - 1 Lesko - 1 Ulanów - 1 Harasiuki - 1 Nakło - 1 Gać - 1 Manasterz - 1 Mogielnica - 1 Tarnawa Górna - 1 Nowosielce - 1 Niebieszczany - 1 Zarszyn - 1 Zbydniów - 1 Gogołów - 1 Lutcza - 1 Zabawa - 1</p>	<p>Lubaczów - 3 Łańcut - 1</p>	<p>Dębica - 1 Jasło - 1</p>	<p>Przemyśl - 2 Mielec - 1</p>	<p>Rzeszów - 9</p>		

Lubelskie - 53	<p>Tłuściec - 1 Jasiennik Stary - 1 Wierzbica - 1 Olchowiec - 1 Wojstawice - 1 Święcica - 1 Werbkowiec - 1 Kamionka -- 1 Motycz Leśny - 1 Bychawa - 1 Wola Gułowska - 1 Wojciechów - 1 Zakępie - 1 Jabłoń - 1 Kazimierz Dolny - 1 Sitno - 1 Paszenki - 1</p>	<p>Biłgoraj - 1 Janów Lubelski - 2 Lubartów - 1 Parczew - 1 Łęczna - 1</p>	<p>Kraśnik - 1 Puławy - 1 Świdnik - 1</p>	<p>Zamość - 4 Chełm - 3</p>	Lublin - 20	
Śląskie - 52	<p>Brenna - 1 Cisownica - 1 Karczewice - 1 Wilcza - 1 Lipie - 4 Czernica - 1 Łękawica - 1 Świnna - 1</p>	<p>Łaziska Górne - 1</p>	<p>Mikołów - 1 Zawiercie - 2</p>	<p>Racibórz - 2 Jastrzębie-Zdrój - 1</p>	<p>Gliwice - 3 Bielsko-Biała - 10 Częstochowa - 8 Rybnik - 3 Sosnowiec - 1 Chorzów - 1</p>	Katowice - 8

Małopolskie - 72	Babice - 1 Poręba Żegoty - 1 Trzebinia - 1 Jankowice - 1 Kryg - 1 Mszanka - 1 Ropa - 1 Ropica Polska - 1 Staszkówka - 1 Łosie - 1 Klęczany - 1 Moszczenica - 1 Raciborowice - 1 Kwapinka - 1 Mogilno - 1 Muszyna - 1 Stary Sącz - 2 Siedlce - 1 Mochnaczka Niżna - 1 Janczowa - 2 Lipnica Wielka - 1 Korzenna - 2 Łapsze Niżne - 1 Ochotnica Dolna - 1 Jabłonka - 1 Bielany - 1 Toporzysko - 1 Buchcice - 1 Dąbrówka Tuchowska - 1 Stróże - 1 Zakliczyn - 1 Tuchów - 1 Wietrzychowice - 1 Gdów - 2 Stryszowa - 1 Kościelisko - 1	Bobowa - 2 Brzeszcze - 1 Zakopane - 1	Olkusz - 1	Nowy Sącz - 3	Tarnów - 5	Kraków - 19
---------------------	--	---	------------	---------------	------------	----------------

mazowieckie - 79	Stoczek - 1						
	Drobin - 3						
	Nagoszewka Druga - 1						
	Plewki - 1			Sochaczew - 2			
	Czernice Borowe - 1			Mińsk Mazowiecki - 1			
	Maków Mazowiecki - 1			Grodzisk Mazowiecki - 1			
	Regimin - 1	Węgrów - 2					
	Zawady - 1	Radzymin - 1			Pruszków - 2	Płock - 1	
	Grabowiec - 1	Błonie - 1			Siedlce - 2	Radom - 3	
	Tłuszcz - 1	Płońsk - 1					Warszawa - 40
	Skaryszew - 1						
	Zalesie Górne - 1						
	Reguły - 1						
	Wólka Lesiowska - 1						
	Wodynie - 1						
	Stary Krzesk - 1						
Ustanów - 1							
Pluskocin - 1							

EDYCJA FIO 2018

W ramach edycji FIO 2018 złożono blisko tyle samo wniosków, co roku poprzednim (2884). Dofinansowanie uzyskało jedynie niecałe 19% wszystkich wniosków (539). Oznacza to niewielki spadek w stosunku do edycji FIO 2017 projektów dofinansowanych.

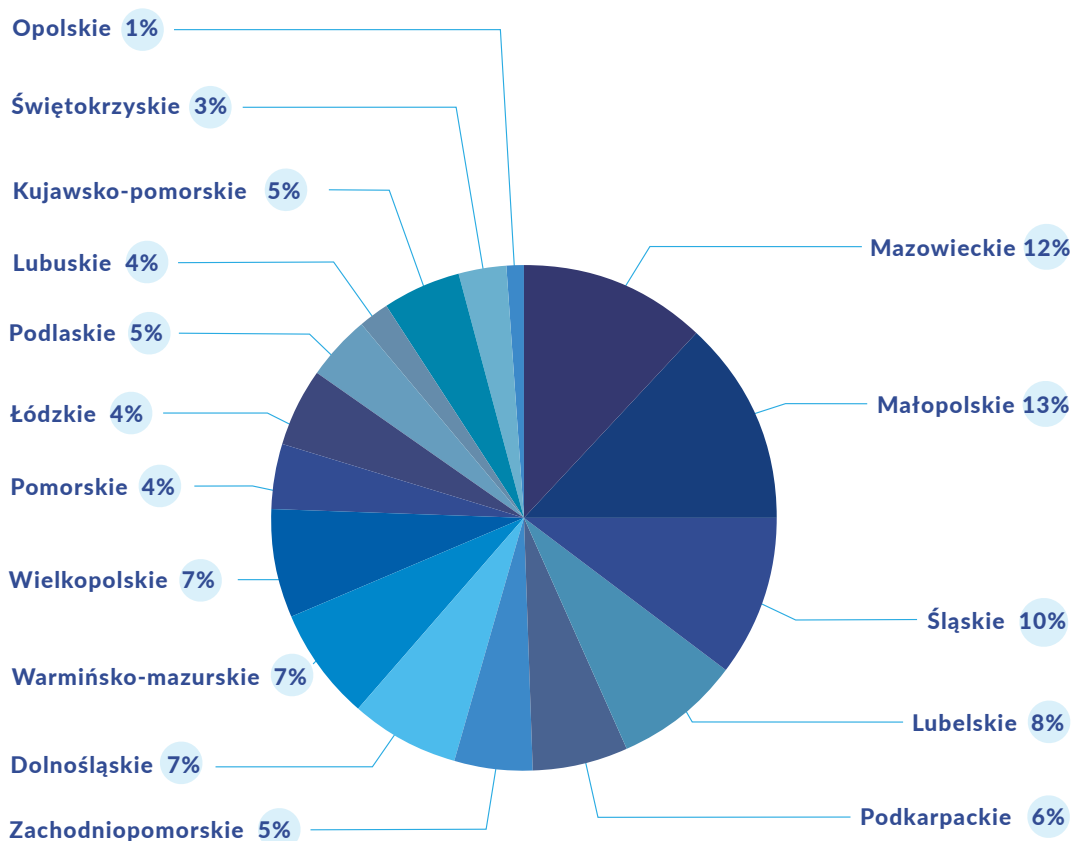
Rozłożenie regionalne projektów zakwalifikowanych do wsparcia wygląda podobnie jak w latach ubiegłych z niewielkimi różnicami. Najwięcej ofert otrzymało dofinansowanie w województwach małopolskim (69 ofert), mazowieckim (64 oferty), śląskim (53 oferty), lubelskim (45 ofert) wielkopolskim (39 ofert) i warmińsko-mazurskim (38 ofert). Nie uległy zmianie także regiony z najmniejszą liczbą dofinansowanych ofert: opolskie (7 ofert), lubuskie (13 ofert) i świętokrzyskie (17 ofert). Odsetek dofinansowanych ofert w podziale na poszczególne regiony obrazuje wykres 8.

TABELA 10. DANE DOTYCZĄCE OFERT ROZSTRZYGNIĘTYCH W 2018 R.

Województwo	Liczba ofert złożonych	Liczba ofert dofinansowanych	Łączna kwota dofinansowania	Liczbowy wskaźnik sukcesu	Finansowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny liczbowy wskaźnik sukcesu	Geograficzny finansowy wskaźnik sukcesu	Średnia wysokość dofinansowania
Mazowieckie	433	64	7477459,57	15%	8%	12%	13%	116835,31
Małopolskie	272	69	7145869,64	25%	15,5%	13%	12,5%	103563,33
Śląskie	301	53	4328355,01	18%	8%	10%	8%	81667,08
Lubelskie	208	45	4199084,6	22%	12%	8%	7%	93312,99
Podkarpackie	137	33	3170736,52	24%	15,5%	6%	5,5%	96082,92

Zachodnio-pomorskie	182	29	3328349,7	16%	15%	5%	6%	114770,68
Dolnośląskie	182	36	3685297,45	20%	10%	7%	6,5%	102369,37
Warmińsko-mazurskie	167	38	4383030,86	23%	15%	7%	8%	115342,16
Wielkopolskie	219	39	4226124,15	18%	12%	7%	7%	108362,16
Pomorskie	158	22	2162129,15	14%	7,5%	4%	4%	98278,60
Łódzkie	140	25	2710683	18%	10%	5%	5%	108427,32
Podlaskie	137	23	2956816,53	17%	10%	4%	5%	128557,24
Lubuskie	79	13	1396597,8	16%	10%	2%	2,5%	107430,60
Kujawsko-pomorskie	128	26	2922413,90	20%	15%	5%	5%	112400,53
Świętokrzyskie	99	17	1788129,42	17%	10%	3%	3%	105184,08
Opolskie	84	7	1267527	8%	8%	1%	2%	181075,29

WYKRES 8. ODSETEK DOFINANSOWANYCH OFERT WG WOJEWÓDZTW W 2018 R.



Średnia wartość dofinansowania wzrosła w niemal wszystkich regionach. Jedynie w województwie śląskim spadła ona poniżej 90 tysięcy złotych na projekt. W pozostałych 15 regionach średnia kwota dofinansowania wzrosła. Tylko w 4 regionach (śląskim, lubelskim, podkarpackim i pomorskim) wynosiła ona poniżej 100 tys. złotych. Najwyższa średnia wartość dofinansowania wynosząca ponad 180 tys. złotych była w województwie opolskim. Regionem z najwyższym geograficzno-finansowym wskaźnikiem sukcesu było po raz kolejny województwo mazowieckie – 13% łącznej kwoty dofinansowania w ramach edycji 2018. Zarazem najłatwiej było uzyskać dofinansowanie w województwie małopolskim (25%), a najtrudniej w województwie opolskim (8%). Średni liczbowy wskaźnik sukcesu utrzymał się na porównywalnym poziomie i wyniósł ok. 18% (w edycji 2017 ok. 19%).

W porównaniu z poprzednimi latami zmalał finansowy wskaźnik efektywności ofert złożonych w ramach FIO 2018. W niektórych regionach ponad dwukrotnie, jak chociażby w województwach: lubelskim (12%), podkarpackim (15,5%), małopolskim (15,5%). Jednocześnie te dwa ostatnie regiony osiągnęły w tej edycji najwyższą wartość analizowanego wskaźnika (po 15,5%).

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono w tabeli 10.

Dofinansowane oferty według liczby mieszkańców i miejscowości, w której znajduje się siedziba oferenta

Największa liczba projektów dofinansowanych w ramach FIO 2018 w zależności od liczby mieszkańców była realizowana – podobnie jak w roku ubiegłym – w Warszawie (27 projektów). Na drugim miejscu znalazł się Kraków (20 projektów). Kolejne miejsca przypadły takim miastom, jak: Łódź (13), Lublin (12), Białystok (10), Toruń (8), Szczecin (7), Bielsko-Białą (7), Radom (6), Gdynia (6), Rzeszów (6).

W edycji FIO 2018 wzrósł o blisko 8 punktów procentowych odsetek dofinansowanych projektów, których realizatorzy posiadali siedzibę w mniejszych ośrodkach, tj. poniżej 10 tys. mieszkańców i wyniósł blisko 44% wszystkich dofinansowanych ofert. Inaczej niż w ubiegłym roku oraz w edycji FIO 2016, najwyższy odsetek ofert dofinansowanych w mniejszych miejscowościach w stosunku do pozostałych ośrodków był w województwie świętokrzyskim 62,5%. Blisko dwukrotny wzrost udziału realizatorów dofinansowanych zadań z małych miejscowości zanotowało województwo lubuskie (61,5%). Co ciekawe, w województwie mazowieckim nastąpiła niewielka „decentralizacja” udziału oferentów korzystających ze wsparcia w ramach programu FIO 2018 posiadających siedzibę w miejscowościach o liczbie mieszkańców poniżej 10 tys. Odsetek ten wzrósł bowiem o nieco ponad 10 punktów procentowych i osiągnął poziom 35,5%, przewyższając nieznacznie średnią krajową z ubiegłej edycji. W innych województwach sytuacja wyglądała bardzo podobnie do ubiegłego roku: opolskie - 14%, kujawsko - pomorskie - 46%, podlaskie - 13%, łódzkie - 27%, pomorskie - 41%, wielkopolskie - 56%, warmińsko-mazurskie - 58%, dolnośląskie - 50%, zachodniopomorskie - 52%, podkarpackie - 57%, lubelskie - 44%, śląskie - 30%, małopolskie - 56%, mazowieckie - 35,5%.

Szczegółowe dane dotyczące ofert dofinansowanych w FIO 2018 zależności od liczby ludności w miejscowości przedstawia tabela 11.

**TABELA 11. LICZBA OFERT DOFINANSOWANYCH WG LICZBY LUDNOŚCI
W MIEJSCOWOŚCI NA ROK 2018 R.**

Województwo	poniżej 10 tys.	10 tys. - 30 tys.	30 tys. - 50 tys.	od 50 tys. - 100 tys.	od 100 tys. - 250 tys.	od 250 tys. - 500 tys.	powyżej 500 tys.
Opolskie - 7	Nowa Wieś Głubczycka - 1	Kluczbork - 1 Prudnik - 1			Opole - 4		
Świętokrzyskie - 16	Bilcza - 1 Chocimów - 1 Klimontów - 1 Nowa Słupia - 1 Odrowążek - 1 Sędziszów - 1 Skotniki - 1 Stopnica - 1 Suchedniów - 1 Szczerbaków - 1	Włoszczowa - 1	Skarżysko-Kamienna - 1		Kielce - 4		
Kujawsko-pomorskie - 26	Błędowo - 1 Dobrcz - 1 Górzno - 1 Łasin - 1 Pakość - 1 Płużnica - 2 Redecz Krukowy - 1 Słaboszewko - 1 Świecie nad Osą - 1 Więcbork - 1 Złotoria - 1	Aleksandrów Kujawski - 1 Świecie nad Osą - 1 Chełmno - 1 Koronowo - 1			Włocławek - 1	Bydgoszcz - 1 Toruń - 8	
lubuskie - 13	Borów Wielki - 1 Bytom Odrzański - 1 Jordanowo - 1 Książ Śląski - 1 Marianki - 1 Mirocin Górny - 1 Rudnica - 1 Zabór - 1	Kostrzyn nad Odrą - 2 Krosno Odrzańskie - 1			Zielona Góra - 1 Gorzów Wielkopolski - 1		
Podlaskie - 23	Ciasne - 1 Klepacze - 1 Piertanie - 1	Hajnówka - 2 Łapy - 1 Sokółka - 1 Wasilków - 1		Łomża - 2 Suwałki - 3		Białystok - 10	

Łódzkie - 26	Brzeźnio - 1 Kolonia Lipnik - 1 Ksawerów - 1 Słupia - 1 Szczepocice Rządowe - 2 Zelów - 1	Poddębice - 2	Zgierz - 1 Sieradz - 2 Radomsko - 1				Łódź - 13
Pomorskie - 22	Charzykowy - 1 Choczewo - 1 Debrzno - 1 Dzierzgoń - 1 Janiszewko - 1 Pępowo - 1 Przechlewo - 1 Straszyn - 1 Wieżyca - 1	Pruszcz Gdański - 1	Kwidzyn - 1 Malbork - 1	Słupsk - 1	Gdynia - 6		Gdańsk - 3
Wielkopolskie - 39	Biskupice - 1 Budziszław Kościelny - 2 Cienin Kościelny - 1 Cienin Zaborny - 1 Czacz - 1 Czerwone - 1 Dobra Nadzieja - 1 Golina - 1 Gościejewo - 1 Grzegorzew - 1 Kłeczew - 1 Krzywiń - 1 Krzyż Wielkopolski - 1 Powidz - 1 Prusim - 1 Stare Oborzyska - 1 Śmigiel - 1 Trójka - 1 Władysławów - 1 Wola Koszucka - 1 Żerków - 1	Międzychód - 1 Opatówek - 1 Pleszew - 2 Rawicz - 1 Słupca - 1 Stare Miasto - 1 Złotów - 1		Konin - 1 Leszno - 1 Piła - 1	Kalisz - 2		Poznań - 4

<p>Warmińsko-mazurskie - 38</p>	<p>Dąbrowa - 1 Dłużyna - 1 Durąg - 1 Faltyjanki - 1 Hartowiec - 1 Kazimierzowo - 1 Kobyłocha - 1 Komorowo Żuławskie - 1 Kraskowo - 1 Krekole - 1 Kurzętnik - 1 Łukta - 3 Łyna - 1 Olsztynek - 1 Orzechowo - 1 Stare Jabłonki - 1 Strzelniki - 1 Szymanowo - 1 Wałdowo - 1 Wilczęta - 1 Żelazna Góra - 1</p>	<p>Dobre Miasto - 1 Giżycko - 1 Lidzbark Warmiński - 1 Morąg - 3 Nidzica - 1 Nowe Miasto Lubawskie - 1 Olecko - 1 Szczytno - 1 Węgorzewo - 1</p>	<p>Ostróda - 1</p>	<p>Olsztyn - 3</p>		
<p>Dolnośląskie - 36</p>	<p>Chrzanów - 1 Bystrzyca - 1 Czarny Bór - 1 Dalków - 1 Domaszczyn - 1 Gałów - 1 Głogówko - 1 Głuszyca - 2 Kłoda Górowska - 1 Kotla - 1 Legnickie Pole - 1 Nowa Bystrzyca - 1 Paniowice - 1 Radwanice - 1 Wisznia Mała - 1 Wolimierz - 1 Żmigród - 1</p>	<p>Bogatynia - 1 Bystrzyca - 1 Kłodzka - 1 Kudowa Zdrój - 1 Nowa Ruda - 1 Wołów - 1 Ząbkowice Śląskie - 1</p>	<p>Dzierżonów - 1</p>	<p>Jelenia Góra - 1 Świdnica - 1</p>	<p>Wałbrzych - 1 Legnica - 4</p>	<p>Wrocław - 4</p>
<p>Zachodniopomorskie - 29</p>	<p>Biały Bór - 1 Bobolice - 1 Borzystaw - 1 Chłopy - 1 Dolice - 1 Grzędzice - 1 Karwowo - 1 Mielno - 2 Miroslawiec - 1 Płoty - 1 Przelewice - 1 Sucha Koszalińska - 1 Węgorzewo Koszalińskie - 1 Węgorzyno - 1</p>	<p>Drawsko Pomorskie - 1 Sianów - 4</p>			<p>Koszalin - 2</p>	<p>Szczecin - 7</p>

Podkarpackie 33	Bojanów - 1 Brzozów - 1 Grzęska - 1 Gwoździec - 1 Kolbuszowa - 1 Lesko - 2 Lubatówka - 1 Lutcza - 1 Medyka - 1 Młodów - 1 Sędziszów - 1 Małopolski - 1 Sieniawa - 1 Ulanów - 1 Zagórz - 1 Zarszyn - 1 Zbydniów - 2	Lubaczów - 2 Rudnik nad Sanem - 1	Dębica - 1 Jarosław - 1	Stalowa Wola - 3	Rzeszów - 6		
Lubelskie - 45	Biszcza - 1 Bychawa - 2 Ciosmy - 1 Dys - 1 Firlej - 1 Gościeradów Uka- zowy - 2 Husinka - 1 Kamionka - 1 Kliny - 1 Komarów-Osa- da - 1 Łaszczów - 1 Motycz Leśny - 1 Nowodwór - 1 Poniatowa - 1 Rachanie - 1 Sobieszyn - 1 Terespol - 1 Wolica Brzozo- wa - 1	Biłgoraj - 4 Krasnystaw - 1 Lubartów - 1 Tomaszów Lubelski - 2		Zamość - 2 Chełm - 3		Lublin - 12	
Śląskie - 53	Błachownia - 1 Dąbrowa Zielo- na - 1 Garnek - 1 Goleszów - 1 Karczewice - 1 Milówka - 2 Olszówka - 1 Piasek - 1 Pietrzykowice - 1 Rajcza - 1 Rębielice Szla- checkie - 1 Sopotnia Wiel- ka - 1 Stara Gorzelnia - 1 Szczyrk - 1 Węglowice - 1	Bieruń - 1 Czerwionka- -Leszczyny - 1 Koziegłowy - 1 Kozy - 1 Lubliniec - 1 Radlin - 1 Ustroń - 1	Cieszyn - 1 Mikołów - 1 Święto- chłowice - 1	Siemianowice Śląskie - 1	Bielsko-Bia- ła - 7 Bytom - 1 Częstocho- wa - 5 Dąbrowa Górnicza - 1 Gliwice - 2 Ruda Śląska - 1 Rybnik - 2 Zabrze - 2	Katowice - 5	

<p>Małopolskie - 69</p> <p>71</p>	<p>Jankowice - 1 Bratucice - 1 Dębno - 1 Dobczyce - 1 Gdów - 2 Gnojnik - 1 Grojec - 1 Gruszów - 1 Janczowa - 1 Janowice - 1 Jordanów - 1 Klucze - 1 Kobylanka - 1 Korzenna - 3 Leszczyna - 1 Łososina Dolna - 1 Mochnaczką Niżną - 1 Mogilno - 1 Murzasichle - 1 Myślachowice - 1 Nieznanowice - 1 Poręba Żegoty - 2 Przysietnica - 1 Rajsko - 1 Ropa - 1 Ropica Polska - 1 Siedliska - 1 Skrzyszów - 1 Szynwałd - 1 Toporzysko - 1 Tuchów - 1 Zagórzany - 1 Zakliczyn - 1 Zelczyna - 1</p>	<p>Brzeska - 1 Myślenice - 1 Niepołomice - 1 Oświęcim - 2 Piwnicznan-Zdrój - 1 Skawina - 1 Stary Sącz - 1 Wieliczka - 1 Zakopane - 1</p>		<p>Nowy Sącz - 1</p>	<p>Tarnów - 2</p>	<p>Kraków - 20</p>
<p>mazowieckie - 64</p> <p>jest 62</p>	<p>Białobrzegi - 1 Białoskóry - 1 Bielsk - 1 Bolesławów - 1 Boża Wola - 1 Goworowo - 1 Janiszew - 1 Jesionka - 1 Jędrzejów Nowy - 1 Łatowicz - 1 Lipsko - 1 Pawłowice - 1 Podkamins - 1 Pułtusk - 1 Reguły - 1 Rusinów - 1 Sieluń - 1 Sobolew - 1 Sypniewo - 1 Załużie - 1 Zdunków - 1 Żuromin - 1</p>	<p>Błonie - 1 Grodzisk Mazowiecki - 1 Maków Mazowiecki - 1 Marki - 1 Wyszaków - 1</p>	<p>Sochaczew - 1</p>		<p>Płock - 1 Radom - 6</p>	<p>Warszawa - 27</p>

EWALUACJA POD KĄTEM ODBIORCÓW ZADANIA

1. CEL ANALIZY

Głównym celem przeprowadzonej analizy dofinansowanych ofert FIO w latach 2014–2018 było zbadanie oddziaływania projektów na lokalną społeczność. W tym celu ocenie został poddany zasięg ofert, które uzyskały dofinansowanie, oraz zostało ustalone, ilu odbiorców przypada na jeden program realizowany z programu FIO. Aby osiągnąć ten cel, zostały postawione dwa główne pytania badawcze:

- Czy projekty realizowane w FIO oddziałują w dostateczny sposób na lokalną społeczność?
- Czy projekty realizowane w FIO wpływają na rozwój społeczeństwa obywatelskiego na obszarach wiejskich i małomiasteczkowych?

2. METODOLOGIA

Ocena zrealizowanych projektów pod względem oddziaływania na lokalną społeczność odbyła się na reprezentatywnej próbie 20% ofert dofinansowanych z programu FIO w latach 2014-2018. Ocenie podlegały oferty złożone w ramach wszystkich priorytetów FIO. W celu wyodrębnienia próby 20% ofert dofinansowanych z programu FIO przeprowadzona została najpierw ocena poszczególnych województw. W ramach oceny wyliczone zostało, ile ofert FIO dofinansowano w poszczególnych województwach, w każdym z okresów funkcjonowania programu FIO. Wyliczenie to zostało przeprowadzone w ramach pierwszej części badania ewaluacyjnego. Następnie w ramach badania w sposób losowy wybranych zostało 20% dofinansowanych ofert. Aby ocena skuteczności FIO była w pełni miarodajna, wybranych zostało nie 20% ofert z całej puli dofinansowanych ofert, lecz 20% ofert dofinansowanych w każdym roku w każdym województwie.

Oceniając skuteczność programu FIO, przyjęto założenie badawcze, na podstawie którego odbiorcy FIO zostali podzieleni na 4 grupy:

- 1) liderzy społeczeństwa obywatelskiego;
- 2) uczestnicy czynni;
- 3) uczestnicy bierni;
- 4) uczestnicy bierni pośredni.

Powyższy podział nie jest uwzględniany w obecnie dostępnych analizach i raportach z realizacji programu FIO. Nie jest również explicite uwzględniany w składanych ofertach oraz sprawozdaniach z realizowanych projektów. Uznane zostało jednak, że wprowadzenie podziału odbiorców FIO na poszczególne grupy jest uzasadnione. Oceniając wpływ działań FIO na lokalną społeczność i rozwój społeczeństwa obywatelskiego, należy zwrócić uwagę na fakt, że nie każde działanie realizowane przez program FIO, które dotrze do odbiorcy, będzie miało taki sam skutek. Dla przykładu nie ulega wątpliwości, że przekazanie osobie niepełnosprawnej umiejętności

pozwalających na jej aktywizację zawodową, a w konsekwencji na jej socjalizację, będzie miało na nią większy wpływ niż udział w nawet najlepiej zorganizowanym pikniku. Jednocześnie nie można zapominać, że liczba odbiorców w ramach poszczególnego programu ma również znaczenie. Koncert promujący wolontariat zorganizowany dla 1000 mieszkańców małej wsi może mieć większy wpływ na lokalną społeczność niż zamknięte szkolenie dla grupy liderów NGO.

Autorzy badania zdają sobie sprawę z tego, że przeprowadzony podział na grupy odbiorców FIO jest w dużej mierze umowny i nie oddaje w pełni złożoności stosunków społecznych i zagadnień takich, jak społeczeństwo obywatelskie i partycypacja społeczna. Niemniej jednak podział odbiorców FIO na poszczególne grupy w większym stopniu pozwala na ocenę skuteczności programu, przede wszystkim pod kątem kosztochłonności poszczególnych działań. Poniżej przedstawiamy krótką charakterystykę grup odbiorców FIO przeprowadzoną na potrzeby realizacji badania.

1) Liderzy społeczeństwa obywatelskiego (LSO) – Grupa 1

Liderzy społeczeństwa obywatelskiego jest to grupa najmniej liczna, jak pokazało badanie, a jednocześnie bardzo ważna. Zaliczają się do niej osoby aktywnie partycypujące w życiu wspólnotowym, które jednocześnie koordynują lub inspirują działania lokalnej wspólnoty. Dzieje się tak z uwagi na pełnioną funkcję, autorytet, którym cieszą się w lokalnej społeczności, czy osobiste przymioty charakteru. Przykładami LSO mogą być prezes lokalnego stowarzyszenia czy Koła Gospodyń Wiejskich, trener lokalnego klubu piłkarskiego, nauczyciel, koordynator wolontariuszy etc. Rola lidera jest szczególnie ważna, ponieważ inspiruje kolejne osoby do zaangażowania się w życie społeczne. Niektóre działania realizowane w ramach FIO były adresowane głównie do LSO. W takich przypadkach mała liczba odbiorców zadania niekoniecznie świadczy o jego niepowodzeniu. Skuteczne przeszkolenie 20 koordynatorów wolontariuszy, którzy następnie przełożą swoje doświadczenie innym osobom, może mieć większy wpływ niż działanie adresowane do większej liczby osób, które jednak uzyskaną wiedzę i umiejętności zachowają dla siebie i dla swojego najbliższego otoczenia.

2) Uczestnicy czynni (UC) – Grupa 2

Uczestnicy czynni to najbardziej typowa i oczywista grupa odbiorców programu FIO. Można ich scharakteryzować jako osoby włączone w realizację projektu, takie jak wolontariusze, członkowie stowarzyszeń realizujących projekt lub uczestniczące w szkoleniu, młodzi sportowcy uczestniczący w zajęciach czy osoby niepełnosprawne uczestniczące w działaniach służących ich aktywizacji. Osoby te w ramach programu FIO zdobywają pierwsze doświadczenia w działalności społecznej. Dzieje się to przez organizowanie przez nie wydarzeń, prowadzenie projektów lub aktywne uczestnictwo w szkoleniach czy warsztatach. Jednocześnie osób tych nie można zakwalifikować do grupy LSO z racji tego, że nie pełnią oni funkcji koordynatorów ani animatorów lokalnych środowisk. UC jest w stanie współorganizować konkurs, wziąć udział w lokalnym projekcie, ale samemu nie przejmie inicjatywy, aby zainicjować takie działanie.

3) Uczestnicy bierni (UB) – Grupa 3

Uczestnicy bierni to liczna grupa odbiorców programu FIO. Są to osoby, które uczestniczą w wydarzeniach o charakterze masowym, takich jak koncerty, festiwale, pokazy, pikniki, lecz nie są zaangażowane w jego współtworzenie. Uczestnik bierny z zainteresowaniem wybierze się

na odbywający się w jego okolicy festiwal. Nie będzie on jednak wolontariuszem, który weźmie udział w jego organizacji. UB weźmie udział w zawodach sportowych, ale w roli widza na trybunach, a nie zawodnika na boisku. Uczestnik taki wysłucha prelekcji o postaci ważnej dla lokalnej wspólnoty, ale nie zaangażuje się w kreatywny warsztat dotyczący wypracowania pomysłu na jego upamiętnienie. Jednocześnie tej grupy, mimo że ma ona charakter odbiorców, a nie kreatorów działań społecznych, w opinii autorów badania nie należy ignorować i deprecjonować z dwóch podstawowych przyczyn. Po pierwsze nawet bierne uczestnictwo w wydarzeniach realizowanych dla lokalnej wspólnoty stanowi zaangażowanie obywateli w życie publiczne. Biorąc udział w takich wydarzeniach UB, wchodzi w interakcje z innymi osobami oraz manifestują przywiązanie do pewnych wartości. Po drugie ich udział stanowi często motywację i inspirację dla dwóch pierwszych grup. Organizowanie konferencji nie miałyby większego sensu, jeżeli pojawiliby się na niej tylko wykładowcy. Tak samo zawody sportowe bez publiczności na pewno cieszyłyby się dużo mniejszym zainteresowaniem.

4) Uczestnicy bierni pośredni (UBP) – grupa 4

Uczestnicy bierni pośredni to osoby, które były odbiorcami wydarzenia za pośrednictwem mediów społecznościowych (np. Facebook, Twitter), mediów tradycyjnych (radio, telewizja) lub innych kanałów informacyjnych służących komunikowaniu na odległość lub w sposób pośredni (plakaty, newslettery, poczta tradycyjna, ulotki, broszury). Z uwagi na rozwój mediów masowych i społecznościowych UBP stanowią co do zasady (poza wydarzeniami o charakterze wewnętrznym, jak np. zamknięte warsztaty dla liderów organizacji) najliczniejszą grupę odbiorców zdecydowanej większości działań FIO. Jednocześnie osoby te często nie są w ogóle uwzględniane w ofertach i sprawozdaniach. Po części wynika to z trudności w oszacowaniu ich liczby. Jest to jednak trudność pozorna z racji tego, że zarówno media tradycyjne, jak i społecznościowe mają możliwość oceny odbiorców poszczególnych treści, przynajmniej w sposób szacunkowy. Przede wszystkim jednak osób tych nie uznaje się za „pełnych” uczestników z uwagi na to, że osobiście nie uczestniczą w działaniach. Niemniej jednak nawet bierne odbieranie treści prowadzić może do zwiększenia udziału w życiu publicznym, chociażby przez przyjęcie pewnych wzorców kulturowych i postaw. Dla przykładu nie jest konieczne wzięcie udziału w wydarzeniu dotyczącym ważnej lokalnej postaci, jeżeli można informacje o niej uzyskać z mediów.

3. SPOSÓB OCENY KOSZTÓW ZAANGAŻOWANIA UCZESTNIKÓW PROGRAMU

W ramach badania każdy z wniosków wyselekcjonowanych w ramach próby losowej został poddany analizie kosztów. Analiza ta polegała na podzieleniu kosztów realizacji zadania przez liczbę uczestników. Przeprowadzone zostały cztery operacje dzielenia, polegające na podzieleniu całej kwoty wniosku przez liczbę odbiorców w ramach każdej grupy. Działanie to można zobrazować w następujący sposób:

x – kwota wniosku

LSO, UC, UB, UBP – liczba odbiorców w ramach grupy

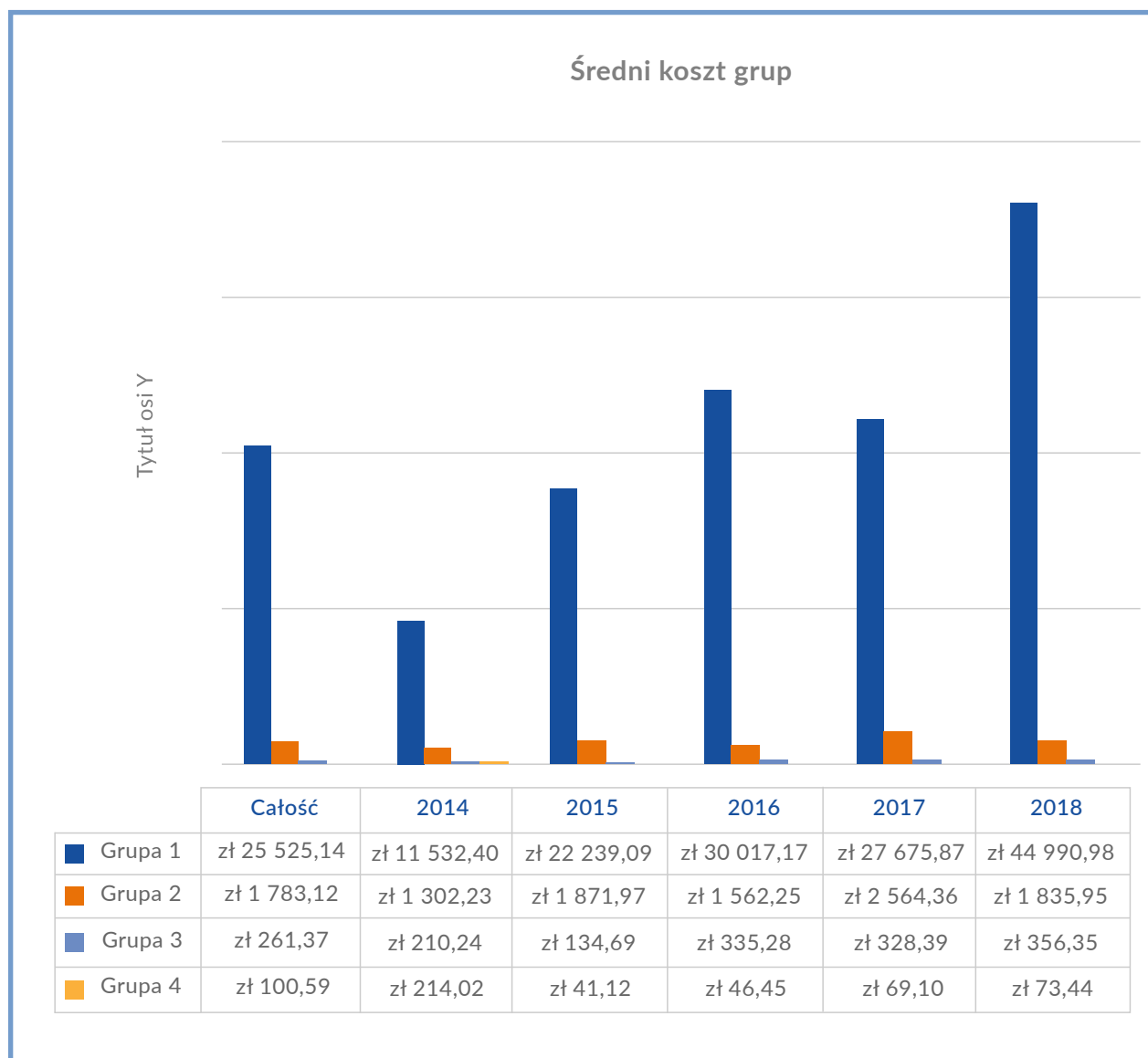
$x / \text{LSO} = y$

$$x / UC = y$$

$$x / UB = y$$

$$x / UBP = y$$

Powyższy system liczenia został uzasadniony tym, że w przypadku działań realizowanych przez FIO co do zasady nie ma możliwości oddzielenia poszczególnych elementów kosztowych oferty i przyporządkowania, które z nich oddziałują na daną grupę. Wprawdzie niektóre działania, np. o charakterze warsztatów, należy bez wątpienia uznać za kierowane co do zasady do grup LSO i UC, ale już ocena tego, w jakim stopniu ich koszt posłużył wsparciu jednej lub drugiej z tych grup, nie jest w większości przypadków możliwa. Ponadto projekty realizowane w ramach FIO należy uwzględniać w sposób kompleksowy, ponieważ w zdecydowanej większości działań jeden element nie znajduje uzasadnienia przy wyeliminowaniu pozostałych, np. szkolenia aktywizujące grupę liderów osób niepełnosprawnych ściśle korespondują z piknikiem, który ma następnie zostać przez nich zrealizowany.



OCENA KOSZTÓW WSPARCIA POSZCZEGÓLNYCH GRUP W SKALI KRAJU W LATACH 2014–2018

Powyższy wykres ilustruje średni koszt wsparcia grupy w ramach jednej oferty w poszczególnych latach oraz średnią dla wszystkich lat działania programu FIO będących przedmiotem badania (2014–2018). Wyliczenie to opiera się na danych z wszystkich województw, w których odbywał się program FIO, przy wybranej próbie 20% ofert. Analiza danych pozwala na postawienie szeregu wniosków.

1. Coroczny wzrost kosztów wsparcia grupy 1 – LSO

Jak wynika z powyższych danych każdego roku, z wyjątkiem roku 2017, kiedy odnotowano niewielki spadek, rośnie średni koszt wsparcia odbiorców w grupie LSO. W 2014 roku wyniósł on niewiele ponad 11 5000 zł, a w 2018 roku prawie 45 000 zł. Jednocześnie – jak zaznaczono w pierwszej części opracowania – na przestrzeni lat 2014–2018 można zaobserwować spadek łącznej kwoty dofinansowania zadań realizowanych w ramach Programu FIO (Wykres 1 i Wykres 2) z pierwszej części opracowania. Jednocześnie na przestrzeni lat 2014–2018 nie wystąpił znaczny wzrost dofinansowania pojedynczej oferty, który wyjaśniałby tak duży wzrost wydatków na uczestników w grupie LSO.

Coroczny wzrost wysokości środków przeznaczanych na uczestników grupy LSO musiał zatem zostać spowodowany innym czynnikiem. Czynnika w postaci zmniejszenia liczby beneficjentów programu zaliczających się do Liderów Społeczeństwa Obywatelskiego, którego konsekwencją jest wzrost środków przeznaczanych na jedną osobę. Można postawić roboczą hipotezę, że zjawisko to spowodowane jest przez oferentów, którzy ograniczają działania adresowane do LSO. Może to być spowodowane negatywnym ocenianiem tego rodzaju działań przez ekspertów rozpatrujących wnioski lub swoistą „autocenzurą”. Podmioty wnioskujące o środki w ramach programu FIO mogą chcieć unikać stwarzania wrażenia, że otrzymane w ramach programu środki przeznaczają na swoje osobiste potrzeby rozwojowe. Dlatego też rola odbiorców z grupy 1 w ramach projektów jest celowo umniejszana. Zjawisko to należy ocenić jednoznacznie negatywnie, biorąc pod uwagę fakt, że LSO odgrywają szczególnie istotną rolę w lokalnych społecznościach. Dlatego też pozytywnie należy ocenić nowy element w ramach programu FIO, w którym organizacje pozarządowe mogą uwzględniać wydatki na rozwój instytucjonalny, w tym wydatki na szkolenia ich liderów. Rozwiązanie to jest sygnałem, że inwestycje organizacji w ich liderów znajdują uzasadnienie i nie należy ich ograniczać czy ukrywać. Jednocześnie rozwiązanie to zwiększa transparentność realizowanych działań poprzez jasne określenie, że pewne wydatki są przeznaczane na liderów poszczególnych NGO.

2. Ustabilizowanie się wydatków na wsparcie grupy 3 – UB

Ostatnie 3 lata programu FIO (2015–2018) stanowią okres, w którym średni koszt wsparcia uczestnika zaliczanego do grupy 3 – uczestnika biernego – uległ wyrównaniu, osiągając poziom powyżej 300 złotych. W latach poprzednich środki przeznaczane na jednego odbiorcę z tej grupy były niższe i wynosiły 210 złotych w roku 2014 i 135 w roku 2015 (najniższy wynik z lat analizowanych w ramach badania). Zwraca uwagę fakt, że o ile lata 2014 i 2015 stanowiły początki funkcjonowania programu FIO w obecnej formie, o tyle w latach 2015–2018, kiedy można mówić już o pewnym doświadczeniu instytucjonalnym (zarówno instytucji prowadzącej program, jak i podmiotów wnioskujących), średnia kwota wsparcia uczestnika grupy 3 uległa ustabilizowa-

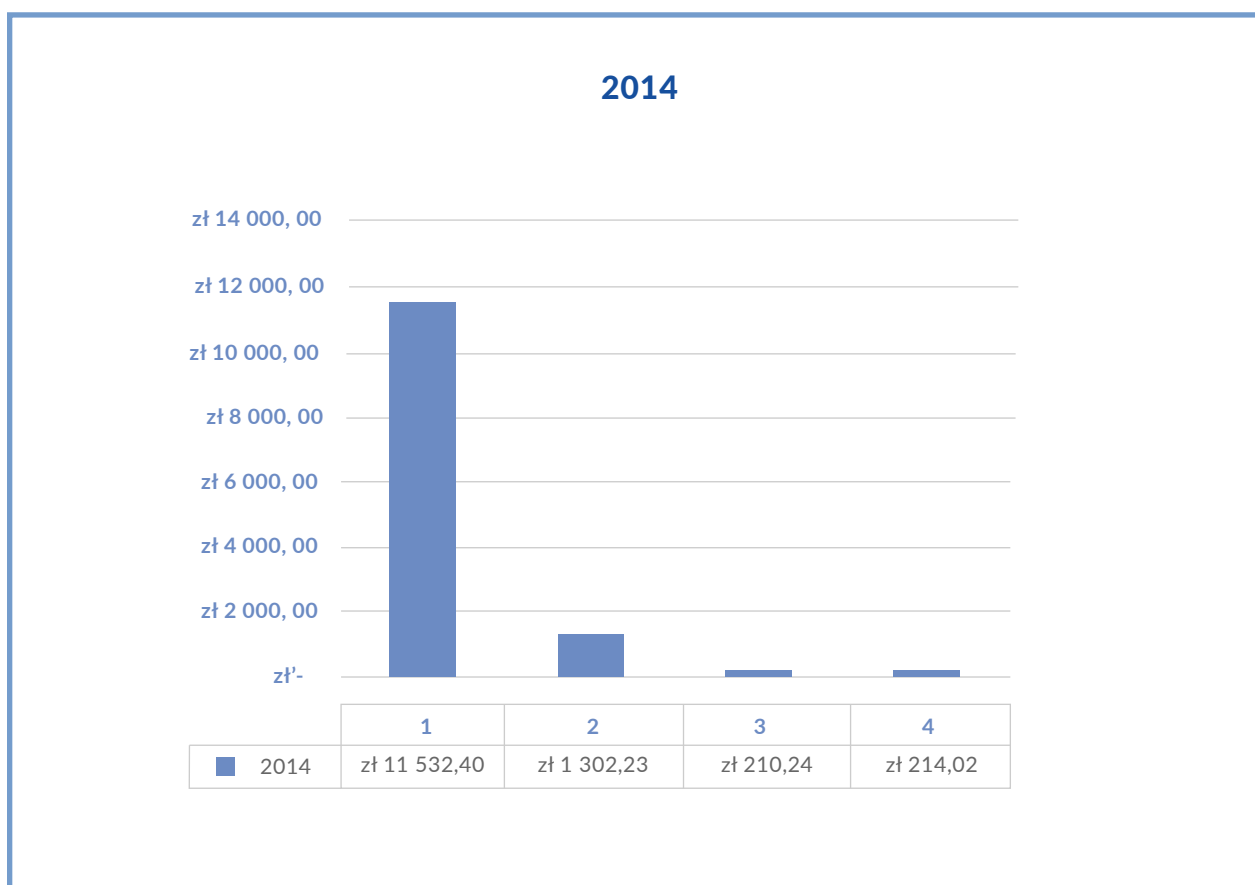
niu. Informacja ta umożliwia dokonywanie efektywności kosztowej przyszłych ofert pod kątem efektywności kosztowej. Praktycznie wszystkie działania wspierane w programach FIO zawierają komponent adresowany do grupy 3. Należy mieć jednak na uwadze, że miernika tego nie należy uwzględniać w projektach, które nie są kierowane do odbiorców biernych, np. tych adresowanych głównie do LSO i UC.

3. Stały wzrost kosztów wsparcia grupy 4 – UBP

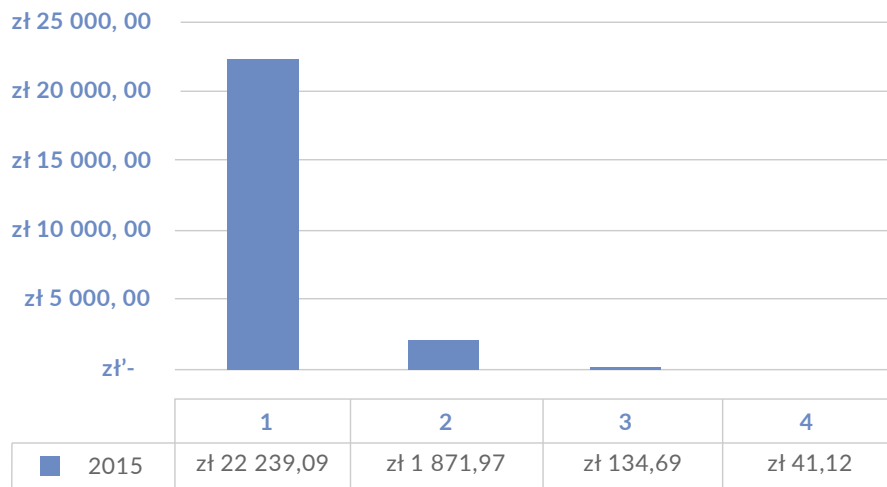
Z wyjątkiem 2014 roku każdy kolejny rok programu FIO wiązał się ze wzrostem kosztów dotarcia do uczestników biernych pośrednich. Wysokie koszty dotarcia do uczestników biernych pośrednich w 2014 roku były najprawdopodobniej spowodowane niedostatecznym uwzględnieniem tej grupy w ofertach. Z racji tego, że UBP nie uczestniczą w wydarzeniach, ich rola, a w konsekwencji liczba, może być często niedoceniana i niedoszacowana. Systematyczny wzrost kosztów dotarcia do UBP wynikać może ze stopniowego zmniejszania się zasięgu w mediach społecznościowych takich jak Facebook. Obecnie uzyskanie dużego zasięgu materiałów w mediach społecznościowych wiąże się z koniecznością zakupu płatnej promocji na tym portalu.

Jednocześnie brakuje zauważalnego trendu w przypadku kosztów ponoszonych na uczestników skupionych w grupie 2 – uczestnicy czynni.

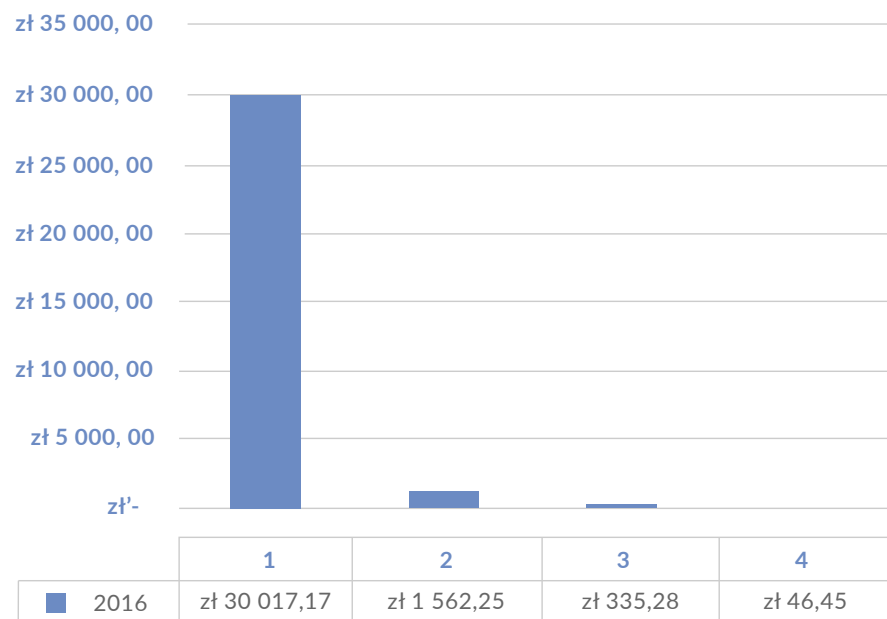
KOSZTY WSPARCIA POSZCZEGÓLNYCH GRUP W LATACH 2014–2018:



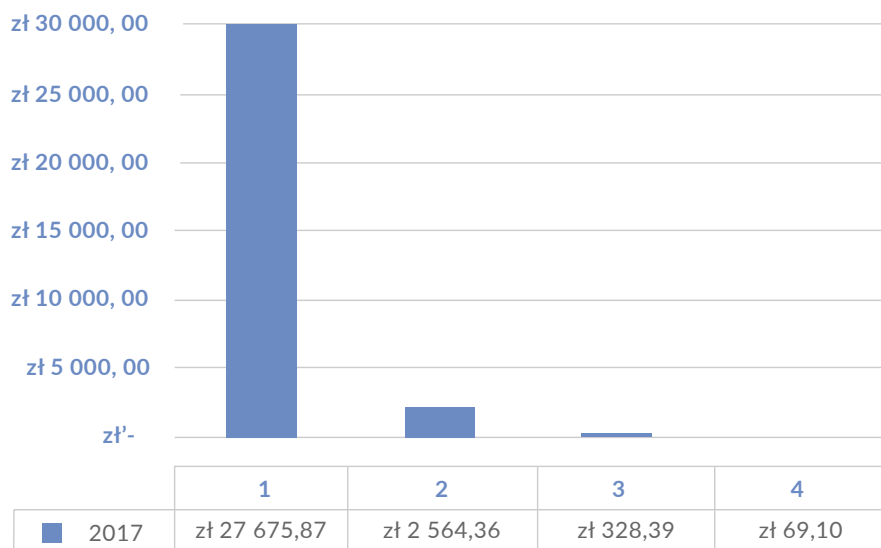
2015



2016

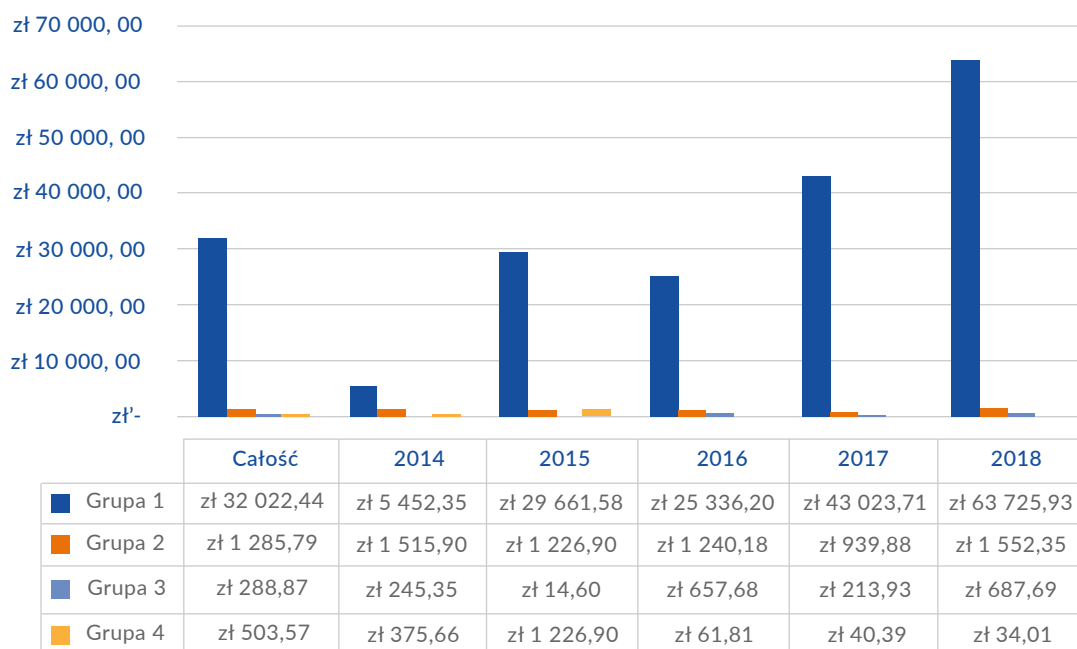


2017

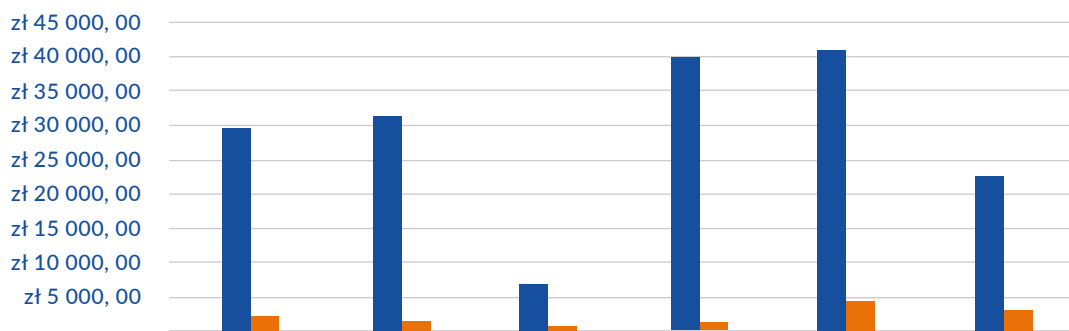


KOSZT WSPARCIA POSZCZEGÓLNYCH GRUP W SZCZEGÓLNYCH WOJEWÓDZTWACH W LATACH 2014–2018

Dolnośląskie

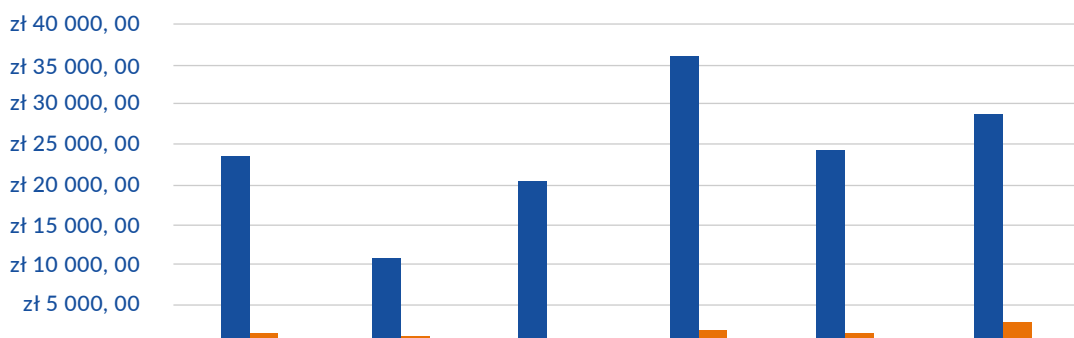


Kujawsko-Pomorskie



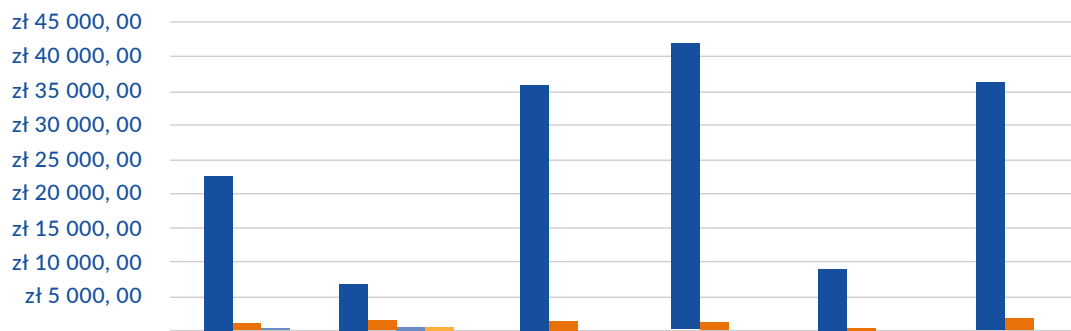
zł-	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 29 711,10	zł 31 126,72	zł 6 750,00	zł 39 837,27	zł 40 917,58	zł 22 471,34
■ Grupa 2	zł 2 247,93	zł 1 522,57	zł 777,78	zł 1 249,12	zł 4 309,02	zł 3 072,24
■ Grupa 3	zł 155,20	zł 139,67	zł 63,27	zł 84,81	zł 32,47	zł 328,72
■ Grupa 4	zł 76,53	zł 124,36	zł 1,50	zł 97,55	zł 15,59	zł 51,94

Lubelskie



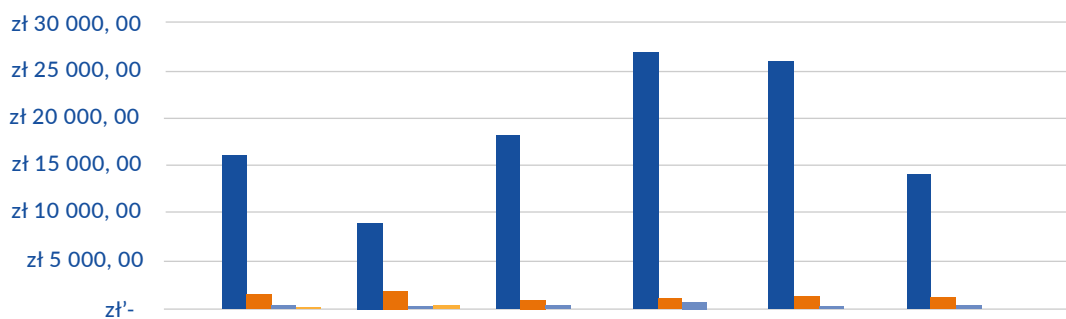
zł-	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 23 473,31	zł 10 885,34	zł 20 572,10	zł 36 182,72	zł 24 229,32	zł 28 798,09
■ Grupa 2	zł 1 567,05	zł 1 016,09	zł 827,50	zł 1 908,03	zł 1 669,93	zł 2 630,96
■ Grupa 3	zł 306,75	zł 60,25	zł 199,29	zł 256,60	zł 510,21	zł 474,95
■ Grupa 4	zł 77,87	zł 126,68	zł 10,47	zł 27,13	zł 108,58	zł 113,37

Lubuskie



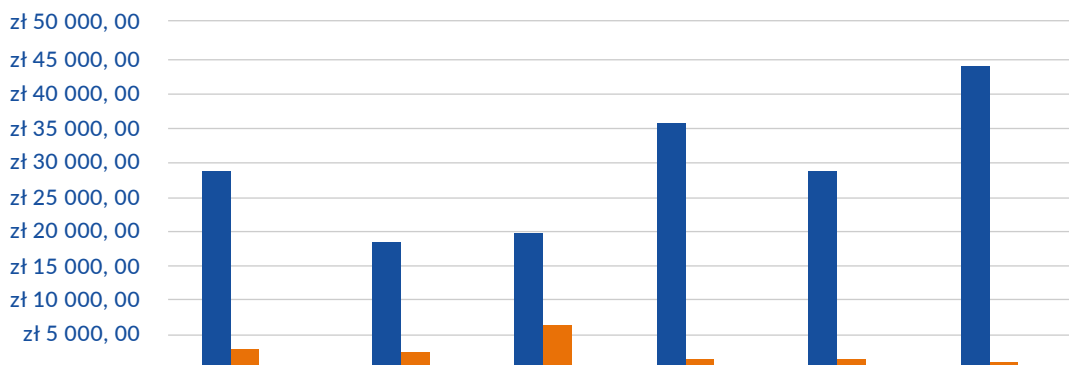
zł'-	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 22 675,60	zł 7 151,62	zł 35 460,47	zł 41 983,95	zł 8 865,12	zł 36 234,77
■ Grupa 2	zł 1 046,23	zł 1 135,63	zł 1 237,72	zł 624,17	zł 309,43	zł 1 301,22
■ Grupa 3	zł 273,62	zł 416,83	zł 233,97	zł 156,11	zł -	zł 96,97
■ Grupa 4	zł 188,33	zł 388,77	zł 11,72	zł 29,30	zł 2,93	zł 29,49

Łódzkie



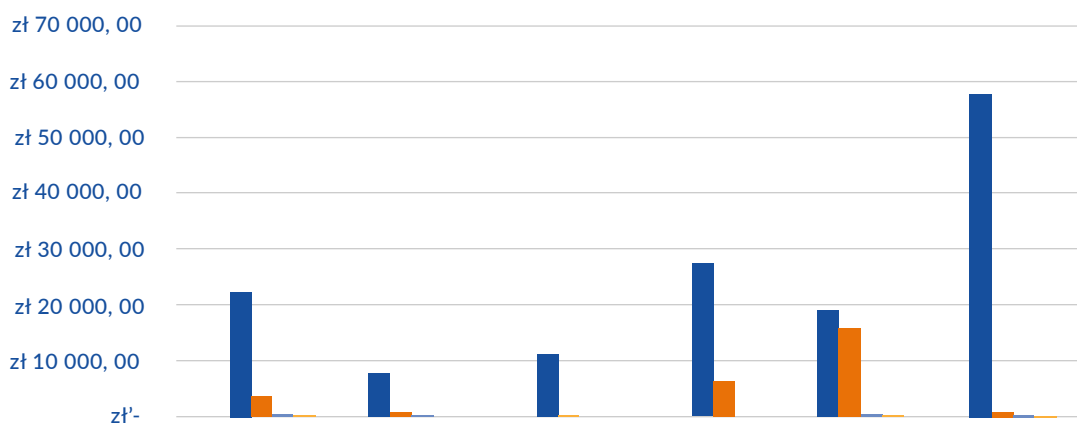
zł'-	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 16 202,62	zł 9 036,19	zł 18 107,14	zł 26 843,89	zł 25 828,51	zł 14 164,58
■ Grupa 2	zł 1 427,02	zł 1 929,76	zł 905,29	zł 1 173,82	zł 1 363,98	zł 1 249,97
■ Grupa 3	zł 289,93	zł 150,68	zł 324,57	zł 812,45	zł 189,56	zł 293,66
■ Grupa 4	zł 152,32	zł 387,73	zł 14,50	zł 9,15	zł 59,07	zł 7,38

Mazowieckie



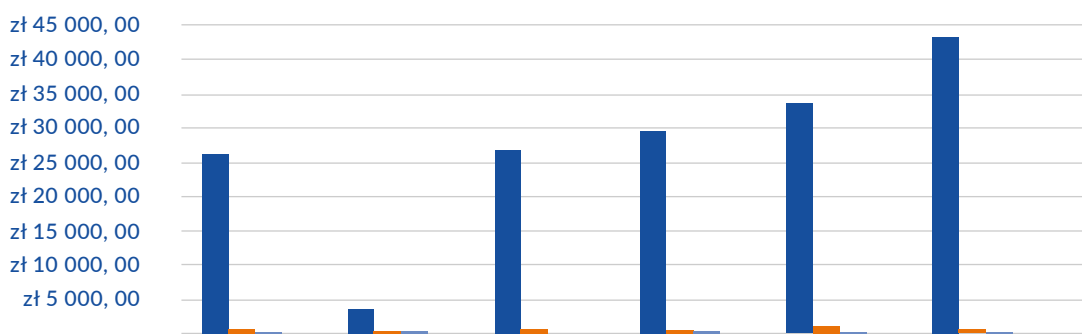
	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 28 704,47	zł 18 086,92	zł 24 734,56	zł 35 733,62	zł 28 929,79	zł 43 854,15
■ Grupa 2	zł 2 757,97	zł 2 060,43	zł 6 578,47	zł 1 699,03	zł 1 527,03	zł 1 066,46
■ Grupa 3	zł 286,70	zł 208,36	zł 118,39	zł 495,35	zł 426,79	zł 239,49
■ Grupa 4	zł 74,11	zł 141,16	zł 22,70	zł 65,22	zł 60,17	zł 68,47

Podlaskie



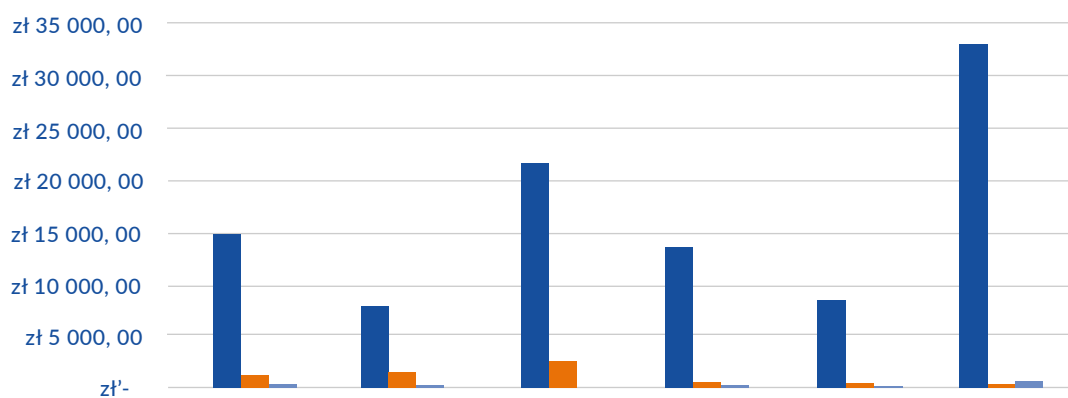
	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 22 394,93	zł 8 066,24	zł 11 361,11	zł 27 470,00	zł 19 000,24	zł 57 343,30
■ Grupa 2	zł 3 883,94	zł 825,87	zł 319,32	zł 6 511,83	zł 15 927,40	zł 927,33
■ Grupa 3	zł 251,06	zł 138,89	zł 15,48	zł 90,40	zł 633,44	zł 407,22
■ Grupa 4	zł 161,31	zł 144,51	zł 23,24	zł 38,93	zł 405,97	zł 155,45

Podkarpackie

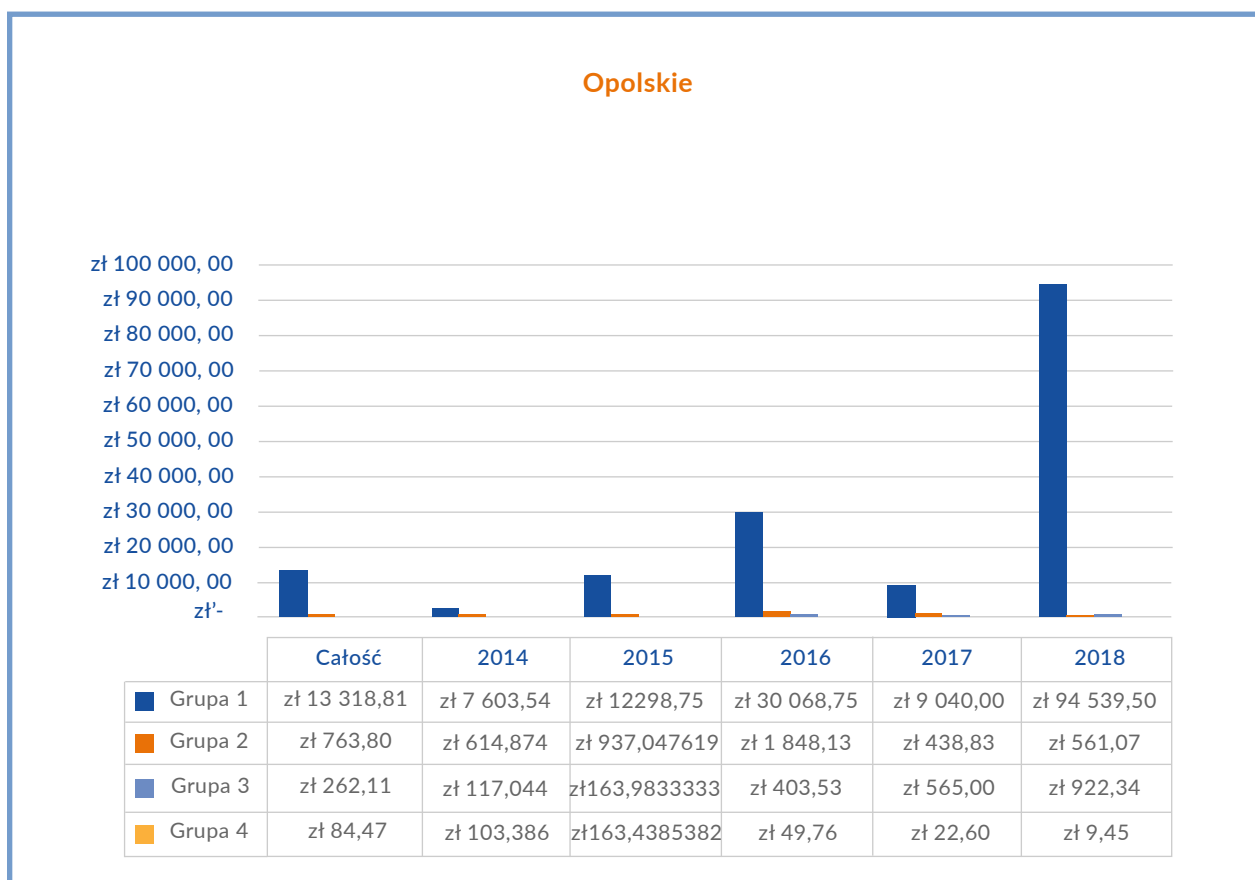
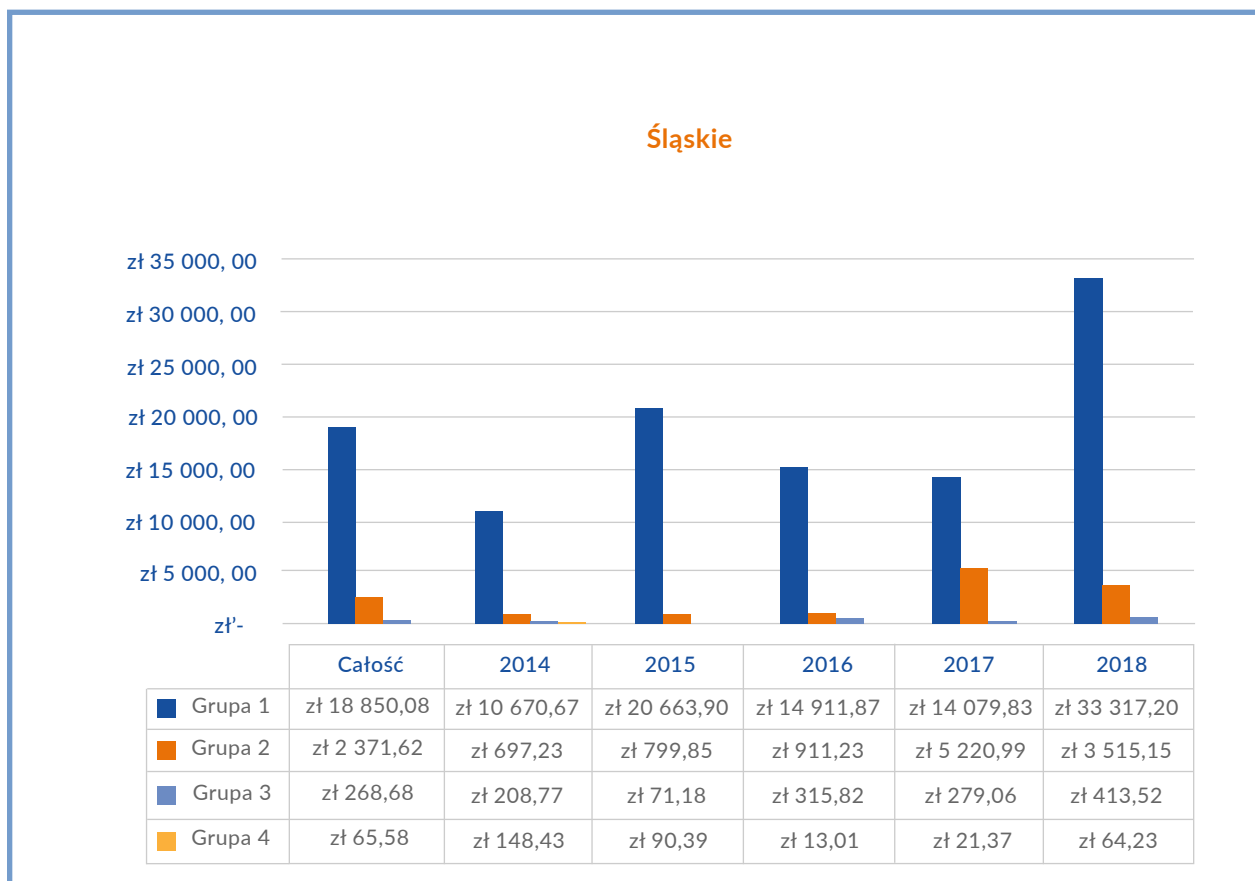


	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 26 002,74	zł 3 554,64	zł 26 440,43	zł 29 200,89	zł 33 049,92	zł 42 499,88
■ Grupa 2	zł 695,90	zł 433,73	zł 668,04	zł 571,09	zł 1 226,87	zł 493,12
■ Grupa 3	zł 249,06	zł 321,38	zł 126,79	zł 327,83	zł 259,24	zł 232,70
■ Grupa 4	zł 79,53	zł 154,74	zł 48,06	zł 22,31	zł 122,92	zł 16,53

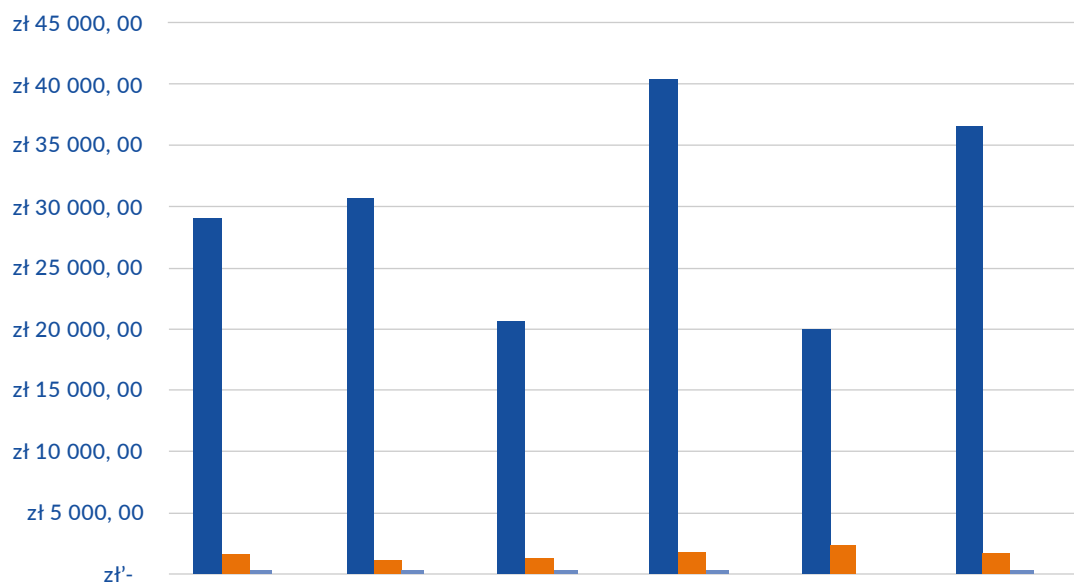
Pomorskie



	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 15 151,81	zł 8 043,78	zł 21 755,48	zł 13 757,20	zł 8 601,73	zł 33 295,92
■ Grupa 2	zł 1 364,96	zł 1 675,40	zł 2 701,78	zł 702,82	zł 607,14	zł 524,12
■ Grupa 3	zł 300,35	zł 420,64	zł 103,97	zł 175,44	zł 86,40	zł 748,99
■ Grupa 4	zł 80,84	zł 182,81	zł 46,59	zł 34,32	zł 18,05	zł 25,51

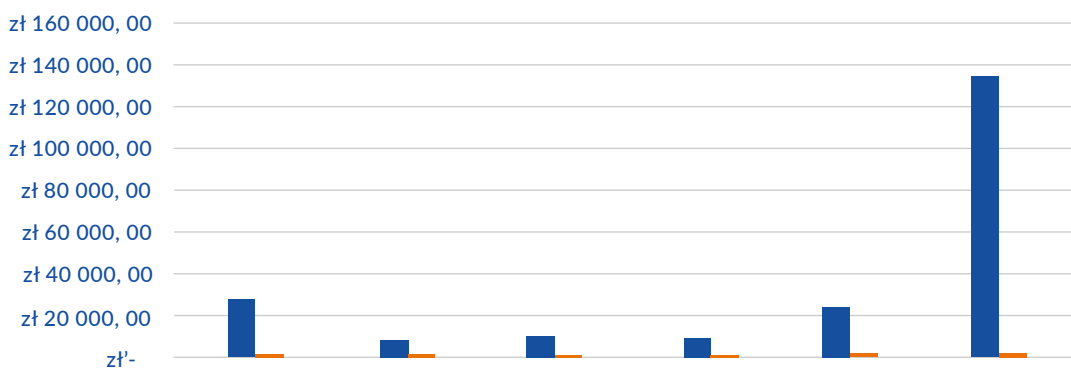


Małopolskie



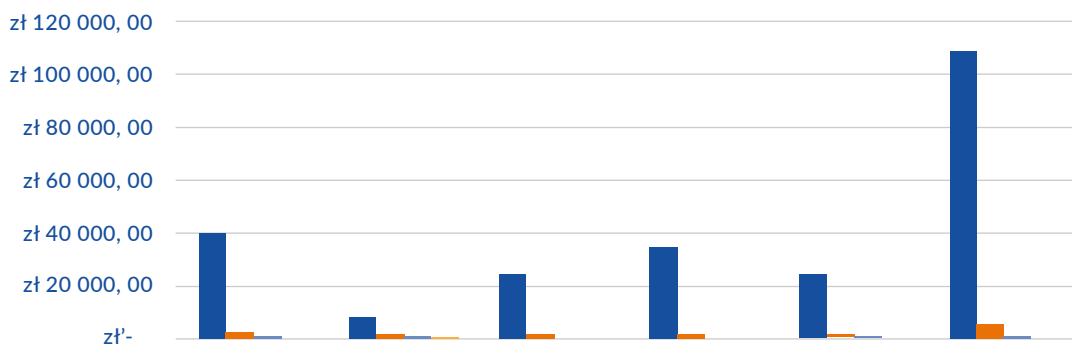
	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 28 959,36	zł 30 735,85	zł 20 706,93	zł 40 222,31	zł 20 016,59	zł 36 587,77
■ Grupa 2	zł 1 516,73	zł 979,42	zł 1 222,62	zł 1 757,32	zł 2 182,82	zł 1 663,53
■ Grupa 3	zł 176,20	zł 158,62	zł 183,43	zł 203,98	zł 40,50	zł 248,52
■ Grupa 4	zł 49,61	zł 51,85	zł 51,38	zł 40,53	zł 93,16	zł 22,54

Świętokrzyskie



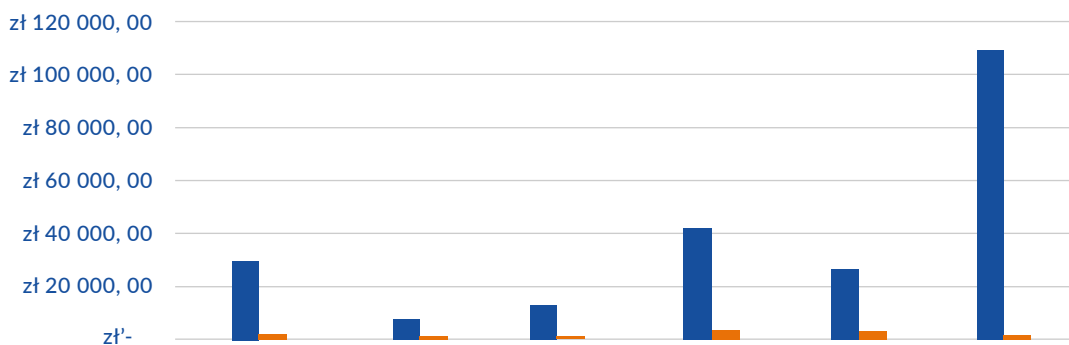
	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 28 023,52	zł 9 021,13	zł 10 883,33	zł 9 942,47	zł 24 895,83	zł 134 384,60
■ Grupa 2	zł 1 187,61	zł 1 278,31	zł 756,89	zł 776,36	zł 1 263,71	zł 1 820,10
■ Grupa 3	zł 268,68	zł 208,77	zł 71,18	zł 315,82	zł 279,06	zł 413,52
■ Grupa 4	zł 65,58	zł 148,43	zł 90,39	zł 13,01	zł 21,37	zł 64,23

Warmińsko-Mazurskie



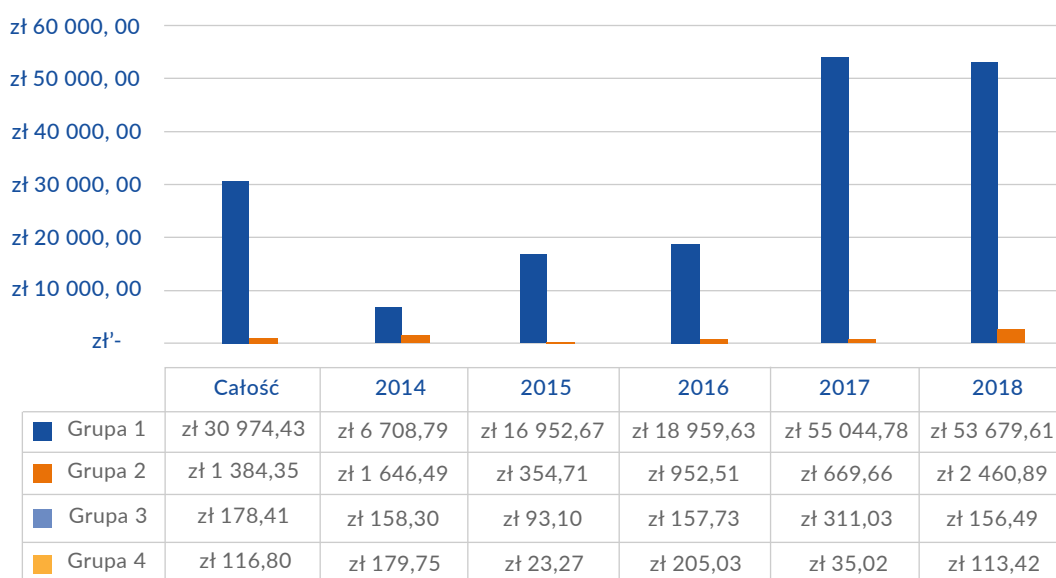
	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 39 625,66	zł 8 068,79	zł 24 151,51	zł 34 419,40	zł 24 261,29	zł 108 039,58
■ Grupa 2	zł 2 334,31	zł 1 341,18	zł 1 583,32	zł 1 465,75	zł 1 392,70	zł 5 590,49
■ Grupa 3	zł 424,26	zł 210,51	zł 82,79	zł 279,53	zł 436,14	zł 1 089,89
■ Grupa 4	zł 177,22	zł 406,82	zł 144,06	zł 25,76	zł 12,99	zł 156,03

Zachodniopomorskie



	Całość	2014	2015	2016	2017	2018
■ Grupa 1	zł 28 849,18	zł 7 603,54	zł 12 879,32	zł 41 867,27	zł 26 281,66	zł 107 822,67
■ Grupa 2	zł 2 102,90	zł 1 089,37	zł 1 032,74	zł 3 445,94	zł 3 206,70	zł 990,52
■ Grupa 3	zł 297,21	zł 337,31	zł 37,62	zł 193,28	zł 484,21	zł 59,52
■ Grupa 4	zł 122,82	zł 307,94	zł 66,44	zł 19,57	zł 34,94	zł 45,91

Wielkopolskie



Uwagę zwracają znaczne dysproporcje środków przeznaczanych na poszczególne grupy w województwach. W 2018 roku w przypadku grupy LSO w aż trzech województwach rekordowy koszt wsparcia LSO wyniósł powyżej 100 tysięcy złotych (zachodniopomorskie, warmińsko-mazurskie i świętokrzyskie), w województwie opolskim z kolei osiągnął on wartość ponad 94 tysięcy złotych. Jednocześnie w tym samym roku koszt wsparcia tej samej grupy w województwie łódzkim wyniósł niewiele ponad 14 000 złotych. To niemal dziesięciokrotnie mniej niż rekordowe pod tym względem województwo świętokrzyskie (ponad 134 000 średnio na LSO). O podobnych nierównościach można mówić w przypadku grupy UC. Rekordowo niski koszt jej wsparcia w wysokości 493 złotych w województwie podkarpackim (podobny poziom – 561 złotych wystąpił w województwie opolskim) jest ponad dziesięciokrotnie mniejszy niż środki średnio przeznaczane na grupę 2 w rekordowym jeżeli chodzi o wysokość wsparcia województwie warmińsko-mazurskim, gdzie średni koszt przeznaczany na UC wynosi 5590 zł. Jeszcze wyraźniejsze różnice można zaobserwować w grupie 3 – UB. Koszt wsparcia w województwie zachodniopomorskim w 2018 roku wynosił niecałe 60 złotych, a w warmińsko-mazurskim – 1089. Stanowi to różnicę ponadpiętnastokrotną. Nie inaczej wygląda sytuacja w grupie 4 – UBP. W województwie opolskim średnia wysokość środków przeznaczonych na przedstawiciela tej grupy wynosiła 9 zł i 45 gr, a w warmińsko-mazurskim ponad 156 złotych, co również stanowi różnicę ponadpiętnastokrotną. To tylko przykładowy rok programu FIO. W pozostałych latach różnice między województwami były podobne. Jednocześnie nie sposób zaobserwować tendencji, zgodnie z którą środki przeznaczone na oddziaływanie na pojedynczego uczestnika były uzależnione od zamożności regionu czy stanu rozwoju organizacji obywatelskich. Wysokie koszty oddziaływania na uczestnika występowały zarówno w województwach, w których sektor obywatelski jest słabo rozwinięty – świętokrzyskie, jak i w województwach, w których można mówić o jego stosunkowo dużej sile – mazowieckie z Warszawą.

Oceniając średni koszt wsparcia przedstawicieli poszczególnych grup, należy dojść do wniosku, że największą efektywność kosztową wsparcia grupy LSO osiągnięto w województwie opolskim. Jest to jednocześnie województwo, na rzecz którego w ramach programu FIO nie przeznaczano nigdy znacznych środków. Średni koszt na rzecz LSO w tym województwie w przeciągu 5 lat programu FIO (2014–2018) wyniósł 13 318, 81 złotych. Z kolei rekordowo niski koszt wsparcia przedstawiciela grupy 2 – UC w przeciągu 5 lat programu FIO miał miejsce w województwie podkarpackim, gdzie wyniósł on 695,90 złotych. W przypadku grupy trzeciej – UB największa efektywność miała miejsce w przypadku województwa lubelskiego i kujawsko-pomorskiego (155 20 złotych). Jednocześnie w grupie tej występują najmniejsze różnice między województwami, jeżeli chodzi o środki przeznaczane na przedstawiciela tej grupy. W większości województw (11) średni koszt wsparcia waha się między 200 a 300 złotych na osobę. W przypadku grupy 4 – UBP najmniejszy koszt wsparcia wystąpił w województwie małopolskim, gdzie osiągnął on poziom 49, 61 zł.

Najwyższe średnie koszty wsparcia poszczególnych grup odnotowano odpowiednio dla grupy 1 – województwo warmińsko-mazurskie – 39 625,66 złotych. Dla grupy 2 – województwo podlaskie – 3883, 94 złote. Dla grupy 3 – ponownie województwo warmińsko-mazurskie – 424,26 złote, a dla grupy 4 – województwo dolnośląskie – 503,07 złote.

Zwraca uwagę fakt, że województwa, które w niewielkim stopniu są beneficjentami programu FIO, osiągają jedne z najlepszych wskaźników kosztowych.

