



Rządowy Program
Wsparcia Rozwoju Organizacji
Harcerskich i Skautowych
na lata 2018–2030

ROHiS

**Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego
Rządowego Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich
i Skautowych na lata 2018-2030
w dniu 16.12.2019 r.**

W dniu 16 grudnia 2019 r. w siedzibie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: „NIW-CRSO”) odbyło się I posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego (dalej „Komitetu”) zwołane w celu:

- przyjęcia projektu Regulaminu Komitetu Sterująco-Monitorującego,
- zaopiniowania uwag nadesłanych w ramach konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu ROHiS Edycja 2020 (dalej: „ROHiS Edycja 2020”).

Posiedzenie Komitetu wypełnia założenia Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Renata Adrian-Cieślak, Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej,
- Katarzyna Dyba, Stowarzyszenie Harcerstwa Katolickiego "Zawisza" Federacja Skautingu Europejskiego,
- Paweł Zarzycki, Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej,
- Anna Zielińska, Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt Viva!
- Piotr Mazurek, Przewodniczący Komitetu, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: „KPRM”)
- Radosław Podogrocki, Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM,
- Maciej Malmon, KPRM,
- Aleksandra Ciszewska, KPRM,
- Weronika Najda, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,
- Magdalena Kąkowska-Brodawka, Biuro Programów Tematycznych (dalej: BPT) NIW-CRSO,
- Marta Puźmirowska, BPT NIW-CRSO.

Posiedzenie Komitetu otworzył Przewodniczący KSM Piotr Mazurek, który przedstawił agendę zebrania.

Następnie, Weronika Najda, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO przedstawiła projekt regulaminu pracy KSM i pokrótce omówiła go. Przewodniczący KSM otworzył dyskusję. Radosław Podogrocki (Dyrektor DOB KPRM) zgłosił dwie uwagi, by uzupełnić i nadać nowe brzmienie :

1. w § 4 ust. 2 pkt 2) – „2. zwoływanie, i prowadzenie posiedzeń Komitetu i zarządzanie głosowania z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej;”,
2. w § 5 ust. 1 - „1. Komitet obraduje na posiedzeniach lub przyjmuje uchwały z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.”.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwagami Dyr. Podogrockiego, które zostały przyjęte jednomyślnie.

Dyrektor Weronika Najda przedstawiła informację dotyczącą postępów wdrażania Programu w latach 2018-2019, która obejmowała:

- rozstrzygnięcie Konkursu Edycja 2018 r. i listę beneficjentów,
- informacje o sprawozdaniach częściowych z realizacji zadań w 2018 r. i wskaźników realizacji za ten okres,
- wizyty monitorujące u Beneficjentów,
- spotkania i warsztaty z Beneficjentami,
- spotkania kwartalne z przedstawicielami Beneficjentów,
- plany działań na rok 2020 r.

Kolejnym punktem posiedzenia było omówienie i zaopiniowanie uwag przesłanych do projektu regulaminu konkursu ROHiS Edycja 2020 r. w trakcie konsultacji publicznych.

Dyrektor Weronika Najda przedstawiła uwagi złożone oraz dalszy plan działań z projektem regulaminu ROHiS Edycja 2020 r. W konsultacjach społecznych uwagi zgłosiło 5 podmiotów – łącznie było to 26 uwag.

Przewodniczący Komitetu zdecydował, że dogodniejszą formą będzie przedstawienie i umówienie każdej uwagi po kolei.

Uwaga nr 1 zgłoszona przez Stowarzyszenie Harcerskie (SH) dotyczy uzupełnienia Regulaminu o definicję „wydatków majątkowych”, Komitet jednogłośnie (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się) poparł tę uwagę.

Uwaga nr 2 zgłoszona przez Związek Harcerstwa Polskiego (ZHP) dotyczy ujednolicenia nazwy narzędzia teleinformatycznego (System Obsługi Dotacji), Komitet jednogłośnie (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się) poparł tę uwagę.

Uwaga nr 3 zgłoszona przez Konfederację Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej (dalej „KIPR”) dotyczy wykreślenia w rozdz. 4 Przedmiot Konkursu słowa „praw” w zwrocie „praw zwierząt” i nadania brzmienia „ochrony środowiska i zwierząt”. Sprzeciw wobec tej uwagi zgłosiła Anna Zielińska (przedstawicielka Vivy!), wskazując, że taka definicja jest w ustawodawstwie. Dyskusja pomiędzy członkami Komitetu dotyczyła definicji praw zwierząt i ochrony zwierząt. Komitet w głosowaniu odrzucił tę uwagę (2 głosy za przyjęciem uwagi, 4 głosy – przeciw przyjęciu uwagi, 2 głosy wstrzymujące się).

Uwaga nr 4 zgłoszona przez KIPR dotyczy uzupełnienia w rozdz. 4 Przedmiot Konkursu zakresu działań harcerskich o krzewienie postaw nie tylko obywatelskich, ale też patriotycznych. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 5 zgłoszona przez KIPR dotyczy doprecyzowania w rozdz. 4 Przedmiot Konkursu zwrotu „podtrzymywania i upowszechniania kultury”. Dyrektor Weronika Najda wskazała, że na str. 8 Programu ROHiS w części dotyczącej podstawowych zasad harcerskiego wychowania, w definicji służby Polsce, jest mowa o kulturze w sensie ogólnym, i Regulamin Konkursu odnosi się do tego sformułowania. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Uwaga nr 6 zgłoszona przez KIPR dotyczy doprecyzowania w rozdz. 6 (Podmioty uprawnione do udziału w Konkursie) pojęcia „harcerskiej metody pracy”. Komitet jednomyślnie wskazał, że cały Rządowy Program Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 opisuje działania harcerską metodą pracy i nie ma potrzeby jej doprecyzować. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Uwaga nr 7 zgłoszona przez ZHP dotyczy dopisania w rozdz. 6 (Podmioty uprawnione do udziału w Konkursie) możliwości realizacji szkolenia specjalistycznego przez podmioty posiadające uprawnienia do prowadzenia kształcenia, a niebędącymi terenowymi jednostkami ZHP. Komitet poparł dodanie zapisów zlecenia specjalistycznego szkolenia przez organizacje harcerskie i skautowe, ale nie jako rozszerzenie podmiotów uprawnionych do złożenia wniosków w konkursie. Również w ocenie NIW-CRSO zaproponowany zapis w Regulaminie Konkursu nie powinien się znaleźć, gdyż rozszerza listę podmiotów uprawnionych do udziału w Konkursie na podmioty nieobjęte wsparciem przez NIW-CRSO. Ze względu na potrzebę uregulowania kwestii podniesionej przez ZHP, adekwatny zapis będzie umieszczony w projekcie umowy (stanowiącej załącznik do Regulaminu Konkursu). Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się), z zastrzeżeniem umieszczenia zapisu w projekcie umowy.

Uwaga nr 8 zgłoszona przez Stowarzyszenie Harcerstwa katolickiego „Zawisza” – Federacja Skautingu Europejskiego (SHK „Zawisza”) dotyczy zmiany w rozdz. 8 i 14 Regulaminu terminów okresów finansowych z styczeń-grudzień (rok budżetowy) na wrzesień-sierpień (rok harcerski skorelowany z rokiem szkolnym wynikającym z systemu oświaty). Anna Dyba (przedstawicielka SHK „Zawisza”) uzasadniła, że organizacja ma problem z przypisaniem uzyskanego wskaźnika rezultatu w trakcie roku harcerskiego do właściwego roku budżetowego. Dyrektor Radosław Podogrocki wskazał, że może zaistnieć problem z rozliczeniem lub opisem na fakturze; by nie policzyć dwukrotnie wskaźnika. Magdalena Kąklewska-Brodawka (przedstawicielka BPT NIW-CRSO) odpowiedziała, że koordynatorzy ROHiS¹ w trakcie spotkań ustalili jednorodną dla wszystkich Beneficjentów ROHiS metodę liczenia wskaźników. Członkowie Komitetu zgodzili się co do tego, że nie jest możliwe rozliczanie dotacji w ramach roku harcerskiego, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami finansów publicznych. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Uwaga nr 9 zgłoszona przez Royal Rangers Polska dotyczyła wpisania do projektu umowy w § 2 zapisu z umowy zawieranej w Edycji 2018 r. w brzmieniu: „§ 2 ust. 3. Wydatek poniesiony przez Beneficjenta w okresie przed podpisaniem umowy o dotację może zostać uznany za kwalifikowany, jeżeli stanowił integralny element zadania będącego przedmiotem niniejszej umowy, oraz jego poniesienie było uzasadnione i niezbędne do jego realizacji”. Uwaga uzyskała aprobatę Komitetu. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 10 zgłoszona przez SH dotyczy wyjaśnienia kwestii przyporządkowania wydatków związanych z zarządzaniem zadaniami ROHiS. SH prosi o deklaracje, czy wydatki te powinny być umieszczane w ramach zadania 1 czy też zadania 2.3. Magdalena Kąklewska-Brodawka przekazała, że z podobnymi zapytaniami organizacje zwracały się podczas wizyt monitorujących, jednak każda z organizacji przyporządkowała działania prawidłowo, adekwatnie do swoich możliwości i potrzeb. Komitet zaproponował przyjęcie kierunkowe uwagi, z prośbą o rozstrzygnięcie przez NIW-CRSO przyporządkowania tego rodzaju wydatku. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 11 zgłoszona przez SH dotyczy opisanego w projekcie umowy w § 2 ust. 8 i ust. 9 wydatkowania osiągniętych przychodów i odsetek bankowych oraz niewykorzystanych przychodów i odsetek bankowych. Dyrektor Weronika Najda zarekomendowała preredagowanie zapisów w umowie. Dyrektor Radosław Podogrocki wyjaśnił, że jeśli w związku z realizacją zadania pojawiły się przychody i odsetki, to powinny być wykorzystane na realizację zadania; jeśli zadanie się kończy i organizacja posiada niewykorzystane środki z dotacji i odsetki, to są one zwracane. Chodzi o okres niekwalifikowalności wydatków. Komitet przyjął rekomendację NIW-CRSO w sprawie preredagowania zapisów § 2 ust. 8 i 9. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

¹ Każdy z Beneficjentów ROHiS Edycja 2018 r. wskazał koordynator do kontaktów roboczych z NIW-CRSO oraz do kontaktów pomiędzy Beneficjentami, w szczególności do koordynacji realizacji wspólnych zadań określonych w Zadaniu 2. Rządowego Programu.

Uwaga nr 12 zgłoszona przez SH dotyczy opisanego w projekcie umowy w § 8 ust. 1 doprecyzowania kwalifikowalności wydatków od dnia rozpoczęcia realizacji zadania. Uwaga ta była rozpatrywana łącznie z uwagą nr 9. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 13 zgłoszona przez ZHP dotyczy opisanego w projekcie umowy w § 2 ust. 8 i ust. 9 wydatkowania osiągniętych przychodów i odsetek bankowych oraz niewykorzystanych przychodów i odsetek bankowych. Uwaga była rozpatrywana łącznie z uwagą nr 11. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 14 zgłoszona przez ZHP dotyczyła wpisania do projektu umowy w § 2 zapisu z umowy zawieranej w Edycji 2018 r. w brzmieniu: „§ 2 ust. 3. Wydatek poniesiony przez Beneficjenta w okresie przed podpisaniem umowy o dotację może zostać uznany za kwalifikowany, jeżeli stanowił integralny element zadania będącego przedmiotem niniejszej umowy, oraz jego poniesienie było uzasadnione i niezbędne do jego realizacji”. Uwaga była łącznie rozpatrywana z uwagą nr 9. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 15 zgłoszona przez Royal Rangers Polska dotyczyła zmiany w projekcie umowy w § 3 możliwości przesunięcia środków (bez aneksu) w kwocie nie większej niż 5% dotacji i nie większej niż 50.000 zł. NIW-CRSO wskazał, że 50.000 zł to zbyt duża kwota na przesunięcie bez wiedzy i zgody Instytucji Zarządzającej i zaproponował, by maksymalna kwota przesunięć nie mogła przekroczyć 10% kwoty dotacji, lecz nie więcej niż 30.000. zł. Paweł Zarzycki (ZHR) wyraził sprzeciw, by ustanawiać górną granicę kwoty przesunięcia i pozostawić jedynie 10%. Dyrektor Radosław Podogrocki zaakcentował, że chodzi tylko o przesunięcia bez aneksowania umowy. Dyrektor Weronika Najda wskazała, że przesunięcia dużych części dotacji są konsultowane, a określenie kwoty maksymalnej np. 30.000 zł zapewni, że organizacje będą się kontaktowały w celu aneksowania umów. Magdalena Kąklewska-Brodawka dodała, że w budżecie dużych organizacji mogą być wpisywane duże pozycje środków, dlatego też warto uwzględnić zarówno procent, jak i kwotę maksymalną. W związku z podtrzymaniem przez Pawła Zarzyckiego (ZHR) sprzeciwu wobec ustanowienia maksymalnej kwoty przesunięcia środków bez aneksowania, Przewodniczący Komitetu zarządził głosowanie nad poszczególnymi elementami uwagi. Komitet jednogłośnie przyjął możliwość przesunięcia 10% kwoty dotacji (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się). Komitet przyjął uwagę deklarującą maksymalną kwotę przesunięcia kwoty dotacji w wysokości 30.000 zł (4 głosy za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się).

Uwaga nr 16 zgłoszona przez SH dotyczy doprecyzowania informowania o sposobie finansowania zadań z programu ROHiS. Duża część zadań realizowanych przez Beneficjentów ROHiS jest współfinansowana ze środków własnych i środków ROHiS, co pozwala bardziej efektywnie wykorzystać środki przyznane w ramach programu. SH proponuje, by zamiast wyrażenia „sfinansowane ze środków” użyć wyrażenia „współfinansowane”. Komitet jednomyślnie zgodził się z ideą zaprezentowaną przez organizację. Dyrektor Radosław Podogrocki zaproponował, by ze względu na różną wysokość wkładu z ROHiS używać wyrażenia „dofinansowane”, na co Komitet przystał i uznał za zasadne. Dyrektor Weronika Najda zadeklarowała przygotowanie odpowiedniego zapisu w Regulaminie i umowie. Komitet jednogłośnie przyjął uwagę kierunkowo (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 17 zgłoszona przez ZHP dotyczyła zwiększenia kwoty przesunięcia środków bez aneksu. Uwaga ta została rozpatrzona łącznie z uwagą nr 15. Komitet jednogłośnie przyjął możliwość przesunięcia 10% kwoty dotacji (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się). Komitet przyjął uwagę deklarującą maksymalną kwotę przesunięcia kwoty dotacji w wysokości 30.000 zł (4 głosy za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się).

Uwaga nr 18 zgłoszona przez ZHP dotyczy doprecyzowania informowania o sposobie finansowania zadań z programu ROHiS. Uwaga ta została rozpatrzona łącznie z uwagą nr 16. Komitet jednogłośnie przyjął uwagę kierunkowo (8 głosów za, nikt nie zagłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 19 zgłoszona przez ZHP dotyczy ujednolicenia nazwy narzędzia teleinformatycznego (System Obsługi Dotacji) i była rozpatrywana łącznie z uwaga nr 2. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 20 zgłoszona przez SHK „Zawisza” dotyczy usunięcia zapisu w umowie o możliwości dokonywania płatności gotówkowych w przypadkach, gdy nie jest możliwy obrót bezgotówkowy. Dyrektor Radosław Podogrocki wskazał, że należy zapis utrzymać, usunięcie da większą wolność w obrocie środkami. Dyrektor Weronika Najda rekomendowała odrzucenie uwagi. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Uwaga nr 21 zgłoszona SHK „Zawisza” dotyczy zapisu w umowie o terminie składania wyjaśnień przez Beneficjenta do sprawozdania. Organizacja proponuje ich wydłużenie z 7 dni do 14 dni roboczych. Przedstawiciele organizacji pozarządowych (ZHR oraz Viva!) opowiedzieli się za zmianą terminu składania wyjaśnień na 14 dni roboczych. Dyrektor Weronika Najda wyjaśniła, że do tej pory organizacje przestrzegały terminu 7 dniowego i nie sprawiły im kłopotu. Magdalena Kąkowska-Brodawka dodała, że wyjątkową sytuacją było złożenie sprawozdania cząstkowego za 2018 r. przez ZHR w związku z zabezpieczeniem medycznym przez ZHR i HOPR Światowych Dni Młodzieży w Panamie w 2019 r. Organizacje w wyjątkowych przypadkach zgłaszają brak możliwości złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni i proszą o przedłużenie terminu. Dyrektor Radosław Podogrocki podkreślił, że wydłużenie terminu wyjaśnień niesie ryzyko wstrzymania środków z innych dotacji. W związku z tym przedstawiciele ZHR zaproponowali, by termin składania wyjaśnień wynosił 14 dni kalendarzowych. Komitet przyjął uwagę deklarującą złożenie wyjaśnień do sprawozdania w terminie 14 dni kalendarzowych (5 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Uwaga nr 22 zgłoszona przez SHK „Zawisza” dotyczy zwiększenia przesunięcia środków dotacji bez aneksu do umowy w wysokości do 10%. Uwaga rozpatrywana łącznie z uwagą nr 15. Komitet jednogłośnie przyjął możliwość przesunięcia 10% kwoty dotacji (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się). Komitet przyjął uwagę deklarującą maksymalną kwotę przesunięcia kwoty dotacji w wysokości 30.000 zł (4 głosy za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się).

Uwaga nr 23 zgłoszona przez SHK „Zawisza” dotyczy zmian w Regulaminie i umowie w zakresie promocji i komunikacji. Organizacja proponuje zmniejszenie kary umownej do 0,01% oraz brak konieczności informowania na wszystkich materiałach informacyjnych i reklamowych o dofinansowaniu ze środków NIW-CRSO. Dyrektor Weronika Najda wskazała, że wymagane jest, aby logo NIW-CRSO i informacja o źródle finansowania znalazły się na wszystkich materiałach promocyjnych. Kara 1% za każdy przypadek naruszenia jest właściwa – 0,01% byłoby zbyt małą sankcją. Nie odnotowano problemów we wdrażaniu polityki promocyjnej IZ. Magdalena Kąkowska-Brodawka dodała, że koordynatorzy Programu ROHiS w organizacjach mają ze sobą kontakt i wymieniają się doświadczeniami na spotkaniach i warsztatach, a SHK „Zawisza” nie zgłaszało na wizycie monitorującej tego problemu. Komitet jednogłośnie odrzucił tę uwagę (0 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Uwaga nr 24 zgłoszona przez SHK „Zawisza” wpisania do projektu umowy w § 2 zapisu z umowy zawieranej w Edycji 2018 r. w brzmieniu: „§ 2 ust. 3. Wydatek poniesiony przez Beneficjenta w okresie przed podpisaniem umowy o dotację może zostać uznany za kwalifikowany, jeżeli stanowił integralny element zadania będącego przedmiotem niniejszej umowy, oraz jego poniesienie było uzasadnione i niezbędne do jego realizacji”. Uwaga była łącznie rozpatrywana z uwagą nr 9 i 14. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 25 zgłoszona przez SHK „Zawisza” dotycząca ujednolicenia we wniosku kategorii wydatków majątkowych i inwestycyjnych. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Uwaga nr 26 zgłoszona przez SHK „Zawisza” dotycząca ujednolicenia w sprawozdaniu kategorii wydatków majątkowych i inwestycyjnych. Komitet jednogłośnie poparł tę uwagę (8 głosów za, nikt nie zgłosował przeciw, nikt nie wstrzymał się).

Zakończono omawianie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych projektu Regulaminu Konkursu Edycja 2020 r.

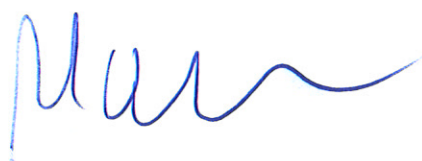
Paweł Zarzycki zgłosił chęć uczestnictwa w wizytach monitorujących jako członek Komitetu Sterująco-Monitorującego, a także wnioskowania o udostępnianie dokumentów. Dyrektor Weronika Najda wskazała, że osoba kontaktową i koordynatorem jest Magdalena Kąkowska-Brodawka i można do niej zgłaszać potrzeby członków Komitetu w tym zakresie.

Dyrektor Weronika Najda przekazała członkom Komitetu, że udostępniony zostanie w najbliższym czasie plan ewaluacji ROHiS.

Przewodniczący Piotr Mazurek zamknął posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego.

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Agenda posiedzenia;
3. Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu ROHiS Edycja 2020.



Narodowy Instytut Wolności -
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
Kierownik Biura Programów Tematycznych
Michał Łużak
Michał Łużak

Narodowy Instytut Wolności -
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
Zastępca Dyrektora
Weronika Najda
Weronika Najda