

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu PROO Priorytet 1a „Wsparcie działań misyjnych i rozwoju instytucjonalnego” Edycja 2020

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
1	Dotyczy: konkursu: na wsparcie inicjatyw W ramach priorytetu 3 i 4 PROO	Należy wprowadzić do tego, aby wnikliwie przyjrzeć się każdej inicjatywie społecznej, mniej zwracać uwagę na formalno-prawne ramy danej inicjatywy a bardziej dostrzegać pasje społeczne, zaangażowanie w ochronę przyrody ojczystej i troskę o naszą Ziemię. Trzeba też uzupełnić formularz wniosku o pozycję opinie społeczności lokalnej, publikacje w mediach lokalnych i społecznych. Należy też dodać pozycję: Noty biograficzne realizatorów projektu, jako społeczników i profesjonalistów. Trzeba wprowadzić trzeci etap konkursu na dotacje: Po spełnieniu wymogów formalnych i merytorycznych wnioskodawcy są zapraszani na inicjatywy rozmowy w ośrodkach wojewódzkich. W razie potrzeby, członkowie komisji mogą udać się na miejsce aby ocenić scenariusz zgłoszonego projektu (np. lokalny problem, który wnioskodawca chce rozwiązać).	Wiele cennych inicjatyw nie zostało zakwalifikowanych do dotacji a wypełniony formularz mógł nie odzwierciedlać wartości danej inicjatywy. Przykład dobrze działających LGD: tam komisja zazwyczaj dobrze zna wnioskodawców, ich skład osobowy i dotychczasowy dorobek społeczny.	FUNDACJA EKO-OSADA BRZOZÓWKA
2	Dotyczy konkursu: na wsparcie inicjatyw W ramach priorytetu 3 i 4 PROO i wszystkie inne realizowane w ramach Narodowego Instytutu Wolności.	Należy wykluczyć z grona beneficjentów wszystkie Kościoły i związki wyznaniowe, a także ich agendy jak Caritas.	Kościoły i związki wyznaniowe cieszą się znacznymi przywilejami fiskalnymi, celnymi i emerytalnymi wynikającymi z konkordatów i ustaw o stosunkach państwo-kościół. Ponadto, każda organizacja dobroczynna prowadzona przez kurie i inne lokalne hierarchie religijne zbiera datki wiernych i prowadzi kwesty, z których może opłacać swą działalność kulturalną i dobroczynną	
3	Konsolidacji kart ocen ekspertów	Wykreślenie w projekcie Regulaminu wszystkich zapisów mówiących o konsolidacji kart ocen ekspertów	Zapis o konsolidacji ocen ekspertów jest niezrozumiały i może być nadużywany. Nie jest jasne, na czym konsolidacja ocen miałaby polegać. Słownikowo termin „konsolidacja” oznacza m.in. połączenie, zintegrowanie, skoncentrowanie, lecz także ześrodkowanie czy uzyskanie wewnętrznej spójności. A zatem konsolidacja w omawianym przypadku może zarówno polegać na jedynie nieistotnej z merytorycznego punktu widzenia redakcji i scaleniu ocen ekspertów, jednakże może także oznaczać bliżej nieokreśloną ingerencję w treść ocen ekspertów np. celem ich ześrodkowania czy uczynienia spójnymi. Niejasności te pogłębia jeszcze zapis mówiący, że konsolidacja nie będzie wiązać się z ingerencją we wcześniej przyznaną liczbę punktów (pkt 11.2.14 i 12.2.3 projektu Regulaminu). A contrario	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
			<p>można by zatem przyjąć, że w ramach konsolidacji inne elementy ocen ekspertów, np. treść uzasadnienia, mogłyby być zmieniane, modyfikowane, skracane itp. Byłoby to jednak bardzo znaczącym ograniczeniem transparentności procesu przebiegu konkursu i umniejszałoby rolę ekspertów zewnętrznych, ponieważ mieliby oni pewność zachowania jedynie liczby przyznanych ocenianym wnioskowi punktów. W pozostałym zakresie wypełnione karty ocen mogłyby ulegać daleko idącym zmianom. Wnioskodawcy z kolei nie mogliby się w pełni zorientować, w jaki sposób szczegółowo oceniane były poszczególne elementy złożonego wniosku. W związku z możliwością wystąpienia zasygnalizowanych niejasności lepszym rozwiązaniem zdaje się być pozostawienie dotychczasowej regulacji bez zmian w tym zakresie. Ewentualnie można by rozważyć wprowadzenie zapisu o konsolidacji kart ocen ekspertów, ale tylko pod warunkiem, że termin „konsolidacja” zostanie bardzo precyzyjnie i wąsko zdefiniowany w treści Regulaminu.</p>	
4	STRONA 6 PUNKT 4 STRONA 15 KARTA OCENY FORMALNEJ	<p>Wnioski w ramach Konkursu można składać wyłącznie za pomocą Generators Wniosków dostępnego na stronie www.niw.gov.pl w okresie r. od godziny do r. do godziny</p> <p>W punkcie nie podano terminu składania wniosków, adres strony internetowej jest niezgodny z definicją generatora wniosków na stronie 4 oraz zapisami na stronie 10. Ten sam błąd pojawia się w części dotyczącej oceny formalnej i samej karcie oceny formalnej.</p>	<p>Brak terminu naboru nie pozwala na zaopiniowanie jego długości. Rozbieżność w adresach internetowych wprowadza zamieszanie. Gdzie będzie generator?</p>	Instytut Nauk o Politykach Publicznych
5	PKT 6	<p>Grupa organizacji uprawnionych do ubiegania się o dotacje jest bardzo liczna i może potencjalnie liczyć kilkadziesiąt tysięcy podmiotów (konkurs nie wprowadza żadnego ograniczenia tematycznego). Dodatkowo w tej edycji ma nie być również kryterium w postaci wysokości ubiegłorocznych przychodów, które było obecne w poprzedniej edycji konkursu.</p> <p>Proponujemy zdefiniowanie kryteriów dostępu do tych dotacji np. poprzez określenie priorytetowych obszarów tematycznych dla poszczególnych konkursów albo poprzez zróżnicowanie organizacji na np. większe, o dłuższym stażu i większym doświadczeniu (przy utrzymaniu określonego procentu ubiegłorocznych przychodów) i na mniejsze (w tym przypadku można</p>	<p>W obecnej formule konkursu przygotowanie wniosku wstępnego to co najmniej kilkadziesiąt godzin pracy zespołu organizacji wnioskującej o dotację. Wynika to z faktu, że wniosek wstępny jest bardzo rozbudowany (ma niewiele węższy zakres niż wniosek pełen). W przypadku co najmniej ok. 90 % składających wnioski będzie to czas stracony.</p> <p>W przypadku braku kryteriów dostępu oraz przy zachowaniu obecnej formy wniosku wstępnego, NIW wzmocni wybrane kilka procent organizacji składających wnioski, a niestety jednocześnie osłabi siły tych, którzy z nadzieją wzięli udział w tak ogólnie zdefiniowanym konkursie, a nie otrzymali dofinansowania. Może to ich też zdemotywowwać do ubiegania się o środki z Narodowego Instytutu Wolności w przyszłości.</p>	Forum Darczyńców w Polsce

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
		<p>ustanowić limit kwotowy zamiast określać procent ubiegłorocznych przychodów).</p> <p>Uważamy też, że wniosek wstępny powinien zawierać tylko zarys opisu pomysłu i jego rezultatów, a dopiero we wniosku pełnym powinno to być opisane szczegółowo.</p>	<p>Dzięki wprowadzeniu dodatkowych kryteriów organizacje mogłyby ocenić, czy w danym konkursie mają szansę uzyskać dotację i w przypadku odpowiedzi negatywnej nie traciłyby niepotrzebnie czasu na przygotowanie wniosku.</p>	
6	<p>Rozszerzenia podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie o koła gospodyń wiejskich (pkt 6.1.1.e projektu Regulaminu)</p>	<p>Wykreślenie kół gospodyń wiejskich z kręgu podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie wymienionych w pkt 6.1.1 projektu Regulaminu</p>	<p>Uzupełnienie listy podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie o koła gospodyń wiejskich jest zbędne i nie wnosi niczego nowego, ponieważ koła gospodyń wiejskich na chwilę obecną są już uprawnionymi wnioskodawcami. Koła gospodyń wiejskich spełniają bowiem kryteria organizacji pozarządowej wymienione w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej: UoDPiW), do której to regulacji odsyła Regulamin w swojej dotychczasowej wersji. Po pierwsze, koła gospodyń wiejskich nie działają w celu osiągnięcia zysku (art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich wyraźnie stanowi, że dochód z działalności koła gospodyń wiejskich służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między jego członków). Po drugie, koła gospodyń wiejskich nie są jednostkami sektora finansów publicznych, ani przedsiębiorstwami, instytucjami badawczymi, bankami i spółkami prawa handlowego będącymi państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi. Konkludując, koła gospodyń wiejskich spełniają kryteria bycia organizacją pozarządową wymienione w art. 3 ust. 2 UoDPiW. Także w literaturze przedmiotu ustabilizowany jest pogląd, że takie organizacje, jak koła gospodyń wiejskich, są organizacjami pozarządowymi. Powyższe uwagi jednoznacznie zatem wskazują, że dopisanie i wyszczególnienie kół gospodyń wiejskich na liście uprawnionych wnioskodawców nie jest potrzebne. Co więcej, taki zabieg redakcyjny mógłby rodzić pewną konfuzję, wzbudzającą wątpliwości w zakresie tego, jak należy rozumieć ogólny zapis Regulaminu (pkt 6.1.1.a) wskazujący organizacje pozarządowe jako podmioty uprawnione do wzięcia udziału w konkursie. Jeżeli bowiem koła gospodyń wiejskich, aby móc aplikować o otrzymanie dotacji z PROO, muszą być odrębnie wymienione na liście uprawnionych wnioskodawców, to</p>	<p>Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej</p>

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
			<p>oznaczałoby to, że Regulamin w pkt 6.1.1.a inaczej rozumie definicję organizacji pozarządowej niż ma to miejsce na gruncie UoDPPIW, do której to ustawy odsyła sam Regulamin. Należałoby wówczas przyjąć, że na gruncie Regulaminu operuje się węższą definicją organizacji pozarządowej, niż czyni to UoDPPIW. De facto trzeba by przyjąć, że katalog podmiotów wymienionych w pkt 6.1.1.a Regulaminu po zwrocie „w szczególności” jest katalogiem zamkniętym i wyznacza wszystkie możliwe organizacje pozarządowe. Przyjęcie takiej ewentualności nie jest jednak uprawnione, ponieważ stoi w sprzeczności zarówno ze znaczeniem zwrotu „w szczególności”, jak i postanowieniami UoDPPIW. Co jeszcze istotne, tak wąsko rozumiana definicja organizacji pozarządowych wykluczałaby z grona uprawnionych wnioskodawców dużą liczbę podmiotów powszechnie zaliczanych do tzw. trzeciego sektora, takich jak np. koła łowieckie, związki rolników itd. Trudno jednak przyjąć, że taki był zamysł stojący za uruchomieniem konkursów w ramach PROO.</p>	
7	6.1.e.	Możliwość ubiegania się o dofinansowanie przez „koła gospodyń wiejskich”.	<p>Działalność prospołeczna „kół gospodyń wiejskich” jest dość specyficzna (oczywiście uogólniamy). Niemniej zwykle są zorientowane na wąską grupę swoich członków (członkiń). Takie mamy doświadczenie działając na obszarach wiejskich. Ponadto jeśli tak mocno chcieliby Państwo otwierać grupę potencjalnych osób (podmiotów) upoważnionych do ubiegania się o dotację to z jakiego powodu zabrakło: ochotniczych staży pożarnych oraz grup nieformalnych. Proszę utworzyć osobny program (najlepiej we współpracy z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi) dedykowany wyłącznie „kołom gospodyń wiejskich”. W tym wydaniu PROO traktujemy to jako obniżanie szans dla organizacji pozarządowych, które (na ternach wiejskich) zmagają się „z codziennością” i walczą o przetrwanie.</p>	Fundacja “Tradycyjna Zagroda”
8	Wykluczenia z grona uprawnionych wnioskodawców podmiotów, które otrzymały dofinansowanie w ramach konkursów PROO w 2019 r. - w Priorytetach 1a, 3 i 4,	Wykreślenie z listy nieuprawnionych wnioskodawców podmiotów, które otrzymały dofinansowanie w ramach konkursów PROO w 2019 r. - w Priorytetach 3 i 4, i które podpisały umowę z NIW-CRSO (pkt 6.2.1.c projektu Regulaminu)	<p>O ile wykluczenie z udziału w konkursie PROO w 2020 r. - Priorytet 1a jest zrozumiałe (podmioty te będą przez cały 2020 r. korzystać z środków otrzymanych w wyniku konkursu organizowanego w 2019 r.), o tyle wyłączenie beneficjentów konkursów PROO – Priorytet 3 i 4 nie jest jasne. Można bowiem odnieść wrażenie, że podmioty, które uzyskały dofinansowanie w ramach Priorytetu 3 i 4, tj. lokalne organizacje strażnicze, media obywatelskie i think tanki obywatelskie, będą w 2020 r. w pewien</p>	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
	i podpisały umowę z NIW-CRSO		sposób dyskryminowane. Dotacje z Priorytetu 3 i 4 są znacznie niższe niż te, które można otrzymać na gruncie Priorytetu 1a. Środki uzyskane z Priorytetu 3 i 4 w 2019 r. mogą nie wystarczać na zaspokojenie bieżących potrzeb takich organizacji, jak również mogą w niepełnym stopniu wspierać ich pożądany rozwój. Co więcej, organizacje strażnicze, media obywatelskie i think tanki mogą zajmować się ponadto szeregiem innych spraw, na które potrzebują odpowiednich środków finansowych. Podmioty takie mogą chcieć niektóre niezbędne koszty pokryć z dofinansowania z Priorytetu 3 lub 4, a celem sfinansowania innych mogą planować złożenie wniosku w ramach konkursu PROO – Priorytet 1a w 2020 r. Pozwolić zatem należy w tej sytuacji na daleko idącą swobodę w planowaniu pozyskiwania funduszy przez organizacje tzw. trzeciego sektora. Przypadek każdej takiej organizacji powinien być w związku z tym rozpatrywany odrębnie. Nie wydaje się, aby wykluczenie z góry możliwości złożenia wniosku w 2020 r. było adekwatnym instrumentem. Skutkiem wprowadzenia takiego zapisu może być znaczne zahamowanie rozwoju organizacji strażniczych, mediów obywatelskich i think tanków, które pełnią we współczesnym społeczeństwie informacyjnym bardzo doniosłą i ciągle wzrastającą rolę	
9	PKT 7.1 B	14 dni to bardzo krótki czas na przygotowanie i złożenie wniosku pełnego. Oznacza to, że wniosek pełny trzeba przygotować wcześniej, przez ogłoszeniem wyników oceny wniosków wstępnych. Czas na przygotowanie wniosku pełnego powinien wynosić 30 dni.		Forum Darczyńców w Polsce
10	STRONA 11 PUNKT 6	Nie możliwości rozpoczęcia działań od dnia 1 stycznia 2021 roku. Czy zgodnie z zapisem możliwe jest rozpoczęcie działań od 2 stycznia 2021 roku?	Jeżeli nie, proponujemy zapis: Nie możliwości rozpoczęcia działań później niż od dnia 31 grudnia 2020 roku.	
11	STRONA 11	W ramach Konkursu można ubiegać się o dotację w wysokości od 100 tys. zł do 700 tys. zł. - jaka jest minimalna kwota dotacji na jeden rok? Nie jest to zapisane w regulaminie. Czy może być to np. 20 tysięcy w pierwszym roku 40 w drugim i 40 w trzecim?	Uzupełnienie zapisu o minimalną kwotę dotacji na jeden rok. Jest to bardzo ważne dla organizacji dlatego, że dotacja w wysokości 100 tysięcy na rok jest to dotacja bardzo wysoka. Małe organizacje, o niewielkim doświadczeniu nie mają potencjału by taką dotacją zrealizować. W wyniku tego są bardzo poszkodowane (tak jak w PROO 2019), bo w ramach oceny eksperci biorą pod uwagę potencjał organizacji. Jak pokazują listy PROO 2019 dotacje wygrały głównie duże organizacje,	Instytut Nauk o Politykach Publicznych

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
			które mają potencjał i doświadczenie do realizacji zadania za 200 tysięcy. Małe organizacje potrzebują tych środków mniej by się rozwinąć, a nie mając wyjścia i aplikując o 200 tysięcy odpadają na ocenie potencjału. Jeżeli program ma wspierać rozwój małych i młodych organizacji proponujemy wprowadzenie minimalnej kwoty dotacji na rok np. 50 tysięcy zł. Będzie to zgodne z regulaminem - minimalna kwota dotacji będzie to nadal 100 tysięcy, w przypadku projektu realizowanego w dwóch latach - dwa razy po 50 tysięcy. Generator w 2019 nakazywał aby dotacja w każdym roku była minimum 100 tysięcy, co nie było nigdzie zapisane w konkursie i wyeliminowało małe organizacje.	
12	STRONA 12 PUNKT F	nagrody, premie i inne formy bonifikaty rzeczowej lub finansowej dla osób zaangażowanych w realizację działań związanych z wykorzystaniem dotacji, czy realizując projekt, w ramach działań misyjnych, zatrudniając pracownika na umowę o pracę, dofinansowując ją z PROO można sfinansować z dotacji nagrodę roczną w postaci paczki na święta bożego narodzenia czy bonifikatę w postaci karty multisport? Jeżeli nie, prosimy o uzasadnienie takiego zapisu.	Jeżeli jest to możliwe proponujemy wykreślenie zapisu.	
13	STRONA 18 PUNKT 10	Wnioski wstępne umieszczane są na liście rankingowej w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionych według średniej arytmetycznej ocen dwóch ekspertów zewnętrznych.	W zdaniu brakuje informacji czego dotyczy wartość: Wnioski wstępne umieszczane są na liście rankingowej w kolejności od najwyższej do najniższej liczby uzyskanych punktów w ramach oceny stanowiącej średnią arytmetyczną ocen dwóch ekspertów zewnętrznych.	
14	PKT 12.1	We wniosku pełnym (na przygotowanie którego jest tylko 14 dni) organizacje muszą przedstawić wpływ na organizację i interesariuszy, wskaźniki rezultatów, sposób ich mierzenia i trwałość rezultatów. Ich określenie jest bardzo trudne. Organizacje mają prawo nie wiedzieć, jak tę część wniosku przygotować i przedstawić. Jeśli brzmienie tego punktu miało być bez zmian, potrzebne będą podręczniki i szkolenia. Powinny też zostać opracowane przykłady, jak przedstawiać i mierzyć rezultaty (biorąc pod uwagę zróżnicowane rodzaje organizacji i ich misje).		Forum Darczyńców w Polsce
15	PKT 12.2.3	Przepisy projektu rozporządzenia ani konsultowanego regulaminu nie precyzują terminu, w którym w generatorze wniosków udostępnione są karty oceny wniosków. Karta oceny wniosku powinna być	Ważne jest też to, aby dostęp do kart oceny wniosków zapewniony był w terminie jak nie dłuższym niż 14 dni od rozstrzygnięcia konkursu. Dzięki temu osoby przygotowujące wniosek mogą podjąć analizę ocen, gdy jeszcze mają świeże doświadczenia pracy nad	

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
		udostępniona najpóźniej w terminie 14 dni od ogłoszenia wyników konkursu.	wnioskiem - mogą zobaczyć, które z wybranych rozwiązań zostały docenione przez ekspertów a które się nie. Gdy termin udostępnienia kart ocen został odroczony np. do 60 dni, tak jak to miało miejsce w przypadku poprzedniej edycji konkursu, zespoły organizacji realizują już wtedy często inne projekty i jest znacznie mniej przestrzeni na autorefleksję i uczenie się na błędach. Nie widzimy również uzasadnienia, aby proces udostępniania ofert trwał 60 dni, jak w poprzedniej edycji, skoro karty oceny powinny być kompletne i ostateczne jeszcze przed oficjalnym rozstrzygnięciem konkursu.	
16	PKT 12.3	Regulamin nie zawiera dobrze przemyślanej procedury ustalania listy rankingowej przez panel ekspertów. W panelu ma uczestniczyć minimum 1/5 ekspertów oceniających wnioski, a więc zdecydowana mniejszość tych, którzy wnioski oceniali. W dyskusji, a także w przypadku głosowania, eksperci uczestniczący w panelu mają wypowiadać się lub głosować w odniesieniu do wniosków, których nie znają. Nie wiadomo, co stanie się z punktacją poszczególnych wniosków po ostatecznej decyzji panelu 1/5 ekspertów (czy będzie miała znaczenie? Czy zostanie zwiększona lub pomniejszona przez liczbę punktów dodanych/odjętych przez ekspertów? Czy wnioski oceniane przez panel będą oceniane niezależnie od ocen uzyskanych wcześniej?).		
17	PKT 12.3.8.f	W punkcie 12.3.8.f regulaminu jest zapisane, że lista wniosków zakwalifikowanych do realizacji, rezerwowych oraz odrzuconych będzie zawierała informację o liczbie punktów uzyskanych w czasie oceny. Załóżmy, że wniosek, który otrzymał 35 punktów przyznanych przez 2 ekspertów, nie zostanie wybrany w głosowaniu panelu ekspertów. Jak i na jakiej podstawie uplasuje się on na liście rankingowej według punktacji?		
18	STRONA 21 PUNKT 9	NIW-CRSO publikuje na swojej stronie: www.nov.gov.pl zatwierdzone listy wniosków, o których mowa w ust. 7 i 8.	Literówka w adresie strony internetowej.	Instytut Nauk o Politykach Publicznych
19	PKT 15.2	Ryczałtowe rozliczanie przez rezultaty to koncepcja słuszna i wielokrotnie postulowana, jednak przede wszystkim w odniesieniu do realizacji konkretnych zadań publicznych, w których występuje bezpośrednia		Forum Darczyńców w Polsce

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
		relacja między kosztem a rezultatem (np. prowadzenie warsztatu terapii zajęciowej: określona liczba podopiecznych, określone zajęcia i godziny ich prowadzenia oraz zryczałtowana cena usługi). Przy dotacjach typu instytucjonalnego forma rozliczania przez rezultaty wydaje się trudna i nieadekwatna.		
20	STRONA 25 PUNKT 3, PUNKT 1 NA DOLE STRONY		Punkty wymagają korekty redakcyjnej.	Instytut Nauk o Politykach Publicznych
21	PKT 15.3	Wzory sprawozdań nie zostały przedstawione do konsultacji, więc nie wiadomo, jakie będą wymogi dotyczące sprawozdania finansowego. Mamy wątpliwości, czy zapis o ryczałtowym rozliczaniu dotacji (z rezultatów) jest spójny z zapisem dotyczącym kwalifikowalności wydatków. Jest ryzyko, że w efekcie projekty będą rozliczane podwójnie: ryczałtowo (z rezultatów), i jednocześnie ze szczegółowych wydatków. Ponadto wprowadzi to znaczny poziom niepewności dla organizacji, czy w razie kontroli, kontrolerzy nie uznają jakiegoś wydatku za niekwalifikowany, choćby rozliczenie z rezultatów zostało przyjęte.		
22	WNIOSEK WSTĘPNY	Nie wiadomo, w jaki sposób organizacja ma wykazać, że nie ma możliwości sfinansowania działań z innych źródeł.		
23	WNIOSEK WSTĘPNY	Wniosek wstępny jest nadmiernie rozbudowany. Jego przygotowanie jest niewspółmiernie bardziej obciążające niż wniosku pełnego. Powinno być odwrotnie – wniosek wstępny powinien zawierać tylko zarys opisu pomysłu i jego rezultatów a dopiero we wniosku pełnym powinno to być opisane szczegółowo.	Konsultowane rozwiązanie jest sprzeczne z koncepcją dwuetapowej procedury składania wniosków, gdzie najpierw, we wniosku wstępnym, przedstawia się koncepcję, a szczegóły dopracowuje się po zakwalifikowaniu do złożenia wniosku pełnego. Dzięki temu oszczędza się czas ludzi pracujących w organizacjach pozarządowych.	Forum Darczyńców w Polsce
24	WNIOSEK PEŁNY	Pole „Wskaźniki rezultatów”. Wypełnienie tego pola będzie dla organizacji trudne. Czy przewidziane jest przygotowanie materiałów pomocniczych, szkoleń lub choćby przykładów wskaźników i metod pomiaru (biorąc pod uwagę zróżnicowanie organizacji oraz różne rodzaje planowanych działań)? Poza tym nie jest określone, co jest uznawane za działanie – czy np. zakup sprzętu lub remont biura (pomocne w rozwoju instytucjonalnym organizacji) to są działania?		

Numer uwagi	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi
25	WNIOSEK PEŁNY	Nie wiadomo, w jaki sposób organizacja ma wykazać, że nie ma możliwości sfinansowania działań z innych źródeł.		