

Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego
Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich 2018-2030
w dniu 16.06.2020 r.

W dniu 16 czerwca 2020 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego PROO (dalej „Komitetu”), za pomocą platformy Microsoft Teams.

Celem spotkania było:

- przedstawienie informacji o wdrażaniu Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w 2020 roku;
- zaprezentowanie raportu z monitoringu PROO za lata 2018-2019;
- przedłożenie sprawozdania z realizacji PROO w 2019 roku
- przedstawienie wyników ewaluacji on-going (Priorytet 5).

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Pan Radosław Podogrocki, Dyrektor Departamentu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM,
- Pan Wojciech Dec, Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych,
- Pan Aleksander Żmuda Trzebiatowski, Fundacja "Zamek Dybów I Gród Nieszawa"
- Pan Krzysztof Przekwas KPRM,
- Pan Michał Płatek KPRM,
- Pani Weronika Najda, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,
- Pan Michał Łuzak Kierownik BPT, NIW CRSO,
- Pani Ewa Dzielnicka Główny Specjalista, Biuro Badań i Analiz NIW-CRSO,
- Pani Liliana Grupińska Starszy Specjalista w BPT, NIW-CRSO,
- Pan Stefan Kołucki Kierownik BPH, NIW CRSO

Posiedzenie KSM otworzył Pan Radosław Podogrocki, Dyrektor Departamentu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM. Na wstępie przywitał członków KSM oraz sprawdził listę obecności.

Następnie głos zabrała Pani Weronika Najda, Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności, która przedstawiła stan wdrażania Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w 2020 roku, obejmujący informację o:

- zakończeniu oceny wniosków wstępnych w konkursie PROO1a (Edycja 2020) i trwającej ocenie merytorycznej wniosków pełnych w konkursie PROO 1a (Edycja 2020);
- trwającym procesie oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu PROO 1b (Edycja 2020);
- rozstrzygnięciu konkursu ogłoszonego w ramach PROO 2a (Edycja 2020);
- zakończeniu procesu oceny sprawozdań częściowych (PROO 3 i PROO 4) oraz sprawozdania końcowego (PROO 3) złożonych przez organizacje, które uzyskały dofinansowanie w roku 2019;
- zatwierdzeniu przez panel ekspertów list wniosków rekomendowanych do dofinansowania w ramach konkursu PROO 3 i PROO 4 (Edycja 2020);
- liczbie podmiotów ubiegających się o wsparcie finansowe, liczbie podmiotów dofinansowanych oraz poziomie wykorzystania alokacji w ramach naboru ciągłego organizowanego w oparciu o konkursu PROO 5.

Po omówieniu przez Panią Dyrektorkę Weronikę Najdę stopnia wdrażania Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich w 2020 roku, Pan Dyrektor Radosław Podogrocki zaproponował przejście do zadawania pytań odnośnie do zreferowanej treści, jednak żaden z uczestników obrad KSM nie zgłosił takiej potrzeby.

Kolejnym punktem posiedzenia było przedstawienie wyników pierwszego monitoringu Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich obejmującego okres 2018 – 2019. Po upewnieniu się, iż członkowie KSM otrzymali do zapoznania się pliki zawierające treść raportu z monitoringu oraz powiązanego z nim sprawozdania z realizacji, do omówienia meritum zawartego na kartach ww. dokumentów został poproszony Pan Michał Łużak, kierownik BPT.

Pan Michał Łużak zwrócił uwagę na duże zainteresowanie wnioskodawców konkursami ogłaszanymi w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich. Na potwierdzenie przedstawił skalę dofinansowań powołując się na liczbę beneficjentów, którzy otrzymali środki dotacyjne na realizację zadań w zakresie poszczególnych programów. Poinformował również o poziomie wydatkowania środków w ramach PROO z uwzględnieniem kwot przeznaczonych na Pomoc Techniczną, w ramach której sfinansowano m.in. spotkania informacyjne, kampanie promocyjne, doposażenie biura, czy funkcjonowanie Systemu Obsługi Dotacji. Ponadto podkreślił, że sprawna organizacja konkursu ogłoszonego w ramach PROO 5 pozwoliła zwycięskim organizacjom na sfinalizowanie dofinansowanych zadań wraz z końcem 2019 roku. Następnie w oparciu o ankiety ewaluacyjne zebrane od beneficjentów PROO 5 – edycja 2019 udało się sporządzić raport on-going z

ewaluacji w Priorytecie 5. Pan Michał Łuzak odniósł się również do dotychczas osiągniętych rezultatów z funkcjonowania Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich i wyraził przekonanie, że realizacja celów przedmiotowego Programu nie jest na tym etapie zagrożona.

Następnym punktem niniejszego posiedzenia była dyskusja dotycząca wniosków zawartych w sprawozdaniu z realizacji Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich. Pan Dyrektor Radosław Podogrocki zwrócił uwagę na dużą liczbę organizacji składających wnioski w ramach konkursu PROO 1a. Wyraził także opinię, że pula środków przekazana do dyspozycji organizacji w zakresie PROO jest zbyt niska wobec oczekiwań i potrzeb III sektora, co w przyszłości może skutkować zniechęceniem wobec aplikowania do udziału w konkursach i marazmem organizacji.

W podobnym tonie wypowiedział się również Pan Stefan Kołucki, który potwierdził, że wskaźnik sukcesu organizacji w PROO 1a i PROO 5 dobitnie pokazuje, jak wysokie jest zapotrzebowanie organizacji pozarządowych na wsparcie. Zaznaczył jednak, że nie wszystkie organizacje są wystarczająco dobrze przygotowane, by w tak dużym konkursie, jakim jest PROO 1a, wziąć udział – zauważył bowiem, że duża część składanych wniosków prezentuje przeciętny plan rozwoju strategicznego, w związku z powyższym organizacje potrzebują na ten cel adekwatnych środków, niekoniecznie o maksymalnej wysokości.

Do dyskusji włączył się również Pan Wojciech Dec proponując, by próbować zaważczyć o zwiększenie przez decydentów alokacji przeznaczonej na PROO 1a, który jest flagowym programem dla organizacji pozarządowych, dającym im największe wsparcie. Ponadto podniósł kwestię dotyczącą nierównomiernego podziału środków w budżecie PROO 1a, tj. w proporcjach 35%, 5%, 60% na trzy lata. S. Kołucki wyjaśnił, że powyższy fakt wynika z alokacji środków na konkurs, stąd środki na poszczególne lata są ograniczone.

Głos zabrał również Pan Aleksander Żmuda Trzebiatowski, który potwierdził, że po poprzedniej edycji konkursu organizowanego w ramach PROO 1a spodziewał się spadku zainteresowania organizacji, co miało swoje przełożenie na liczbę złożonych wniosków w obecnej edycji. Podkreślił jednak, że decyzje dotyczące np. wysokości wnioskowanych kwot lub zastosowania odrębnych ścieżek dla małych i dużych organizacji będzie można podjąć po 2 edycjach po weryfikowaniu różnicy poziomów i potrzeb. Ponadto zwrócił uwagę na brak upublicznienia informacji zawierającej średnią wysokość wnioskowanej kwoty dotacji na 2 lub 3 lata.

Kolejnym punktem posiedzenia była prezentacja przez Panią Ewę Dzielnicką, Głównego Specjalistę z Biura Badań i Analiz NIW-CRSO, wyników ewaluacji on-going (Priorytet 5). Na wstępie przedstawiono cel główny badania, cele szczegółowe oraz grupę podlegającą badaniu, a także wskazano zastosowaną metodologię badawczą. Następnie nakreślone zostały wnioski i rekomendacje

w zakresie funkcjonowania PROO 5. Z przeprowadzonego badania wynika, iż formuła realizacji Priorytetu 5 jest właściwa i należy ją kontynuować, poszerzając dodatkowo o wsparcie eksperckie, szkolenia, czy spotkania w terenie z potencjalnymi wnioskodawcami. Podkreślono, iż efekty wsparcia doraźnego w ramach przedmiotowego Programu skutkują zarówno w obszarze funkcjonowania materialnego, ale i stymulują rozwój strategiczny, osobowy oraz wizerunkowy, choć jednocześnie wskazywano na niski poziom udzielanego wsparcia finansowego i zbyt krótki czas na realizację zadań. Zwrócono również uwagę na potrzebę objęcia osobnym wsparciem priorytet dot. think tanków obywatelskich – podmioty te bowiem mogą odgrywać coraz istotniejszą rolę w rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, tym bardziej, że ich pozycja nie jest jeszcze dobrze rozpoznana, są niejako nowym „aktorem” na arenie społeczeństwa obywatelskiego. Zaproponowano również konieczność wsparcia kooperacji organizacji obywatelskich ze strukturami samorządowymi np. w formule nowego programu.

Po wystąpieniu Pani Ewy Dzielnickiej Pan Dyrektor Radosław Podogrocki podsumował, iż PROO 5 to pierwszy program łączący zarówno wsparcie działań misyjnych, jak i rozwój organizacji i po pierwszym roku jego funkcjonowania należy docenić, iż większość odpowiedzi uczestników badania była pozytywna.

Podobny punkt widzenia zaprezentował Pan Stefan Kołucki podkreślając, iż w ramach PROO 5 przeprowadzono jeden z pierwszych konkursów pozaprojektowych, dofinansowujący organizacje, które ucierpiały w wyniku sytuacji niespodziewanej, kryzysowej. Po analizie wyników badania ewaluacyjnego – zdaniem kierownika BPH - należy zwrócić uwagę, jak ważne jest, by beneficjenci i potencjalni beneficjenci zrozumieli, czym jest pomoc doraźna i wsparcie doraźne organizacji.

Do dyskusji włączył się Wojciech Dec dostrzegając problem z osiągnięciem wskaźników przez organizacje pozarządowe, czego przyczynę należy upatrywać w trwającej pandemii COVID – 19. Zaproponował, by ramach PROO zostały sformułowane wytyczne, jak organizacje mają postępować w obliczu nowej sytuacji. Zaproponował również, by podczas przyszłej ewaluacji uwzględnić wpływ sytuacji kryzysowej wywołanej pandemią COVID-19 na osiągnięcie przez organizacje założonych rezultatów.

Następnie w celu doprecyzowania rekomendacji zawartej w raporcie Pan Dyrektor Radosław Podogrocki zwrócił się do Pani Ewy Dzielnickiej o poprawną jej interpretację. W odpowiedzi Pani Ewa Dzielnicka wyjaśniła, że zaleceniem wynikającym z przeprowadzonej ewaluacji jest wypracowanie przez NIW dialogicznego modelu ewaluacji polegającej na tym, aby angażować jak największą liczbę interesariuszy ewaluacji do włączenia się w nadawanie kształtu programowi przy uwzględnieniu ich opinii dotyczącej kierunku, w którym program ma podążać. W ten sposób nastąpi upodmiotowienie ich w procesie korzystania z programu.

W dalszej części posiedzenia przedłożono do rozpatrzenia Uchwałę nr 1/2020 w sprawie zaopiniowania „Raportu ewaluacji on-going PROO (Priorytet 5)”, Uchwałę nr 2/2020 w sprawie zaopiniowania „Monitoring Programu. Raport za lata 2018-2019” oraz Uchwałę nr 3/2020 w sprawie zaopiniowania „Sprawozdania z realizacji Programu w 2019 r.”, które zostały zaopiniowane pozytywnie bez głosów sprzeciwu.

W trakcie przeprowadzenia głosowania Pan Aleksander Żmuda Trzebiatowski poddał dyskusji kwestię merytoryczną dotyczącą niewykorzystania 100 % środków będących do dyspozycji w ramach PROO 1b i PROO 5, a w konsekwencji nieosiągnięcia zakładanych wskaźników w przedmiotowych programach. W odpowiedzi Pani Dyrektor Weronika Najda wyjaśniła, że zgodnie z procedurą zastosowaną w PROO 5 założono, aby środki nie zostały wyczerpane szybko, lecz by były dostępne dla potrzebujących organizacji przez cały rok. Niemniej nie ma obaw, żeby nie wykorzystać w pełni środków w ramach Priorytetu 5.

W przypadku PROO 1b Dyrektor zauważyła, że wkłady własne nie są ograniczone do wspierania organizacji realizujących projekty międzynarodowe. Ponadto podkreśliła, że w 2021 roku należy rozważyć rozszerzenie tych wkładów o dodanie do puli - poza wkładami do projektów międzynarodowych – także środków do projektów polskich.

Podobne spostrzeżenia zaprezentował Pan Stefan Kołucki, który stwierdził, że nie należy się obawiać niewykorzystania środków w ramach PROO 5. Przychylił się również do stanowiska, iż trzeba rozsądnie gospodarować przedmiotowymi środkami. Zazaczył, iż do momentu uruchomienia Programu COVID – 19 duża część organizacji wymagała wsparcia doraźnego w związku z kryzysową sytuacją powstałą w wyniku trwającej pandemii. Należy zatem przewidzieć, iż po wyczerpaniu środków z budżetu ww. Programu organizacje, które nie otrzymają wsparcia, zwrócą się o pomoc finansową oferowaną w zakresie PROO 5.

Na zakończenie Pan Dyrektor Radosław Podogrocki podziękował za przygotowanie dokumentów oraz zachęcił do wzięcia udziału w dyskusji dotyczącej bieżących działań NIW-CRSO.

Głos zabrała Pani Dyrektor Weronika Najda, która przypomniała o planowanym terminie ogłoszenia wyników konkursu PROO 1a oraz zapewniła, że chętnie udzieli szczegółowych informacji na temat aktualnych przedsięwzięć realizowanych w ramach NIW-CRSO.

Następnie Pan Aleksander Żmuda Trzebiatowski zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na temat sporządzenia harmonogramu działań podejmowanych w PROO. W odpowiedzi Pani Dyrektor Weronika Najda potwierdziła, że są plany, by terminy konkursów organizowanych w NIW-CRSO były znane każdego roku z dokładnością co do miesiąca. Koncepcja ta zostanie zaprezentowana we

wrześniu br. członkom Rady Narodowego Instytutu Wolności, jednak uprzednio zostanie ona przedłożona do konsultacji członkom KSM.

Po tej wypowiedzi Pan Dyrektor Radosław Podogrocki podziękował uczestnikom za spotkanie i poinformował, że następne obrady odbędą się po wakacjach. Na koniec Pan Michał Łuzak zapytał ich o zgodę na nagrywanie spotkania i upowszechnienie wizerunku przez Biuro Komunikacji i Promocji, co przyjęto bez głosów sprzeciwu.

Na tym zakończono posiedzenie.

Radosław Podogrocki
-podpisano elektronicznie-
Przewodniczący
Komitetu Sterująco-Monitorującego
Programu Rozwoju Organizacji
Obywatelskich
na lata 2018-2030