



Protokół z posiedzenia Rady  
Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

SPOTKANIE/TEMAT	MIEJSCE	DATA/ CZAS TRWANIA
Posiedzenie Rady Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	al. Jana Pawła II 12, budynek KASKADA, VI p.	17 lipca 2019 r. 10:15 – 13:05

**LISTA UCZESTNIKÓW**

	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA/ORGANIZACJA
1.	Wojciech Jachimowicz	Przewodniczący Rady NIW-CRSO
2.	Ilona Gosiewska	Członek Rady NIW-CRSO
3.	Michał Jędrzejczyk	Członek Rady NIW-CRSO
4.	Piotr Mazurek	Członek Rady NIW-CRSO
5.	Sebastian Wijas	Członek Rady NIW-CRSO
6.	Marek Rymsza	Członek Rady NIW-CRSO
7.	Tymoteusz Zych	Członek Rady NIW-CRSO
8.	Wojciech Kaczmarczyk	Dyrektor NIW-CRSO
9.	Weronika Najda	Z-ca Dyrektora NIW-CRSO
10.	Piotr Krygiel	Z-ca Dyrektora NIW-CRSO
11.	Aleksandra Piotrowska	NIW-CRSO
12.	Stefan Kołucki	NIW-CRSO

**KOLEJNOŚĆ WYSTĄPIEŃ I OMAWIANE ZAGADNIENIA**

	WYSTĄPIENIE	TEMAT/ZAGADNIENIE/PYTANIE	UWAGI/ODNIESIENIE
1-2	Wojciech Jachimowicz	Powitanie zebranych. Otwarcie spotkania, przyjęcie i omówienie porządku posiedzenia. Skierowanie prośby do uczestników o zgodę na rejestrowanie posiedzenia w celu przygotowania protokołu.	<i>Wszyscy uczestnicy wyrazili zgodę na rejestrowanie posiedzenia Rady.</i>
	Marek Rymsza	Sygnalizuje dodanie punktu do spraw różnych (rozmowa na temat Kongresu Poradnictwa)	
<b>3. Zatwierdzenie Regulaminu konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (Priorytet I – Małe Inicjatywy) – Edycja 2020</b>			
	Wojciech Kaczmarczyk	Regulamin był szczegółowo prezentowany na poprzednim posiedzeniu Rady, staraliśmy się wyjść naprzeciw postulatam, o których wcześniej była mowa, czyli aby regulaminy, które podlegają zatwierdzeniu Rady były omawiane dwustopniowo, a więc żeby Rada mogła je przedyskutować zanim zostaną skierowane do konsultacji, a następnie już w końcowej fazie, kiedy mamy wyniki konsultacji, stanowiska różnych komitetów czy Rady Działalności Pożytku Publicznego, po przeprowadzeniu dyskusji Rada podjęła decyzję o ostatecznym kształcie regulaminu.	
	Weronika Najda	Prezentacja regulaminu. Konsultacje społeczne regulaminu Priorytetu 1 FIO odbyły się między 19 czerwca a 3 lipca, trwały 2 tygodnie, poza konsultacjami pisemnymi zorganizowaliśmy także spotkanie konsultacyjne, poza tymi konsultacjami miały miejsce również konsultacje z aktualnie działającymi operatorami. W sumie zgłoszono 102 uwagi- w czerwcu odbyła się dyskusja,	

	z której materiały zostały przekazane członkom Rady NIW-CRSO. Komitet Sterująco-Monitorujący FIO wyraził zgodę na wszystkie propozycje zmian, zasugerował ewentualne przemyślenia na przyszłość w kwestii, jak ukierunkować regranting tematyczny.	
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	Zadaje pytanie czy Rada Działalności Pożytku Publicznego otrzymała te materiały?	<b>Weronika Najda</b> Tak, ale do chwili obecnej nie przedstawiła swojego stanowiska.
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	Jak się mają sugerowane zmiany regulaminu po konsultacjach do wersji regulaminu przedstawionej na ostatnim posiedzeniu Rady? Czy to wybiega poza nasze ustalenia?	<b>Weronika Najda</b> Członkowie Rady zgodzili się na regulamin, w mojej prezentacji podkreśliłam pewne punkty, które wykraczają poza prezentowany wcześniej regulamin i chodziło głównie o to, aby zrezygnować z tego zapisu, że beneficjent „dużego FIO” nie może być beneficjentem „małego FIO” - przychylamy się tutaj do uwag zgłoszonych w konsultacjach.
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	Otwarcie dyskusji	
<b>Tymoteusz Zych</b>	Poproszę o wyjaśnienie kwestii szczegółów z pozycji 101 [numery kolejnych poprawek sugerowanych podczas konsultacji społecznych]- usunięcie kwestii związanych z promowaniem projektów przewidujących wsparcie dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi lub rodzin spodziewających się narodzin dziecka niepełnosprawnego	<b>Stefan Kołucki</b> Program „Za Życiem” przewidywał swego czasu w ramach Programu FIO I promocję takich inicjatyw tylko w 2017 r. w ramach mikrogramów. Takiego zapisu nie będzie w regulaminie FIO 2020, ponieważ operatorzy obawiali się, że będą musieli uwzględniać w szczególny sposób organizacje zajmujące się pomocą osobom niepełnosprawnym lub rodzinom oczekującym niepełnosprawnego dziecka. FIO jako program wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego nie jest jednak programem, który z założenia ma się zajmować takimi kwestiami, więc nie będzie już więcej takiego ukierunkowania.
<b>Tymoteusz Zych</b>	Czy to była jedyna tego rodzaju preferencja zawarta tam w tej chwili? Czy nie planowano takich programów więcej?	<b>Stefan Kołucki</b> Nie, teraz jest dowolność i różnorodność, są koła gospodyń wiejskich, grupy samopomocy, grupy nieformalne, w większości działania takie kryją się pod działaniami na rzecz niewielkich wspólnot lokalnych.
<b>Tymoteusz Zych</b>	Chciałbym wiedzieć, czy takie środki zostały zabezpieczone w innym obszarze działania państwa po wygaśnięciu tego programu „Za życiem”? Mam obawę, że jednorazowe środki przeznaczone w 2017 roku, nigdzie indziej się nie znajdują, skoro	<b>Stefan Kołucki</b> Zgadzam się, że to Ministerstwo oraz Pełnomocnik Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych

	<p>u nas to jest fakultatywne. Może należałoby się zwrócić do Ministerstwa Rodziny o podjęcie stosownych działań?</p>	<p>funkcjonujący w Ministerstwie są właściwi w sprawie i pewnie dlatego taki zapis znalazł się w ramach programu FIO. Ogólnie pomoc taka stanowi jedną z 33 sfer działalności pożytku publicznego, więc trudno byłoby ją w jakiś szczególny sposób faworyzować. Ogólnie w priorytecie I, gdzie jest bardzo duże zróżnicowanie, działań takich jest relatywnie niewiele, raczej są to proste, oddolne inicjatywy.</p>
<p><b>Wojciech Jachimowicz</b></p>	<p>Proponuje wypracować stosowny wniosek do odpowiedniego organu, czy pan zająłby się tą sprawą [zwraca się do T. Zych].</p>	<p><b>Tymoteusz Zych</b> Tak, bardzo chętnie.</p>
<p><b>Michał Jędrzejczyk</b></p>	<p>Pytanie odnośnie do kryteriów merytorycznych i punktacji za nie (5 pkt), czy to nie jest zbyt dużo i nie stwarza dodatkowych trudności dla organizacji bez doświadczenia.</p>	<p><b>Stefan Kołucki</b> To jest konkurs na operatorów, którzy będą udzielali mikrograntów. Rok 2020 jest szczególny, dlatego, że realizacja będzie się odbywała w ciągu 11 miesięcy, czas realizacji jest krótki- młode organizacje bez doświadczenia mogą mieć problem aby temu sprostać. Trzeba zakupić generator wniosków, dostosować go do konkursu, ogłosić konkursy Ważne jest, aby wybrani operatorzy byli w stanie realizować te projekty. Dlatego punktacja w kryterium 4 dot. potencjału została zwiększona, ponieważ ważne jest aby wybrani operatorzy byli w stanie zrealizować te projekty. Oczywiście w ramach pozostałych priorytetów chcemy zwiększać dostęp dla organizacji młodych, mniejszych, ale w przypadku tego Priorytetu I, gdzie są wysokie kwoty środków i projekt trudny do realizacji, nie chcielibyśmy tak naprawdę skrzywdzić organizacji, które temu nie podążają. Kryteria oceny dot. planowania rezultatu i diagnozy zostały obniżone, ponieważ jest to tak naprawdę założenie programu, że realizacja odbędzie się w każdym województwie. Trudno tutaj żądać od Operatora, żeby jeszcze uzasadniał, dlaczego w danym</p>

		województwie ma być realizowany regranting, skoro takie jest założenie programu. Ale najważniejsze w karcie oceny dla Priorytetu I jest to, aby organizacja była w stanie zrealizować ten projekt. To będzie trudny projekt, nawet dla organizacji z dużym doświadczeniem- nie chcemy, aby mniejsze organizacje znalazły się w trudnej sytuacji.
<b>Michał Jędrzejczyk</b>	Zadaje pytanie o ile pkt wzrosła punktacja?	<b>Stefan Kołucki</b> Została dostosowana, jako że we wcześniejszym konkursie było na 100 pkt, a tutaj organizacji będzie dużo mniej niż w przypadku dużego FIO. Mamy nadzieję, że w każdym województwie zgłosi się przynajmniej jedna organizacja, w związku z tym, aby nie tworzyć bardzo szerokiej punktacji na 200 pkt, zmniejszyliśmy do 20 pkt, czyli w każdym kryterium proporcjonalnie mniej. W kryterium 4 zostało zwiększone o 1 pkt, także w sumie, biorąc pod uwagę, że wcześniej było to 25 pkt to w sumie o 5 pkt.
<b>Weronika Najda</b>	Dodaje, że przy okazji omawiania uwag zgłoszonych w konsultacjach, operatorzy mieli w ogóle apetyt na większe zmiany, tzn. żeby w ogóle wprowadzić pewne warunki czy kryteria formalne czy punkty strategiczne dla organizacji, które już posiadają doświadczenie, a zatem tutaj jesteśmy elastyczni w tej ocenie poza tym, kryterium 2 czyli jakość planu działań może być maksymalnie ocenione na 6 pkt, a więc zakładamy, że mogą się pojawić organizacje, które nie posiadają wielkiego doświadczenia w przeprowadzaniu regrantingu i nie stwarzamy im barier na poziomie kryteriów formalnych, które mogłyby je wykluczać, natomiast jest możliwość aby uzyskać odpowiednią ilość punktów również na podstawie innych kryteriów.	<b>Stefan Kołucki</b> Odnosnie do kryterium 4, to zwracam uwagę, że jeżeli mówimy o organizacji młodej i mającej małe doświadczenie, to jeżeli oferent jest w stanie wykazać, że członkowie organizacji mają duże doświadczenie i dzięki temu organizacja jest w stanie zrealizować projekt, to oferta może dostać maksymalną liczbę punktów.
<b>Piotr Mazurek</b>	Czwarte kryterium oceny merytorycznej dotyczy możliwości realizacji oferty. W nawiasie napisano, iż dotyczy to realizacji oferty w partnerstwie formalnym lub w ramach oferty wspólnej, z uwzględnieniem doświadczenia jej członków. Czy w związku z tym w ramach konkursu przewiduje się tylko możliwość realizacji oferty w ramach partnerstwa lub oferty wspólnej?	<b>Stefan Kołucki</b> To jest zapis w ustawie o NIW i po prostu został stamtąd skopiowany. Wyjaśniamy to, m.in. w podręczniku dla beneficjentów, chodzi po prostu o możliwość zrealizowania projektu przez daną organizację, oraz że brany jest pod uwagę potencjał wnoszony przez partnerów.

<b>Piotr Mazurek</b>	Druga uwaga dotyczy zmniejszenia procentów kosztów instytucjonalnych. Rozumiem, że do tej pory w regulaminie było 20%, a teraz jest 10%. Czy Państwo są pewni, że takie zmniejszenie należy utrzymać? Wprawdzie organizacje i tak praktycznie nie wykorzystują środków w takiej części, może jednak warto zachować możliwość poniesienia większych kosztów instytucjonalnych na wszelki wypadek.	
<b>Wojciech Kaczmarczyk</b>	W odniesieniu do pierwszej i drugiej kwestii: po pierwsze, co do 4 kryterium, grupa partnerska jest jako opcja, tutaj można w nawiasie uściślić, że „z uwzględnieniem partnerstwa” albo „także w partnerstwie formalnym”. Gdzie indziej jest mowa o tym, że partnerstwo nie jest obowiązkowe. Kwestia dotycząca 10% czy 20%, to należy podkreślić, że jest to priorytet regrantingowy, czyli organizacja, która podejmuje się tego projektu przede wszystkim przekazuje środki innym organizacjom i to jest sedno jej działania, przy czym ma możliwość pokrywać swoje koszty administracyjne w budżecie oraz dodatkowo ma możliwość przeznaczenia poprzednio 20, a teraz 10% budżetu na rozwój instytucjonalny. Naszym zamiarem jest (i tak też jest w programie), aby jak najwięcej pieniędzy trafiło do beneficjentów- najmniejszych organizacji, inicjatyw lokalnych. I tak przy możliwości przeznaczenia 10% na rozwój instytucjonalny pozostanie duża kwota, ponieważ dotacje są duże (np.: 700 tysięcy, czyli na rozwój instytucjonalny pozostanie 70 tysięcy). W sytuacji gdy w Priorytetach 2-4 przyznajemy do 300 tys, można było ustalić 20% budżetu na rozwój instytucjonalny, czyli do 60 tys. Czyli mimo, że zmniejszamy procent, to kwota jest i tak wystarczająco duża.	<b>Stefan Kołucki</b> Dodam, że w kategorii II, czyli w kosztach administracyjnych przewidziane jest 25% dotacji na koszty administracyjne, czyli razem z kategorią I B, gdzie jest te 10% na rozwój instytucjonalny daje to łącznie opcjonalnie 35% dla organizacji, czyli nawet więcej niż 20%, ponieważ można przesunąć środki z kategorii II do IB.
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	Dziękuję za dyskusję. Odczytanie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (Priorytet I – Małe Inicjatywy) – Edycja 2020	<b>Wynik głosowania:</b> Uchwała przyjęta jednogłośnie (7 obecnych członków Rady głosowało „ZA” przyjęciem uchwały).
<b>4. Zatwierdzenie Regulaminu konkursu w Priorytecie 1b: Dotacje na wkład własny- Edycja 2019 w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030</b>		
<b>Wojciech Kaczmarczyk</b>	Dyskusja odnośnie do samego regulaminu miała miejsce na ostatnim posiedzeniu Rady. Podczas konsultacji pojawiło się kilka uwag . W czerwcu była mowa o poszerzeniu spektrum programu o umożliwienie uczestnictwa organizacji nie tylko w programach międzynarodowych, ale zrezygnowano z tego ze względu na fakt, że mamy ograniczone środki.	
<b>Weronika Najda</b>	Prezentacja regulaminu. Konsultacje trwały od 19 czerwca do 3 lipca. W sumie zgłoszone zostało 40 uwag przez 5 organizacji. Podsumowując-uwagi wymagające wyjaśnień, raczej nie idące w stronę wprowadzania zmian. Komitet Sterująco- Monitorujący PROO nie zgłosił własnych uwag.	
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	Zadaje pytanie czy jest duże zainteresowanie tematem?	<b>Weronika Najda</b> W konsultacjach wzięło udział 5 organizacji, aczkolwiek w ramach naszych różnych grup, jak i w związku z tym, że Dyrektor

		Kaczmarczyk jest Sekretarzem Komitetu oraz w ramach współpracy z organizacjami humanitarnymi, które współpracują z Pełnomocnikiem oraz z prof. Glińskim w ramach różnych zespołów w KPRM, mogliśmy powziąć informację, że taki konkurs spotka się z dużym odzewem.
<b>Ilona Gosiewska</b>	Zadaje pytanie czy jest możliwość aby uprościć konkurs i zrezygnować z konieczności składania osobnego wniosku do NIW-CRSO, skoro organizacja i tak musi złożyć wniosek w samym konkursie, w którym się ubiega o projekt. To oznacza, że organizacja musi dwa razy przechodzić dosyć wyczerpującą procedurę konkursową.	<b>Weronika Najda</b> Obowiązują nas przepisy rozporządzenia w sprawie przekazywania środków z tzw. „Funduszu Hazardowego” - jesteśmy zobowiązani dokonywać oceny merytorycznej zadania finansowanego z tych środków, zbadania adekwatności przedstawionych działań do celów zawartych w programie wspierania rozwoju organizacji obywatelskich. Rzeczywiście pojawiła się taka uwaga, żeby zastosować pewien automatyzm.
<b>Tymoteusz Zych</b>	Zadaje pytanie czy można wprowadzić ciągły nabór wniosków? W regulaminie mamy teraz określony jeden termin rozpoczęcia i zakończenia naboru- czyli nie będzie więcej cykli? Ze względu na specyficzny charakter konkursu należałoby może wziąć pod uwagę, że wnioskodawca czasami w chwili ubiegania się o wkład własny nie zna jeszcze szczegółów całego projektu.	<b>Weronika Najda</b> Zgodnie z rozporządzeniem nabór ciągły jest dopuszczalny tylko w przypadku przekazywania środków do 10 tysięcy zł, ale wprowadzono zapis, który umożliwia pewną elastyczność- kwalifikowalne są też koszty poniesione przed rozstrzygnięciem konkursu oraz możliwość otrzymania promesy na okres 6 miesięcy od momentu rozstrzygnięcia konkursu. Z zainteresowaniem organizacji raczej i tak nie mamy problemu.
<b>Tymoteusz Zych</b>	Poddaje pod rozagę ogłoszenie więcej niż jednego naboru w ciągu roku	

<p><b>Marek Rymsza</b></p>	<p>Może wystąpić różnica opcji, ale nie ma powodu aby dofinansowywać z automatu, to musi być bezpieczne dla NIW-CRSO. Ogłoszenie naboru więcej niż raz w roku to dobry pomysł, ale przy naborze ciągłym to byłby automat, ponieważ nie byłoby możliwości porównywania wniosków.</p> <p>Korzystając z głosu, chciałbym zgłosić to, o czym mówiłem poprzednim razem, aby wprowadzić zapis, że ekspertów do panelu ekspertów wybiera się w drodze losowania. Żeby nie było wyboru dyskrejonalnego.</p> <p>Zmiana miałaby brzmieć: „w art. 12 dotychczasowy pkt 3 zastępuje się punktami 3 i 4 o treści:</p> <p><i>3. W skład panelu ekspertów wchodzi nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.</i></p> <p><i>4. Do panelu ekspertów eksperci są wybierani w drodze losowania spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.</i></p> <p>Numerację od 4 do 15 zmienia się odpowiednio.”</p>	<p><b>Aleksandra Piotrowska</b></p> <p>Tak jest napisane w § 14 ust. 3 rozporządzenia, że ekspertów się losuje, w tej chwili w regulaminie nie ma zapisu o losowaniu, ale również nie jest napisane, że to my tych ekspertów wybieramy.</p>
<p><b>Marek Rymsza</b></p>	<p>W tej chwili zapis regulaminu jest taki, że do panelu ekspertów Dyrektor zaprasza nie mniej niż 1/5 wszystkich ekspertów oceniających wnioski.</p>	<p><b>Aleksandra Piotrowska</b></p> <p>Tak, ale w tym się zawiera, że my stosujemy obowiązujące nas przepisy rozporządzenia, zgodnie z którego § 14 ust. 2: „W skład panelu ekspertów wchodzi nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski pełne w drugim etapie konkursu.”, zaś zgodnie z ust. 3: „Do panelu ekspertów eksperci wybierani są w drodze losowania spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski pełne w drugim etapie otwartego konkursu.”</p> <p>Więc może tutaj w regulaminie to słowo „zaprasza” mogłoby być rzeczywiście mylące. Uważam, że zmiana na brzmienie takie jak w rozporządzeniu to byłaby zmiana kosmetyczna.</p>
<p><b>Wojciech Jachimowicz</b></p>	<p>Głosowanie nad wnioskiem formalnym dotyczącym wprowadzenia w regulaminie zmiany w rozdziale 12 pkt 3 polegającej na zastąpieniu zwrotu:</p> <p>„Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski”,</p> <p>zwrotem:</p> <p>„3. W skład panelu ekspertów wchodzi nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.</p> <p>4. Do panelu ekspertów eksperci są wybierani w drodze losowania spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.”</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b></p> <p>6 głosów „za”</p> <p>1 głos „przeciw”</p> <p>Wniosek uwzględniony</p>
<p><b>Wojciech Jachimowicz</b></p>	<p>Odczytanie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu w Priorytecie 1b: Dotacje na wkład własny- Edycja 2019 w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b></p> <p>Uchwała przyjęta jednogłośnie (7 obecnych członków Rady</p>

	lata 2018-2030	głosowało „ZA” przyjęciem uchwały).
Wojciech Jachimowicz	Ogłasza przerwę 5 min.	Godz. 11:40
<b>5. Zatwierdzenie Regulaminu konkursu w Priorytecie 2a: Dotacje operacyjne na wsparcie budowy początkowych kapitałów żelaznych – Edycja 2019 w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030</b>		
Wojciech Kaczmarczyk	To zupełnie nowy instrument wsparcia, mający zniwelować uboczny skutek wsparcia publicznego w postaci uzależnienia organizacji od środków publicznych, instrument dla organizacji świadomych, mających dobre relacje w środowisku, silnych i z dobrym doświadczeniem, które są zakorzenione lokalnie, mają rozbudowany system realizacji działań statutowych na rzecz środowiska lokalnego. Organizacje, które są wiarygodne i będą w stanie zbudować partnerstwo z rodzinami, z obywatelami, z przedsiębiorstwami lokalnymi, które im zaufają i stworzą taki rozbudowany mechanizm wspierania organizacji obywatelskich i ich potencjału nie tylko na lata ale i na pokolenia. Program ten ma służyć temu, aby organizacje same generowały dla siebie wsparcie, obliczany na lata, który powinien trwać o wiele dłużej niż do 2030 r. Dlatego regulamin formułowaliśmy z dużą troską, żeby zapewnić organizacjom w miarę bezpieczny proces budowania swojej stabilności finansowej i uważnie przyglądaliśmy się wszystkim propozycjom organizacji w czasie konsultacji. Wiele z tych propozycji wynikało także z doświadczenia tych organizacji mających lub już budujących swoje kapitały żelazne, mających doświadczenie z przedsiębiorstwami, które są źródłem takich kapitałów.	<i>Kontynuacja po przerwie od godziny 11:50</i>
Weronika Najda	Przedmiotem konkursu będą wydatki na działania bieżące, nie jest to konkurs na udzielenie dotacji wspierających istniejące lub nowoutworzone kapitały żelazne. Dotacja od 2 do 3 lat, maksymalna kwota pół miliona. Komitet Sterująco-Monitorujący Programu nie zgłosił własnych uwag i w większości przychylił się do wyjaśnień. Konsultacje pisemne: 4 organizacje wniosły 18 uwag. Jedyna uwaga rekomendowana do przyjęcia- definicja kapitału żelaznego na str. 4 regulaminu- miałyby to być nienaruszalne środki majątkowe a nie finansowe. Uwaga zgłoszona w konsultacjach przez Klub Jagielloński została poddana głębszej refleksji i przychylamy się do argumentacji przedstawionej przez organizację aby poszerzyć definicję kapitału żelaznego, w ten sposób, aby rozumieć przez to nie tylko środki finansowe, ale także nieruchomości, ruchomości, prawa autorskie czy inne prawa majątkowe a także papiery wartościowe. Rozszerza to bowiem możliwości współpracy np.: z darczyńcami czy innymi organizacjami, które są w stanie wesprzeć kapitał żelazny w inny sposób.	
Wojciech Jachimowicz	Przypomina, że na etapie konstruowania ustawy o NIW-CRSO dyskutowano o wsparciu słabych organizacji i była dość zażarta dyskusja, ponieważ były pewne opory z niektórych środowisk, które niekoniecznie były chętne, żeby takie wsparcie nastąpiło.	
Ilona Gosiewska	Uwaga Klubu Jagiellońskiego była najbardziej merytoryczna. III sektor jest bardzo zróżnicowany co do siły i potencjału. Są organizacje bardzo duże, które pod wpływem konkursu mogą	



	<p>się jeszcze bardziej wzmocnić, jest cała grupa, która dopiero włączy się w tego typu projekty i jest także „środek”, który ma szansę się wzmocnić. Niektórzy mają doświadczenie, ale nie mają pieniędzy na rozwój. Z jednej strony szukamy środków poprzez fundraising i zdobywanie środków od darczyńców ale z drugiej strony musielibyśmy te środki przeznaczyć na kapitały żelazne, co blokowałoby udział w tych konkursach. Zatem możliwość rozszerzenia pojęcia kapitału żelaznego na inne środki (niematerialne) wydaje się być bardzo ważna.</p> <p>Problem: do organizacji trzeba dotrzeć z wiedzą, które chciałyby skorzystać, bo z jednej strony jest chęć aby skorzystać, natomiast jak przychodzi do konkretów, to okazuje się, że jest to bardzo specjalistyczny temat. Czy jest możliwość, żeby Państwo w ramach konsultacji czy przy okazji spotkań i rozmów o konkursie włączyli organizację do wspólnej rozmowy na ten temat? Nie chodzi bowiem o to, aby dotacja poszła na porady specjalistów. Pytanie czy regulamin nie jest zbyt ogólny, zbyt mało precyzyjny. Jak Państwo chcą rozwiązać ten problem? Żeby się nie okazało, że małe organizacje nie mogą stanąć do konkursu.</p>	
<p><b>Marek Rymśza</b></p>	<p>Projekt trafiony ale trudny, a zatem konieczne jest mocne wsparcie eksperckie w otoczeniu Instytutu. Ważne jest aby była jakaś formuła, że przy realizowaniu tego projektu są jednocześnie uruchamiane działania ekspercko-merytoryczne, które podnoszą poziom wiedzy ogólnej w Instytucie i w ogóle w sektorze.</p> <p>Zgłaszam 3 poprawki do projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>losowanie ekspertów- analogicznie jak poprzednio;</li> <li>nie adresować oferty do spółek non-profit, bo wprawdzie te pieniądze mogą iść tylko na koszty operacyjne, ale spółka może zostać sprzedana i pieniądze zostaną uprzywatnione, co nie będzie dobre;</li> <li>nie adresować oferty do spółdzielni socjalnych, ponieważ nie są to organizacje zdolne do zarządzania takim kapitałem w taki sposób, aby on nie miał tylko rósł, spółdzielnie socjalne zrzeszają ludzi, którzy nie mogą znaleźć pracy i nie mają odpowiednich kompetencji, bo gdyby je mieli, to nie byłiby członkami takiego podmiotu.</li> </ol>	<p><b>Sebastian Wijas (odnosząc się do wykluczenia spółdzielni socjalnych z udziału w konkursie)</b></p> <p>znam spółdzielnię socjalną zarządzaną przez osobę, która jest w kręgach NGO bardzo znanym biznesmenem, która wiedziałaby jak zarządzać takim kapitałem. Rozumiem argumentację, ale jednak rzeczywistość jest inna.</p>
<p><b>Wojciech Kaczmarczyk</b></p>	<p>Odnosząc się do głosu pani Ilony Gosiewskiej oraz do pierwszej części wypowiedzi pana profesora [Marka Rymśzy]- oczywiście tak, w tym projekcie NIW-CRSO będzie nie tylko instytucją grantodawczą, ale mając na uwadze to, że jest to projekt o podwyższonej trudności, nowatorski, że takich organizacji, które orientują się w kwestii aktywów trwałych jest niewiele, NIW-CRSO będzie organizował z beneficjentami szkolenia, seminaria i będzie działał aktywnie, aby wspólnie budować know-how, korzystając z doświadczeń ekspertów oraz innych organizacji, także tych lokalnych, którym się powiodło, np.: w Biłgoraju czy w Elblągu. Będziemy zapraszali prawników, specjalistów od inwestowania i przedsiębiorców lokalnych, którzy zaangażowali się w takie inicjatywy jako źródło dobrych praktyk. I tu na pewno nie rzucimy beneficjentów na głęboką wodę, żeby radzili sobie sami.</p> <p>Odnosnie do drugiej części wypowiedzi- zastanawialiśmy się już</p>	

	<p>podczas poprzedniego posiedzenia nad ograniczeniem tym podmiotom uczestnictwa w tym konkursie- namawiam jednak, aby tego nie zmieniać- z dwóch powodów.</p> <p>Pierwszy powód jest taki, że staramy się budować taką politykę, która minimalizuje ograniczenia formalne, a decyzję o dofinansowaniu danego podmiotu podejmuje się na podstawie oceny merytorycznej wniosku, czyli wszyscy, którzy są częścią sektora obywatelskiego mogą aplikować. Chcemy dać (również ze względów wizerunkowych) możliwość wszystkim się wykazać. Sektor obywatelski jest na tyle zróżnicowany, tak jak powiedział p. Sebastian Wijas, że mogą się pojawiać organizacje, takie jak spółki non-profit czy spółdzielnie socjalne, które będą miały możliwość budowania kapitałów żelaznych. Należy umożliwić rozwój tego sektora, nie blokujemy możliwości poprzez rozbudowane wymagania formalne. To są te dwa powody- pierwszy to ten powód wizerunkowy, który chcielibyśmy utrzymać, bo to jest naszą wartością, naszą rozpoznawalną marką, chciałbym aby Instytut był w ten sposób postrzegany, że każdy może do nas przyjść. Wsparcie może uzyskać każdy kto ma wspaniały pomysł, nieważne, czy ten pomysł jest dobrze napisany. Z tego względu rekomenduję, aby Rada nie uwzględniła tych poprawek z powyższych powodów. Poziom zagrożenia w przypadku spółek jest większy, ale po to mamy ekspertów, żeby ocenili, co warto finansować.</p>	
<b>Piotr Mazurek</b>	Zadaje pytanie czy po takich poprawkach nie będą konieczne kolejne konsultacje?	
<b>Wojciech Kaczmarczyk</b>	Nie bagatelizowałbym stanowiska p. Mazurka. Oczywiście, Rada ma ostateczną decyzję i może zatwierdzić regulamin w takim kształcie, w jakim uzna za stosowne. Skoro ta kwestia nie była przedmiotem konsultacji to może być problem. Namawiałbym aby zastanowić się, czy tutaj również z tego powodu nie należałoby tej poprawki zaniechać. Przyjęliśmy zasadę dwuetapowego procedowania, do konsultacji przedstawiliśmy regulamin bez tej poprawki, ponieważ, tak jak pan profesor [Marek Rymsza] zauważył, był ostatnim razem w mniejszości jeżeli chodzi o wniesienie takiej poprawki.	<b>Ilona Gosiewska</b> Jestem tego samego zdania co pan Dyrektor- to jest diametralna zmiana, wymagająca konsultacji. Powinniśmy być z drugiej strony przygotowani na taką ewentualność, że na naszym posiedzeniu pojawiają się takie kwestie, ale żeby to się nie przeciągało.
<b>Marek Rymsza</b>	Jeśli w konsultacjach ta kwestia nie została wskazana, to nie zmieniamy. Czyli albo przegłosujemy coś przy pierwszym czytaniu twardo, jeżeli uważamy, że należy, a jeżeli czegoś nie jesteśmy pewni, to pozostawiamy to do etapu konsultacji i jeśli taka kwestia wypłynie w toku konsultacji, to możemy jeszcze nad nią głosować na kolejnym posiedzeniu. To jest świadome przyjęcie pewnych sposobów funkcjonowania.	<b>Wojciech Kaczmarczyk</b> Było robione wszystko co możliwe, aby ten proces tak ukształtować, by uwzględnić stanowisko Rady na każdym jego etapie. Rada już na pierwszym etapie nie przegłosowała tej poprawki. Jeżeli będą jakieś pomysły na to, aby Rada mogła mieć większy jeszcze wpływ na kształt regulaminu, to jesteśmy otwarci na propozycje. <b>Wojciech Jachimowicz</b> Rada nie opiniuje tylko zatwierdza i tutaj nasze stanowisko jest trudno odwracalne.
<b>Marek Rymsza</b>	Zgłasza trzy wnioski formalne: Pierwszy wniosek: zmiana zapisów dotyczących sposobu	

	<p>wyłaniania członków panelu ekspertów w taki sposób, że w art. 12 ust. 3 polegającej na zastąpieniu zwrotu:  „Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski”, zwrotem:  „3. W skład panelu ekspertów wchodzi nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.  4. Do panelu ekspertów eksperci są wybierani w drodze losowania spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.”</p>	
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	<p>Głosowanie nad wnioskiem formalnym dotyczącym wprowadzenia w regulaminie zmiany w rozdziale 12 pkt 3 polegającej na zastąpieniu zwrotu:  „Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski”, zwrotem:  „3. W skład panelu ekspertów wchodzi nie mniej niż 1/5 ekspertów spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.  4. Do panelu ekspertów eksperci są wybierani w drodze losowania spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski.”</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b>  5 głosów „za”  1 głos „przeciw”  1 głos „wstrzymujący się”  Wniosek uwzględniony</p>
<b>Marek Rymsza</b>	<p>Drugi wniosek w przedmiocie wykreślenia w pkt 6 regulaminu litery c „spółdzielnie socjalne”</p>	
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	<p>Głosowanie nad wnioskiem formalnym w przedmiocie wykreślenia w pkt 6 regulaminu litery c „spółdzielnie socjalne”</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b>  2 głosy „za”  5 głosów „przeciw”  0 głosów „wstrzymujący się”  Poprawka została odrzucona</p>
<b>Marek Rymsza</b>	<p>Trzeci wniosek w przedmiocie wykreślenia w pkt 6 regulaminu w literze d zwrotu: „spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników”</p>	
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	<p>Głosowanie nad wnioskiem formalnym w przedmiocie wykreślenia w pkt 6 regulaminu w literze d zwrotu: „spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników”</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b>  1 głos „za”  5 głosów „przeciw”  1 głos „wstrzymujący się”  Poprawka została odrzucona</p>
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	<p>Odczytanie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu Priorytecie 2a: Dotacje operacyjne na wsparcie budowy początkowych kapitałów żelaznych – Edycja 2019 w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030.</p>	<p><b>Wynik głosowania:</b>  Uchwała przyjęta jednogłośnie (7 obecnych członków Rady głosowało „ZA” przyjęciem uchwały).</p>
<b>6. Sprawy różne- na wniosek prof. Rymsza omówienie Kongresu Poradnictwa</b>		
<b>Wojciech Jachimowicz</b>	<p>Odbył się Kongres Poradnictwa: oficjalnie gratuluje udanych paneli Instytutowi oraz panu profesorowi.</p>	
<b>Marek Rymsza</b>	<p>Organizatorem wydarzenia była Kancelaria Prezydenta RP we współpracy z NIW-CRSO. W wyniku Kongresu wyłoniły się 3 warte podjęcia zadania/obszary pracy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pierwsze to jest stworzenie wspólnych standardów poradnictwa dla osób, które wykonują poszczególne</li> </ul>	<p><b>Wojciech Kaczmarczyk</b>  Dziękuję za ten głos. NIW-CRSO również dostrzega bardzo ważny problem, który został przez Kancelarię Prezydenta dość</p>

	<p>zawody. Można coś takiego uzgodnić i jest sens podjęcia takiego działania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Drugi obszar to taki aby podjąć prace nad stworzeniem bazy dostępu przez mieszkańców do wszelkich usług poradnictwa.</li> <li>• Trzeci obszar to wsparcie organizacji pozarządowych świadczących usługi poradnicze, zwłaszcza poradnictwo specjalistyczne- wolontariat w tej dziedzinie nie do końca się sprawdza, ponieważ nie da się na dłuższą metę takich osób utrzymać i takie organizacje mają problemy.</li> </ul> <p>Mamy sygnały aby kontynuować współpracę w tych 3 obszarach. Nie chodzi tutaj jednak o jednorazowy program grantowy, ale o stworzenie czegoś na kształt programu rozwoju wspierania harcerstwa. Z tym właśnie pan Prezydent zwrócił się w czasie kongresu do pana Premiera Glińskiego jako Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, aby uruchomić współpracę, w której NIW-CRSO wzięłyby na siebie ten trzeci obszar. Zbierzemy zatem listę uczestników kongresu, którzy chcieliby pracować przy zadaniu nr 3 i listę prześlemy do NIW-CRSO. Chcielibyśmy, aby przy tych pracach NIW-CRSO Kancelarię Prezydenta reprezentowała prof. Ewa Leś, która też jest członkiem tej Rady [NIW-CRSO]. Potrzebna jest dyskusja Rady nad kształtem tego programu, aby mogło to być rozwiązanie systemowe, a nie tylko rozdanie pieniędzy.</p>	<p>wyraźnie pokazany. Dostęp do poradnictwa jest bardzo istotny. Zmiany systemowe, które dokonały się z inicjatywy pana Prezydenta, które porządkują ten proces jeśli chodzi o dostęp do informacji na poziomie powiatowym były bardzo cenne. Dostrzegamy również wagę stworzenia dobrego, mądrego programu wsparcia dedykowanego organizacjom poradniczym, tak jak powiedział pan profesor, tak jak to ma miejsce np.: w przypadku programu harcerskiego. Także z naszej strony deklaruje pełnię uczestnictwa w tym procesie</p>
7.	<p><b>Wojciech Jachimowicz</b></p> <p>Dziękuję Państwu za uczestnictwo w posiedzeniu.</p>	
<p><b>Zamknięcie posiedzenia o godz. 13:05</b></p>		

Protokół sporządziła: Aleksandra Piotrowska, NIW-CRSO, 2019-07-30

*A. Piotrowska*

*Jachimowicz*