



Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2014–2020

FIO

Sprawozdanie z realizacji Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, edycja 2018

Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Warszawa 2019



Opracowanie:

Adam Kułanowski

Biuro Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Nadzór i koordynacja:

Weronika Najda

*Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego*

Stefan Kołucki

Kierownik Biura Programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Spis treści

Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich	4
I. Wdrażanie Programu edycja 2018	6
I.1 Priorytety i kierunku działań.....	6
I.2 Charakterystyka złożonych ofert.....	11
I.2.1 Oferty w podziale na województwa	16
I.2.2 Forma prawna oferentów	19
I.3 Oferty dofinansowane.....	22
I.3.1 Oferty dofinansowane wg. priorytetów i kierunków działań.....	22
I.3.2 Dofinansowane oferty wspólne	26
I.3.4 Dofinansowane Oferty – podział na województwa.....	27
I.3.5 Dofinansowane Oferty – podział powiaty	32
I.3.5 Forma prawna oferentów realizujących projekty przeznaczone do dofinansowania.....	38
I.3.6 Kryteria strategiczne.....	39
I.4 Monitoring projektów	42
I.5 Współpraca z ekspertami	46
II. Komitet Sterujący- Monitorujący Program FIO.....	47
III. Informacja i promocja P FIO	52
III.1 Bieżące informacje	52
III.2 Spotkania informacyjne dla oferentów	52
III.3 Wsparcie dla beneficjentów	53
IV. Przykłady dobrych praktyk projektów zrealizowanych w ramach FIO 2018.....	55
IV.1 <i>WOŁONTARIAT sposobem na aktywizację społeczną młodych</i> – Fundacja Prospołeczna „PODUCHA”	55
IV.2 Zaangażowanie obywateli w społeczną kontrolę jakości i stanu infrastruktury rowerowej z użyciem narzędzi online opartych o interaktywną mapę -Stowarzyszenie Sieć Rowerowa	56

Charakterystyka Funduszu Inicjatyw Obywatelskich

Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) to rządowy Program dotacyjny dla organizacji pozarządowych, w ramach którego dofinansowywane są projekty mające na celu zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne. Dotację można otrzymać na projekt społeczny. Zakres możliwych do zrealizowania działań obejmuje wszystkie obszary działalności pożytku publicznego. W ramach Programu wydzielone zostały cztery priorytety:

Priorytet 1. Małe inicjatywy – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwość realizacji inicjatyw oddolnych.

Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny angażować obywateli w różnej formie, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich.

Priorytet 3. Aktywni obywatele – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do zwiększenia zaangażowania obywateli w życiu publicznym.

Priorytet 4. Silne organizacje pozarządowe – projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora.

Podstawą prawną Programu FIO na lata 2014-2020 jest Uchwała Nr 209/2013 Rady Ministrów z 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020.

Rok 2018 był 14. edycją wdrażania tego Programu realizowanego obecnie w perspektywie 2014-2020, wcześniej funkcjonującego jako:

- Program Rządowy w latach 2005-2007;
- w roku 2008 w ramach rezerwy celowej – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;
- Program Operacyjny Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013.



W październiku 2017 roku rolę Instytucji Zarządzającej od Ministra ds. zabezpieczenia społecznego, na podstawie *ustawy z dnia 15 września 2017 roku o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego* przejął Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Edycja 2018 była pierwszym konkursem w całości przeprowadzonym przez NIW- CRSO.

I. Wdrażanie Programu edycja 2018

Konkurs w ramach edycji 2018 ogłoszono 1 marca 2018 r. Taki termin ogłoszenia wynikał z przejęcia funkcji Instytucji Zarządzającej Programem przez NIW- CRSO pod koniec 2017 roku. Oferty mogły być składane do 29 marca, jednakże w związku z licznymi prośbami potencjalnych oferentów, termin ten został przedłużony do 5 kwietnia.

W ramach konkurs ogłoszono nabór na wszystkie 4 priorytety Programu, przy czym w tej edycji nie wyodrębniono Komponentu Tematycznego i Komponentu Działań Systemowych, które występowały we wcześniejszych edycjach.

Edycja 2018 przyniosła duże zmiany w kwestii wkładu własnego, którym do tej pory musieli dysponować oferenci – przestał być on formalnie wymagany, co ułatwiło udział w konkursie wielu podmiotom, który miałby problem z pozyskaniem wkładu finansowego, rzeczowego, czy osobowego do swoich projektów. Drugą dużą zmianą była możliwość ubiegania się o finansowanie rozwoju instytucjonalnego własnej organizacji – na ten cel wnioskodawca mógł przeznaczyć do 20% wnioskowanej dotacji. Wydatki w ramach tej kategorii kosztorysu nie musiały być w żaden sposób związane z projektem, przy czym potrzeba ich poniesienia musiała być dodatkowo uzasadniona.

Łącznie, w ramach edycji 2018 Programu FIO złożonych zostało **2884 ofert**. Była to liczba porównywalna do liczby ofert złożonych w 2017 roku, kiedy to wpłynęło 2839 ofert.

W 2018 roku na realizację Programu FIO przeznaczono z budżetu państwa 60 mln zł, w tym 2,4 mln zł na pomoc techniczną programu. Z części środków założonych na dotacje, 12,64 mln zł zostało zabezpieczonych na realizację projektów dofinansowanych w ramach FIO 2017, w związku z czym do rozdysponowania w konkursie 2018 pozostało 56 995 695 zł.

I.1 Priorytety i kierunku działań

W roku 2018 Program obejmował wszystkie cztery priorytety merytoryczne, możliwe było składanie wniosków jednorocznych, obejmujących działania tylko w roku 2018 lub dwuletnich obejmujących działania w roku 2018 i 2019.

Zakres możliwych do zrealizowania w ramach Programu działań obejmował wszystkie wymienione w art. 4 UoDPPiW obszary działalności pożytku publicznego.

Tabela 1 Priorytety i kierunki działań.

Priorytet 1.		
Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny wpływać pozytywnie na możliwości obywateli w realizacji oddolnych inicjatyw, poprzez zwiększanie roli inicjatyw nieformalnych, animowanie działań samopomocowych, wspieranie młodych organizacji pozarządowych. W ramach tego priorytetu organizacje ubiegały się o status Operatora, który poprzez mikrodotacje wspiera lokalne inicjatywy. Realizacja Priorytetu 1 odbywała się za pośrednictwem instrumentu przewidzianego w art. 16 ust. 7 UoDPPiW, tzw. „regrantingu”. Oznacza to, że w konkursie ogłoszonym przez Instytucję Zarządzającą wyłonieni zostali Operatorzy, którzy byli zobowiązani do dalszej dystrybucji środków w poszczególnych województwach.		
Priorytet 2. Aktywne społeczeństwo		
Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach angażować obywateli, dając im możliwość aktywnego działania oraz łączenia aktywności ze zdobywaniem wiedzy w sferze działań obywatelskich. Dotyczyły one aktywizacji obywateli w sprawach wspólnotowych, rozwijania wolontariatu, działań mających na celu poprawę zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów, wspierania aktywnych form integracji społecznej, rozwoju przedsiębiorczości społecznej, tworzenia warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.		
2.1	Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych	Działania nakierowane na: - angażowanie obywateli i społeczności dla dobra wspólnego; - członkostwo w organizacjach obywatelskich; - edukację ekologiczną oraz wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju; - samoorganizację społeczną, ratownictwo publiczne, edukację i promocję z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz zdrowia; - inicjatywę lokalną; - rozwój ruchu konsumenckiego w środowiskach lokalnych, w tym prowadzenia niezależnych testów konsumenckich; - pielęgnowanie tożsamości narodowej, lokalnej, kulturowej; - kształtowanie postaw patriotycznych, obywatelskich, promocję rodzimej tradycji, kształtowanie postaw tolerancji dla wielokulturowości i różnorodności, współpracę różnorodnych środowisk w sferze lokalnej, regionalnej i narodowej kultury; - mniejszości narodowe, etniczne i językowe; - sport w środowisku lokalnym; - kształtowanie postaw obywatelskich w środowiskach kibiców.
2.2	Rozwijanie wolontariatu	Działania nakierowane m.in. na: - wolontariat w różnych dziedzinach aktywności obywatelskiej; - pozytywny wizerunek wolontariatu i wolontariusza; - rolę wolontariatu w rozwiązywaniu problemów społecznych;

		- kompetencje organizatorów wolontariatu; - wolontariat długoterminowy; - wolontariat pracowniczy we współpracy z organizacjami pozarządowymi; - społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw.
2.3	Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów	Działania nakierowane m.in. na: - zakorzenianie organizacji w społecznościach lokalnych; - edukację w zakresie wykorzystywania mechanizmów finansowania aktywności obywatelskiej; - rozwój kompetencji zarządzania zasobami w organizacjach.
2.4	Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych	Działania nakierowane m.in. na: - integrację ze środowiskiem lokalnym; - animowanie i prowadzenie współpracy na poziomie lokalnym – wykorzystywanie przestrzeni publicznych dla aktywności obywatelskiej.
2.5	Wspieranie aktywnych form integracji społecznej	Działania nakierowane m.in. na: - zaangażowanie organizacji pozarządowych w działania na rzecz aktywnej integracji, w tym współpracę służb społecznych oraz sektora publicznego i obywatelskiego w zakresie integracji społecznej; - rozwiązania innowacyjne w obszarze integracji społecznej; - rozwój dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży, rozwój poprzez aktywność fizyczną i sport, turystyka społeczna i kulturowa oraz krajoznawstwo, rozwój intelektualny dzieci i młodzieży, przeciwdziałanie przemocy, programy terapeutyczne i profilaktyczne dla dzieci i młodzieży, - rozwiązania innowacyjne w zakresie profilaktyki i pracy z rodziną wychowującą dzieci, która jest zagrożona marginalizacją; - pomoc osobom niepełnosprawnym przez ograniczanie wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych; - wspieranie osób starszych, podmiotowość społeczną osób starszych w środowisku lokalnym oraz integrację i solidarność międzypokoleniową; - zapewnianie równych szans dla osób i grup dyskryminowanych lub poszkodowanych, w tym grup szczególnie narażonych na wykluczenie i marginalizację społeczną; - wspieranie różnorodnych form integracji społecznej, kulturowej i obywatelskiej imigrantów z polskim społeczeństwem oraz aktywne przeciwdziałanie ich alienacji społecznej i kulturowej.
2.6	Rozwój przedsiębiorczości społecznej	Działania nakierowane m.in. na: - edukację w zakresie przedsiębiorczości społecznej, w tym edukację dzieci i młodzieży, przez organizację warsztatów związanych z „ginącymi zawodami”, praktyczne przygotowanie do przedsiębiorczości oraz rozwój i wspieranie spółdzielni uczniowskich i spółdzielni młodzieży akademickiej; - promowanie wartości, tradycji oraz kierunków rozwoju ekonomii społecznej;

		- rozwój reintegracji zawodowej i społecznej, działalności oświatowo-kulturalnej oraz w sferze pożytku publicznego spółdzielni społecznych; - szkolenia i doradztwo w zakresie pożytku publicznego dla podmiotów ekonomii społecznej; - tworzenie i rozwój partnerstw lokalnych z udziałem podmiotów ekonomii społecznej.
2.7	Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego	Działania nakierowane m.in. na: - rozwój bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego; - edukację w zakresie poradnictwa prawnego i obywatelskiego; - dostęp do bezpłatnego poradnictwa dla grup zagrożonych wykluczeniem społecznym lub wykluczonych społecznie ze względu na niską świadomość prawną i obywatelską
Priorytet 3. Aktywni obywatele Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do wzrostu partycypacji obywateli w sprawach publicznych. Priorytet obejmuje swoim zasięgiem zagadnienia dotyczące m.in. zwiększania wpływu obywateli na polityki publiczne, rozwijania edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych, działań mających na celu wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych, wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych.		
3.1	Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne	Działania nakierowane m.in. na: - dostęp obywateli do informacji publicznej oraz umiejętności korzystania z udostępnianych, publicznych treści; - monitorowanie jakości dostępnej informacji publicznej oraz poziomu dostępności do niej na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym; - udział obywateli w konsultacjach społecznych oraz w procesie stanowienia prawa; - udział w debatach publicznych oraz stosowanie elastycznych narzędzi dialogu obywatelskiego; - współpracę instytucji dialogu społecznego i obywatelskiego; - rozwiązania z zakresu demokracji partycypacyjnej, w tym tworzenia budżetów partycypacyjnych oraz licznych i reprezentatywnych grup obywateli dyskutujących o problemach lokalnych; - wsparcie działań polegających na przygotowywaniu przez organizacje obywatelskie ekspertyz i rekomendacji do tworzenia i realizacji polityk publicznych, na podstawie prac analitycznych i badawczych; - uczestnictwo młodzieży w życiu publicznym; - aktywizację kobiet w życiu publicznym.
3.2	Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych	Działania nakierowane m.in. na: - rozwój edukacji obywatelskiej w uczeniu się innym niż formalne; - podejmowanie inicjatyw w zakresie edukacji obywatelskiej, medialnej i kulturalnej;

		- intensyfikowanie współpracy organizacji obywatelskich ze szkołami w prowadzeniu edukacji obywatelskiej; - wyłanianie i edukację nieformalnych liderów społecznych w środowisku lokalnym (w tym z grup rówieśniczych, środowisk dotkniętych deficytami społecznymi); - rozwój kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inwencji i kreatywności obywateli; - wzmocnienie społecznego uznania dla kompetencji zdobytych w uczeniu się innym niż formalne oraz w działalności społecznej.
3.3	Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych	Działania nakierowane m.in. na: - społeczny nadzór nad administracją publiczną w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym; - wspieranie instytucji występujących w imieniu kogoś lub w konkretnej sprawie; - społeczny nadzór nad funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości.
3.4	Wspieranie tworzenia partnerstw i innych form współpracy	Działania nakierowane m.in. na: - partnerstwa oraz innowacyjne rozwiązania w tym zakresie; - edukację w zakresie lepszego wykorzystania istniejących mechanizmów zlecania zadań publicznych; - zlecanie świadczenia usług społecznych sektorowi społecznemu przy udziale społeczności lokalnych.
Priorytet 4: Silne organizacje pozarządowe Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora. W ramach priorytetu 4, wyodrębniono KDS.		
4.1	Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich	Działania nakierowane m.in. na: - podnoszenie wiedzy i umiejętności osób działających w organizacjach obywatelskich; - rozwój zdolności do tworzenia koalicji, współpracy i przepływu informacji między organizacjami; - wspieranie sieciowania organizacji obywatelskich.
4.2	Wspieranie działań o charakterze systemowym	Działania nakierowane m.in. na: - rozwiązywanie podstawowych problemów III sektora, - poszukiwanie, identyfikację i upowszechnienie istniejących rozwiązań zmierzających do wzmocnienia potencjału III sektora, - badania i analizy stanu społeczeństwa obywatelskiego w Polsce, działalności organizacji pozarządowych, współpracy NGO, administracji i przedsiębiorstw, - wspieranie tworzenia instrumentów finansowych o znaczeniu infrastrukturalnym (np. finansowanie procesu powołania „funduszu lokalnego”, kampanii fundraisingowych),

		- wdrażanie partnerskich zadań opartych o standardy zawarte w „Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych”
--	--	--

I.2 Charakterystyka złożonych ofert

Najbardziej popularnym priorytetem w ramach całego programu był Priorytet 2 – ponad 68% złożonych ofert dotyczyło działań w ramach tego priorytetu.

Z uwagi na swoją specyfikę, najmniej popularny był priorytet 1, w którym oferty złożyło 149 pomiotów planujących działania regrantingowe (5,17% złożonych ofert).

W ramach kierunków działań podejmowanych przez Oferentów, najbardziej popularnym było wspieranie aktywnych form integracji społecznej (35,6% wszystkich złożonych ofert), w którym to zawierają się zarówno działania dotyczące osób niepełnosprawnych, jak i te skierowane do dzieci i młodzieży oraz seniorów co wskazuje na istotność tejże działalności w sektorze obywatelskim.

Kolejnymi istotnym kierunkiem działań były:

- aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych 14,5 % wszystkich złożonych ofert
- rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych 12,9%
- rozwijanie wolontariatu 11,17%.

Tematyka i grupy docelowe składanych wniosków były bardzo zróżnicowane, jednakże w podziale na sferę pożytku publicznego w jakiej dana oferta była realizowana, największa liczba działań (18,9%) dotyczyła inicjatyw wspomagających rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Tabele numer 2, i 4 zawierają zestawienia ofert wg kierunków priorytetów, kierunków działań i sfer pożytku publicznego.

Tabela 2 Oferty złożone wg kierunku działań

Priorytet i kierunek działania	Liczba złożonych ofert	Odsetek złożonych ofert
1.1 Małe inicjatywy	149	5,17%
2.1 Aktywizacja obywateli w sprawach wspólnotowych	408	14,15%
2.2. Rozwijanie wolontariatu	322	11,17%
2.3 Poprawa zdolności organizacji pozarządowych do mobilizowania zasobów	50	1,73%
2.4 Aktywizacja współpracy wspólnot lokalnych i instytucji publicznych	87	3,02%
2.5 Wspieranie aktywnych form integracji społecznej	1014	35,6%
2.6 Rozwój przedsiębiorczości społecznej	42	1,46%
2.7 Tworzenie warunków rozwoju bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego	42	1,46%
3.1 Zwiększanie wpływu obywateli na polityki publiczne	114	3,95%
3.2 Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych	372	12,90%
3.3 Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzecznich	20	0,69%
3.4 Wspieranie tworzenia partnerstw (w tym partnerstwa publiczno-społecznego) i innych form współpracy, służących aktywizacji obywateli oraz przekazywaniu im realizacji zadań publicznych	16	0,55%
4.1 Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich	210	7,28%
4.2 Wspieranie działań o charakterze systemowym	38	1,32%
łącznie	2884	100%

Tabela 3 Oferty złożone wg priorytetu

Priorytet	Liczba złożonych ofert:	Odsetek złożonych ofert
1 Małe inicjatywy	149	5,17 %
2 Aktywne społeczeństwo	1965	68,13%
3 Aktywni obywatele	522	18,10%
4 Silne organizacje pozarządowe	248	8,60%

Tematyka i grupy docelowe złożonych ofert była bardzo zróżnicowana, jednakże oferty można pogrupować ze względu na sfery pożytku publicznego.

Tabela 4 Oferty złożone wg sfery pożytku publicznego

Sfera pożytku publicznego	Liczba złożonych ofert	Odsetek złożonych ofert
1. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,	109	3,78%
2. wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,	30	1,04%
3. udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa,	37	1,28%
4. działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,	72	2,50%
5. działalności charytatywnej,	10	0,35%
6. podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej,	376	13,04%
7. działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,	11	0,38%
8. działalności na rzecz integracji cudzoziemców,	11	0,38%

Sfera pożytku publicznego	Liczba złożonych ofert	Odsetek złożonych ofert
9. ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, z późn. zm.	60	2,08%
10. działalności na rzecz osób niepełnosprawnych,	178	6,17%
11. promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy,	3	0,10%
12. działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn,	6	0,21%
13. działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym,	160	5,55%
14. działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości,	30	1,04%
15. działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej,	12	0,42%
16. działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych,	545	18,90%
17. nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania,	142	4,92%
18. działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży,	208	7,21%
19. kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,	169	5,86%
20. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej,	153	5,31%
21. ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,	55	1,91%
22. turystyki i krajoznawstwa,	23	0,80%
23. porządku i bezpieczeństwa publicznego,	12	0,42%
24. obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,	1	0,03%
25. upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji,	41	1,42%

Sfera pożytku publicznego	Liczba złożonych ofert	Odsetek złożonych ofert
26. udzielania nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego,	5	0,17%
27. ratownictwa i ochrony ludności,	48	1,66%
29. upowszechniania i ochrony praw konsumentów,	1	0,03%
30. działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami,	6	0,21%
31. promocji i organizacji wolontariatu,	141	4,89%
32. pomocy Polonii i Polakom za granicą,	2	0,07%
33. działalności na rzecz kombatantów i osób represjonowanych,	1	0,03%
35. promocji Rzeczypospolitej Polskiej za granicą,	1	0,03%
36. działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,	33	1,14%
37. przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym,	23	0,80%
38. rewitalizacji,	6	0,21%
39. działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w art. 4 ust. 1. pkt 1-32a UoDPPioW	163	5,65%

W kwestii wartości wnioskowanych środków, największe zapotrzebowanie wygenerowały oferty złożone w ramach priorytetu 2, co wynika z ich samej liczby – zapotrzebowanie wynosiło ponad 58% kwoty ze wszystkich wnioskowanych środków.

Drugi w kolejności, pod względem łącznej wartości wnioskowanej dotacji był priorytet 3 – 17,99%. W przypadku priorytetu 1, pomimo stosunkowo niewielkiej liczby złożonych ofert, wnioskowana kwota wyniosła ponad 64 mln zł, z uwagi na wysoką wartość pojedynczej dotacji.

Tabela 5 Suma wnioskowanych dotacji wg priorytetu

Priorytet	Kwota wnioskowanej dotacja	Odsetek wnioskowanej kwoty
1	64 716 788,00 zł	13,57%
2	280 461 958,00 zł	58,79%
3	85 793 549,00 zł	17,99%
4	46 045 264,00 zł	9,65%
łącznie	477 017 559,00 zł	100,00%

Wartość wnioskowanych dotacji przekroczyła alokację środków ponad ośmiokrotnie. Co pokazuje jak duże są potrzeby III sektora związane z szeroko pojętą działalnością społeczną. Biorąc pod uwagę powyższe zapotrzebowanie, zgodnie z Programem Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, w roku 2018 planowany podział środków w podziale na poszczególne priorytety wyglądał następująco:

Tabela 6 Planowana alokacja środków

Priorytet	Wartość alokacji	Odsetek alokacji
1	10 200 000 zł	17,90%
2	30 000 000 zł	52,64%
3	12 000 000 zł	21,05%
4	4 795 695 zł	8,41%
łącznie	56 995 695 zł	100%

I.2.1 Oferty w podziale na województwa

W ramach edycji 2018 Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich najwięcej ofert zostało złożonych przez organizacje mające siedzibę w następujących województwach:

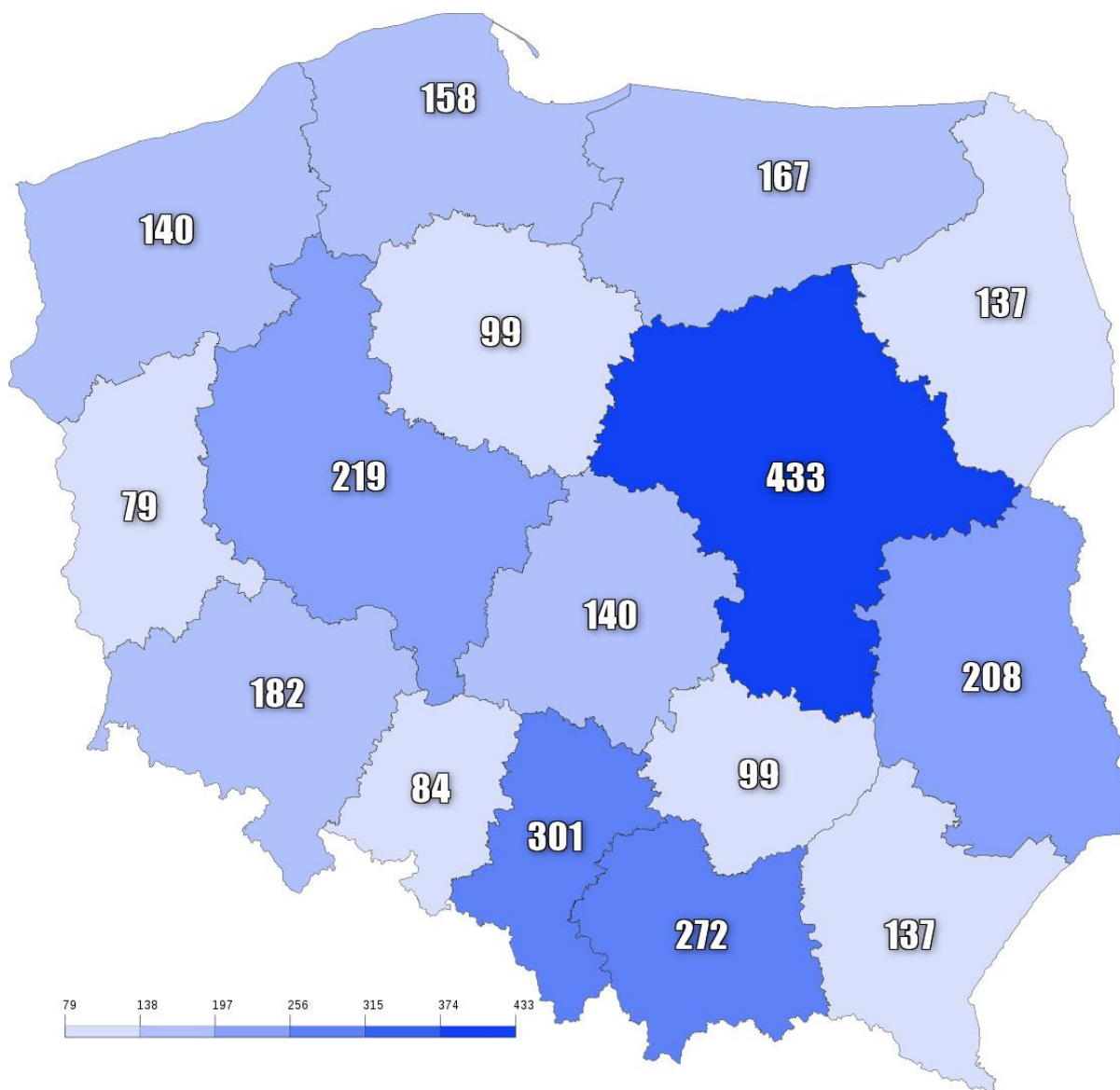
- mazowieckie (433 ofert)
- małopolskiego (272 oferty)

- śląskie (301 ofert)
- wielkopolskie (219 ofert)

Z kolei najmniej ofert zostało złożonych z województw: lubuskiego (79 ofert) opolskiego (84 ofert), oraz świętokrzyskiego (99 Ofert). Przy czym porównując dane do roku 2017, widoczne jest zwiększenie liczby złożonych ofert odpowiednio o 19 w lubuskim, 45 w opolskim (ponad 100% więcej ofert) i 25 w świętokrzyskim.

Zbiorcze dane dla wszystkich szesnastu województw przedstawiono na mapie nr 1.

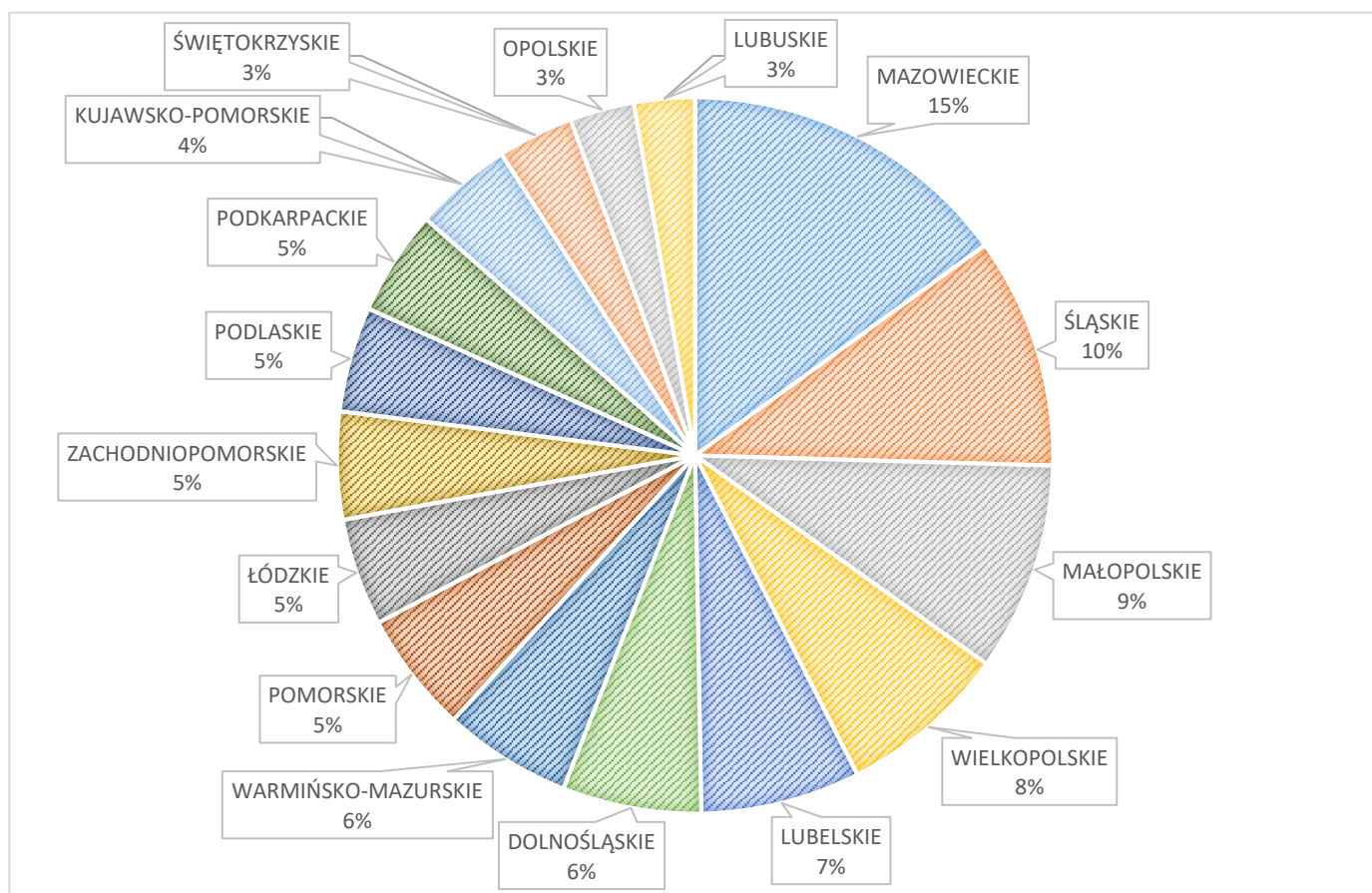
Mapa 1 Liczba ofert nadesłanych z poszczególnych województw



W porównaniu do roku 2017, widoczne jest większe wyrównanie liczby ofert składanych z poszczególnych województw, w roku 2017 oferty z czterech województw stanowiły prawie 50% wszystkich złożonych, w obecnej edycji te proporcje uległy zmianie.

Liczbę ofert nadesłanych z poszczególnych województw w ujęciu procentowym przedstawia poniższy wykres.

Wykres 1 Procentowy podział złożonych ofert wg województw



Porównując rozłożenie regionalne złożonych Ofert w ramach edycji 2018 Programu z poprzednimi latami realizacji należy zwrócić uwagę na utrzymujące się wysokie zainteresowanie konkursem w wybranych regionach, w tym najwyższe w województwach: mazowieckim, małopolskim, oraz śląskim. Natomiast zmniejszeniu uległa liczba ofert złożonych przez organizacje z województwa dolnośląskiego – 53 oferty mniej w stosunku do roku 2017.

I.2.2 Forma prawna oferentów

Zgodnie z Regulaminem FIO 2018, podmiotami uprawnionymi do udziału w konkursie były:

- organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 UoDPPioW;
- osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego;
- stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;
- spółdzielnie socjalne;
- spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1463), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników.

Wśród 2884 ofert złożonych w ramach konkursu w roku 2018:

- 1592 zostały złożone przez stowarzyszenia, co stanowiło 55% wszystkich złożonych ofert;
- 940 zostało złożone przez fundacje, co stanowiło 33% wszystkich złożonych ofert;
- 168 zostało złożone przez stowarzyszenia zwykłe, co stanowiło 6% wszystkich złożonych ofert;
- 59 zostało złożone Kościelne osoby prawne i kościelne jednostki organizacyjne, co stanowiło 2% wszystkich złożonych ofert;
- 52 zostały złożone przez związki stowarzyszeń, co stanowiło 2% wszystkich złożonych ofert;

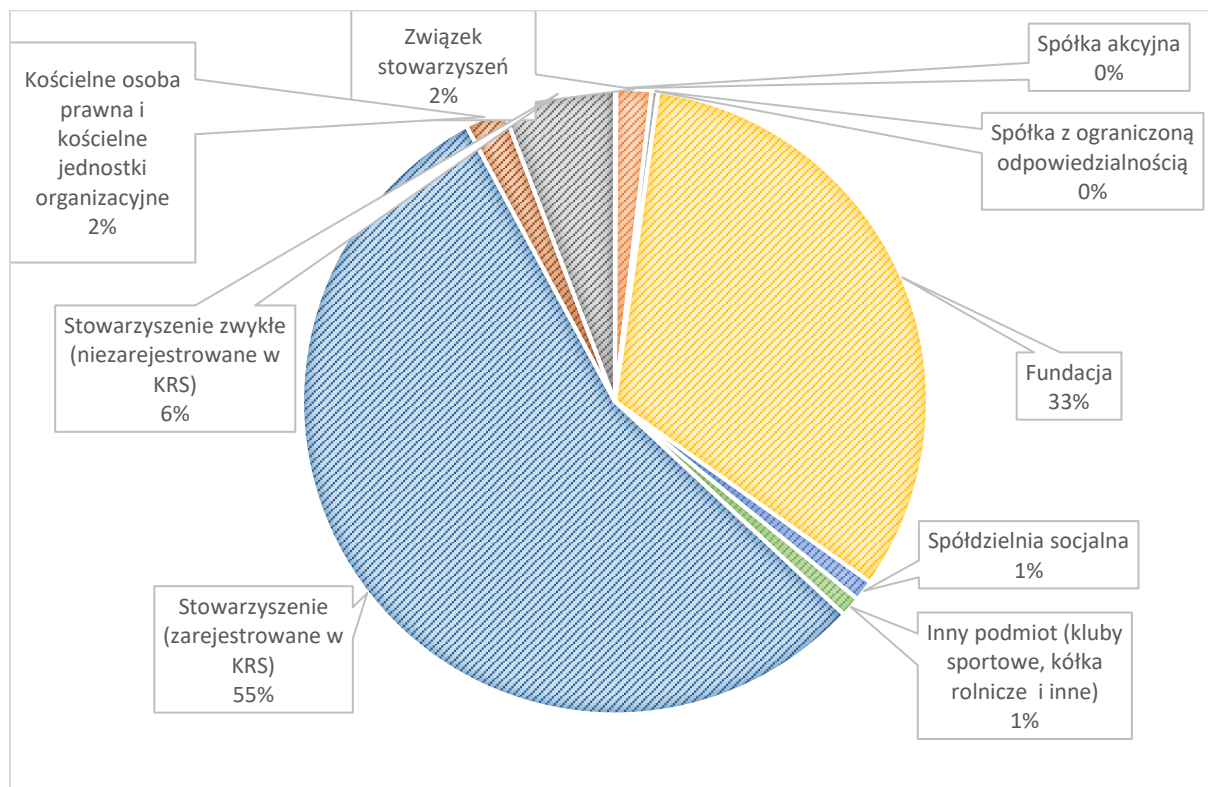
- 73 oferty zostały złożone przez pozostałe podmioty tj: spółdzielnie socjalne, kluby sportowe, kółka rolnicze, sp z.o.o i spółki akcyjne.

Szczegółowe dane dotyczące wnioskowanej kwoty dotacji według kryterium formy organizacyjnej oferenta w ramach FIO 2018 przedstawiają tabela oraz wykres zamieszczone poniżej.

Tabela 7 Wnioskowana kwota dotacji ze względu na formę prawną Oferenta

Forma prawna Oferentów składających wniosek	Liczba podmiotów	Wnioskowana kwota dotacji
Stowarzyszenia (zarejestrowane w KRS)	1592	245 275 132,00 zł
Fundacje	940	176 347 672,00 zł
Stowarzyszenia zwykłe (niezarejestrowane w KRS)	168	19 836 172,00 zł
Kościelne osoby prawne i kościelne jednostki organizacyjne	59	7 672 507,00 zł
Związki stowarzyszeń	52	13 944 543,00 zł
Spółdzielnie socjalne	31	5 503 828,00 zł
Inne podmioty (kluby sportowe, kółka rolnicze i inne)	30	5 022 973,00 zł
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	10	2 417 532,00 zł
Spółki akcyjne	2	997 200,00 zł
Razem	2884	477 017 559,00 zł

Wykres 2 Złożone oferty w podziale na formę prawną Oferenta

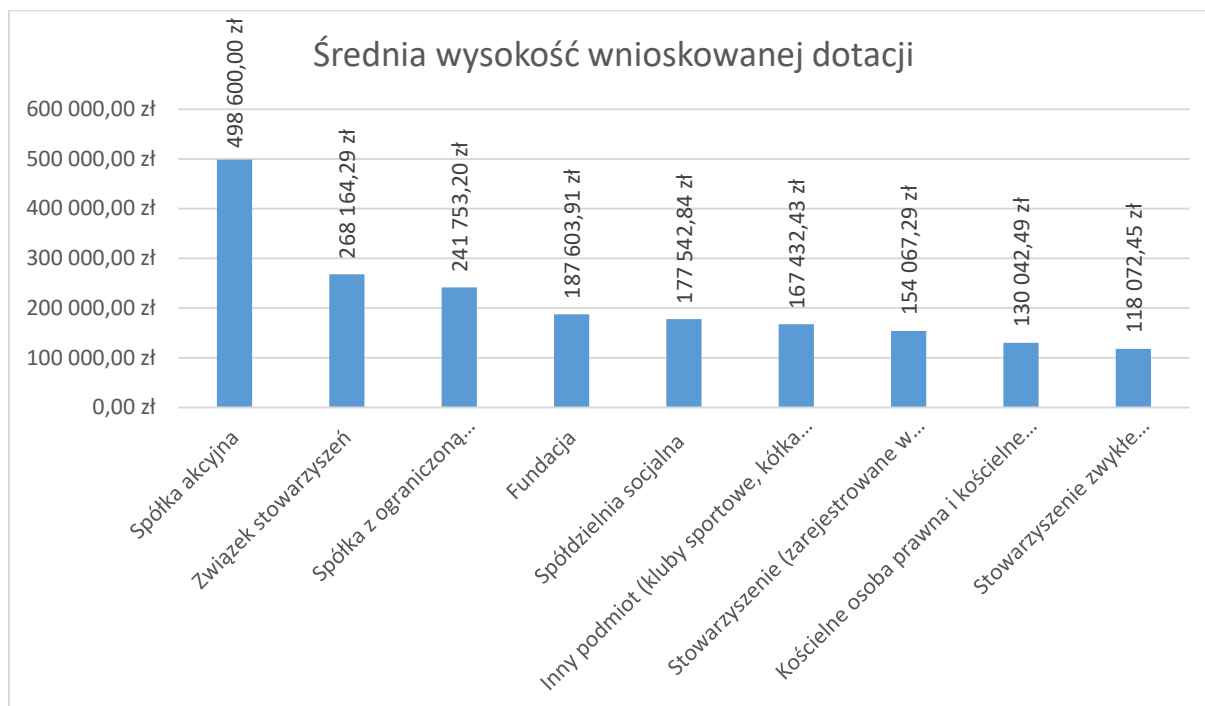


Średnia wnioskowana kwota dotacji była najwyższa w przypadku spółek akcyjnych co wynika z faktu, że tylko jeden podmiot w tej formie prawnej złożył ofertę – na działania w priorytecie 1, gdzie możliwe do uzyskania kwoty dotacji były wyższe, niż w pozostałych priorytetach.

W przypadku pozostałych form prawnych, średnio o najwyższą kwotę dotacji wnioskowały związki stowarzyszeń, spółki z o.o. i fundacje. Natomiast o najmniejsze kwoty: kościelne osoby prawne, kościelne jednostki organizacyjne oraz stowarzyszenia zwykłe.

Szczegółowe dane dotyczące średniej wysokości wnioskowanej dotacji przedstawia wykres 4.

Wykres 3 Średnia wysokość wnioskowanej dotacji (w zł)



I.3 Oferty dofinansowane

I.3.1 Oferty dofinansowane wg. priorytetów i kierunków działań

Wszystkie złożone w ramach konkursu FIO 2018 oferty zostały poddane ocenie formalnej, w trakcie której większość z nich została oceniona pozytywnie (2816 z 2844). Przyczyną negatywnej oceny formalnej było złożenie oferty po terminie, złożenie oferty przez organizacje nieuprawnione, złożenie więcej niż jednej oferty przez tą samą organizację, ostatecznie, 28 ofert zostało odrzuconych z powodów formalnych. Pozostałe oferty zostały przekazane do dalszej oceny. W wyniku oceny merytorycznej:

- 2247 ofert znalazło się na liście ocenionych merytorycznie pozytywnie;
- 569 ofert znalazło się na liście ocenionych merytorycznie negatywnie (obaj eksperci przyznali punktację poniżej minimum w tym samym kryterium oceny lub oferta otrzymała poniżej 120 punktów łącznie).

Ostatecznie do dofinansowania rekomendowano 540 projektów.

Tabela 8 Liczba ofert dofinansowanych wg priorytetów

Priorytet	Liczba dofinansowanych projektów	Wskaźnik sukcesu w danym priorytecie
1. Małe inicjatywy	26	17,45%
2. Aktywne społeczeństwo	353	17,96%
3. Aktywni obywatele	118	22,61%
4. Silne organizacje pozarządowe	43	17,34%
łącznie	540	18,72%

Zgodnie z podziałem alokacji finansowej zapisanej w Programie, najwięcej środków przeznaczono na priorytet 2 i w jego ramach dofinansowano największą liczbę projektów.

W przypadku Priorytetu 1 wybrano 26 Operatorów zarówno na poziomie wojewódzkim, regionalnym, jak i lokalnym, oraz jednego Operatora na poziomie ogólnokrajowym, który realizował projekt tematyczny.

Wykres 4 Liczba Ofert złożonych i dofinansowanych wg priorytetów

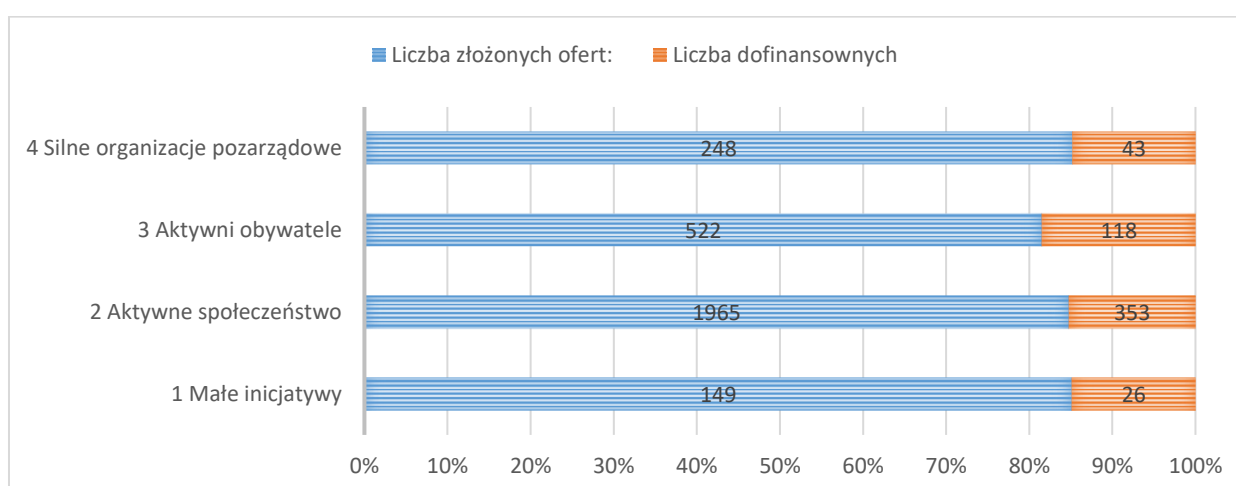
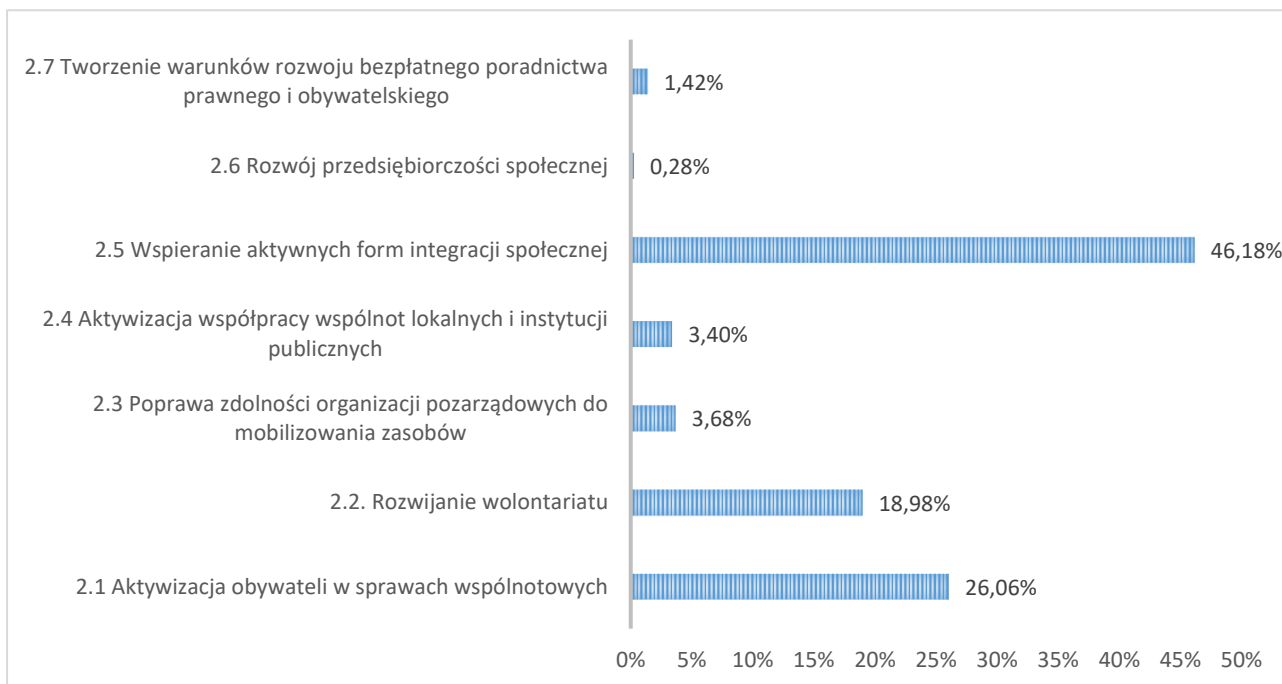


Tabela 9 łączna kwota dofinansowania wg priorytetów

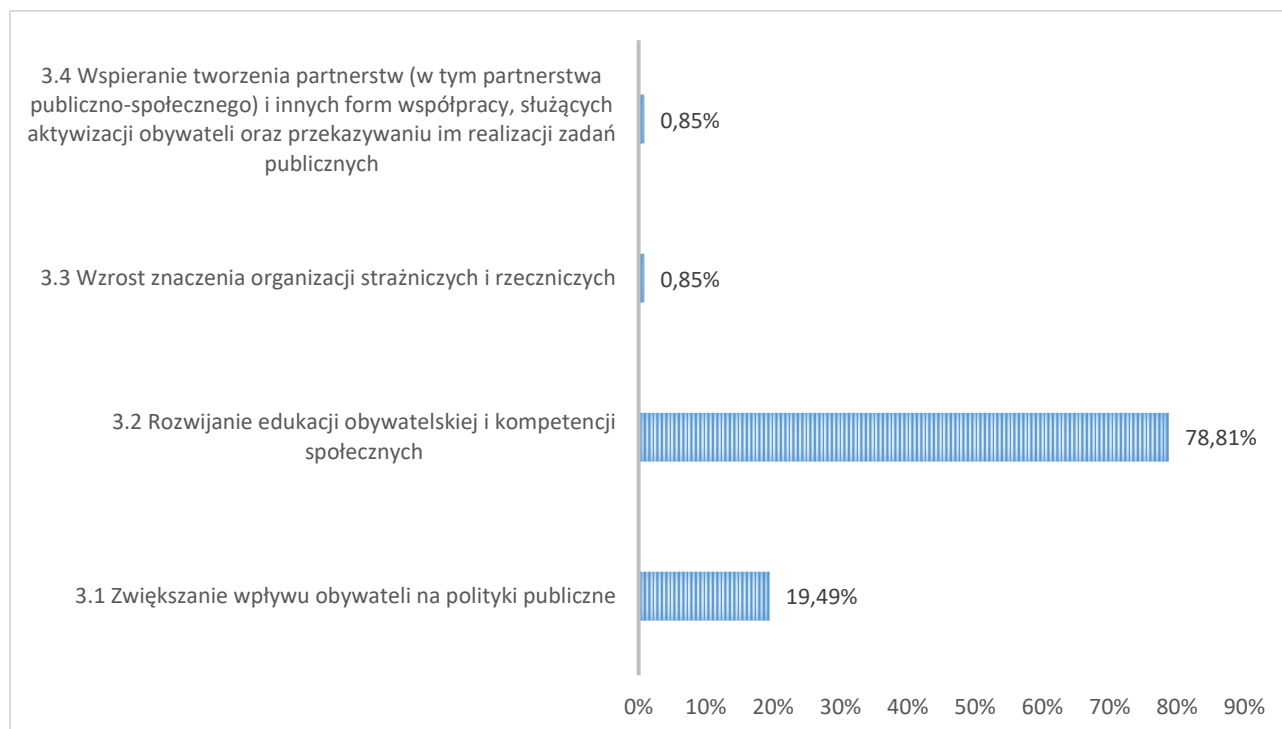
Priorytet	Łączne kwoty przyznanych dotacji w zł	Odsetek wartości wszystkich dofinansowanych ofert
1	10 193 773,35	13,48%
2	299 99 606,41	52,66%
3	11 974 758,49	22,12%
4	4 791 511,8	8,84%
łącznie	56 959 650,05	100%

Najwięcej środków przyznano w ramach najbardziej popularnego priorytetu 2. Drugim w kolejności wysokości przekazanych środków był priorytet 1. Wysoka wartość dotacji przydzielonych w tym priorytecie związana jest z jego regrantowym charakterem, polegającym na przekazywaniu przez operatorów dalszych dotacji w postaci mikrograntów.

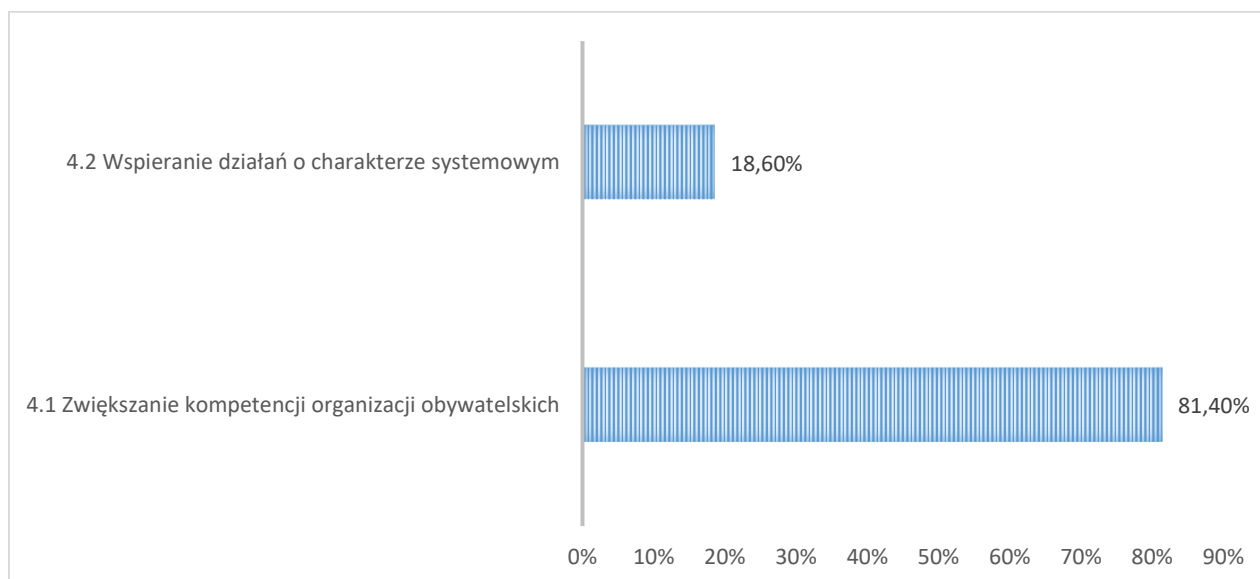
Wykres 5 Odsetek ofert dofinansowanych wg kierunków w Priorytecie 2



Wykres 6 Odsetek ofert dofinansowanych wg kierunków w Priorytecie 3



Wykres 7 Odsetek ofert dofinansowanych wg kierunków w Priorytecie 4



W priorytecie 2 i 3 najbardziej popularnymi kierunkami były: 2.5 Wspieranie aktywnych form integracji społecznej oraz 3.2 Rozwijanie edukacji obywatelskiej i kompetencji społecznych. Wysokie zainteresowanie przedmiotowymi obszarami znalazło swoje odzwierciedlenie w liczbie ofert dofinansowanych, w ramach kierunku 2.5 dofinansowano 163 oferty, natomiast w ramach 3.2 – 93.

I.3.2 Dofinansowane oferty wspólne

W ramach FIO 2018, wśród wszystkich złożonych ofert (2844) 4,9% stanowiły oferty wspólne (141 wszystkich złożonych ofert). W porównaniu do roku 2017 współczynnik ten zmniejszył się o 3,1 punktu procentowego. Wynika to z faktu, że w 2018 roku, oferty wspólne nie były dodatkowo punktowane.

Do realizacji przyjęto 40 ofert wspólnych: 16 w Priorytecie 1, 13 w Priorytecie 2, 9 w Priorytecie 3 oraz 2 w Priorytecie 4. Oznaczało to, iż 7,4 % z wszystkich dofinansowanych projektów (540) było realizowanych wspólnie przez 2 lub więcej organizacji.

Tabela 10 Dofinansowane oferty złożone w ramach oferty wspólnej

Priorytet	Liczba Ofert dofinansowanych ogółem	Liczba ofert dofinansowanych ramach oferty wspólnej	Odsetek dofinansowanych
Priorytet 1. Małe Inicjatywy	26	16	61,54%
Priorytet 2. Aktywne Społeczeństwo	352	13	3,97%
Priorytet 3. Aktywni Obywatele	119	9	7,63%
Priorytet 4. Silne Organizacje Pozarządowe	43	2	4,65%
łącznie	540	40	7,4%

I.3.4 Dofinansowane Oferty – podział na województwa

Analizując regionalne rozłożenie dofinansowanych ofert w ramach FIO 2018 można zauważyć, iż najwięcej ze złożonych zostało przez organizacje posiadające siedzibę w następujących województwach:

- małopolskie – 69, stanowiących 12,77% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- mazowieckie – 64, co stanowiło 11,85% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- śląskie – 52, co stanowiło 9,6% wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania;
- lubelskie- 44, co stanowiło 8,15 % wszystkich ofert przeznaczonych do dofinansowania.

Najmniej ofert przeznaczono do dofinansowania w województwach opolskim i lubuskim – 7 z woj. opolskiego (co stanowiło 1,3% z puli przeznaczonej do dofinansowania) i 11 z woj. lubuskiego (co stanowi 2%).

Mapa 2 Projekty dofinansowane podział na województwa

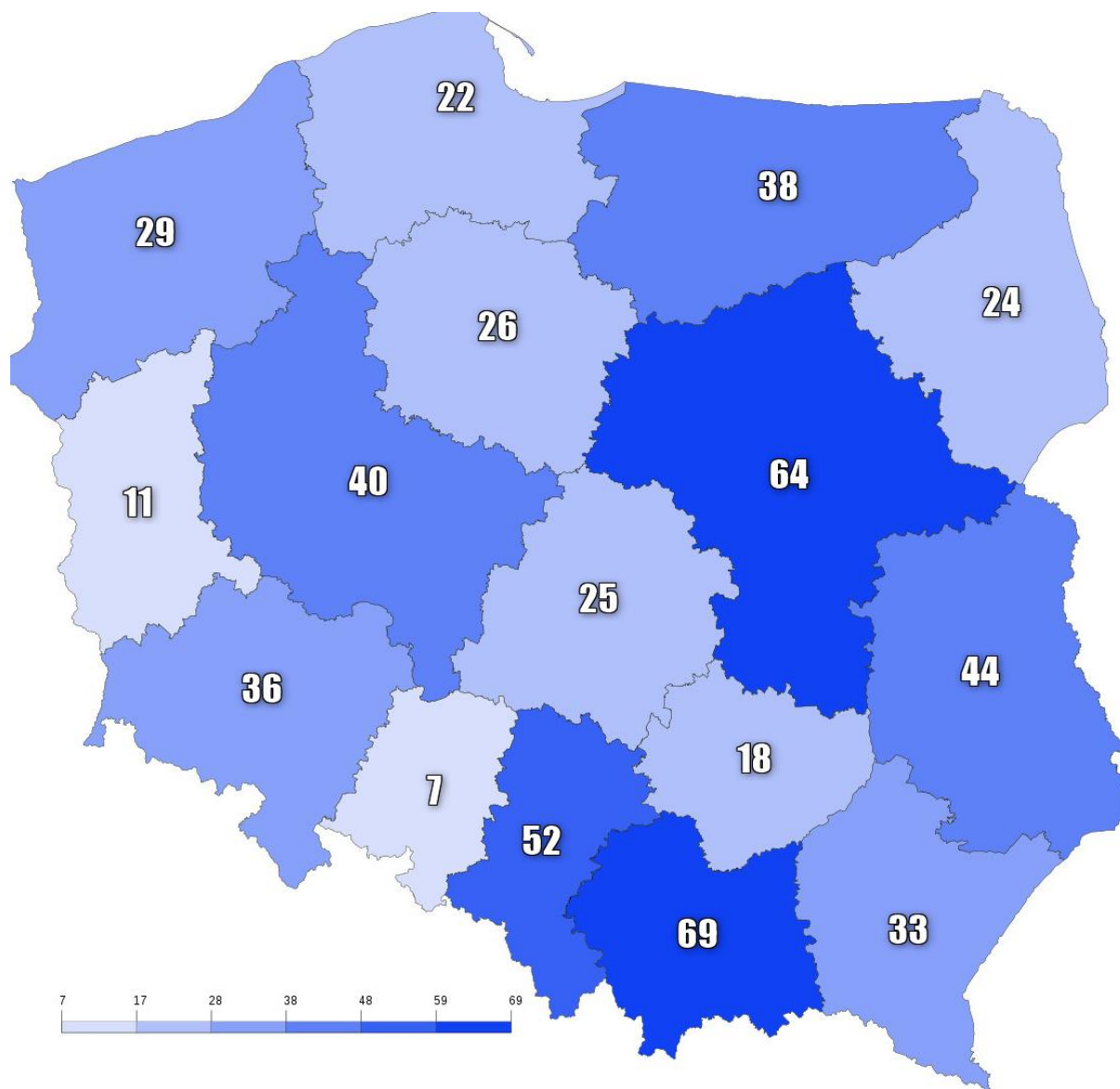


Tabela 11 Liczba ofert złożonych i dofinansowanych w ramach FIO 2018 oraz odsetek ofert dofinansowanych podział ze względu na województwa

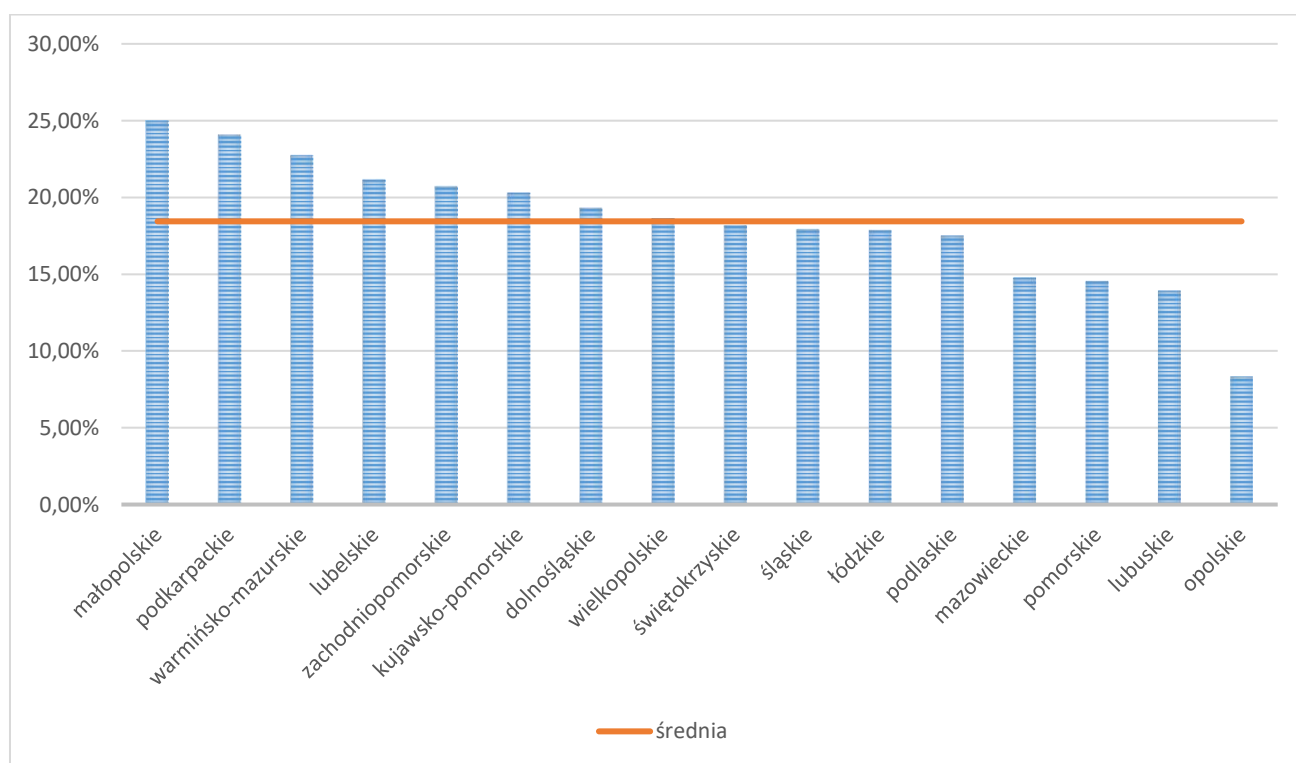
Województwo	Liczba Ofert dofinansowanych	Odsetek ofert dofinansowanych z pośród wszystkich dofinansowanych	Liczba ofert złożonych
małopolskie	69	12,77%	272
mazowieckie	64	11,85%	433
śląskie	52	9,6 %	302
lubelskie	44	8,15%	208
wielkopolskie	40	7,4%	219
warmińsko-mazurskie	38	7,04%	167
dolnośląskie	36	6,66%	182
podkarpackie	33	6,11%	137
zachodniopomorskie	29	5,37%	140
kujawsko-pomorskie	26	4,81%	128
łódzkie	25	4,63%	140
podlaskie	24	4,44%	137
pomorskie	22	4,07%	157
świętokrzyskie	18	3,33%	99
lubuskie	11	2,04%	79
opolskie	7	1,30%	84
Razem	540	100,00%	2884

Analizując wskaźnik efektywności ofert złożonych w ramach FIO 2018 (oferty dofinansowane/oferty złożone), najwyższą wartość osiągnął on w województwach:

- małopolskim – 25% projektów przeznaczonych do dofinansowania;
- podkarpackim 24%
- warmińsko-mazurskim 22%
- lubelskim – 21 %

Najniższa wartość wskaźnika dotyczyła województw pomorskiego (13,9%), lubuskiego (13,9%) i opolskiego (8,3%).

Wykres 8 Wskaźnik efektywności w podziale na województwa



Analizując stosunek liczby mieszkańców województwa do liczby projektów realizowanych na jego obszarze, najwyższy odsetek mieszkańców zaangażowanych w realizację zadań publicznych dofinansowanych w ramach FIO 2018 dotyczył województw:

- warmińsko-mazurskiego – 1 oferta na 8557 mieszkańców;
- podlaskiego – 1 oferta na 8624 mieszkańców;

- lubelskiego – 1 oferta na 10 181 mieszkańców;
- opolskiego – 1 oferta na 11 744 mieszkańców.

Najniższa wartość wskaźnika dotyczyła województw: wielkopolskiego – 1 oferta na 15 954 mieszkańców, kujawsko-pomorskiego – 1 oferta na 16 233 mieszkańców, oraz łódzkiego – 1 oferta na 17 617 mieszkańców.

Tabela 12 Poziom zaangażowania obywateli. Złożone oferty w przeliczeniu na mieszkańca (im niższa wartość, tym większe zaangażowanie)

Województwo	Liczba mieszkańców ¹	Liczba złożonych ofert	Liczba mieszkańców na jedną ofertę
warmińsko-mazurskie	1 428 983	167	8 557
podlaskie	1 181 533	137	8 624
lubelskie	2 117 619	208	10 181
opolskie	986 506	84	11 744
zachodniopomorskie	1 701 030	140	12 150
mazowieckie	5 403 412	433	12 479
małopolskie	3 400 577	272	12 502
świętokrzyskie	1 241 546	99	12 541
lubuskie	1 014 548	79	12 842
pomorskie	2 333 523	158	14 769
śląskie	4 533 565	301	15 062
podkarpackie	2 129 015	137	15 540
dolnośląskie	2 901 225	182	15 940

¹ Na podstawie danych GUS za rok 2018

wielkopolskie	3 493 969	219	15 954
kujawsko-pomorskie	2 077 775	128	16 233
łódzkie	2 466 322	140	17 617

I.3.5 Dofinansowane Oferty – podział powiaty

Największa liczba organizacji przeznaczonych do dofinansowania w ramach FIO 2018 posiadała swoją siedzibę na terenie Warszawy (28 projektów). Na drugim miejscu znalazł się Kraków (17 projektów). Kolejne miejsca przypadły takim miejscowościom jak: Łódź (13 projektów), Lublin (12) i Białystok (10).

Ponadto na wyróżnienie zasługują powiaty: ostródzki, nowosądecki i koszaliński, gdzie dofinansowanie uzyskało odpowiednio 12, 11 oraz 10 projektów. Szczegółowe dane dotyczące siedziby oferentów realizujących projekty w ramach FIO 2018 przedstawia zamieszczone poniżej tabela oraz mapa.

Mapa 3 Oferty dofinansowane w ramach FIO 2018 z uwzględnieniem podziału na siedzibę Oferenta

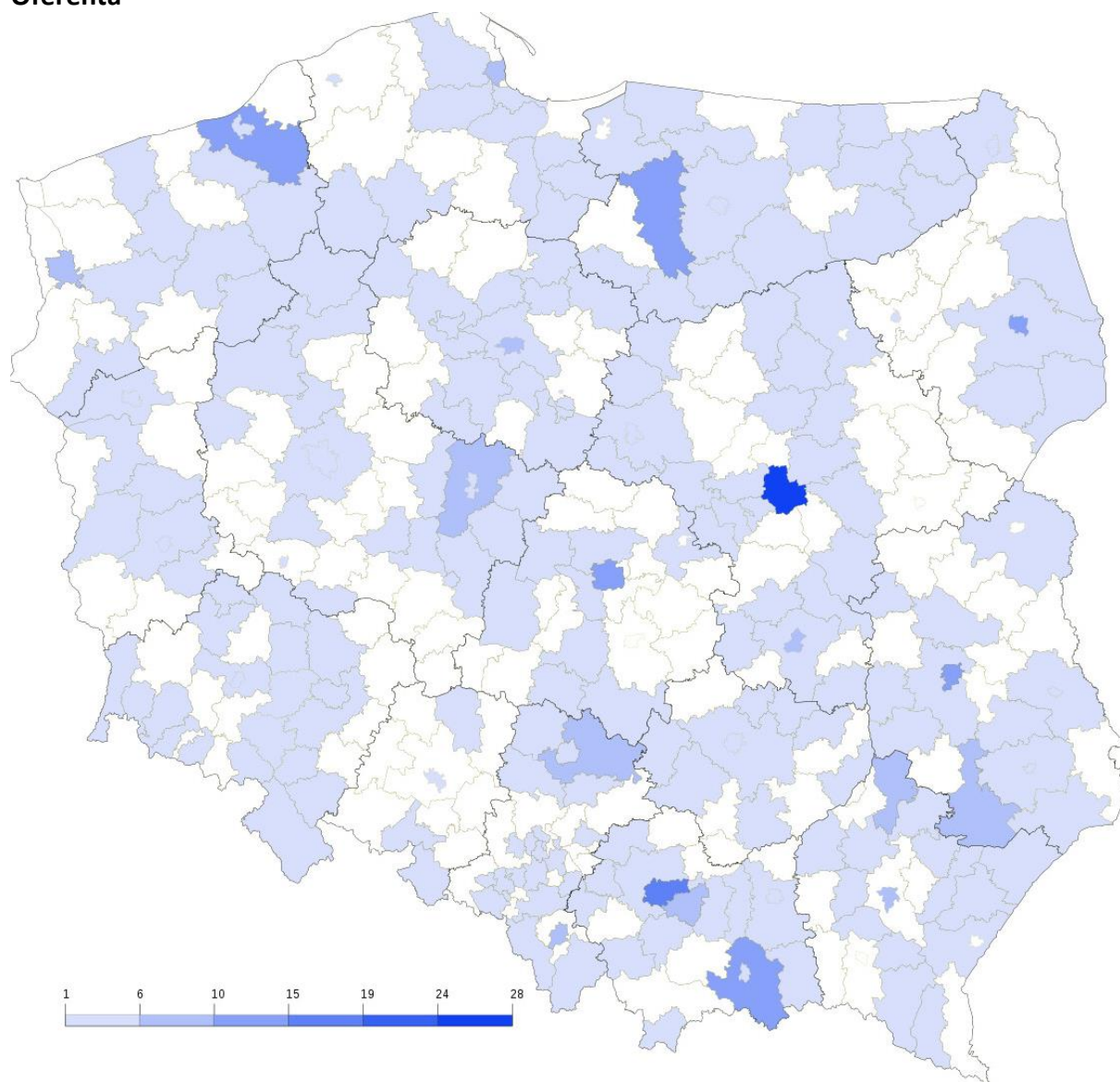


Tabela 13 Oferty dofinansowane w ramach FIO 2018 z uwzględnieniem podziału na siedzibę Oferenta

Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji
DOLNOŚLĄSKIE					35
Powiat dzierzoniowski	1	Powiat lubański	1	Powiat wałbrzyski	3
Powiat głogowski	2	Powiat lwówecki	1	Powiat wołowski	1
Powiat górowski	1	Powiat polkowicki	2	Wrocław	4
Jelenia Góra	1	Powiat średzki	1	Powiat wrocławski	2
Powiat kłodzki	4	Powiat świdnicki	1	Powiat ząbkowicki	1
Powiat legnicki	1	Powiat trzebieńicki	3	Powiat zgorzelecki	1
Legnica	4	Wałbrzych	1		
KUJAWSKO-POMORSKIE					26
Powiat aleksandrowski	1	Powiat grudziądzki	2	Toruń	8
Powiat brodnicki	2	Powiat inowrocławski	1	Powiat wąbrzeski	3
Powiat bydgoski	2	Powiat mogieliński	1	Powiat włocławski	1
Bydgoszcz	1	Powiat sępolski	1	Włocławek	1
Powiat chełmiński	1	Powiat toruński	1		
LUBELSKIE					44
Powiat bialski	2	Powiat kraśnicki	2	Powiat rycki	1
Powiat biłgorajski	6	Powiat lubartowski	4	Powiat tomaszowski	3
Powiat chełmski	2	Powiat lubelski	5	Powiat zamojski	3
Chełm	1	Lublin	12	Zamość	1
Powiat krasnostawski	1	Powiat opolski	1		
LUBUSKIE					11
Powiat gorzowski	2	Powiat świebodziński	1	Powiat zielonogórski	1

Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji
Gorzów	1	Powiat sulęciński	1	Zielona Góra	1
Powiat nowosolski	4				
ŁÓDZKIE					25
Powiat bełchatowski	1	Powiat pajęczański	1	Powiat sieradzki	3
Łódź	13	Powiat poddębicki	1	Powiat skierniewicki	1
Powiat pabianicki	1	Powiat radomszczański	3	Powiat zgierski	1
MAŁOPOLSKIE					69
Powiat bocheński	2	Nowy Sącz	1	Powiat suski	2
Powiat brzeski	3	Tarnów	2	Powiat tarnowski	5
Powiat chrzanowski	4	Powiat myślenicki	3	Powiat tatrzański	2
Powiat gorlicki	4	Powiat nowosądecki	11	Powiat wielicki	6
Powiat krakowski	2	Powiat olkuski	1		
Kraków	17	Powiat oświęcimski	4		
MAZOWIECKIE					64
Powiat białobrzegi	1	Powiat makowski	4	Powiat sierpecki	1
Powiat garwoliński	1	Powiat miński	2	Powiat sochaczewski	1
Powiat gostyniński	1	Powiat ostrołęcki	1	Powiat warszawski zachodni	2
Powiat grodziski	2	Powiat płocki	1	Powiat wołomiński	1
Powiat kozienicki	1	Powiat pruszkowski	1	Powiat wyszkowski	1
Powiat lipski	2	Powiat przasnyski	1	Powiat żuromiński	1
Warszawa	28	Powiat przysuski	1	Powiat żyrardowski	1
Płock	1	Powiat pułtuski	1		
Radom	6	Powiat radomski	1		
OPOLSKIE					7
Powiat głubczycki	1	Opole	4	Powiat prudnicki	1

Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji
Powiat kluczborski	1				
PODKARPACKIE					33
Powiat brzozowski	1	Powiat lubaczowski	3	Powiat ropczycko-sędziszowski	1
Powiat jarosławski	1	Powiat mielecki	1	Powiat sanocki	2
Powiat kolbuszowski	1	Powiat niżański	2	Powiat stalowowolski	7
Powiat krośnieński	2	Powiat przemyski	1	Powiat strzyżowski	1
Powiat leski	2	Powiat przeworski	1		
Powiat leżajski	1	Rzeszów	6		
PODLASKIE					24
Powiat białostocki	5	Białystok	10	Powiat sokółski	1
Powiat suwalski	1	Łomża	3		
Powiat hajnowski	1	Suwałki	3		
POMORSKIE					22
Powiat chojnicki	1	Powiat kwidzyński	1	Powiat malborski	1
Powiat człuchowski	2	Gdańsk	3	Powiat sztumski	1
Powiat gdański	2	Gdynia	6	Powiat tczewski	1
Powiat kartuski	2	Słupsk	1	Powiat wejherowski	1
ŚLĄSKIE					54
Powiat bielski	3	Gliwice	2	Rybnik	2
Bielsko-Biała	7	Powiat kłobucki	2	Siemianowice Śląskie	1
Powiat bieruńsko-lędziński	1	Katowice	5	Świętochłowice	1
Bytom	1	Powiat lubliniecki	1	Powiat pszczyński	1
Powiat cieszyński	3	Ruda Śląska	1	Powiat wodzisławski	1
Powiat częstochowski	6	Powiat mikołowski	1	Zabrze	2
Częstochowa	5	Powiat myszkowski	1	Powiat żywiecki	5

Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji
Dąbrowa Górnicza	1	Powiat rybnicki	1		
ŚWIĘTOKRZYSKIE					18
Powiat buski	2	Kielce	4	Powiat skarżyski	3
Powiat jędrzejowski	1	Powiat ostrowiecki	1	Powiat starachowicki	1
Powiat kielecki	3	Powiat sandomierski	2	Powiat włoszczowski	1
WARMIŃSKO-MAZURSKIE					38
Powiat braniewski	3	Powiat lidzbarski	2	Powiat ostródzki	12
Powiat działdowski	1	Powiat nidzicki	2	Powiat piski	1
Powiat elbląski	3	Powiat nowomiejski	2	Powiat szczycieński	2
Powiat ełcki	1	Powiat olecki	1	Powiat węgorzewski	1
Powiat giżycki	1	Olsztyn	3		
Powiat kętrzyński	1	Powiat olsztyński	2		
WIELKOPOLSKIE					41
Powiat czarnkowsko-trzcianecki	2	Powiat kościański	4	Poznań	4
Powiat jarociński	1	Leszno	1	Powiat turecki	1
Powiat kaliski	1	Powiat międzychodzki	2	Powiat złotowski	1
Kalisz	2	Powiat obornicki	1	Powiat rawicki	1
Powiat kolski	1	Powiat pilski	1	Powiat słupecki	5
Powiat koniński	7	Powiat pleszewski	3	Powiat wolsztyński	1
Konin	1	Powiat poznański	1		
ZACHODNIOPOMORSKIE					29
Powiat białogardzki	1	Koszalin	2	Powiat szczecinecki	1
Powiat drawski	1	Powiat łobeski	2	Powiat starogardzki	2

Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji	Powiat	Liczba dotacji
Powiat gryficki	1	Powiat myśliborski	1	Powiat wałecki	1
Powiat Koszaliński	10	Szczecin	7		

1.3.5 Forma prawna oferentów realizujących projekty przeznaczone do dofinansowania

Spośród 540 ofert przeznaczonych do dofinansowania, największa ich liczba była realizowana przez stowarzyszenia zarejestrowane w KRS – 300 projektów. Stowarzyszenia zwykłe realizowały kolejnych 36 zadań, natomiast związki stowarzyszeń – 12. Łącznie, stowarzyszenia i ich związki realizowały prawie 65% wszystkich projektów dofinansowanych w ramach FIO 2018. Drugą w kolejności formą prawną organizacji pozarządowych, których oferty zostały dofinansowane w ramach FIO 2018 były fundacje – przez które była realizowana, prawie co trzecia oferta. Podmioty kościelne i wyznaniowe stanowiły jedynie 2% wszystkich dofinansowanych oferentów, natomiast spółdzielnie socjalne i inne podmioty – poniżej 1%.

Tabela 14 Oferty dofinansowane w ramach FIO 2018 ze względu na formę prawną oferenta

Forma prawna	Liczba dofinansowanych podmiotów	Odsetek	Wysokość dofinansowania	Odsetek
Stowarzyszenie (zarejestrowane w KRS)	300	55,56%	30 229 131,90 zł	53,07%
Fundacja	172	31,85%	19 972 321,66 zł	35,06%
Stowarzyszenie zwykłe (niezarejestrowane w KRS)	36	6,67%	3 053 225,39 zł	5,36%
Podmioty kościelne	14	2,59%	1 580 800,00 zł	2,78%
Związek stowarzyszeń	12	2,22%	1 103 953,12 zł	1,94%
Spółka akcyjna	2	0,37%	428 572,98 zł	0,75%

Spółdzielnia socjalna	2	0,37%	278 200,00 zł	0,49%
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1	0,19%	198 845,00 zł	0,35%
Inny podmiot	1	0,19%	114 600,00 zł	0,20%
RAZEM	540	100%	56 959 650,05 zł	100%

I.3.6 Kryteria strategiczne

Każda oferta złożona w ramach otwartego konkursu FIO 2018 podlegała ocenie merytorycznej odnoszącej się do treści oferty, wiarygodności i zdolności projektodawcy do podjęcia realizacji projektu oraz zasad finansowania projektów. W tych obszarach dana oferta mogła otrzymać maksymalnie 200 punktów. Ponadto oferty składane w ramach priorytetu 2, 3 i 4 podlegały ocenie wg kryteriów strategicznych. Określone one zostały w związku z koniecznością zapewnienia realizacji celów szczegółowych Programu FIO oraz realizacji bieżących polityk publicznych. Spełnianie kryteriów strategicznych oznaczało przyznanie spełniającym je ofertom premii punktowej w wysokości maksymalnie 40 punktów. Jednocześnie, spełnienie kryteriów strategicznych nie było obowiązkowe do otrzymania dofinansowania. W przypadku oferty wspólnej kryteria strategiczne uznawano się za spełnione tylko wówczas gdy wszyscy oferenci je spełniali.

Kryteria strategiczne ustalone w ramach edycji 2018 przedstawia poniższa tabela:

Tabela 15 Kryteria strategiczne funkcjonujące w ramach FIO 2018

Nr	Kryterium Strategiczne	Punktacja	Cel ustanowienia kryterium
1.	Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2016 roku nie przekracza 100 tys. zł.	5	Wspieranie małych organizacji z mniejszym doświadczeniem w realizacji dużych projektów
2.	Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców.	5	Wspieranie organizacji z mniejszych ośrodków
	Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców.	3	Wspieranie organizacji z mniejszych ośrodków

3.	Oferta, której główny cel dotyczy jednego ze wskazanych obszarów: • Partycypacja publiczna • Kontrola obywatelska • Rozwój wolontariatu • Rozwój think-tanków obywatelskich • Edukacja obywatelska, w tym edukacja historyczna i realizowana w formach uniwersytetów ludowych • Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp.	20	Wspieranie inicjatyw które najmocniej wpisują się w cele Programu FIO
4.	Integralnym elementem Oferty są działania bezpośrednio dotyczące obchodów 100-lecia niepodległości Polski.	5	Promowanie inicjatyw włączających się w wyjątkową rocznicę 100- lecia obchodów niepodległości Polski
5.	Oferta złożona przez podmiot, który nie otrzymał dotychczas dotacji w ramach P FIO 2014-20207 .	5	Wspieranie nowych organizacji, które nie korzystały jeszcze z Programu FIO

Punktacja w przypadku każdego z kryteriów była przyznawana na zasadzie zero-jedynkowej tzn. spełnienie kryterium oznaczało przyznanie pełnej liczby punktów, a niespełnienie – ich brak. W związku z powyższym oferta w priorytetach 2-4 mogła otrzymać maksymalnie 240 punktów (100 pkt od każdego z ekspertów oraz 40 w wyniku oceny strategicznej).

Spośród 2735 złożonych ofert (wyłączając 149 wniosków z priorytetu 1, które nie podlegały ocenie strategicznej), dofinansowanych zostało 514, które spełniały kryteria strategiczne w następującym zakresie:

Tabela 16 Liczba dofinansowanych ofert spełniających tylko jedno kryterium strategiczne

Priorytet	Liczba i odsetek ofert spełniających tylko 1. kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko 2. kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko 3. kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko 4. kryterium		Liczba i odsetek ofert spełniających tylko 5. kryterium	
Odsetek dofinansowanych ofert	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
2	0	0	0	0	5	0,9%	0	0	0	0
3	0	0	0	0	1	0,2%	0	0	0	0
4	0	0	0	0	4	0,7%	0	0	0	0
łącznie	0	0	0	0	10	0,19%	0	0	0	0

Tabela 17 Liczba ofert spełniających więcej niż jedno kryterium strategiczne

Priorytet	Liczba i odsetek ofert spełniających dwa kryteria (zawsze drugim kryterium było kryterium 3.)		Liczba i odsetek ofert spełniających trzy kryteria		Liczba i odsetek ofert spełniających cztery kryteria		Liczba i odsetek ofert spełniających wszystkie	
Odsetek dofinansowanych ofert	N	%	N	%	N	%	N	%
2	39	7,5%	89	17%	120	23%	99	19%
3	13	2,5%	33	6%	50	9%	22	4,2%
4	14	2,7%	15	2,9%	7	1,3%	3	0,5%
łącznie	66	12,8%	137	26,6%	176	34,2%	124	24%

Tabela 18 Ogólnie liczba dofinansowanych ofert spełniających któregokolwiek kryterium strategiczne

	Liczba i odsetek ofert spełniających kryterium 1		Liczba i odsetek ofert spełniających kryterium 2		Liczba i odsetek ofert spełniających kryterium 3		Liczba i odsetek ofert spełniających kryterium 4		Liczba i odsetek ofert spełniających kryterium 5	
Odsetek dofinansowanych ofert	354	68,9%	327	63,6%	513	99,8%	310	57,4%	377	73,3%

Powyższe dane wskazują na fakt, że aby uzyskać dofinansowanie należało spełnić więcej niż jedno kryterium strategiczne. Przy czym w przypadku ofert które spełniały więcej niż jedno kryterium najczęściej spełnianym było kryterium 3. (wpisywanie się konkretny obszar tematyczny) wraz z jednym z innych kryteriów. Wynikało to głównie z liczby punktów, które oferta mogła uzyskać za spełnienie tego kryterium-20. W praktyce tylko jedna dofinansowania oferta nie uzyskała punktacji z tego tytułu, przy czym wynikało to z faktu, że sam wnioskodawca nie zadeklarował, że wniosek odnosi się do tego kryterium.

Analiza wskazuje również, że założone cele jakimi było wspieranie organizacji mniej doświadczonych (z małymi budżetami) oraz z mniejszych ośrodków zostały spełnione organizacje takie stanowiły odpowiednio 68,9% i 63,6 % dofinansowanych ofert. Pomijając kryterium 3. o którym wspomniano powyżej, najwięcej organizacji spełniło warunek uzyskania dotacji z FIO po raz pierwszy 73,3% dofinansowanych podmiotów.

1.4 Monitoring projektów

W 2018 roku Biuro Programu FIO przeprowadziło 104 wizyty monitorujące (co stanowi 19% dofinansowanych projektów), których celem było wsparcie organizacji w realizowanych projektach, zwrócenie uwagi na przestrzeganie wymogów Regulaminu FIO edycji 2018, jak również weryfikacji poziomu zaawansowania realizacji projektów.

Tabela 19 Lista wizyt monitorujących

Lp.	Nazwa organizacji	Numer projektu	Termin
1	Fundacja Małgorzaty Glinki	1239	2018-08-17
2	Fundacja Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych	2378	2018-08-22

3	Stowarzyszenie Wzajemnej Pomocy Agape	2380	2018-08-27
4	FUNDACJA MAŁEGO I DUŻEGO CZŁOWIEKA KOLOROWA	2396	2018-08-27
5	Fundacja Wspierająca Rodziny Dysfunkcyjne Też Możesz	2545	2018-08-27
6	POLSKIE STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB Z UPOSLĘDZENIEM UMYSŁOWYM KOŁO W CZĘSTOCHOWIE	2146	2018-08-27
7	Fundacja Służba Niepodległej	2586	2018-08-28
8	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społecznego Młodzi dla Brodnicy	2177	2018-08-29
9	Stowarzyszenie Nasza Wieś	191	2018-08-29
10	Stowarzyszenie „Gostynińskie Centrum Rozwoju Organizacji Pozarządowych i Przedsiębiorczości” (GCR)	2039	2018-08-29
11	Fundacja Ośrodek Inicjatyw Społecznych ANRO	2637	2018-08-29
12	STOWARZYSZENIE INICJATYW PARAFII ŚW. JANA BOSKO ANIMA	2346	2018-08-29
13	Stowarzyszenie Tratwa	2210	2018-08-29
14	Stowarzyszenie „Św. Łukasza” Na Rzecz Rozwoju Kultury Religijnej	2154	2018-08-30
15	Fundacja Archipelag Inicjatyw	2247	2018-08-30
16	Fundacja Zamek Dybów i Gród Nieszawa	479	2018-08-30
17	Spółdzielnia Socjalna KULTURHAUZ	1447	2018-08-30
18	Stowarzyszenie QLT, Razem dla Głęd, Stowarzyszenie Isąg	2469	2018-08-30
19	Fundacja Rozwoju Regionu Łukta	2242	2018-08-30
20	Związek Stowarzyszeń Kraina Drwęc i Pasłęki	572	2018-08-30
21	Bank Żywności w Olsztynie	2492	2018-08-31
22	Stowarzyszenie Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych i Inicjatyw Obywatelskich	2804	2018-08-31
23	LOKALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA KRAINA NIEODKRYTYCH TAJEMNIC	1187	2018-08-31
24	Uniwersytet Trzeciego Wieku	122	2018-08-31
25	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Ostródzie	1345	2018-08-31
26	Fundacja Wolność i Demokracja	2202	2018-09-03
27	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	2580	2018-09-05
28	STOWARZYSZENIE SŁONECZNY DOM	113	2018-09-06
29	Caritas Diecezji Radomskiej	150	2018-09-06
30	Stowarzyszenie Centrum Młodzieży Arka w Radomiu	1210	2018-09-06
31	PRACA I ROZWÓJ. STOWARZYSZENIE NA RZECZ GMINY BARANÓW.	2258	2018-09-07
32	Fundacja Rodzice Szkole	507	2018-09-12
33	ZHP Chorągiew Łódzka	2122	2018-09-14
34	Fundacja Prospołeczna PODUCHA	1965	2018-09-14
35	Stowarzyszenie Mediatorów PACTUS	2640	2018-09-14
36	Caritas Archidiecezji Łódzkiej	1882	2018-09-14
37	Fundacja "MultiOcalenie"	1527	2018-09-14
38	Stowarzyszenie Odra-Niemen Oddział Podlaski	1993	2018-09-24
39	POLSKI ZWIĄZEK WĘDKARSKI OKRĘG W BIAŁYMSTOKU	453	2018-09-24

40	Fundacja Pro Anima	2180	2018-09-24
41	Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie i Dzieciom SZANSA	1794	2018-09-24
42	Fundacja Brat Słońce	2605	2018-09-25
43	Fundacja Faktor Kultura	2220	2018-09-25
44	Fundacja Dzieła Kolpinga w Polsce	1815	2018-09-27
45	Stowarzyszenie Edukacji Pozaformalnej Meritum	2392	2018-09-27
46	Stowarzyszenie Chrześcijańskich Dzieł Wychowania	2681	2018-09-27
47	Związek Centralny Dzieła Kolpinga w Polsce	1476	2018-09-27
48	Podhalański Uniwersytet Trzeciego Wieku w Zakopanem	2136	2018-09-27
49	Małopolska Sieć LGD	2074	2018-09-28
50	Stowarzyszenie Demagog	2744	2018-10-01
51	Pułtuskie Towarzystwo Społeczno-Kulturalne	2056	2018-10-01
52	Kółko Rolnicze NadNarwianki w Sieluniu	2728	2018-10-01
53	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	684	2018-10-04
54	Fundacja Wspierająca Rozwój Kultury Aparat Caffè	2733	2018-10-04
55	Podkarpackie Centrum Mediacji	2439	2018-10-04
56	Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Rzeszowskiej	482	2018-10-05
57	Fundacja TOWARZYSTWO PROJEKTÓW EDUKACYJNYCH	488	2018-10-05
58	Fundacja Emilii Łowkiel Matka Natura Fundacja Bomaliu	2551	2018-10-11
59	Stowarzyszenie OVUM	626	2018-10-11
60	STOWARZYSZENIE "KATOLICKIE AMATORSKIE CENTRUM KULTURY W GDYNI MAŁYM KACKU"	2382	2018-10-11
61	Suwałska Federacja Organizacji Pozarządowych RAZEM	2123	2018-10-11
62	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska	2397	2018-10-12
63	Fundacja Nieustraszone	2442	2018-10-12
64	Instytut Debaty Publicznej	161	2018-10-12
65	Centrum Aktywności Społecznej PRYZMAT	2139	2018-10-12
66	Stowarzyszenie Błogosławionego Alojzego Ligudy	531	2018-10-12
67	Towarzystwo Sportowe "Gwardia" Opole	1356	2018-10-12
68	FUNDACJA STUDIO TM	1225	2018-10-15
69	Stowarzyszenie Integracja i Rozwój	1663	2018-10-15
70	Fundacja Imago Silesia	1554	2018-10-18
71	Stowarzyszenie Górnośląski Klaster Kreatywny	2685	2018-10-18
72	Fundacja Kwestia Edukacji	2729	2018-10-19
73	Fundacja Szafa Kultury	1526	2018-10-22
74	Fundacja Rozwoju Geneza	1697	2018-10-23
75	FUNDACJA POMOCY OSOBOM NIEPEŁNOSPRAWNYM I CHORYM TĘCZOWA GROMADA	1272	2018-10-23
76	Liderzy Młodzieży w Centrum Zarządzania Inicjatywami i Partycypacji	1331	2018-10-23
77	Stowarzyszenie Koniczynka we Władysławowie.	1133	2018-10-23

78	ZWIĄZEK DUŻYCH RODZIN TRZY PLUS	2168	2018-10-23
79	Stowarzyszenie Razem Możemy Być Lepsi	1898	2018-10-24
80	Ochotnicza Straż Pożarna w Cieninie Zabornym	1651	2018-10-24
81	Fundacja Rozwoju Społeczno- Gospodarczego INNOWA	1557	2018-10-24
82	Młodzieżowy Klub Sportowy RM Team	1103	2018-10-24
83	Fundacja Civis Polonus	1550	2018-10-24
84	Stowarzyszenie Ośrodek Wspierania Rodziny w Chełmie	1862	2018-10-29
85	Chełmskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Kapitału Społecznego	1070	2018-10-29
86	Fundacja Instytut na rzecz Państwa Prawa	743	2018-10-30
87	Fundacja Szczęśliwe Dzieciństwo	1630	2018-10-30
88	Polskie Stowarzyszenie Diabetyków Zarząd Województwa Mazowieckiego	2709	2018-10-31
89	ZWIĄZEK DUŻYCH RODZIN TRZY PLUS ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI	1594	2018-11-05
90	Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej - Okręg Wielkopolski	1485	2018-11-06
91	Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej Okręg Zamość	1174	2018-11-08
92	Stowarzyszenie Zamojskie Centrum Wolontariatu	588	2018-11-08
93	Stowarzyszenie Lepsza Przyszłość	1752	2018-11-09
94	Stowarzyszenie Scena Kultury	2143	2018-11-09
95	Towarzystwo Inicjatyw Prawnych i Kryminalistycznych Paragraf 22	2723	2018-11-14
96	Bychawskie Stowarzyszenie Kobiet Aktywnych	1371	2018-11-16
97	Stowarzyszenie Razem Dla Kultury	2835	2018-11-16
98	FUNDACJA INSTYTUT INICJATYW PUBLICZNYCH	2200	2018-11-19
99	Fundacja na rzecz Warsztatów Analiz Socjologicznych	714	2018-11-21
100	Krajowa Rada Związków i Stowarzyszeń Abstynenckich pod nazwą Krajowa Rada	173	2018-11-23
101	FUNDACJA CENTRUM WSPIERANIA ROZWOJU SEMAFOR	1083	2018-11-23
102	Fundacja Ośrodka KARTA	1179	2018-11-27
103	Fundacja imienia Stefana Artwińskiego	2395	2018-12-15
104	Fundacja Propublika	1781	2018-12-18

W trakcie spotkań nie stwierdzono poważniejszych uchybień w realizacji projektów, organizacje podnosiły często problemy związane z przestrzeganiem przepisów wynikających z RODO, jak również potrzeby dodatkowych szkoleń dotyczących pisania wniosków, czy opracowywania wskaźników i rezultatów projektów.

I.5 Współpraca z ekspertami

Dla potrzeb oceny ofert złożonych w ramach konkursu FIO, Biuro FIO w styczniu 2018 roku ogłosiło otwarty nabór na ekspertów potencjalni kandydaci musieli spełniać następujące wymagania:

- posiadać wykształcenie wyższe;
- posiadać 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie problematyki związanej z działalnością podmiotów uprawnionych do składania ofert, tj. podmiotów określonych w art. 3 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1-4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dodatkowym atutem było posiadanie doświadczenia w dokonywaniu oceny ofert składanych w ramach programów grantowych finansowanych ze środków publicznych.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły kandydatury 394 osób. Po weryfikacji złożonych ofert ostatecznie na ekspertów wybrano 224 osoby.

W terminach 23, 26 i 28 marca przeprowadzono szkolenie dla ekspertów dotyczące ocen wniosków, wymogów NIW- CRSO z tym związanych oraz zasad współpracy z ekspertami.

Po zakończeniu oceny ofert, każdy z ekspertów został oceniony przez pracowników Biura FIO, ocena dokonywana była na podstawie kart ocen sporządzonych przez ekspertów, w oparciu o następujące kryteria- zgodność ocen z regulaminem, szczegółowość uzasadnień, poziom merytoryczny uzasadnień, spójność punktacji z komentarzem, poprawność językową i styl wypowiedzi oraz jakość współpracy. Przeprowadzona ocena była punktem wyjścia do dalszej współpracy z ekspertami, przy kolejnej edycji programu FIO.

II. Komitet Sterująco- Monitorujący Program FIO

Komitet Sterująco-Monitorujący P FIO powołany został w oparciu o zapisy Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014 – 2020. Komitet, w myśl art. 7 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz.U. z 2012 r. poz. 392), jest zespołem powołanym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na podstawie zarządzenia nr 4 z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie powołania Komitetu Sterująco-Monitorującego Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014–2020. W 2017 roku, zarządzeniem nr 13 Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powołano Komitet Programu FIO II kadencji na lata 2017-2020.

Zgodnie z zapisami Programu podstawowym celem funkcjonowania Komitetu jest czuwanie nad efektywnością i jakością wdrażania Programu FIO. W szczególności do jego zadań należy:

- 1) określanie priorytetowych działań Programu;
- 2) rekomendowanie zmian dotyczących alokacji środków przewidzianych na poszczególne priorytety Programu;
- 3) określanie zasad i warunków uzyskiwania dotacji;
- 4) określanie kryteriów strategicznych oraz współdecydowanie o tematyce podejmowanych działań o charakterze systemowym i programowym;
- 5) określenie sposobu i zasad wyboru Instytucji Wdrażającej i Operatorów;
- 6) okresowe kontrolowanie postępu w zakresie osiągania szczegółowych celów, określonych w Programie na podstawie informacji przedkładanych przez Instytucję Zarządzającą;
- 7) analizowanie rezultatów realizacji Programu, przede wszystkim osiągania wyznaczonych celów oraz wyników ocen (ewaluacji) związanych z monitorowaniem realizacji Programu, w szczególności w przypadku gdy monitoring wykazuje znaczące odstępstwa od początkowo określonych celów lub gdy zgłoszone są propozycje zmian w Programie;
- 8) analizowanie rocznych i końcowych sprawozdań z realizacji Programu;

- 9) przedkładanie Instytucji Zarządzającej propozycji zmian Programu ułatwiających realizację jego celów.

Zgodnie z rekomendacją Rady Działalności Pożytku Publicznego, wyrażoną w uchwale nr 58 z 14 lutego 2014 r., Komitet liczy 17 członków, w tym ośmiu przedstawicieli organizacji trzeciego sektora, czterech – strony rządowej, czterech – samorządowej oraz reprezentanta Kancelarii Prezydenta RP.

W 2018 r. odbyły się 4 posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego Program FIO 2014-2020.

Tabela 20 Prace Komitetu w 2018 r. – zestawienie według posiedzeń

Lp.	Data posiedzenia	Tematyka
1.	31 stycznia 2018 r.	1) Prezentacja projektu <i>Regulaminu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2018</i> – główne zmiany w stosunku do edycji 2017.
2.	20 lutego 2018 r.	1) Omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu <i>Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2018</i> .
3.	20 września 2018 r.	1) Realizacja P FIO 2014-2020 w roku 2017 – sprawozdanie. 2) Podsumowanie dotychczasowej realizacji edycji 2018 Programu FIO 2014-2020. 3) FIO 2019 – propozycje zmian, harmonogram konkursu.
4.	22 listopada 2018 r.	1) Omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu <i>Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2019</i> .

- 1) Posiedzenie -31 stycznia 2018 r.

Przedmiotem obrad Komitetu był projekt Regulaminu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich na rok 2018. Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności przedstawił Komitetowi główne zmiany w Regulaminie w stosunku do edycji 2017, a następnie odbyła się otwarta dyskusja na temat przedmiotowego projektu.

Do głównych tematów związanych ze zmianami w Regulaminie należało m.in.:

- wydłużenie terminu realizacji projektów do 20 miesięcy;
- zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego;
- podwyższenie możliwej do uzyskania kwoty dotacji do 200 tys. zł rocznie;
- wprowadzenie możliwości ponoszenia kosztów związanych z instytucjonalnym rozwojem organizacji (do 20% wartości dotacji);
- nowe kryteria strategiczne;
- całkowita rezygnacja obowiązku dołączania załączników do Oferty;
- uproszczenie procedury oceny formalnej oraz zmiana formularza karty oceny merytorycznej.

Ostatecznie, projekt Regulaminu po naniesieniu kilku poprawek, uzyskał aprobatę Komitetu Sterująco-Monitorującego. Na zakończenie podjęta została zgodna decyzja, aby projekt Regulaminu skierować do dwutygodniowych konsultacji społecznych.

2) Posiedzenie – 20 lutego 2018 r.

Przedmiotem posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego FIO w dniu 20 lutego 2018 r. było omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu *Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2018*.

Zgodnie z porządkiem zgłoszonych uwag omówienie obejmowało m.in.

- Kwestie dotyczące wnoszenia wkładu własnego oraz wycenę godziny pracy w ramach ewentualnego jego wniesienia;
- Wysokości rocznych kwot dotacji w przypadku projektów dwuletnich;
- Zakresu merytorycznego *Regulaminu* oraz *Podręcznika dla Oferentów*;
- Wprowadzenie usprawnień do Generatora;
- Kwestie związane z kryteriami strategicznymi;
- Zmiany wprowadzone w Prioryecie 1.

Ostatecznie, Komitet Sterująco-Monitorujący wraz z Dyrektorem NIW-CRSO podjął decyzję o wydaniu wspólnych rekomendacji, co do rozstrzygnięcia uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych oraz przedstawienie ich na posiedzeniu Rady Narodowego Instytutu Wolności.

3) Posiedzenie – 20 września 2018 r.

W dniu 20 września 2018 r. członkowie Komitetu Sterująco-Monitorującego Program FIO, podczas posiedzenia członkowie Komitetu zajmowali się trzema głównymi kwestiami:

- omówiono sprawozdanie z realizacji Programu FIO w 2017 roku, a w szczególności poruszono zagadnienia związane z liczbą złożonych ofert z podziałem na priorytety, sfery pożytku publicznego, województwa oraz formę prawną Oferentów;
- podsumowano dotychczasową realizację Konkursu FIO - edycję 2018. W tym punkcie posiedzenia omówiono procedurę związaną z naborem Ofert do konkursu, przeprowadzeniem oceny formalnej i merytorycznej, podsumowano pracę Komisji Konkursowej oraz rozstrzygnięcie konkursu;
- omówiono przeprowadzoną kampanię informacyjną, polegającą na organizacji spotkań informacyjnych w miejscowościach z całej Polski oraz organizacji webinarów. Dodatkowo przedyskutowano aspekty związane z naborem na ekspertów wraz z przeprowadzonymi dla nich szkoleniami;
- poddano pod rozważenia propozycje zmian i harmonogram obejmujący projekt Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2019. W tej części posiedzenia główne obszary tematyczne, o których debatowano dotyczyły: podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie, oferty wspólnej, partnerstwa, terminów realizacji projektów, wnioskowanej kwoty dotacji, nowych kryteriów strategicznych, zmiany systemu oceny oraz konsolidacji karty oceny.

4) Posiedzenie – 22 listopada 2018 r.

W dniu 22 listopada 2018 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego, którego przedmiotem było omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych



dotyczących projektu *Regulaminu Konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – edycja 2019*. W tym dniu do głównych tematów należało przedyskutowanie nowego systemu oceny, terminów realizacji projektów w ramach Edycji 2019 FIO oraz planów dotyczących organizowanych spotkań informacyjnych zarówno w miastach wojewódzkich jak i tych bardziej lokalnych.

III. Informacja i promocja P FIO

III.1 Bieżące informacje

Bieżące informacje dotyczące ogłoszenia konkursu, jego wyników, a także informacje na temat sprawozdawczości zamieszczane były na stronach internetowych:

- Generators ofert FIO 2018 <https://fio.niw.gov.pl/edycja9/>
- na profilu FIO – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na portalu społecznościowym Facebook do czerwca 2018
- na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów <https://www.spoleczenstwoobywatelskie.gov.pl> do czerwca 2018
- na stronie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego www.niw.gov.pl (od czerwca 2018)
- na profilu Narodowego Instytutu Wolności na portalu społecznościowym.

W okresie nadsyłania ofert oraz składania sprawozdań, uruchomiono również infolinię obsługiwaną przez pracowników Biura FIO, w trakcie jej działania (od 1 marca do 5 kwietnia) podczas 159 godzin dyżuru, udzielono ponad 1200 porad dla wnioskodawców.

III.2 Spotkania informacyjne dla oferentów

W ramach promocji FIO w 2018 r., Biuro Programu FIO, we współpracy z Pełnomocnikami Wojewodów ds. Społeczeństwa Obywatelskiego, zorganizowało spotkania informacyjne dla osób zainteresowanych udziałem w konkursie FIO 2018. Spotkania odbyły się w lutym i marcu 2018 r. w 32 miastach w całej Polsce. Łącznie we wszystkich spotkaniach wzięło udział 1446 osób.

Tabela 21 Lista spotkań informacyjnych FIO 2018

L.p.	Data	Miejscowość
1	26.02.2018	Blachownia
2	28.02.2018	Lublin
3	01.03.2018	Leszno
4	02.03.2018	Białystok
5	07.03.2018	Olsztyn
6	07.03.2018	Kielce
7	08.03.2018	Rzeszów
8	09.03.2018	Bydgoszcz
9	09.03.2018	Toruń
10	09.03.2018	Białystok
11	09.03.2018	Sokółka
12	10.03.2018	Wysokie Mazowieckie
13	10.03.2018	Łomża
14	13.03.2018	Łódź
15	15.03.2018	Zielona Góra
16	15.03.2018	Katowice
17	16.03.2018	Częstochowa
18	16.03.2018	Opole
19	19.03.2018	Ełk
20	19.03.2018	Lublin
21	20.03.2018	Gdańsk
22	20.03.2018	Szczecin
23	21.03.2018	Poznań
24	21.03.2018	Piła
25	21.03.2018	Włocławek
26	21.03.2018	Kraków
27	21.03.2018	Konin
28	22.03.2018	Grudziądz
30	22.03.2018	Warszawa
31	22.03.2018	Ostrowiec Świętokrzyski
32	23.03.2018	Wrocław

III.3 Wsparcie dla beneficjentów

Po ogłoszeniu wyników konkursu, dla organizacji które otrzymały dofinansowanie, zorganizowano webinaria szkoleniowe. W ich trakcie uczestnicy zapoznali się z najważniejszymi zapisami umowy na realizację projektów FIO, dowiedzieli się w jaki sposób



wydatkować środki, w jaki sposób dokumentować wydatki, przedstawiono również najważniejsze kwestie dotyczące sprawozdawczości oraz promocji. Webinaria odbyły się w terminach 28 i 30 września. Łącznie w obu tych spotkaniach wzięło udział 147 osób. Zapis z webinarium został udostępniony również na kanale YouTube Narodowego Instytutu Wolności, dzięki czemu organizacje miały stały dostęp do nagrania.

Ponadto wydrukowany został poradnik beneficjenta z najważniejszymi informacjami dotyczącymi realizacji projektów i obowiązków wynikających z umowy finansowej i Regulaminu FIO edycja 2018. Poradnik był przesyłany organizacjom wraz z umową finansową, ponadto jego cyfrowa wersja była dostępna do pobrania na stronie internetowej.

IV. Przykłady dobrych praktyk projektów zrealizowanych w ramach FIO 2018

IV.1 *WOLONTARIAT sposobem na aktywizację społeczną młodych* – Fundacja Prospołeczna „PODUCHA”

Priorytet: 2. Aktywne społeczeństwo

Kierunek działań: 2. Rozwijanie wolontariatu

Realizatorzy projektu: Fundacja Prospołeczna „PODUCHA”

Kwota dofinansowania: 81 540 zł

Termin realizacji: 21 maja – 31 grudnia 2018

Miejsce realizacji: Łódź



Tytuł projektu: *WOLONTARIAT sposobem na aktywizację społeczną młodych*

Projekt zakładał przeszkolenie i animowanie 50 uczniów z 5 wybranych szkół z terenu Łodzi (dzielnica Widzew) z zakresu realizacji projektów (projekt, jako narzędzie wspomagające aktywne działanie), aby w efekcie, uczniowie z każdej szkoły, przy współudziale realizatora projektu opracowali i zrealizowali własny mikro projekt na rzecz społeczności lokalnej. Podejście interdyscyplinarne projektu pozwoliło jednocześnie przygotować kompetentnych animatorów młodzieżowych, którzy poprzez swoje działania na terenie Łodzi wpłynęli na świadomość społeczną oraz aktywnie włączyli się w sprawy publiczne w swoich lokalnych środowiskach. Ostatecznie uczestnicy projektu zorganizowali 7 mikroinicjatyw dotyczących różnych tematów m.in. integracji z osobami niepełnosprawnymi, wsparcia dla osób w szpitalach, wsparcia dla zwierząt ze schronisk. Działania te wpłynęły znacząco na rozwój kompetencji, pewności siebie młodych osób zaangażowanych w ich realizację, co przełożyło się na chęć dalszego angażowania się w działania wolontarystyczne.

W wyniku realizacji projektu udało się zwiększyć aktywność społeczną i obywatelską 50 młodych uczestników zadania - uczniów z łódzkich szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Udało się wyłonić i przygotować wolontariuszy, którzy mogą aktywnie włączać się w działania w sektorze NGO w przyszłości na rzecz swoich społeczności lokalnych i życia publicznego.

IV.2 Zaangażowanie obywateli w społeczną kontrolę jakości i stanu infrastruktury rowerowej z użyciem narzędzi online opartych o interaktywną mapę -Stowarzyszenie Sieć Rowerowa

Priorytet: 3. Aktywni Obywatele

Kierunek działań: 3. Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych

Realizator projektu: Stowarzyszenie Sieć Rowerowa

Kwota dofinansowania: 107 970 zł

Termin realizacji: 15 maja - 31 grudnia 2018 r

Miejsce realizacji: cała Polska



Tytuł projektu: *Zaangażowanie obywateli w społeczną kontrolę jakości i stanu infrastruktury rowerowej z użyciem narzędzi online opartych o interaktywną mapę*

Celem projektu było zwiększenie zaangażowania obywateli w społeczną kontrolę infrastruktury rowerowej i nadzór nad jej utrzymaniem. Kluczowym aspektem działania było innowacyjne wykorzystanie do tego celu narzędzia online opartego o mapę internetową. Narzędzie pozwoliło obywatelom (nie tylko rowerzystom) na wprowadzanie informacji pozwalającej ocenić rzeczywistą wartość infrastruktury tworzonej przez samorządy oraz zgłaszania jej bieżącego stanu. Serwis pomógł też rowerowym aktywistom w tworzeniu audytów i wykorzystywaniu ich w debacie publicznej oraz wpływaniu na standardy budowania i utrzymania infrastruktury rowerowej. Narzędzie powstało na bazie istniejącego serwisu. Po rozbudowaniu go o funkcje zbierania danych od użytkowników, umożliwiono szerokiej grupie obywateli zbieranie danych o aktualnym i faktycznym stanie infrastruktury, potrzebnych do obywatelskiej kontroli. Na interaktywnej mapie serwisu, użytkownik za pomocą kilku kliknięć mógł zgłosić to, co zastał na trasie. Mapa działa zarówno na komputerze, jak i na urządzeniach przenośnych.

Rezultatami projektu było rozbudowanie serwisu Polskiej Sieci Tras Rowerowych <https://siecrowerowa.pl/> o dane zgłaszane przez obywateli oraz zaangażowanie nowych i utrzymanie stałej grupy osób, które dokonują kolejnych zgłoszeń do serwisu siecrowerowa.pl, angażującą się w ten sposób w działania na rzecz użytkowników sieci rowerowych w całej Polsce. Dzięki zgłoszeniom możliwe było dodanie nowych dróg wraz z opisem ich jakości i walorów odcinka drogi, wskazanie miejsc, gdzie nawierzchnia była

zniszczona, zdewastowane było oznakowanie, czy też występowały trudności z przejazdem z powodu np. prac budowlanych, wskazanie miejsc postoju, atrakcji przyrodniczych, źródeł wody, atrakcji turystycznych itp. Dzięki tak rozbudowanym funkcjonalnościom mapa stanowi praktyczne i rzetelne źródło informacji dla osób planujących wycieczki rowerowe, ponadto stanowi bazę informacji dla aktywistów rowerowych oraz samorządów (które są głównymi inwestorami dróg rowerowych), w kontekście dalszej rozbudowy sieci.

Ostatecznie projekt zaangażował ponad 700 osób, które dokonywały zgłoszeń, ponadto ponad 70-ciu uczestników zaangażowało się w stałe działania na rzecz ulepszania mapy oraz wykorzystywania danych pozyskanych dzięki zgłoszeniom.

IV.3 Mazowia dla Mazowsza. Mazowiecka sieć organizacji pozarządowych

Priorytet: 4. Silne organizacje pozarządowe

Kierunek działań: 1. Zwiększanie kompetencji organizacji obywatelskich



Realizator projektu: Federacja Mazowia

Kwota dofinansowania: 122 910 zł

Termin realizacji: 14 maja - 31 grudnia 2018 r.

Miejsce realizacji: województwo mazowieckie

Tytuł projektu: *Mazowia dla Mazowsza. Mazowiecka sieć organizacji pozarządowych*

Celem projektu był rozwój potencjału III sektora, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora, a tym samym przyczynienie się do zwiększenia zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.

W ramach projektu podjęto działania:

- promujące idee sieciowania i federalizacji,

- badawcze diagnozujące sytuację i potrzeby organizacji działających na terenach wiejskich i małomiasteczkowych we wszystkich powiatach województwa mazowieckiego,
- siecujące poprzez organizację XIV Mazowieckiego Forum Inicjatyw Pozarządowych
- integrujące i wzmacniające potencjał organizacji członkowskich Federacji,
- szkoleniowe dla organizacji z terenów wiejskich i małomiasteczkowych woj. mazowieckiego,
- mające na celu zachęcenie do dołączenia do Federacji Mazowia.

Dzięki realizacji projektu udało się dotrzeć do 250 przedstawicieli organizacji pozarządowych reprezentujących 182 podmioty z informacją o idei ogólnowojewódzkiej federacji, ponadto w szkoleniach wzięło udział 74 osoby, zwiększając w ten sposób potencjał sektora pozarządowego na terenie Mazowsza.

Realizacja szkoleń i badań w mniejszych ośrodkach, poza Warszawą, pozwoliła na stworzenie obrazu i diagnozy problemów z którymi na co dzień borykają się organizacje z terenu województwa mazowieckiego. Stworzony w ramach projektu raport, dostępny na stronie Federacji (<http://mazowia.org.pl/publikacje/mazowia-dla-mazowsza-raport>) wskazuje na obszary i problemy które wymagają większego zaangażowania zarówno organizacji, jak i przedstawicieli lokalnych samorządów.

Dodatkowym efektem projektu, było również dołączenie kolejnych 11 podmiotów do Federacji Mazowia, co pozytywnie wpływa na profesjonalizację organizacji pozarządowych i bezpośrednio realizuje cele Programu FIO dotyczące federalizacji i wzmacniania potencjału całego trzeciego sektora.