

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Strona Regulaminu	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1	Jadwiga Andrychowska-Biegacz	5, Priorytety i kierunki działań w ramach P FIO	W Regulaminie brak informacji, czy w projekcie możliwe jest planowanie działań związanych z pomiarami zdrowotnymi, typu: pomiar ciśnienia, pomiar cukru, jeśli wynika to z treści projektu.	Podobny konkurs - ASOS wyklucza badania i działania prozdrowotne, które są traktowane wręcz jako niedozwolone.	Zgodnie z Regulaminem: Zakres możliwych do zrealizowania w ramach Programu FIO działań obejmuje wszystkie sfery zadań publicznych wymienione w art. 4 z dnia 24 kwietnia 2003 r. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 450 z późn. zm.). W związku z powyższym w ramach FIO możliwa jest też realizacja zadań w ramach 6) sfery pożytku publicznego: ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 160 i 138).
2	Fundacja Kobięca - eFKA	6, opis priorytetów	W priorytecie 2, „Aktywni obywatele”, postulujemy dodanie zdania o projektach promujących obywatelstwo kobiet: „Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny przyczyniać się do wzrostu partycypacji obywateli w sprawach publicznych” w szczególności kobiet, w stulecie pierwszych w Polsce wyborców parlamentarnych z udziałem kobiet.	Udział kobiet w życiu publicznym i w polityce jest ciągle zbyt mały, by mówić o faktycznym zrównaniu szans kobiet i mężczyzn w udziale w tych obszarach. Zwiększenie wrażliwości społecznej na ten fakt, wspieranie kobiet, które mają talent polityczny, lecz zbyt mało wzorców i zachęt do działalności publicznej, to zadanie, z którego 3. Sektor wielokrotnie świetnie się wywiązywał, proponując innowacyjne i pomysłowe formy włączania kobiet w sferę polityczną. 100-lecie przyznania kobietom pełni praw politycznych to rocznica, której należy się specjalna uwaga.	Odrzucenie uwagi Priorytety zostały opisane w dokumencie Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 przyjętym uchwałą Nr 209/2013 Rady Ministrów z 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020. Zmiana priorytetów Programu możliwa jest jedynie na poziomie zmiany Programu - nie jest możliwa na poziomie Regulaminu konkursu.
3	Instytut Spraw Obywatelskich	6, opis priorytetów	Większe doprecyzowanie priorytetu 2 i 3 i różnic między nimi.	Priorytet 2 i 3 są do siebie na tyle podobne, że część projektów można wpisać w jeden bądź w drugi z nich. Wnioskujący mają z tym często problem, do którego priorytetu przyporządkować dany projekt. Należałoby albo doprecyzować opis każdego priorytetu, albo dopisać wyjaśnienie z przykładami, o jakie projekty w każdym z nich chodzi.	Odrzucenie uwagi Priorytety zostały opisane w dokumencie Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 przyjętym uchwałą Nr 209/2013 Rady Ministrów z 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020. Zmiana priorytetów Programu możliwa jest jedynie na poziomie zmiany Programu - nie jest możliwa na poziomie Regulaminu konkursu. Przykłady projektów możliwych do realizacji zapisane zostały w Podręczniku dla organizacji FIO 2018, który po ustaleniu treści Regulaminu FIO 2019 zostanie zaktualizowany do edycji 2019.
4	Stowarzyszenie Klon/Jawor	6, priorytety i kierunki działań w ramach P FIO	Brak opisu Priorytetu 1.	Proponujemy dodać krótki opis Priorytetu 1, podobnie jak jest w przypadku pozostałych priorytetów. Wtedy też wyjaśnienie dlaczego nie jest ogłaszany konkurs w tym zakresie będzie poniżej.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 6.
5	Jadwiga Andrychowska-Biegacz	7, Partnerstwo	Brak informacji, czy partner - przedsiębiorca prywatny może brać udział tylko w jednym konkursie, podobnie jak Oferenci, czy nie obowiązuje partnera to kryterium (lub dotyczy, ale np. może uczestniczyć w nie więcej niż 3 projektach).	Chodzi o partnera: 3 kryterium strategiczne, s.18: Oferta złożona w ramach oferty wspólnej (minimum dwóch oferentów) realizowana w ramach partnerstwa formalnego z przedsiębiorstwem prywatnym, przy czym partnerstwo to znajduje merytoryczne uzasadnienie w Ofercie". Pytanie dotyczy również innych partnerów.	Przyjęcie uwagi - uzupełniono zapis na stronie 7 W przypadku podmiotów nieuprawnionych do udziału w konkursie nie ma limitu ofert, w których mogą pełnić funkcję partnera.
6	Stowarzyszenie Europa i My	7, podmioty uprawnione i nieuprawnione	Proponujemy, aby obecny zapis: „Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert w konkursie FIO 2019 są: podmioty realizujące zadania kończące się w roku 2019 (projekty „dwuletnie”) dofinansowane w ramach edycji 2018 FIO” brzmiał: : podmioty realizujące zadania kończące się w roku 2019 (projekty „dwuletnie”) dofinansowane w ramach edycji 2018 FIO, z wyłączeniem operatorów FIO regionalnego realizujących projekty w ramach Priorytetu I.”	Priorytet 1 jest specyficznym działaniem polegającym w głównej mierze na redystrybucji środków w postaci mikrograntów. Proponujemy dać możliwość operatorom także na realizację projektów w innej sferze niż tylko regranting. Da to możliwość bardziej kompleksowego działania wzmacniającego środowisko lokalne oraz przyczyni się do osiągnięcia wskaźników programu. Szczególnie istotny jest tu fakt, że regulamin przewiduje możliwość dofinansowania projektów realizowanych w terminie od 1 stycznia 2019 r. do 30 listopada 2020 r. (do 23 miesięcy). Oznaczać to może, że obecni operatorzy FIO regionalnych mogą zostać wykluczeni z realizacji działań w 2020 roku.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono zapis na stronie 7.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

7	Fundacja Rozwoju Integralnego	7, podmioty uprawnione i nieuprawnione	Podmioty nieuprawnione. - podmioty realizujące zadania kończące się w roku 2019 (projekty „dwuletnie”) dofinansowane w ramach edycji 2018 FIO.	Jak najbardziej jesteśmy za dodaniem takiego zapisu, ponieważ. Nasza organizacja stara się od 2 lat o dofinansowanie, w ostatnim konkursie jesteśmy na liście rezerwowej, wprowadzenie zapisu daje nowe szanse organizacjom które napisały dobrze projekt, ale z braku środków nie otrzymały wsparcia.	Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest zwiększenie szans organizacji, które nie realizowały projektów z P FIO.
8	Przemysław Zawada	8, oferta wspólna	Cyt. „W przypadku złożenia oferty wspólnej udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego nie może być niższy niż 10 tys. zł”- chodzi o koszt całkowity czy samą dotację?	Czy kosztem możemy uznać wkład własny (osobowy lub rzeczowy)?	Przyjęcie uwagi Tak - zapis nie odnosi się jedynie do wysokości dotacji a do całkowitych kosztów zadania publicznego. Zapis uzupełniono na stronie 8.
8	Stowarzyszenie „Kamienie Milowe”	8, oferta wspólna	Wprowadzenie wymogu udziału min. 10 tys. zł w kosztach zadania przez każdego Oferentów w przypadku Oferty wspólnej – w celu urealnienia współpracy podmiotów składających Oferty wspólne. Uważam, że próg wkładu 10 tys. zł zbyt wysoki szczególnie dla organizacji mających siedzibę na wsi.	Praktycznie nierealne jest żeby organizacja wiejska znalazła takiego partnera w postaci podmiotu prywatnego, który zdecyduje się na wkład w postaci 10 tys. zł. Będzie to tym samym promowało organizacje z dużych miast. Szczególnie, że za to kryterium jest 5 pkt. Czyli jeśli organizacja jest ze wsi (miejsc. liczącej do 25 tys. mieszk.)dostanie 3 pkt, a organizacja która znajdzie bogatego partnera dwa pkt więcej. Kwota 10 tys. zł nie jest wielka na warunki Warszawy, jednak na terenach wiejskich znaleźć takiego prywatnego partnera graniczny z cudem. Tym samym w sposób niezamierzony będą promowane projekty org. z dużych miast. Faktycznie należy urealnić partnerstwo jednak wprowadzanie wkładu i to tak dużego jest pomysłem chybnym. Doprowadzi to do tego, że faktycznie ofert wspólnych będzie więcej bo 5 pkt może zdecydować o przyznaniu lub braku dof. Natomiast bardzo dużo projektów dobrych z małych wiejskich organizacji zostanie pozbawionych realnego konkurowania już na starcie. Przeczy to trochę idei samego FIO i pierwotnym założeniom NIW co do Programu FIO. Proszę o zastanowienie się nad tym problemem gdyż zagrożenie jest jak najbardziej realne.	Wyjaśnienie Należy rozróżnić funkcję Oferenta i Partnera. Oferentem (stroną oferty wspólnej) jest podmiot uprawniony do udziału w konkursie. Partnerem (w ramach partnerstwa) może być podmiot niebędący uprawniony do udziału w konkursie, z tym że nie może on partycypować w dotacji. Zapis dotyczący udziału Oferentów w ofercie wspólnej w minimalnym wymiarze 10 tys. zł na każdego Oferenta dotyczy sytuacji, w której dwa podmioty składają ofertę wspólną. Każdy z nich, w kosztorysie musi mieć przypisane łącznie minimum 10 tys. zł - mogą być to środki z dotacji, z wkładu własnego osobowego, wkładu rzeczowego czy finansowego. Zapis ten ma za zadanie urealnić oferty wspólne - tak aby każdy z Oferentów faktycznie uczestniczył w projekcie. Zapis ten nie ma zastosowania do partnerstw z podmiotami nieuprawnionymi do udziału w konkursie (prywatnymi, publicznymi).
8	Forum Darczyńców	9, oferta wspólna	Niejasne jest sformułowanie: „W przypadku złożenia oferty wspólnej udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego nie może być niższy niż 10 tys. zł”. Brakuje informacji, czy w przypadku przyznania dotacji może być ona podzielona i przekazana poszczególnym Oferentom. Jeśli chodzi o to, że każdy z partnerów powinien otrzymać z dotacji co najmniej 10 000 zł, to powinno być to zapisane prościej i jednoznacznie.		Wyjaśnienie Należy rozróżnić funkcję Oferenta i Partnera. Oferentem (stroną oferty wspólnej) jest podmiot uprawniony do udziału w konkursie. Partnerem (w ramach partnerstwa) może być podmiot niebędący uprawniony do udziału w konkursie, z tym że nie może on partycypować w dotacji. Zapis dotyczący udziału Oferentów w ofercie wspólnej w minimalnym wymiarze 10 tys. zł na każdego Oferenta dotyczy sytuacji, w której dwa podmioty składają ofertę wspólną. Każdy z nich, w kosztorysie musi mieć przypisane łącznie minimum 10 tys. zł - mogą być to środki z dotacji, z wkładu własnego osobowego, wkładu rzeczowego czy finansowego. Zapis ten ma za zadanie urealnić oferty wspólne - tak aby każdy z Oferentów faktycznie uczestniczył w projekcie. Zapis ten nie ma zastosowania do partnerstw z podmiotami nieuprawnionymi do udziału w konkursie (prywatnymi, publicznymi).

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

12	Forum Darczyńców	8, partnerstwo	Nie wiadomo, jaka jest różnica między „partnerstwem”, a „partnerstwem formalnym”. Określenie „partnerstwo formalne” pojawia się tylko raz w regulaminie. Powinno to być jednoznacznie wyjaśnione.	Jedyną różnicą w przypadku partnerstwa formalnego jest fakt, iż przypadku partnerstwa formalnego, a w szczególności zakładającego wnoszenie przez Partnera wkładu finansowego lub niefinansowego niezbędne jest na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie przesłanie do Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (NIW-CRSO) umowy o partnerstwo pomiędzy Oferentem a Partnerem/Partnerami. (s. 8 Regulaminu).
13	Instytut Spraw Obywatelskich	9, czas realizacji zadań	Czas realizacji zadań od 1 stycznia 2019 powinien być przesunięty na później.	Taka data rozpoczęcia realizacji nie jest realna. Konkurs nie został jeszcze ogłoszony. Wnioskodawcy muszą mieć co najmniej miesiąc na przygotowanie ofert. Następnie kilka miesięcy trwa ocena. Realizacja projektów może zatem realnie zacząć się w marcu czy kwietniu 2019 roku. Częściowe przyjęcie uwagi Zapis stwarza możliwość rozpoczęcia projektu 1 stycznia, nie konieczność. Jednocześnie, na stronie 9 Regulaminu dodano zapis o planowanym terminie rozstrzygnięcia konkursu. Informacja o terminie rozstrzygnięcia konkursu podana będzie także w ogłoszeniu o konkursie.
13	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	9, czas realizacji zadań	Proponujemy wskazanie okresu możliwości dofinansowania projektów od: 1 marca 2019 r.	W regulaminie wskazano termin dot. możliwości dofinansowania projektów realizowanych od 1 stycznia 2019 r. z dotychczasowej praktyki w zakresie procesu oceny złożonych w FIO wniosków wynika, że optymalnym okresem od jakiego powinna być uwzględniana kwalifikowalność środków to okres ok. 3 mies. od zakończenia naboru projektów. Możliwość finansowania projektu od stycznia wskazuje na podejmowanie przez organizacje ryzyka w zakresie rozpoczęcia realizacji działań projektowych bez informacji o przyznaniu dofinansowania. Może to oznaczać, że organizacja ryzykuje i rozpoczyna działania w projekcie od stycznia 2019, a dopiero około marca 2019 dowiaduje się, czy otrzyma dofinansowanie. W praktyce oznacza to, że: 1) organizacje będą planowały projekty od stycznia przy pozorowanych działaniach (których realizacja nie wpłynie znacząco na harmonogram projektu, który będzie można nadgonić po otrzymaniu informacji o dofinansowaniu), które miałyby pozwolić im na minimalizowanie ryzyka braku środków na realizację projektu w sytuacji nieotrzymania dofinansowania; 2) organizacje decydując się na podjęcie ryzyka i realizację projektu od stycznia będą oczekiwały do około maja na środki w ramach dotacji przyznanej na realizację danego projektu. Z dotychczasowej praktyki działania Programu FIO wynika, że organizacje, które otrzymały decyzję o dofinansowaniu oczekują od kilku tygodni do kilku mies. na podpisanie umowy i wreszcie przekazanie środków. Wskazywanie możliwości realizacji projektu od stycznia może być bardzo mylące dla młodych, niedoświadczonych organizacji, składających ofertę po raz pierwszy do konkursu w ramach FIO, które mogą zdecydować na planowanie i realizację projektu od stycznia. Dla bardzo wielu z nich będzie to oznaczało, że jeżeli w styczniu 2019 nie będzie informacji nt. wyników konkursu FIO nie będą podejmowały one żadnych działań do chwili, co najmniej, ogłoszenia wyników konkursu. W efekcie dla samego NIW-CRSO może to oznaczać negocjacje i zmiany w budżetach i terminach realizacji projektów zaplanowanych pierwotnie do realizacji od stycznia 2019, które otrzymały dofinansowanie i których nie rozpoczęto w zakładanym w ofercie terminie (Oferenci mogą chcieć przesunąć termin realizacji projektu od okresu ogłoszenia wyników i wprowadzać zmiany w budżecie od tego okresu). Częściowe przyjęcie uwagi Zapis stwarza możliwość rozpoczęcia projektu 1 stycznia, nie konieczność. Jednocześnie, na stronie 9 Regulaminu dodano zapis o planowanym terminie rozstrzygnięcia konkursu. Informacja o terminie rozstrzygnięcia konkursu podana będzie także w ogłoszeniu o konkursie.
14	Fundacja A.R.T.	9, czas realizacji zadań	Wydłużenie terminu realizacji zadań: od 1 stycznia 2019 do 30 listopada 2020 w celu dopuszczenia jak najdłuższego możliwego okresu realizacji projektów	Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest wydłużenie terminu kwalifikowalności wydatków ponoszonych w ramach projektów.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

15	Instytut Spraw Obywatelskich	9, wysokość wnioskowanej dotacji	Niewprowadzenie limitu 150 tys. dotacji na rok	Wysokość dotacji NIE powinna być ograniczana czasem realizacji projektu (do max. 150 tysięcy na rok). Istnieją projekty, które wymagają większych nakładów w pierwszym roku np. 200 tys, a w kolejnym mniejszych. Należy zauważyć wnioskującym, jak podzielił wydatki w czasie. Musi to wynikać z przewidzianych działań, z logiki projektowej, planowanych wydatków, nie z odgórnych limitów. Rolą ekspertów będzie ocena harmonogramu działań i wydatków.	Odrzucenie uwagi Proponowana zmiana jest racjonalna i uzasadniona, jednakże: doprowadzi do zwiększenia kwoty dotacji rocznej do niemal 300 tys. (np. 280 tys. - 2019, 20 tys. - 2020) co znacząco zmniejszy liczbę podmiotów dofinansowanych - ograniczy dostępność FIO. Może także doprowadzić do nierównomiernego wykorzystania budżetu FIO w latach 2019-2020 co może skutkować niewykorzystaniem wszystkich środków.
16	Fundacja Rozwoju Integralnego	10, wysokość wnioskowanej dotacji	Obniżenie maksymalnej kwoty rocznej do 150 tys. zł na każdy rok – w celu zwiększenia liczby dofinansowanych Ofert.	Wprowadzenie zapisu zasadne.	Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest zwiększenie liczby podmiotów dofinansowanych w ramach dostępnych środków.
16	Fundacja A.R.T.	9, wysokość wnioskowanej dotacji	Obniżenie maksymalnej kwoty rocznej do 150 tys. zł na każdy rok	Korzystna zmiana pozwalająca na uzyskanie dotacji przez większą liczbę podmiotów. Zwłaszcza, że kwoty rzędu 100-150 tys. rocznie pozwalają na efektywne i skuteczne realizowanie projektu w środowisku lokalnej społeczności z uwzględnieniem szerokiego i różnorodnego zakresu zajęć, aktywności, wsparcia.	Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest zwiększenie liczby podmiotów dofinansowanych w ramach dostępnych środków.
17	Instytut Spraw Obywatelskich	10, udział środków własnych	Udział środków własnych powinien być wyjaśniony	Regulamin wskazuje, że wniesienie wkładu własnego w ramach składanych ofert nie jest wymagane. Jednocześnie w FIO 2018 wytyczne dla ekspertów wskazywały, by na to zwracać uwagę. A więc obecność wkładu własnego miała jednak wpływ na ocenę wniosku. Powinno to być jasno napisane w regulaminie. Łącznie w informacją, o jak wysoki wkład chodzi (np. 5-10% wartości projektu).	Odrzucenie uwagi Wkład własny w ramach FIO 2019 nie jest wymagany. Na podstawie doświadczeń z oceny w ramach edycji 2018 - zarówno w wytycznych dla ekspertów, jak i na szkoleniach podkreślane będzie, iż wniesienie wkładu własnego NIE PODLEGA ocenie. W regulaminie FIO 2019 usunięty został zapis dotyczący oceny racjonalności wnoszonego wkładu własnego.
18	Forum Darczyńców	10, udział środków własnych	Pozytywnie oceniamy zmianę polegającą na zniesieniu wymagania wniesienia wkładu własnego.		Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest zwiększenie dostępności Programu FIO dla organizacji nieposiadających zasobów umożliwiających wniesienie wkładu własnego.
19	Instytut Spraw Obywatelskich	11, koszty kwalifikowalne	Rozwój instytucjonalny – konieczne doprecyzowanie, czy traktować to jako osobne działanie, czy jako część innych zadań merytorycznych	przyporządkować do określonego działania merytorycznego(o ile taka kolumna pojawi się także w FIO 2019). Jeśli na rozwój instytucjonalny nie ma osobnego działania, wówczas powstaje pytanie, do jakiego działania przypisać wydatki na rozwój. Jeśli z kolei jest osobne działanie, wówczas generator wymaga by traktować je jako działania na równi z innymi, a więc przyporządkować mu cele projektu, opisać rezultaty, analizę ryzyka. Ewentualnie można wprowadzić kategorię: działanie 0 lub działanie I i dla niego generator nie wymagałby uwzględniania wszystkich tych dodatkowych elementów.	Częściowe przyjęcie uwagi Problem zostanie rozwiązany na poziomie generatora - do kosztów z kat. I.B nie będzie obowiązku przypisywania ich do konkretnego działania.
20	Forum Darczyńców	11, koszty kwalifikowalne	Nie jest zrozumiałe następujące stwierdzenie dotyczące kosztów obsługi zadania publicznego: „Procentowy limit dotacji dla Kategorii II liczony jest od wysokości dotacji przekazanej na realizację zadania”. Czy chodzi o środki przekazane czy faktycznie wydatkowane (które mogą być niższe niż przekazane w przypadku np. zwrotu niewykorzystanych środków)?		Wyjaśnienie Procentowy limit liczony jest w stosunku do wysokości kwoty dotacji (na każdym etapie).
21	Forum Darczyńców	11, koszty kwalifikowalne	Pozytywnie oceniamy zmianę polegającą na tym, że koszty obsługi zadania są rozliczane tylko ryczałtem procentowym.		Wyjaśnienie Koszty obsługi zadania nie są rozliczane ryczałtem procentowym, ale w ramach kat II kosztów określony jest maksymalny udział kosztów administracyjnych w wysokości dotacji.
22	Fundacja Rozwoju Integralnego	12, koszty kwalifikowalne	Dopuszczenie możliwości wydatkowania środków po za granicami Polski	Taka możliwość pozwoli na rozwój organizacji poza granicami i nawiązanie relacji partnerskich międzynarodowych.	Przyjęcie uwagi Celem wprowadzenia zapisu jest umożliwienie realizacji części zadania po za granicami Polski.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

23	Instytut Spraw Obywatelskich	13, złożenie oferty	Przejęcie pomiędzy kartami generatora nie powinno być uwarunkowane wypełnieniem wcześniejszych kart. Nie wymagane od oferentów załączników, a tylko oświadczenia, z których wynika, że są podmiotami uprawnionymi do złożenia oferty w konkursie, czyni całą procedurę prostszą na tym etapie dla organizacji. Wzmacniamy i doceniamy takie rozwiązania jak dołączanie załączników dopiero na etapie podpisywania umowy dotacyjnej.	Taki system, ze przejściem należy w całości wypełnić zakładkę 1, by przejść do 2, powoduje wiele niedogodności. W szczególności gdy nad generatorem pracuje kilka osób. Brak pewnych danych z zakładki 1 blokuje możliwość wpisywania danych do kolejnych zakładek. Generator powinien być tak skonstruowany, by konieczne było wcześniejsze wypełnienie jedynie tych pól, które warunkują kolejne np. żeby uzupełnić budżet potrzebne są ramy czasowe i nazwy planowanych działań.	Przyjęcie uwagi Problem zostanie rozwiązany na poziomie generatora - przejście do kolejnej strony oferty będzie możliwe po wypełnieniu pól warunkujących kolejne karty oferty.
24	Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej	14, załączniki dołączone do oferty	W tym punkcie zapisano: „Warunkiem spełnienia kryterium formalnego jest wypełnienie i złożenie elektronicznej wersji oferty w terminie określonym w ogłoszeniu o naborze ofert w ramach konkursu FIO 2019 (określonym co do godziny, z uwzględnieniem 5 minut tolerancji).” To jednak tylko jedno z dwóch kryteriów formalnych. Zakładamy, że chodzi o kryterium nr 1. Wymaga to doprecyzowania.	Jako stowarzyszenie nieustająco startujące w konkursach grantowych przyznajemy, iż to duże ułatwienie proceduralne, pozwalające włożyć czas i energię bardziej w merytoryczne przygotowanie wniosku.	Przyjęcie uwagi rezygnacja z dołączania załączników wynika z podejścia bazującego na zaufaniu do Oferentów i weryfikacji danych na podstawie oświadczeń.
25	Forum Darczyńców	14, złożenie oferty	Wymaga to doprecyzowania.		Uwaga przyjęta Uzupełniono na stronie 14.
26	Fundacja Warsaw Institute	15, oświadczenia w ofercie	W związku z tym, że w treści tego Rozdziału (Oświadczenia w ofercie) piszecie Państwo, że każdy Oferent składa wraz z ofertą m.in. oświadczenie w przedmiocie czy jego siedziba mieści się w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców, lub powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców, proszę o wyjaśnienie czy powyższe jest równoznaczne z tym, że Oferent, którego siedziba mieści się w miejscowości liczącej powyżej 50 tys. mieszkańców nie może skutecznie złożyć oferty w ramach konkursu FIO 2019?	W Części A/ Rozdział II określone zostało jakie podmioty są uprawnione do składania ofert w konkursie i nie ma tam informacji o kryterium wielkości miejscowości, w której oferent ma siedzibę jako determinującym możliwość złożenia oferty. Jednocześnie w przywołanym Rozdziale IV jest mowa o konieczności złożenia oświadczenia, a dodatkowo w Rozdziale V Podrozdział 2 w ramach kryteriów strategicznych kwestia ta podlega punktowaniu. Jak wobec tego winien te zapisy zinterpretować podmiot, który ma siedzibę na terenie miejscowości liczącej więcej niż 50 tys. mieszkańców? Czy jest podmiotem uprawnionym do złożenia oferty w ramach konkursu? Czy tylko ubiegania się o kryterium strategiczne?	Wyjaśnienie Oświadczenie służy jedynie ocenie kryterium strategicznego 2. Jest to kryterium premiujące - nie wykluczające. Brak spełnienia kryterium nie powoduje braku możliwości udziału w konkursie i potencjalnego otrzymania dotacji.
27	Forum Darczyńców	15, oświadczenia w ofercie	Niezrozumiała jest treść oświadczenia dotycząca ochrony danych osobowych. Warto bardziej zrozumiale zapisać ten wymóg lub przygotować przystępne materiały informacyjne na ten temat. Warto co najmniej dodać, że osoby, których te dane dotyczą, powinny wyrazić zgodę na ich przetwarzanie w celach realizacji zadania.		Oświadczenie zgodne jest z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Jednocześnie, wytyczne dla dla organizacji realizujących projekty w ramach Programu FIO w sprawie roli NIW-CRSO jako Administratora Danych Osobowych beneficjentów końcowych dotacji celowych udzielonych na realizację zadania publicznego umieszczone są na stronie NIW-CRSO: https://www.niw.gov.pl/wp-content/uploads/2018/10/Wytyczne_RODO-ost.pdf
28	Stowarzyszenie Klon/Jawor	17, kryteria ogólne	Co oznacza zapis: „4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.” ? Niejasny zapis.	Czy chodzi o to, że punktowanie są oferty składane w partnerstwie? Czy chodzi o zasoby, doświadczenie osób realizujących zadanie, bez względu na to czy jest to w partnerstwie czy też nie? Ponieważ jest to element oceny merytorycznej, powinien być sformułowany w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, tak żeby oferenci mieli jasność co jest w tym miejscu premiowane.	Wyjaśnienie Zapis wynika z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
28	Forum Darczyńców	17, kryteria ogólne	Kryterium szczegółowe pkt 4 brzmi: „ Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków”. Nie wiadomo o jakich (czyich) członków chodzi – członków oferty? partnerów (wtedy nie „jej”ale „jego”), członków organizacji?		Wyjaśnienie Zapis wynika z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

29	Fundacja Warsaw Institute	17, kryteria ogólne	Proszę o doprecyzowanie/rozwińcie szczegółowego kryterium merytorycznego w pkt. 2 tabeli 2 (str. 17 Regulaminu), który mówi o Jakości planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji	Zbyt ogólne hasłowe wskazanie, że ocenie merytorycznej podlegać będzie jakość planu działań zawartych w ofercie. Co oznacza jakość planu działań? Czym ta jakość ma się objawiać i jak będzie mierzona? Dodatkowo niezrozumiały jest zapis w ostatniej kolumnie tabeli (Minimum punktowe) – jeśli maximum zostało określone przykładowo dla tego punktu jako 20 pkt., a w kolumnie obok jako minimum również wskazane jest 20 pkt – czy to oznacza, że w każdym z tych kryteriów merytorycznych minimalna liczba punktów jest de facto równa maksymalnej liczbie? W jakim celu została zatem wstawiona kolumna z minimalną liczbą punktów?	Wyjaśnienie Treść kryteriów merytorycznych wynika z 30 ust. 4. ustawy o Narodowym Instytucie Wolności. Szczegółowy opis kryteriów znajduje się na stronie NIW-CRSO w wytycznych dla ekspertów . Na stronie 17 w regulaminie uzupełniono odniesienie do Wytycznych...
30	Stowarzyszenie na rzecz Lokalnych Społeczności "SILS"	17, kryteria strategiczne	Brak zasadności dla kryterium strategicznego numer 4 Oferta złożona przez podmiot, który nie otrzymał dofinansowania w ramach FIO 2014-2020.	Kryterium to dyskwalifikuje organizacje już działające i mające doświadczenie w realizacji projektów i działań obywatelskich. Takie kryterium powoduje, że podcina się skrzydła wielu organizacjom, które pokazały się już lokalnym społecznościom. Trzy dodatkowe punkty często przesądzą o przyznaniu dofinansowania, co zachęca niektóre osoby do otwierania kolejnych NGO tylko po to, żeby zwiększyć sobie szansę na utrzymanie dofinansowania.	Kryterium premiuje organizacje, które od roku 2014 nie otrzymały dotacji. W związku z wysokim zainteresowaniem konkursem FIO w sektorze pozarządowym zasadne jest dążenie do wsparcia jak największej liczby różnych podmiotów pozarządowych - w celu tworzenie możliwości do rozwoju sektora obywatelskiego. Co więcej otrzymanie dotacji w ramach FIO powinno pozwolić organizacji na rozwój, a co za tym idzie - dywersyfikację źródeł finansowania własnej działalności, w celu uniknięcia ryzyka uzależnienia się od środków publicznych. Jednocześnie, niska punktacja za kryterium nie sprawia, iż jest ono niezbędne do spełnienia.
30	Spółdzielnia Socjalna „WwwPromotion”	17, kryteria strategiczne	Nieuzasadnione przyznawanie premii punktowej za spełnienie Kryterium Strategicznego nr 1.	Dążymy do wzmocnienia potencjału organizacji 3 Sektora - również w zakresie ekonomicznym poprzez pozyskiwanie zewnętrznych środków finansowych, sponsoring czy rozwijanie działalności gospodarczej na zasadach non-profit. Określanie górnej granicy dopuszczalnych przychodów w celu premiowania podmiotów osiągających relatywnie niskie przychody jest sprzeczne z wizją rozwoju skutecznych działań obywatelskich i działań demotywujących. Należy zaznaczyć, iż cel premiowania organizacji z mniejszym potencjałem spełniany jest w pozostałych kryteriach strategicznych (zwłaszcza nr 4).	Odrzucenie uwagi Podnoszone argumenty są zasadne, jednakże należy stwierdzić, że organizacje młode/mniejsze/o niższym potencjale w obszarze kadrowym czy doświadczenia w działaniu mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Nie jest ono decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.
30	Fundacja A.R.T.	17, kryteria strategiczne	Kryterium strat. nr.1. Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2017 roku nie przekracza 100 tys. zł.	W przypadku organizacji realizujących rocznie więcej niż jeden, dwa projekty dofinansowane z różnych źródeł, dotyczące różnych obszarów, różnych grup wiekowych i problemowych, edukacyjne i pomocowe - KRYTERIUM TRUDNE DO SPEŁNIENIA. Dwa mniejsze projekty, ważne dla beneficjentów Fundacji, przekraczają rocznie kwotę 100 tys. złotych a nie są wystarczające na prowadzenie szerokiego zakresu działań dla lokalnej społeczności. Kryterium utrudnia uzyskanie punktów strategicznych, które jak w 2018 r, mogą zdecydować o uzyskaniu dofinansowania, nawet przy ocenionej na maksymalną ilość punktów przez Ekspertów ofercie.	Odrzucenie uwagi Podnoszone argumenty są zasadne, jednakże należy stwierdzić, że organizacje młode/mniejsze/o niższym potencjale w obszarze kadrowym czy doświadczenia w działaniu mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Nie jest ono decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

30	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	17, kryteria strategiczne	Proponujemy, aby kryterium 1 brzmiało: „Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód w obszarze działalności pożytku publicznego za 2017 roku nie przekracza 100 tys. zł.”.	Proponujemy, aby kryterium strategiczne dot. wysokości przychodu odnosiło się do przychodów w ramach działalności pożytku publicznego (tj. działalności nieodpłatnej i odpłatnej pożytku publicznego) prowadzonej przez podmioty uprawnione do składania ofert. Jest to o tyle istotne, że w sytuacji prowadzenia przez organizację pozarządową czy spółdzielnię socjalną działalności gospodarczej wysokość przychodu wskazywanego w ofercie odnosi się do całości przychodów (uwzględniających także działalność gospodarczą danego podmiotu). W sytuacji gdy organizacje pozarządowe są zachęcane do dywersyfikacji źródeł swojego finansowania, w tym szczególnie poprzez prowadzenie działalności gospodarczej i w sytuacji gdy spółdzielnie socjalne są uprawnione do aplikowania o środki w obszarze ich działalności pożytku publicznego należałoby jasno wskazać, że przychód, który należy wskazać odnosi się jedynie do działalności pożytku publicznego danego podmiotu, w ramach której ma być realizowany przedstawiony projekt.	Odrzucenie uwagi Podnoszone argumenty są zasadne z perspektywy organizacji prowadzących i uzyskujących przychód z działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej i osiąganie przychodu z działalności gospodarczej cechuje organizacje silniejsze, o większym potencjale ekonomiczno-osobowym. W związku z czym, proponowana zmiana stoi w sprzeczności z założeniem kryterium, które premiować ma organizacje słabsze, mniej doświadczone, o niższym potencjale.
32	Fundacja A.R.T.	17, kryteria strategiczne	Kryterium strategiczne nr. 2. Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców./ Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców.	działają w miastach liczących pow. 50 tys. mieszkańców. Często właśnie w tym większych aglomeracjach, skupiskach bloków, utrudnionej komunikacji, dużych szkołach – molochach, brak jest więzi między lokalną społecznością, sąsiedzi są anonimowi, akcje społeczne spotykają się z małym zainteresowaniem, obywatele w niewielkim stopniu uczestniczą w życiu lokalnej społeczności czy życiu publicznym. Kryterium utrudnia uzyskanie punktów strategicznych, które jak w 2018 r, mogą zdecydować o uzyskaniu dofinansowania, nawet przy ocenionej na maksymalną ilość punktów przez Ekspertów ofercie.	Odrzucenie uwagi Podnoszone argumenty są zasadne, jednakże należy stwierdzić, że organizacje działające na wsiach i w małych miastach mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Nie jest ono decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.
32	Instytut Spraw Obywatelskich	17, kryteria strategiczne	Oferta złożona w ramach oferty wspólnej (minimum dwóch oferentów) realizowana w ramach partnerstwa formalnego z przedsiębiorstwem prywatnym, przy czym partnerstwo to znajduje merytoryczne uzasadnienie w Ofercie – sugerowana jest rezygnacja z tego kryterium. Cyt. „Oferta złożona w ramach oferty wspólnej (minimum dwóch oferentów) realizowana w ramach partnerstwa formalnego z przedsiębiorstwem prywatnym, przy czym partnerstwo to znajduje merytoryczne uzasadnienie w Ofercie” czyli partnerstwo formalne z inną organizacją nie wchodzi w grę? Oferta wspólna lub tylko partnerstwo z firmą?	Należy wziąć pod uwagę, że dodatkowe punktowanie składania ofert wspólnych w praktyce powoduje, że organizacja często włącza do projektu partnera nie ze względu na potrzebę i chęć wspólnego działania, a ze względu na tę punktację. Nie powinno być oddzielnych punktów za współpracę, ale aspekt ten może być brany pod uwagę w punktacji podstawowej i stanowić podstawę do przyznania max. punktacji w kategorii: Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.	Odrzucenie uwagi Kryterium 4 w oceny merytorycznej dotyczy możliwości/realności realizacji oferty przez Oferenta i partnerów - nie zasadności zawartego partnerstwa.
32	Przemysław Zawada	18, kryteria strategiczne	Oferta złożona w ramach oferty wspólnej (minimum dwóch oferentów) realizowana w ramach partnerstwa formalnego z przedsiębiorstwem prywatnym, przy czym partnerstwo to znajduje merytoryczne uzasadnienie w Ofercie” czyli partnerstwo formalne z inną organizacją nie wchodzi w grę? Oferta wspólna lub tylko partnerstwo z firmą?	Partnerstwa formalne z innymi podmiotami też powinny być punktowane. Organizacja pozarządowa, która samodzielnie realizuje społecznie użyteczny projekt nie powinna być z tego tytułu dyskryminowana. Zawiązywanie tego typu partnerstw może być uznawane za potrzebne, jednak taki zapis regulaminu de-facto dyskryminuje samodzielność działań organizacji obywatelskiej.	Przyjęcie uwagi rezygnacja z części kryterium 3 dotyczącego partnerstwa, przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji za kryterium do 2 pkt.
32	Społeczna Krajowa Sieć Ratunkowa	18, kryteria strategiczne	Kryterium strategiczne nr 3 przynajmniej aż 5 punktów za złożenie oferty w ramach oferty wspólnej. Jest to o ponad 2 - 4 punkty więcej niż w przypadku kryteriów nr 1, 2, 4. Proponujemy usunąć to kryterium.	projekt nie powinna być z tego tytułu dyskryminowana. Zawiązywanie tego typu partnerstw może być uznawane za potrzebne, jednak taki zapis regulaminu de-facto dyskryminuje samodzielność działań organizacji obywatelskiej.	Przyjęcie uwagi rezygnacja z części kryterium 3 dotyczącego partnerstwa, przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji za kryterium do 2 pkt.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

32	Forum Darczyńców	18, kryteria strategiczne	Mamy zastrzeżenia do kryterium strategicznego nr 3 polegającego na premiowaniu partnerstw organizacji z przedsiębiorstwem prywatnym. Nie wiadomo, dlaczego premiuje się tylko partnerstwa z przedsiębiorstwami. Naszym zdaniem ocena powinna być poszerzona do partnerstw organizacji z innymi organizacjami lub jednostką samorządu terytorialnego. Alternatywnie proponujemy obniżenie liczby punktów za partnerstwo z biznesem. Zwracamy również uwagę na to, że partnerstwo z podmiotem gospodarczym jest kryterium bardzo szerokim. Obejmuje m.in. osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą. Mamy wątpliwości, czy partnerstwo organizacji z jednoosobową firmą np. szkoleniową jest wartością, która powinna być premiowana aż 5 punktami.		Przyjęcie uwagi rezygnacja z części kryterium 3 dotyczącego partnerstwa, przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji za kryterium do 2 pkt.
33	Stowarzyszenie Klon/Jawor	18, kryteria strategiczne	„Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2017 roku nie przekracza 100 tys. zł”. - weryfikuje NIW-CRSO „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców.” - weryfikuje Eksperci/NIW-CRSO „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców.” - weryfikuje Eksperci/NIW-CRSO	Kryteria strategiczne związane w wielkością miejscowości czy wysokością budżetu są jak rozumiemy zero-jedynkowe. To znaczy albo oferent je spełnia, albo ich nie spełnia. Zatem jeśli spełnia zawsze dostaje maksymalną liczbę punktów. W związku z tym nie ma potrzeby, by oceny tej dokonywał ekspert. W przypadku kryterium 1. ta weryfikacja ma być prowadzona przez NIW-CRSO. W przypadku kryterium 2 na to robić ekspert/NIW-CRSO. Czy to oznacza, że ekspert ma szukać informacji o wielkości miejscowości? Zwłaszcza, że nie jest jasne kto w przypadku dwóch podmiotów weryfikujących podejmuje decyzję ostateczną. Jednocześnie w karcie oceny ekspert nie ma możliwości przyznania punktów za to kryterium. Odpowiada tylko na pytanie czy oferta spełnia kryterium tak/nie. Dodatkowo niezrozumiałe jest dlaczego ekspert odpowiadając na pytanie tak/nie dotyczące wielkości miejscowości ma podać uzasadnienie oceny? Jakie uzasadnienie, skoro tu nie ma oceny tylko ustalenie faktu?	Wyjaśnienie Kryterium strategiczne 1 możliwe jest do weryfikacji tylko na podstawie oświadczeń w Ofercie, a następnie na etapie podpisania umowy - przez NIW-CRSO. Kryterium strategiczne 2 natomiast możliwe jest do weryfikacji przez ekspertów. Oferent oświadcza w ofercie w jakim przedziale wielkości mieści się jego siedziba, jednakże dane te są zawarte także w części II Oferty. Dzięki temu ekspert ma możliwość sprawdzenia prawdziwości oświadczenia. W przypadku oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym ekspert ma możliwość uzasadnienia tegoż faktu w polu uzasadnienie. W przypadku rozbieżności, zgodnie z Regulaminem: W przypadku rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO dokonuje weryfikacji kryterium i podejmuje decyzję ws. przyznania punktów za jego spełnienie.
33	Forum Darczyńców	18, kryteria strategiczne	Mamy wątpliwości, czy i dlaczego eksperci powinni zajmować się przyznawaniem punktów ze spełnienie kryteriów strategicznych. Kryteria strategiczne mają charakter formalny (wielkość miejscowości, wysokość budżetu) i to pracownicy NIW-CRSO lub program komputerowy mogliby je przyznawać. Udział ekspertów w przyznawaniu tych punktów może tylko spowodować dodatkowe komplikacje i niejasności. Na str. 18 jest też błąd przy stwierdzeniu, że ocenę spełnienia kryterium strategicznego nr 2 i 3 dokonują eksperci a w przypadku rozbieżności oceny dokonuje NIW-CRSO. Te kryteria są jednoznaczne, to kwestia faktów i nie powinno być rozbieżności.		Wyjaśnienie Kryterium strategiczne 1 możliwe jest do weryfikacji tylko na podstawie oświadczeń w Ofercie, a następnie na etapie podpisania umowy - przez NIW-CRSO. Kryterium strategiczne 2 natomiast możliwe jest do weryfikacji przez ekspertów. Oferent oświadcza w ofercie w jakim przedziale wielkości mieści się jego siedziba, jednakże dane te są zawarte także w części II Oferty. Dzięki temu ekspert ma możliwość sprawdzenia prawdziwości oświadczenia. W przypadku oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym ekspert ma możliwość uzasadnienia tegoż faktu w polu uzasadnienie. W przypadku rozbieżności, zgodnie z Regulaminem: W przypadku rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO dokonuje weryfikacji kryterium i podejmuje decyzję ws. przyznania punktów za jego
34	Fundacja Rozwoju Integralnego	18, kryteria strategiczne	Dotyczy kryteriów strategicznych	Nowe kryteria strategiczne stwarzają słabszym organizacjom możliwość pozyskania dotacji.	Przyjęcie uwagi założeniem proponowanych kryteriów strategicznych jest zwiększenie szans w konkursie organizacji młodych, o niższym budżecie, z mniejszych miejscowości, podejmujących współpracę z innymi organizacjami.
35	Forum Darczyńców	18, kryteria strategiczne	Nie wiadomo, co kryje się pod określeniem „partner prywatny” – czy chodzi o prywatne podmioty komercyjne np. przedsiębiorstwa prywatne, czy też fundacje lub osoby prywatne? Powinno to być jednoznacznie określone.		Przyjęcie uwagi rezygnacja z części kryterium 3 dotyczącego partnerstwa, przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji za kryterium do 2 pkt.
35	Forum Darczyńców	18, kryteria strategiczne	Nie wiadomo, co to jest „oferta wspólna realizowana w ramach partnerstwa formalnego”. Takiej opcji nie ma w punkcie II.2 (Partnerstwa) i II.3 (Oferta wspólna).		Przyjęcie uwagi rezygnacja z części kryterium 3 dotyczącego partnerstwa, przy jednoczesnym zmniejszeniu punktacji za kryterium do 2 pkt.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

36	Stowarzyszenie „Gostyńskińskie Centrum Rozwoju Organizacji Pozarządowych i Przedsiębiorczości”	20, ocena formalna	Oferentowi przysługuje możliwość złożenia odwołania do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania wyników oceny formalnej, za pośrednictwem NIW-CRSO. Proponowana zmiana – w terminie 5 dni roboczych.	Uważamy, że czas przeznaczony na uzupełnienie braków powinien być wydłużony – 5 dni w naszej ocenie jest optymalnym czasem.	Odrzućmy uwagi W przypadku ofert ocenionych negatywnie formalnie w ramach 2 kryterium formalnego: Złożenie oferty przez uprawniony podmiot formą odwołania jest przesłanie aktualnego wypisu z właściwego rejestru lub statutu organizacji. Działania te nie wymagają od organizacji czasochłonnej pracy, a wydłużenie terminu na odwołania może wpłynąć na wydłużenie rozstrzygnięcia konkursu.
37	Forum Darczyńców	20, procedura oceny i przyznawania dotacji	W regulaminie brakuje terminów, w jakim czasie od złożenia wniosku nastąpi ocena formalna, w jakim merytoryczna, lub w jakim czasie od przyznania – możliwe będzie wygenerowanie umowy.		Wyjaśnienie Termin rozstrzygnięcia konkursu zostanie podany w ogłoszeniu o konkursie zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
38	Stowarzyszenie Klon/Jawor	22, formułowanie list rankingowych	Niejasna funkcja i zadania komisji konkursowej oraz procedura ustalania list rankingowych, podejmowana decyzji o przyznaniu dotacji. W części A, rozdziale VI, pkt 2 pojawia się informacja „Komisja konkursowa ustala kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty.” W kolejnym podrozdziale zadaniem komisji konkursowej jest zaopiniowanie złożonych ofert „Komisja konkursowa zostanie wyłoniona w celu zaopiniowania Dyrektorowi NIW-CRSO złożonych ofert.” W skład komisji mają wchodzić również eksperci, choć do ich zdań należy ocena ofert, na podstawie których NIW-CRSO tworzy listy rankingowe. Listy te są przedstawiane i komisji konkursowej (w skład, której wchodzi też eksperci) i Dyrektorowi NIW-CRSO. „NIW-CRSO, na podstawie wyrażonych w punktach opinii ekspertów, ustala listy rankingowe projektów proponowanych do dofinansowania. Znajdują się na niej wszystkie oferty ocenione merytorycznie. Listy te są następnie przedstawiane komisji konkursowej i Dyrektorowi NIW-CRSO”. Po czym tworzona jest kolejna lista rankingowa dla każdego z priorytetów i dopiero na tej podstawie jest podejmowana decyzja przez Dyrektora NIW-CRSO o przyznaniu dofinansowania. „Następnie tworzona jest lista rankingowa ofert dla każdego priorytetu na podstawie wyniku punktowego oceny merytorycznej i strategicznej.” „Na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji przy uwzględnieniu dostępnej alokacji środków w ramach priorytetu.”	Z regulaminu nie wynika co tak naprawdę robi komisja konkursowa. Jakie są jej funkcje, zadania. Z jednej strony pojawia się informacja, że ustala kwotę dotacji a z drugiej, że tylko opiniuje oferty. To wprowadza niejasność w procedurze tworzenia list rankingowych.	Odrzucona Dotychczasowa funkcja komisji konkursowej nie ulega zmianie z wyjątkiem usunięcia przedstawiciela KPRM. Zapisy są powtórzeniem z Regulaminu FIO 2018, w porównaniu do edycji 2014-2017 różnią się jedynie dodaniem do Komisji ekspertów oceniających oferty.
39	Forum Darczyńców	22, ocena merytoryczna i strategiczna	Czy zapis: „Dla zapewnienia przejrzystości i niezależności pracy ekspertów, dane ekspertów oceniających poszczególne oferty zostaną utajnione” znaczy, że dane (lista) ekspertów w ogóle nie zostaną podane do publicznej wiadomości, czy też że nie będzie jedynie podane, który ekspert oceniał jaki wniosek. Warto to doprecyzować i dodać, czy, gdzie i kiedy (np. po zakończeniu procedury oceny) zostaną podana lista wszystkich ekspertów. Sformułowanie „zostaną utajnione” jest niefortunne, należałoby raczej zapisać: nie będą ujawniane/ podawane do publicznej wiadomości.		Częściowe przyjęcie uwagi Zapis przeformulowano. Lista ekspertów będzie publicznie dostępna, jednakże nie będą ujawniane informacje, który konkretnie ekspert ocenił daną ofertę.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

40	Forum Darczyńców	22, ocena merytoryczna i strategiczna	„Na podstawie decyzji komisji konkursowej oraz kart ocen przygotowanych przez ekspertów NIW-CRSO dokonuje konsolidacji karty oceny, nie ingerując we wcześniej przyznaną liczbę punktów”. Jak ma wyglądać ta „skonsolidowana ocena”, czy chodzi o podanie jednej oceny po zliczeniu ocen pochodzących od 2-3 ekspertów? Jak w tej „skonsolidowanej ocenie” przedstawiana jest ocena za pomysły? Nie jest jasne co znaczy „scalona” karta oceny w zapisie: „Po rozstrzygnięciu konkursu Oferentom poprzez Generator zostanie udostępniona scalona karta oceny merytorycznej złożonej oferty.”		Wyjaśnienie Scalona karta oceny będzie zawierać punktację łączną od ekspertów w każdym z kryterium wraz z uzasadnieniem dla każdej oceny. Zasady konsolidacji oceny pomysłu zostały przedstawione na 20 stronie Regulaminu.
41	Forum Darczyńców	22, ocena merytoryczna i strategiczna	„Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej i strategicznej”. O ile brak możliwości odwołania od oceny merytorycznej można uzasadnić chęcią skrócenia czasu oczekiwania na listy rankingowe o tyle niemożność odwołania się od błędnej oceny kryterium strategicznego nie ma żadnego uzasadnienie. Kryteria strategiczna mają charakter formalny i błędna interpretacja danych zawartych we wniosku nie powinna mieć wpływu na ocenę końcową.		Odrzucenie uwagi Punktacja za kryteria strategiczne ustalana jest po zakończeniu oceny merytorycznej (m.in. w związku z faktem, iż w przypadku rozbieżności NIW-CRSO dokonuje rozstrzygnięcia). Wprowadzenie możliwości odwołania od oceny strategicznej (w szczególności kryterium 3) znacznie wydłużyłoby termin rozstrzygnięcia konkursu.
42	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	24, formułowanie list rankingowych	Warto ująć w Regulaminie na ile „sugestie” ekspertów są wiążące. Chodzi przede wszystkim o sytuacje, kiedy ekspert kwestionuje koszt lub jego część, a jego usunięcie ma wpływ na wskaźniki zawarte w Regulaminie – udział kosztów B i/lub kosztów administracyjnych. Czy w takiej sytuacji wiążąca jest kwota przyznanej dotacji czy sugestia eksperta?	Z taką sytuacją spotkaliśmy się podczas realizacji projektu FIO 2018. Decyzją NIW potraktowaliśmy decyzję eksperta jako sugestię i ten koszt został zredukowany, a całość kalkulacji tak dostosowana, by spełniać wymogi Regulaminu.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 24.
43	Instytut Spraw Obywatelskich	24, formułowanie list rankingowych	Po ogłoszeniu wyników konkursu, NIW-CRSO kontaktuje się z Oferentami, w celu dostosowania kosztorysu i harmonogramu oraz zaplanowanych w ofercie rezultatów. - w praktyce wnioskodawca powinien mieć możliwość wejścia w równoprawne negocjacje.	W praktyce wiążąca jest kwota, ze względu na to, że dana pozycja jest niekwalifikowana, niepotrzebny lub za wysoki. W związku z tym wnioskodawca otrzymuje dotację pomniejszoną o tę kwotę. Jeśli wnioskodawca uważa, że dana pozycja jest jednak niezbędna, może przesunąć środki z innej pozycji. Niemniej w przypadku dużych kwot nie ma pola manewru i musi zaakceptować brak tej kwoty, nawet jeśli jest ona bardzo ważna dla osiągnięcia celu projektu. Zdarza się, że oceniający nieprawidłowo ocenił dany koszt, wręcz nie zauważył wyjaśnienia. Wnioskodawca musi jednak pogodzić się z tak subiektywną jednostronną oceną. Usunięcia kwot/radykalne zmniejszenia stawek powinny być starannie weryfikowane przez pracowników NIW i nie być automatycznie odejmowane od dotacji na podstawie uwagi 1 oceniającego. Powinna być dana również możliwość faktycznych negocjacji i rozmów, a nie jedynie zaakceptowania bądź nie proponowanych zmian. Dlatego też kwota, o którą zmniejszona została dotacja, powinna zostać niejako w zawieszaniu, do czasu partnerskiego uzgodnienia pomiędzy NIW a wnioskodawcą. Jeśli wnioskodawca przekona NIW do słuszności swoich argumentów, wówczas dostaje wnioskowane kwoty, jeśli nie, powstanie rezerwa, z której sfinansowane zostaną projekty z listy rezerwowej.	Odrzucenie uwagi Uwaga jest racjonalna i zasadna jednakże nie jest możliwa do wprowadzenia w związku z ograniczoną, określoną kwotą środków przeznaczonych na dotację w ramach edycji 2019, w ramach każdego z priorytetów. Negocjacje pozwalają na dostosowanie kosztorysu do przyznanej kwoty dotacji, która to kwota jest kwotą ostateczną i nie może zostać zwiększona bez zgody Dyrektora NIW-CRSO. Jednocześnie, w ramach środków uwalnianych Dyrektor NIW-CRSO ma możliwość zwiększenia kwoty dotacji.
44	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	25, zawarcie umowy	Proponujemy rozszerzenie wskazujące przykładowe obszary niezgodności oferty z oświadczeniem: • oświadczenie złożone razem z ofertą (np. dotyczące spełnienia kryteriów strategicznych, odnoszące się do wpisywania się projektu w obszar działalności pożytku publicznego prowadzonej przez organizację bądź podmiot uprawniony) okazać się niezgodne ze stanem faktycznym,	Zaproponowane rozszerzenie przykładowego zakresu niezgodności oświadczenia z zakresem oferty dotyczy sytuacji gdy organizacja nie prowadząca danej działalności merytorycznej (tj. w przypadku, której zakres merytoryczny projektu nie pokrywa się z zakresem jej działalności statutowej) ubiega się o środki na realizację zadań, które nie wpisują się w jej działalność statutową.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 25.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

45	Fundacja Warsaw Institute	25, zawarcie umowy	W tym podrozdziale Regulaminu jest mowa o zawarciu umowy, której wzór generowany jest na podstawie instrukcji w Generatorze. Czy wzór umowy albo istotne jej postanowienia są dostępne albo mogą zostać przekazane na etapie składania ofert w konkursie?	Postanowienia umowy o dofinansowanie realizacji zadania mogą mieć znaczące przełożenie na decyzję o złożeniu oferty w konkursie, ale i na jej zawartość. Proszę o informację w jaki sposób udostępniony zostanie wzór umowy podmiotom zainteresowanym udziałem w konkursie?	Wyjaśnienie Wzór umowy jest wzorem z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań.
46	Fundacja Warsaw Institute	25, zawarcie umowy	Ostatni punktör tj. Ponadto Oferent ma obowiązek dostarczyć wraz z umową: (...) kopię sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017 – w przypadku, gdy podmiot uzyskał punkty za I kryterium strategiczne.	Co w przypadku podmiotów, które zostały zarejestrowane w 2017 r. i nie złożyły sprawozdania za rok obrotowy 2017, ponieważ końcem pierwszego roku obrotowego zgodnie z polskim prawem podatkowym jest koniec roku 2018? Co w przypadku gdy taka organizacja de facto nie osiągnęła kwoty 100 tys. zł przychodów w całej swojej historii istnienia?	Wyjaśnienie W przypadku organizacji młodych - zarejestrowanych w 2018 roku lub zarejestrowanych pod koniec 2017 roku, lecz nie posiadających sprawozdania za rok obrotowy 2017 kryterium uznaje się za spełnione automatycznie.
47	Forum Darczyńców	25, zawarcie umowy	W Regulaminie mowa o tym, że „Oferent ma obowiązek dostarczyć wraz z umową: podpisaną ofertę na realizację zadania publicznego zgodną z tą złożoną za pośrednictwem Generatora”. Jednocześnie w Regulaminie jest mowa o tym, że zarówno budżet jak i harmonogram będą negocjowane „Po ogłoszeniu wyników konkursu, NIW-CRSO kontaktuje się z Oferentami, w celu dostosowania kosztorysu i harmonogramu oraz zaplanowanych w ofercie rezultatów. W przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do kwoty wnioskowanej przez Oferenta, nie będzie on związany złożoną ofertą. W takim przypadku Oferent może negocjować zmniejszenie zakresu zadania”. Czy zatem załącznikiem do umowy nie powinna być poprawiona oferta zmniejszająca odpowiednio zakres działań, cele i rezultaty? Wydaje się to być szczególnie ważne w przypadku ofert ocenionych za pomysł wysoko (ocena literowa) a nisko za wykonanie (ocena punktowa).		Wyjaśnienie Złożona Oferta w trakcie naboru stanowi integralny załącznik do umowy. To Oferta została dofinansowana i sama w sobie nie może zostać zmieniona. Jednakże, oddzielne załączniki do umowy stanowią kosztorys, harmonogram i rezultaty, które do umowy dołączane są w zaktualizowanej wersji.
48	Forum Darczyńców	26, zawarcie umowy	Brak sprecyzowania czym są „pozostałe dokumenty projektowe”, które stają się informacją publiczną.		Wyjaśnienie Pozostałe dokumenty projektowe są to wszystkie dokumenty wytworzone w związku z realizacją zadania publicznego.
49	Forum Darczyńców	26, zawarcie umowy	nie została uregulowana kwestia wycofania oferty. z zapisu na str.20 wynika, że oferent nie będzie związany złożoną ofertą tylko w przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do kwoty wnioskowanej. Czy w związku z tym oferenci, którzy już nie chcą realizować projektu np. z powodu, że konkurs rozstrzygnięto zbyt późno, nie będą mogli zrezygnować?		Wyjaśnienie Przeznaczenie do dofinansowania nie jest równoznaczne z dofinansowaniem projektu. Sam fakt złożenia oferty w konkursie i przeznaczenia jej przez NIW-CRSO do dofinansowania nie nakłada na organizację obowiązku podpisania umowy i realizacji zadania.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

50	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	31, dysponowanie środkami uwolnionymi	Proponujemy usunięcie zapisu dotyczącego możliwości ingerencji Dyrektora NIW w ocenę merytoryczną projektu (dotyczy to zapisu: „Dyrektor NIW-CRSO podejmując rozstrzygnięcie, o którym mowa powyżej, bierze pod uwagę ewentualne błędy w ocenie merytorycznej mające wpływ na decyzję o dofinansowania, a także gotowość do realizacji projektu przy zmienionych warunkach – dotyczącą uwzględnienia oferty w rozstrzygnięciach dotyczących dofinansowania ze środków uwolnionych.”)	Wskazywany zapis o ingerencji Dyrektora NIW w ocenę merytoryczną jest niejasny i budzi wątpliwości co do rzetelności oceny ekspertów, jak i możliwości wpływania na wynik oceny przez Dyrektora NIW. Nie jest jasne jak należy rozumieć „ewentualne błędy w ocenie merytorycznej” – tak sformułowana możliwość dająca prawo ingerencji w ocenę merytoryczną pozwala na zmienianie jej w przypadku oceny ekspertów, która może subiektywnie być uznana za błąd/błędą (np. uznanie, że zakwalifikowanie oceny ogólnej pomysłu do danej kategorii jest błędem i powinno być ocenione wyżej bądź niżej). Dla przykładu: NIW-CRSO powinno wprowadzić taki system sprawdzania ocen dokonywanych przez ekspertów, który pozwalałby na weryfikowanie poprawności przyznawania 0 punktów w ocenie merytorycznej. Może zdarzyć się taka sytuacja, że ekspert podczas oceny merytorycznej nie wpisuje ilości punktów (przeoczył wpisanie punktacji – pozostaje więc liczba 0). By eliminować tego typu przeoczenia należałoby wprowadzić w generatorze walidację punktacji na poziomie oceny 0 (generator w takiej sytuacji mógłby weryfikować o cenę na poziomie 0 pkt. poprzez komunikat przy zatwierdzeniu oceny dot. zweryfikowania poprawności przyznanej punktacji i kliknięcia 0, w przypadku gdy rzeczywiście przyznano 0 pkt.).	Wyjaśnienie Zapis dotyczy tylko rozstrzygnięcia dotyczącego dysponowania środkami uwolnionych, które to pozostaje w gestii Dyrektora NIW-CRSO. Przy ustalaniu list rankingowych ten zapis nie ma zastosowania. Jednocześnie, zamiana w stosunku do edycji 2018 dotyczy dodania brzmienia: "ewentualne błędy w ocenie merytorycznej mające wpływ na decyzję o dofinansowania", tak aby oferty, które nie otrzymały dofinansowania w wyniku błędu eksperta, w pierwszej kolejności były dofinansowane ze środków uwolnionych.
50	Forum Darczyńców	31, dysponowanie środkami uwolnionymi	Zapis o braniu pod uwagę przez dyrektora NIW-CRSO „ewentualnych błędów w ocenie merytorycznej” przy podejmowaniu decyzji o dysponowaniu środkami uwolnionymi jest wysoce nietransparentny, nieprecyzyjny, dopuszczający arbitralność.		Wyjaśnienie Zapis dotyczy tylko rozstrzygnięcia dotyczącego dysponowania środkami uwolnionych, które to pozostaje w gestii Dyrektora NIW-CRSO. Przy ustalaniu list rankingowych ten zapis nie ma zastosowania. Jednocześnie, zamiana w stosunku do edycji 2018 dotyczy dodania brzmienia: "ewentualne błędy w ocenie merytorycznej mające wpływ na decyzję o dofinansowania", tak aby oferty, które nie otrzymały dofinansowania w wyniku błędu eksperta, w pierwszej kolejności były dofinansowane ze środków uwolnionych.
51	Instytut Spraw Obywatelskich	33, rozliczenie wkładu osobowego	Obecne zapisy mówią, że wolontariusze rozliczani są porozumieniem wolontariackim, natomiast praca członków, wykonujących swoje prace społecznie, na podstawie oświadczeń.	Czy należy rozumieć te zapisy wprost? Wolontariusz - tylko porozumienie? Członek (fundacji, stowarzyszenia)- oświadczenie? Zapisy nie wskazują również czy mają to być oświadczenia miesięczne, czy za cały okres realizacji projektu. W regulaminie można zatem dodać wyjaśnienie tych kwestii.	Wyjaśnienie Tak, zapisy należy rozumieć wprost. Brak zapisów dotyczących okresu rozliczeniowego wynika z faktu zróżnicowania projektów - wolontariusze angażowani są czasami jednorazowo - np. przy organizacji wydarzenia, konferencji, gali; w innych przypadkach są oni zaangażowani przez cały czas realizacji projektu. NIW-CRSO nie chce narzucać organizacjom szczegółowych rozwiązań w tym zakresie, tak aby każdy podmiot mógł dostosować je do specyfiki własnego projektu.
52	Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej	34, konsekwencje uchybień	Dla jasności procedury w tym miejscu warto doprecyzować, czym są „rażące uchybienia” oraz w jakim trybie odbywać się będzie egzekucja. Jakże są terminy ewentualnych uzupełnień niejasności w sprawozdaniach? Zasadnym wydaje się jasno sprecyzować procedurę informowania o uchybieniach oraz odwoławczą.	Błędy w sprawozdawczości nie zawsze świadczą o złym wykorzystaniu środków, a raczej o błędach ludzkich przy dokumentowaniu. Podmiot realizujący powinien mieć prawo do złożenia wyjaśnień i uzupełnień.	Zasady kwalifikowalności środków określa Regulamin na podstawie ustawy o finansach publicznych w art. 168 i 169. Postępowanie ws. zwrotu dotacji określa KPA oraz ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednakże postępowanie administracyjne wszczynane jest dopiero po wykorzystaniu wszystkich możliwych środków w zakresie przedstawienia korekt, uzupełnień czy wyjaśnień. Efektem tego jest fakt, iż w ramach rozliczenia sprawozdań z edycji 2017 FIO postępowania zostały wszczęte jedynie w przypadku 5 z ponad 500 dofinansowanych projektów.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

53	Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej	34, kontrola realizacji zadania	Być może będzie to wyjaśnione bardziej szczegółowo na etapie podpisywania umowy, ale powinna się tu znaleźć informacja o trybie przeprowadzania kontroli (z jakim wyprzedzeniem podmiot zostanie poinformowany o terminie kontroli?). Czy wizyty monitorujące, nie zapowiadane, również wchodzą tu w grę? Jeśli tak, warto doprecyzować w tym punkcie.	Procedura kontrolna powinna być jak najbardziej przejrzysta.	Przeprowadzanie kontroli wynika z zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art.17). Zgodnie z jej zapisami: Organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności: 1) stopnia realizacji zadania; 2) efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania; 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; 4) prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem. Procedura kontroli została opisana w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej. W przypadku wizyt monitorujących, zgodnie ze wzorem umowy dotacyjnej: Wizytę monitorującą przeprowadza się w terminie uzgodnionym przez strony.
54	Instytut Spraw Obywatelskich	Całość	Dodatkowe punkty powinny dotyczyć części ogólnej kwoty na dotacje.	FIO jest już z samej nazwy funduszem inicjatyw obywatelskich. A więc sam się definiuje jako konkurs stawiający na pierwszym miejscu inicjatywy obywatelskie. Na drugim miejscu stoją same organizacje, które planują i realizują potem te inicjatywy. Fundusz ani w nazwie, ani w swoim celu nie wskazuje, że chodzi o inicjatywy realizowane przez małe, mniej doświadczone organizacje z niewielkich miejscowości. Nie jest to fundusz małych inicjatyw lub dla małych organizacji. Wiele świetnych akcji jest prowadzonych przez organizacje, które mają swoje siedziby w większych miejscowościach (choć wiele z nich działania adresuje również do mieszkańców z małych miast i wsi), realizowały już projekty z FIO, mają większe niż 100 tys. przychody. Przy dużej konkurencji i sposobie punktowania, organizacje te, nawet jeśli dostaną max. liczbę punktów w ocenie merytorycznej, nie mają większych szans na dotacje. Naszym zdaniem program powinien być podzielony na dwie części: dla organizacji mniejszych, oraz dla pozostałych. W ten sposób nie wyklucza się z możliwości ubiegania organizacji, które nie są w stanie spełnić kryteriów strategicznych. Ostatecznie będzie to pozytywnie oddziaływać na społeczeństwo – będą realizowane inicjatywy także przez bardziej doświadczone organizacje – a więc możliwe, że ich jakość będzie wysoka.	Wyjaśnienie Rozwiązanie przedstawionego problemu zaproponowano w ramach edycji 2019 za pomocą nowego kryterium oceny: całościowej oceny pomysłu. Z racji jej istotnego wpływu na rozstrzygnięcie konkursu, kryteria strategiczne o obniżonej punktacji będą miały mniejsze znaczenie.
55	Forum Darczyńców	Ogólna	podręcznik dla organizacji składających wnioski zawierający m.in. przykładowe budżety i inne informacje praktyczne. Jeśli konkurs ma być przyjazny i prosty dla organizacji działających lokalnie lub które nie mają dużego doświadczenia w pisaniu ofert, organizacje te powinny dysponować praktycznymi informacjami i wskazówkami, które pomogą im opracować wnioski.		Wyjaśnienie W momencie ogłoszenia konkursu opublikowany zostanie podręcznik dla Oferentów FIO 2019. Analogiczny podręcznik został przygotowany i opublikowany w związku z konkursem FIO 2018.
56	Forum Darczyńców	Ogólna	Numeracja i organizacja regulaminu jest mało przejrzysta, co utrudnia poruszanie się po dokumencie.		Wyjaśnienie Numeracja i organizacja Regulaminu zachowuje spójność z poprzednimi dokumentami konkursowymi w ramach Programu FIO 2014-2020.
57	Forum Darczyńców	Ogólna	Skoro projekty mogą trwać do 2 lat, niezbędna wydaje się możliwość modyfikacji wniosków, w tym budżetów. W regulaminie brakuje informacji o procedurze modyfikacji wniosków i rezultatów (zarówno w przypadku wniosków składanych przez jedną organizację, jak i ofert wspólnych).		Wyjaśnienie Informacje na ten temat zapisane zostały na stronie 28-30 Regulaminu: Dopuszczalność zmian w kosztorysie i Zasady zmiany treści umowy.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

58	Instytut Spraw Obywatelskich	Wzór Oferty	Wprowadzenie SUGEROWANYCH limitów znaków	<p>Konkurs FIO jest jedynym z nielicznych, w których w ofercie (oprócz streszczenia) nie ma limitów znaków. Dla piszących jest to duże ułatwienie. Mogą swobodnie opisać swój pomysł. Niemniej brak takich limitów, czy sugerowanej długości tekstu, powoduje problemy dla organizacji mniej doświadczonych. Z jednej strony pojawiają się oferty, które w całości mają np. 7 stron i odpowiedzi na niektóre pytania sprowadzają się do 1 zdania. Są też inne, w których wnioskodawcy zbyt szeroko opisują każdy element. Przez co ich oferta ma np. 60 stron, co z kolei może stanowić problem przy ocenie.</p> <p>Wprowadzenie zapisu: sugerowana długość/objętość tekstu w danym punkcie może zasugerować piszącym, w jakich granicach opisu się poruszać. A jednocześnie nie będzie ich zmuszać do drastycznego przycinania tekstu. Np. opis celów: sugerowana długość tekstu: ¼ - 1 strona A4.</p>	<p>Częściowe przyjęcie uwagi Dodanie sugerowanego limitu znaków w polu IV.2 Oferty - 1800 znaków.</p>
59	Stowarzyszenie Klon/Jawor	Wzór Oferty	<p>Wzór oferty jest bardzo rozbudowany. Oparty w dużej mierze o wzór oferty realizacji zadań publicznych z Rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań.</p> <p>W budżecie zachowany jest podział wkładu własnego na trzy kategorie: finansowy, osobowy oraz rzeczowy mimo tego, że z regulaminu wynika iż wkład własny nie jest wymagany. Niezrozumiałe jest więc pozostawienie w budżecie tak szczegółowego podziału, bo to może sugerować, również ekspertom, że więcej punktów otrzymają oferenci wykazujący jednak wkład własny.</p> <p>Nie wiadomo dlaczego do budżetu dodana została kategoria „planowane podleczenie wydatku”. Taka informacja związana z konkretnym wydatkiem jest naszym zdaniem zbyt szczegółowa. Wystarczającą jest informacja podana przez oferenta w harmonogramie, o tym czy jakaś część zadania jest możliwa do realizacji przez „podmiot nie będący stroną umowy”.</p> <p>Ponadto wprowadzona została jeszcze jedna rubryka do budżetu „koszt poniesiony poza PL” co jeszcze bardziej komplikuje i tak już bardzo rozbudowany i skomplikowany budżet.</p>	<p>Założenia programu - szczególnie te, które publicznie np. w mediach podkreślane są przez NIW, jak brak wymagania wkładów własnych – powinny być uwzględnione w regulaminie. Regulamin musi też zachować konsekwencję. Skoro regulamin nie wymaga wkładów własnych niezrozumiałe jest poświęcenie im tak wiele uwagi w formularzu oferty. Taki zabieg może też sugerować, że co prawda wkłady nie są wymagane formalnie, jednak NIW/eksperti będzie przychylniej patrzył na projekty z wkładami własnymi (gdyby tak miało być, należałoby to jasno wskazać w regulaminie i owskaźnikować).</p> <p>Formularze stosowane przez NIW nie powinny odbiegać od kształtu formularzy stosowanych powszechnie – szczególnie w konkursach samorządowych.</p> <p>Dlaczego oferta nie została uproszczona tak jak ma to miejsce w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań? Dlaczego nadal wymagane jest opisanie celu, w tym celów szczegółowych? Dlaczego jest nadal tak rozbudowany budżet? Dlaczego nie zostało wprowadzone „rozliczenie za rezultaty”?</p> <p>Niezrozumiałe jest dlaczego NIW z jednej strony siłowo (bez uwzględnienia uwag organizacji) forsuje zmiany w formularzach (w rozporządzeniu), a w formularzach, które sam stosuje (w regulaminie FIO) stosuje inną filozofię. Rozbieżności między formularzami mogą występować, natomiast nie mogą być tak znaczne. Znaczne rozbieżności dezorientują organizacje pozarządowe, które muszą uczyć się kolejnej „filozofii” jak używać formularza FIO, który różni się od formularza z rozporządzenia. Niezrozumiałe jest to szczególnie w tym kontekście, że oba formularze mają w praktyce tego samego autora!</p>	<p>Wyjaśnienie Wzór Oferty jest wzorem z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. Wynika to z § 2 Rozporządzenia Przewodniczącego komitetu ds. Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań.</p> <p>To samo dotyczy się wzoru umów, które określają informacje, które powinny znaleźć się w Ofercie. W związku z powyższym zachowanie w kosztorysie źródeł finansowania i wkładu własnego. Zaplanowanie w Ofercie kosztorysu projektu w żaden sposób nie sugeruje, iż powinien zostać wniesiony wkład własny (analogicznie można by stwierdzić, że jeżeli jest kategoria I.B tzn., że podmiot musi zaplanować takie koszty). Regulamin jasno określa, iż wkład własny nie jest wymagany.</p> <p>W przypadku kolumny: planowanego podleczenia wydatku czy poniesienia wydatku po za granicami Polski - jest uproszczenie dla podmiotów uczestniczących w konkursie wynikające z doświadczenia wdrażania P FIO oraz rozbieżności związanych z interpretacjami prawnymi art. 16 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.</p>
60	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	Wzór Oferty	Analiza ryzyka wystąpienia w projekcie - Ryzyka powinny być identyfikowane na poziomie całego projektu (to Oferent powinien móc wybrać – wskazać działania, w których zidentyfikował możliwość wystąpienia ryzyka).	<p>Ryzyka powinny być identyfikowane na poziomie całego projektu, a nie do poszczególnych zadań/działań w projekcie. Należałoby wprowadzić zmianę na poziomie generatora, aby można było samodzielnie wskazywać do którego zadania/działania w projekcie jest przypisane dane ryzyko. Wprowadzenie „na szyćwno” wymogu dot. wskazywania ryzyka do każdego zadania w projekcie bardzo często skutkuje tym, że Oferenci wymyślają ryzyka, bądź identyfikują je na siłę (np. są one nieadekwatne do zakresu działania).</p>	<p>Uwaga przyjęta Rezygnacja z konieczności przypisywania ryzyka do każdego z działań.</p>
61	Forum Darczyńców	Wzór Oferty	Nie uwzględnia faktu, że koszty obsługi zadania rozliczane są procentowo.	<p>Generator Ofert automatycznie liczy czy zachowany został limit procentowy w kategorii II.</p>	<p>Wyjaśnienie Generator Ofert automatycznie liczy czy zachowany został limit procentowy w kategorii II.</p>

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

62	Fundacja Wolności	16, kryteria ogólne	Proponujemy zamiast dodatkowej oceny (która będzie uznaniowa przez oceniających) zrobić dodatkowe kryterium strategiczne (np. +10 lub +20 punktów) dla projektów, których idea spodoba się oceniającym. Jeśli celem jest zwiększenie szans na dofinansowanie dla organizacji, które nie potrafią dobrze napisać wniosku, to lepszym rozwiązaniem wydaje się dodatkowy bonus punktowy niż tworzenie drugiej oceny (mającej pierwszeństwo przed oceną merytoryczną).	Przy zaproponowanym brzmieniu regulaminu, projekt, który spodoba się oceniającym (dwie oceny „S”), będzie miał pierwszeństwo w ubieganiu się o środki. Z dużym prawdopodobieństwem zdarzy się, że projekt z oceną „S” za pomysł oraz ze stosunkowo niedużą liczbą punktów w ocenie merytorycznej (np. 170) otrzyma dofinansowanie, natomiast projekt oceniony np. na 200 pkt., ale z ocenami za pomysł „A” (tj. „rekomendowany do dofinansowania”) nie otrzyma dofinansowania. Jednocześnie od ocen za pomysł, tak jak za ocenę merytoryczną, nie ma możliwości odwołania. Nie wiadomo, jaka część wniosków otrzyma ocenę „S”. Jeśli będzie ich niewiele, wówczas nawet bardzo nisko oceniony projekt (np. taki, który ma nieprawidłową diagnozę, niewłaściwie opisane rezultaty, źle dobraną grupę docelową, błędy w kosztorysie) otrzyma dofinansowanie, dzięki wysokiej ocenie za sam pomysł. Jeśli duża liczba projektów otrzyma ocenę „S” wówczas niemal do zera spadną szanse na otrzymanie dofinansowania dla projektów dobrze przygotowanych, ale takich, których pomysł nie zyska uznania u któregośkolwiek z oceniających. Ograniczenie liczby najwyższych ocen do kilku (np. do liczby 10% ocenianych ofert) spowoduje, że ekspert oceniający oferty dobrze przemyśli, który projekt warto docenić za pomysł na realizację. Ponadto organizacje, które dobrze przygotowały projekty i uzyskają wysoką ocenę, nadal będą mieć szanse na dofinansowanie.	Odrzucenie uwagi Oferty o wartościowym pomysle, lecz nisko ocenione (np. takie projekty, które mają nieprawidłową diagnozę, niewłaściwie opisane rezultaty, źle dobraną grupę docelową, błędy w kosztorysie) nie zostaną przeznaczone do dofinansowania gdyż zostaną odrzucone merytorycznie - nie osiągną wymaganych min. 120 punktów lub łączna ocena od dwóch ekspertów wyniesie mniej niż 50% w danym obszarze oceny.
62	Fundacja Wolności	16, kryteria ogólne	W razie odrzucenia powyższej uwagi, proponujemy wprowadzić limit oceny „S”, jaką może przyznać ekspert oceniający oferty.	Może się tak trafić, że ekspert faktycznie dostanie do oceny same świetne inicjatywy, a ograniczenie do 10% wtedy będzie niesprawiedliwe. Założenie jest takie, że ocen S będzie niewiele.	
62	Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser” w Olkusz	16, kryteria ogólne	Bardzo niejasne zasady przyznawania przez ekspertów ocen na skali literowej: S-A-B-C. – konieczność doszczegółowienia kryteriów przyznawania przez ekspertów ocen literowych (czym różni się pomysł szczególnie wartościowy od wartościowego lub prawidłowego). Czy oferent w treści oferty powinien odnosić się wprost do tego kryterium (np. wskazywać na innowacyjność swoich działań w odniesieniu do grupy docelowej, metod wsparcia, braku danego rodzaju działań na obszarze realizacji). W regulaminie jedynie w jednym miejscu wskazano na „preferencje” (możliwość otrzymania oceny S) dla projektów wpisujących się w obszary: partycypacja publiczna, kontrola obywatelska, rozwój wolontariatu, rozwój think-tanków obywatelskich, edukacja obywatelska, rozwój instytucjonalny organizacji (str. 16). Biorąc jednak pod uwagę zasady układania list rankingowych (uszeregowanie wg. ocen S,A,B,C) wydaje się, że przyznana ocena (S) będzie miała decydujący wpływ na przyznanie dofinansowania – tj. otrzymanie od ekspertów maksymalnej liczby punktów oraz spełnienie kryteriów strategicznych dla oferty niewpisującej się w powyższe obszary znacznie obniża „szanse” na uzyskanie dofinansowania (zostaną bowiem dofinansowane oferty ze znacznie niższą liczbą punktów ale z oceną S). Stąd w Regulaminie powinna znaleźć się jasna informacja, że projekty wpisujące się w ww. obszary tematyczne są „preferowane” i mają większe szanse. Dodatkowo- istnieje konieczność doprecyzowania (w odniesieniu do oceny S), co znaczy, że projekt ma bezpośrednio wpisywać się w dany obszar (np. cel główny projektu musi być powiązany z obszarem, itp.).	W związku z zasadami układania list rankingowych, tj. uszeregowanie ofert w pierwszej kolejności wg. przyznanych ocen literowych, konieczne wydaje się być jasne wprowadzenie zasad przyznawania ocen S,A,B,C. W obecnym kształcie zapisów nie ma żadnej gradacji pomiędzy oceną A (pomysł wartościowy), B (pomysł prawidłowy). W odniesieniu do oceny S wskazano jedynie, że projekt musi wpisywać się w obszary tematyczne: partycypacja publiczna, kontrola obywatelska, rozwój wolontariatu, rozwój think-tanków obywatelskich, edukacja obywatelska, rozwój instytucjonalny organizacji, co de facto skutkować będzie znaczną preferencją dla takich projektów (tj. bardzo dobrze oceniony punktowo projekt niewpisujący się w powyższe obszary – oceniony np. na B+ nie ma szans na uzyskanie dofinansowania). Zarówno eksperci oceniający jak i wnioskodawcy powinni mieć jasną informację, w jaki sposób opisywać projekt, aby miał on szanse być oceniony na poszczególne oceny literowe. W obecnym kształcie zapisów oceny te są bardzo wysoce uznaniowe (ekspersi dokonujący oceny nie mają punktu odniesienia do oceny – czy mają bazować na własnym doświadczeniu z działalności w III sektorze)?	Odrzucenie uwagi Ocena ekspercka w ramach FIO zawsze była i jest z założenia oceną subiektywną. W związku z czym, zaproponowane kryterium pozwoli na zwiększenie roli ekspertów zewnętrznych w rozstrzygnięciu konkursu (poprzez ocenę pomysłu - faktyczne decydowanie o szansie na dofinansowanie). Co więcej, założeniem nowego mechanizmu jest odejście od dofinansowywania projektów idealnie napisanych, w kierunku projektów wartościowych, innowacyjnych, wynikających z potrzeb, przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w istotny sposób. Założeniem mechanizmu jest przełamanie podejścia do przygotowywania ofert z perspektywy: w jaki sposób opisywać projekt, aby miał on szanse być oceniony na poszczególłą ocenę literową? a w zamian: zaplanowanie takiego projektu, który będzie w najwyższym stopniu, potrzebny i wartościowy, którego opis jest kryterium wtórnym do pomysłu. Kluczowe zadanie w tym kontekście dla NIW-CRSO będzie właściwe przygotowanie ekspertów do przeprowadzenia oceny. Dla podmiotów uczestniczących w konkursie sytuacja się nie zmienia z wyjątkiem faktu, iż nowy mechanizm jest niekorzystny dla osób wykwalifikowanych w technicznym pisaniu wniosków niekoniecznie o wysokiej wartości dla społeczności lokalnej czy rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

62	Stowarzyszenie Klon/Jawor	16, kryteria ogólne	Usunięcie formuły związanej z „ogólną oceną pomysłu”	<p>W ramach kryteriów oceny merytorycznej, prócz skali punktowej („szczegółowe kryteria merytoryczne”) została wprowadzona dodatkowa skala oceniania. Jest to „Ogólna ocena pomysłu”. Naszym zdaniem jest ona niepotrzebna, bardzo mocno oparta o subiektywną ocenę eksperta/ekspertki – „podoba mi się IDEA czy też nie”. Dla jednej osoby pomysł opisany w propozycji może być „szczególnie wartościowy” a dla innej będzie to tylko „pomysł prawidłowy”. Niezrozumiałe jest dlaczego ekspert ma oceniać wnioski w dwóch, niepowiązanych ze sobą skalach. Rekomendujemy pozostawienie tylko skali punktowej, jako bardziej obiektywnej.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Ocena ekspercka w ramach FIO zawsze była i jest z założenia oceną subiektywną. W związku z czym, zaproponowane kryterium pozwoli na zwiększenie roli ekspertów zewnętrznych w rozstrzygnięciu konkursu (poprzez ocenę pomysłu - faktyczne decydowanie o szansie na dofinansowanie). Co więcej, założeniem nowego mechanizmu jest odejście od dofinansowywania projektów idealnie napisanych, w kierunku projektów wartościowych, innowacyjnych, wynikających z potrzeb, przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w istotny sposób. Założeniem mechanizmu jest przełamanie podejścia do przygotowywania ofert z perspektywy: w jaki sposób opisywać projekt, aby miał on szansę być oceniony na poszczególną ocenę literową? a w zamian: zaplanowanie takiego projektu, który będzie w najwyższym stopniu, potrzebny i wartościowy, którego opis jest kryterium wtórnym do pomysłu. Kluczowe zadanie w tym kontekście dla NIW-CRSO będzie właściwe przygotowanie ekspertów do przeprowadzenia oceny. Dla podmiotów uczestniczących w konkursie sytuacja się nie zmienia z wyjątkiem faktu, iż nowy mechanizm jest niekorzystny dla osób wykwalifikowanych w technicznym pisaniu wniosków niekoniecznie o wysokiej wartości dla społeczności lokalnej czy rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.</p>
----	------------------------------	------------------------	--	---	---

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

62	<p>Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)</p>	16, kryteria ogólne	<p>Rezygnacja z ogólnej oceny pomysłu.</p> <p>W sytuacji gdyby miały być premiowane, dodatkowo wyróżniane pomysły „wybijające się” na tle innych („wartościowe”) można powrócić do rozwiązania stosowanego w poprzednich edycjach konkursów w ramach FIO – gdzie ekspert oceniający daną pulę ofert, która została mu przydzielona (np. 30 ofert) ma do dyspozycji dodatkowe 3 pkt., które może przyznać wyróżniając w ten sposób od 1 do 3 projektów z puli ocenianych przez niego 30 projektów (ocena ta jednoznacznie wskazuje na dodatkowe premiowanie punktowe wartościowych pomysłów).</p>	<p>1. Wprowadzenie ogólnej oceny projektu oznacza wprowadzanie podwójnego standardu oceny. Ocena merytoryczna złożonej oferty ma być dokonywana zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy o NIW (w tym ocena dot. wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań. W tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów – kryterium 3), a z drugiej strony ma być dodatkowa ocena ogólna pomysłu, która powiela ocenę w zakresie kryteriów merytorycznych odnoszących się do potencjału wprowadzenia zmiany społecznej – czyli osiągnięcia zaplanowanych rezultatów i ich trwałości. Także ocena C pokrywa się z zakresem szczegółowej oceny merytorycznej wskazanej w pkt. 1 (Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu oraz celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację). W praktyce ocena ogólna może niewiele pomóc w przypadku projektów, których rezultaty zostaną nisko ocenione przez eksperta (jako np. niemożliwe do osiągnięcia, czy zweryfikowania, nieadekwatne do zaplanowanych działań, czy nieuwzględniające zmiany jakościowej).</p> <p>Przedstawiciele spółdzielni socjalnych na IX Ogólnopolskim Forum Spółdzielni Socjalnych, z którymi konsultowaliśmy projekt Regulaminu zwracali uwagę, że ocena ogólna możliwa byłaby do zastosowania, ale w przypadku dwuetapowości oceny projektów (na etapie wstępnym, gdzie Oferenci przedstawiają wstępny pomysł na projekt, a następnie po jego weryfikacji są zapraszani do złożenia pełnego projektu. W sytuacji gdy zaproponowana ocena ogólna projektu ma być dokonywana obok dotychczasowej i nadal utrzymanej ceny merytorycznej należy uznać, że jej wprowadzenie jest nieuzasadnione.</p> <p>2. Ogólna ocena pomysłu odnosi się do SUBIEKTYWNEGO SPOJRZENIA i podejścia eksperta oceniającego ofertę do zakresu merytorycznego danej oferty (nie wspominając o tym, że nie wiadomo jak należałoby odnieść się do oceny wskazanej w skali B – „pomysł prawidłowy”. Nie wiadomo jak rozumieć ową prawidłowość pomysłu). To może oznaczać, że w przypadku rozbieżności ocen ekspertów (jeden ekspert uzna pomysł za szczególnie wartościowy bądź rekomendowany do dofinansowania, a drugi – za pomysł jedynie prawidłowy) oceny te (rozbieżność) będą niezrozumiałe dla oferentów, którzy będą żądali wyjaśnień i będą odwoływać się od rozbieżnych ocen.</p> <p>3. Kryteria ogólnej oceny merytorycznej nie są jednoznaczne, a przede wszystkim są niezrozumiałe i będą wpływały na ich różnorodne interpretowanie – np. ocena S – pomysł „szczególnie wartościowy” (jak rozumieć ową szczególną wartość? Czy wystarczy, że projekt realizowany jest w jednym ze wskazanych w tym kryteriów obszarów merytorycznych, aby otrzymał ocenę „S”?), A – pomysł wartościowy, B – pomysł prawidłowy (Czym różni się pomysł wartościowy od prawidłowego? Czy prawidłowy pomysł nie</p>	<p>Odrzucenie uwagi</p> <p>Ocena ekspercka w ramach FIO zawsze była i jest z założenia oceną subiektywną. W związku z czym, zaproponowane kryterium pozwoli na zwiększenie roli ekspertów zewnętrznych w rozstrzygnięciu konkursu (poprzez ocenę pomysłu - faktyczne decydowanie o szansie na dofinansowanie).</p> <p>Co więcej, założeniem nowego mechanizmu jest odejście od dofinansowywania projektów idealnie napisanych, w kierunku projektów wartościowych, innowacyjnych, wynikających z potrzeb, przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w istotny sposób. Założeniem mechanizmu jest przełamanie podejścia do przygotowywania ofert z perspektywy: w jaki sposób opisywać projekt, aby miał on szansę być oceniony na poszczególną ocenę literową? a w zamian: zaplanowanie takiego projektu, który będzie w najwyższym stopniu, potrzebny i wartościowy, którego opis jest kryterium wtórnym do pomysłu. Kluczowe zadanie w tym kontekście dla NIW-CRSO będzie właściwe przygotowanie ekspertów do przeprowadzenia oceny. Dla podmiotów uczestniczących w konkursie sytuacja się nie zmienia z wyjątkiem faktu, iż nowy mechanizm jest niekorzystny dla osób wykluczonych w technicznym pisaniu wniosków niekoniecznie o wysokiej wartości dla społeczności lokalnej czy rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.</p>
----	--	---------------------	--	--	--

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

62	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	16, kryteria ogólne	Proponujemy usunięcie pierwszego z kryteriów merytorycznych w postaci ogólnej oceny pomysłu i wykreślenie związanych z nim postanowień. ustawą o Narodowym Instytucie Wolności, która w art. 30 ust. 1 i 4 zawiera zamkniętą i jednoznaczną listę kryteriów oceny wniosków. Nowe kryterium wykracza poza tę listę.	Art. 30 ust. 4. ustawy o Narodowym Instytucie Wolności określa 5 kryteriów oceny wniosków składanych w konkursach ofert, odpowiadających kryteriom szczegółowym określonym w projekcie Regulaminu. Przepisy tej ustawy oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nie pozwalają natomiast na dodawanie dodatkowych kryteriów merytorycznych, takich jak zaproponowana w Regulaminie "ogólna ocena pomysłu". Wnioski nie powinny być więc oceniane zgodnie z tym kryterium, a w szczególności nie powinno być ono nadrzędne względem pozostałych kryteriów. Tymczasem zgodnie z projektem Regulaminu, wnioski na liście rankingowej mają być szeregowane zgodnie z wynikiem łącznej oceny pomysłu, a dopiero w ramach poszczególnych łącznych ocen pomysłu – zgodnie z liczbą uzyskanych punktów).	Odrzucenie uwagi Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami art. 30 ust. 1 i 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności. W ustawie (w art. 30 ust. 4) wskazano 5 kryteriów oceny ofert, które są uwzględnione w karcie oceny w części merytorycznej. Nie wyczerpują one każdorazowo elementów oferty, które są oceniane i które zależą od specyfiki danego konkursu. Co więcej, ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w art. 15 wskazuje elementy oferty możliwe do oceny w ramach otwartego konkursu ofert.
62	Forum Darczyńców	16, kryteria ogólne	Niezależnie od kwestii niezgodności z ustawą o NIW chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że propozycja nowego kryterium wprowadza podwójny standard oceniania ofert. Zgodnie z propozycją, nowa ocena literowa będzie miała pierwszeństwo przed oceną punktową. Nie wiadomo, na jakiej podstawie eksperci mają określić, czy pomysł, który oceniają pozytywnie, jest "wartościowy" (litera A) czy "szczególnie wartościowy" (litera S). Nie wiadomo też, czy i jakie instrukcje otrzymają eksperci do przyznawania tych ocen. Znaczenie punktowej oceny merytorycznej (w tym oceny jakości planu działań i adekwatności oferty z potrzebami odbiorców) będzie drugorzędne. Zaskakuje nas, że nie zaproponowano dolnej granicy liczby punktów, poniżej której wnioski nie będą oceniane literowo. Przykładowo, czy wniosek, który otrzymał niską ocenę punktową np. 100 punktów z (z możliwych 214), ma szansę na dofinansowanie, gdyby otrzymał ocenę S? Jeśli dzięki ocenie literowej dofinansowanie mogą otrzymać wnioski, które otrzymały niewiele punktów w ocenie merytorycznej np. za nielogiczny opis działań lub błędy w budżecie, to organizacje nie będą wiedziały, jak zrealizować projekt, aby nie było do niego uwag, a instytucja finansująca nie będzie wiedziała, jak ocenić sprawozdanie. Gdyby zapadła decyzja o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności w celu wprowadzenia nowego kryterium, postulujemy, aby ocena literowa nie miała pierwszeństwa przed oceną punktową, jak to jest teraz zaproponowane. Mogłaby mieć charakter pomocniczy i być brana pod uwagę przy dwóch projektach o takiej samej punktacji np. przy wyborze między projektem ocenionym na 190 i (S) a 190 i (B).		Odrzucenie uwagi Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami art. 30 ust. 1 i 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności. W ustawie (w art. 30 ust. 4) wskazano 5 kryteriów oceny ofert, które są uwzględnione w karcie oceny w części merytorycznej. Nie wyczerpują one każdorazowo elementów oferty, które są oceniane i które zależą od specyfiki danego konkursu. Co więcej, ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w art. 15 wskazuje elementy oferty możliwe do oceny w ramach otwartego konkursu ofert.
62	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych (OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	18, kryteria strategiczne	Wskazanie dodatkowego kryterium strategicznego przy jednoczesnej rezygnacji z ogólnej oceny projektu.	One są wyjątkowo preferowane projekty odnoszące się do pomysłów wskazanych jako szczególnie wartościowe (ocena S) w proponowanej ogólnej ocenie projektu należałoby zastosować kryteria strategiczne (dodatkową punktację) odnoszącą się do preferowanych obszarów merytorycznych/tematycznych projektów wskazanych w ogólnej ocenie projektu przy ocenie S, tj. partycypacja publiczna, kontrola obywatelska, rozwój wolontariatu, rozwój think-tanków obywatelskich, edukacja obywatelska, rozwój instytucjonalny organizacji.	Odrzucenie uwagi w związku z pozostawieniem ogólnej oceny pomysłu.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2019 z konsultacji społecznych

62	Fundacja Rozwoju Integralnego	16, kryteria ogólne	Dodanie nowego kryterium oceny: ogólnej oceny pomysłu – w celu docenienia poprzez nowe, całościowe kryterium oceny ogólnej idei projektu. Nowe kryterium pozwoli na odejście od systemu oceny premiującego oferty bezbłędnie napisane na rzecz ofert o wartościowym pomysłu.	Bardzo przyjazne kryterium, motywujące do wymyślania i wdrażania innowacji.	Uwaga przyjęta celem proponowanego rozwiązania jest premiowanie projektów o dobrym pomysłu, innowacyjnych, o istotnym wpływie na rozwój społeczeństwa obywatelskiego.
62	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	19, punktacja oferty	Warto jednoznacznie określić, że kryterium „Ogólna ocena pomysłu” jest nadrzędne względem innych elementów oceny merytorycznej.	Wywnioskowaliśmy, że tak jest z przykładowej listy rankingowej. Warto napisać to wprost, że ogólna ocena pomysłu jest w tym konkursie najważniejsza (chyba, że źle zrozumieliśmy intencję, wtedy prosimy o sprecyzowanie).	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 19.
62	Przemysław Zawada	19, punktacja oferty	Ogólna ocena pomysłu. Jak wygląda relacja przyznane punkty- ogólna ocena projektu? Gdy mamy 2 oferty do dofinansowania, jedna S i 160pk, druga A i 220. Czy decyduje jedynie „Ogólna ocena pomysłu”?	Należy uzasadnić, aby nie było wątpliwości, który aspekt jest decydujący, jaki jest stosunek wag punkty- ocena pomysłu. Jest to zbyt niejasne, choć pomysł dobry.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 19.
62	Stowarzyszenie Klon/Jawor	19, punktacja oferty	Niejasne zasady punktacji – dwie niezależne do siebie skale. Nie wiadomo czy to oznacza, że jedna jest ważniejsza od drugiej czy też obie są równoległe brane pod uwagę przy rekomendowaniu wniosków do dofinansowania.	Niejasne zasady punktacji – dwie niezależne do siebie skale. Nie wiadomo czy to oznacza, że jedna jest ważniejsza od drugiej czy też obie są równoległe brane pod uwagę przy rekomendowaniu wniosków do dofinansowania. Takie wymieszanie skal sprzyja arbitralnym rozstrzygnięciom, które mogą podważyć uczciwość dokonanej oceny i przeprowadzonego konkursu.	Przyjęcie uwagi Uzupełniono na stronie 19.
62	Spółdzielnia Socjalna „WwwPromotion”	22, formułowanie list rankingowych	Hierarchia ważności kryterium ogólnej oceny pomysłu powinna być zmieniona. Lista rankingowa: najpierw ilość punktów, a następnie ocena pomysłu.	Istnieje obawa, iż projektodawcy skupią się głównie na poszukiwaniu "chwytliwych i oryginalnych" pomysłach, kosztem realnych do wykonania i skutecznych działań zgodnych z celami FIO. Przecież nie należy zakładać, że "oferty bezbłędnie napisane" mają niską wartość merytoryczną i charakter wyłącznie rutynowy. Przyznana ocena w ramach kryterium ogólnej oceny pomysłu powinna decydować dopiero w przypadku równej ilości punktów uzyskanych w trakcie oceny merytorycznej projektów.	Odrzucenie uwagi Pierwszeństwo ogólnej oceny punktowej nad liczbą punktów nie dyskwalifikuje ofert wysoko ocenionych na skali punktowej przy jednoczesnej wysokiej ocenie pomysłu. Kluczowe dla wprowadzonej zmiany jest oderwanie się od technicznego wyboru najlepiej napisanych ofert w kierunku ofert dobrze i bardzo dobrze napisanych, ale o szczególnie istotnym pomysłu. Oferty o wartościowym pomysłu, lecz niewykonalne nie zostaną przeznaczone do dofinansowania gdyż zostaną odrzucone merytorycznie - nie osiągną wymaganych min. 120 punktów.
62	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych OZRSS), Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	22, formułowanie list rankingowych	Proponujemy, aby lista rankingowa tworzona była w pierwszym rzędzie na podstawie merytorycznej oceny punktowej, a ogólna ocena pomysłu miała funkcję pomocniczą.	W zapisach projektu Regulaminu wskazano, że: „Następnie tworzona jest lista rankingowa ofert dla każdego priorytetu na podstawie wyniku oceny merytorycznej i strategicznej, uszeregowana zgodnie z wynikiem łącznej oceny pomysłu, a następnie, w ramach poszczególnych łącznych ocen pomysłu – zgodnie z liczbą uzyskanych punktów.” – co w naszej ocenie oznacza, że lista rankingowa tworzona jest w pierwszym rzędzie na podstawie oceny ogólnej pomysłu, a ocena merytoryczna (określona ustawowo) pełni rolę drugorzędą – podczas gdy ocena merytoryczna (punktowa – odnosząca się do 5 szczegółowych kryteriów oceny) powinna być wiodąca.	Odrzucenie uwagi Pierwszeństwo ogólnej oceny punktowej nad liczbą punktów nie dyskwalifikuje ofert wysoko ocenionych na skali punktowej przy jednoczesnej wysokiej ocenie pomysłu. Kluczowe dla wprowadzonej zmiany jest oderwanie się od technicznego wyboru najlepiej napisanych ofert w kierunku ofert dobrze i bardzo dobrze napisanych, ale o szczególnie istotnym pomysłu. Oferty o wartościowym pomysłu, lecz niewykonalne nie zostaną przeznaczone do dofinansowania gdyż zostaną odrzucone merytorycznie - nie osiągną wymaganych min. 120 punktów.