

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Dotyczy	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rekomendacja NIW-CRSO
1	Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych	Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konkursie	W rozdziale II. KTO MOŻE UBIEGAĆ SIĘ O PRZYZNANIE DOTACJI w pkt. 1. są wymienione podmioty uprawnione do składania wniosków. Proponujemy, aby dodać zapis o tym, że podmioty, które są w trakcie rozliczania projektów, które zakończył się w 2019 roku były uprawnione do składania wniosku.	Dodanie takiego zapisu zwiększyłoby liczbę organizacji wnioskujących, które są w trakcie rozliczania projektów już zakończonych (grudzień 2019). Nie ma zapisu, że takie organizacje nie są uprawnione, ale także nie ma zapisu, że są uprawnione, co wprowadza niepewność wśród oferentów. Oczywiście warunkiem podpisania Umowy może być pozytywne rozliczenie projektu, jednak czas pomiędzy złożeniem wniosku, a ogłoszeniem wyników pozwoli na złożenie sprawozdania i realizację pozostałego projektu.	Regulamin nie wyklucza takich podmiotów z możliwości złożenia oferty - nie są to podmioty nieuprawnione. Nabór ofert planowany jest w ostatnim kwartale 2019 rok, natomiast większość projektów dwuletnich realizowanych w ramach FIO 2018 kończy się wraz z końcem roku 2019. Brak zatwierdzonego sprawozdania z realizacji zadania w roku 2019 może być podstawą do niepodpisania umowy, w przypadku uzyskania dotacji w ramach konkursu FIO 2020.
2	Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Gminy Kościan	Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konkursie	Nasza organizacja w pełni popiera pomysł wspierania innych organizacji, które nie otrzymały dofinansowania, jednak w naszej opinii wykluczenie tych podmiotów jest równoznaczne z brakiem równych szans dla wszystkich organizacji pozarządowych. Dlatego proponujemy wprowadzenie dodatkowego kryterium strategicznego dla oferentów, którzy jeszcze nie otrzymali dofinansowania w ramach konkursu.	Nasza organizacja realizuje projekt 2-letni FIO 2019 i zdajemy sobie sprawę, jak trudno pozyskać dofinansowanie w ramach tego programu. Poza tym widzimy, w jak dużym stopniu Program FIO przyczynił się nie tylko do rozwoju obywatelskiego naszej społeczności, ale również do rozwoju naszej organizacji, ponieważ mogliśmy zaproponować mieszkańcom naszej gminy, powiatu i Wielkopolski innowacyjne i wysokiej jakości działania, które przyczyniły się do znacznej poprawy na rzecz większego zaangażowania obywateli.	W Regulaminie zaproponowano wprowadzenie kryterium strategicznego premiującego dodatkowymi punktami projekty podmiotów, które w latach 2014-2019 nie otrzymały dotacji z Programu FIO. Wykluczenie z konkursu podmiotów realizujących projekty 2-letnie w ramach FIO 2019 wynika z faktu, iż organizacje te na podstawie umowy zawartej w 2019 roku będą realizowały zadania i otrzymają na nie dotację w 2020 roku. Umożliwienie uczestnictwa tymże organizacjom w konkursie doprowadziłoby do sytuacji, w której jedna organizacja realizowałaby dwa projekty w ramach P FIO jednocześnie - w efekcie ograniczając dostępność środków dla innych organizacji.
3	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Partnerstwo	Nie wiadomo, co kryje się pod określeniem „partner prywatny” – czy chodzi o prywatne podmioty komercyjne np. przedsiębiorstwa prywatne, czy też fundacje lub osoby prywatne? Powinno to być jednoznacznie określone.	Nie wiadomo, co kryje się pod określeniem „partner prywatny” – czy chodzi o prywatne podmioty komercyjne np. przedsiębiorstwa prywatne, czy też fundacje lub osoby prywatne? Powinno to być jednoznacznie określone.	Zapis w Regulaminie został doprecyzowany, iż formuła partnerstwa dotyczy podmiotów nieuprawnionych do udziału w konkursie.
4	Kurkowe Bractwo Strzeleckie	Partnerstwo	Usunięcie partnerstwa formalnego. Proponujemy pozostawienie możliwości realizowania projektów w partnerstwie formalnym.	Wiele organizacji, szczególnie tych małych, o niskim potencjale, aby móc konkurować z dużymi organizacjami w konkursach zawierają partnerstwa z instytucjami bardziej doświadczonymi, tak by wzmocnić ten potencjał. Usunięcie takiego zapisu obniży szanse na dotacje organizacji mniejszych i mniej doświadczonych.	Regulamin konkursu nie usuwa możliwości realizacji zadania w partnerstwie z podmiotem nieuprawnionym do udziału w konkursie. Zlikwidowany został jedynie wymóg określania na etapie składania oferty charakteru partnerstwa.
5	Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Gminy Kościan	Partnerstwo	W pełni zgadzamy się z usunięciem partnerstwa formalnego.	Wprowadza dodatkowe pytania i wątpliwości dotyczące wypełniania oferty. W naszym odczuciu jako oferenci powinniśmy koncentrować się głównie na części merytorycznej projektu. Dodatkowo zaangażowanie obywateli wiąże się w mniejszym lub większym stopniu z pozyskiwaniem partnerów do projektu (współpraca trójsektorowa). Powinniśmy oprzeć nasze działania na partnerstwie nieformalnych, ponieważ jest to w większym stopniu oddolna i trwała inicjatywa.	
6	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Partnerstwo	Jest: "umowa o partnerstwo" Proponuję: "umowa o partnerstwie"	W sformułowanie "umowa o partnerstwo" prawdopodobnie chodzi o "umowy o partnerstwie". Sformułowanie "umowa o partnerstwo" sugeruje, że chodzi o zawarcie umowy, której wynikiem będzie partnerstwo.	Uwaga uwzględniona.
7	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Partnerstwo	Jest: "W przypadku podmiotów nieuprawnionych do udziału w konkursie nie ma limitu ofert, w których mogą pełnić funkcję partnera." Proponuję: "Do podmiotów publicznych i prywatnych występujących w roli partnera nie ma zastosowania limit ofert, w których podmioty te mogą pełnić rolę partnera."	Uwaga stylistyczna - obecne brzmienie nie wydaje się poprawne.	Uwaga uwzględniona.
8	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Oferta wspólna	Niejasne jest sformułowanie „Niedozwolone są przepływy finansowe między Oferentami realizującymi zadanie w ramach oferty wspólnej.” Jeśli oznacza to, że dotacja będzie podzielona i przyznana przez NIW bezpośrednio każdemu z oferentów, to powinno to być zapisane wprost.		Zapis dotyczy przepływów finansowych między oferentami - przekazywania dotacji między oferentami - co jest zabronione. Fakt, iż dotacja jest podzielona i przyznawana bezpośrednio każdemu oferentowi we właściwej części wynika ze wzoru oferty stanowiącej załącznik do Regulaminu.
9	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Oferta wspólna	Niejasne jest sformułowanie: „W przypadku złożenia oferty wspólnej udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego (łącznie: dotacji + wkładu własnego) nie może być niższy niż 10 tys. zł”. Jeśli chodzi o to, że każdy z oferentów powinien otrzymać z dotacji co najmniej 10 000 zł, to powinno być to zapisane prościej i jednoznacznie.		Zgodnie z tym, co zostało wyjaśnione w cytowanym sformułowaniu, udział każdego z Oferentów w całkowitych kosztach zadania publicznego jest to połączenie: dotacji + wkładu własnego. Nie dotyczy zatem wyłącznie dotacji.
10	Kurkowe Bractwo Strzeleckie	Oferta wspólna	Zgadzamy się z propozycją. Zachęci ona do organizacji do współpracy ze sobą, zamiast do konkurowania o środki.		

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

11	Fundacja Wolności	Wysokość wnioskowanej dotacji	Rekomendujemy zmianę maksymalnej wnioskowanej dotacji do 100 tys. zł, bez względu na priorytet, którego dotyczy oferta.	Rosnąca w ostatnich latach liczba składanych ofert oraz stosunkowo niewielka alokacja środków na 2020 rok (31,38 mln zł), spowoduje, że bardzo mały odsetek organizacji otrzyma dofinansowanie. Dzięki określeniu maksymalnej kwoty dotacji na 100 tys. zł, liczba dofinansowanych ofert wzrośnie o kilkanaście procent, do co najmniej 314. Rok temu dofinansowanie uzyskały tylko 218 ofert na 3276 złożonych, tj. 6,7%. Dla porównania w 2018 roku dofinansowanych zostało 539 z 2879 złożonych ofert (18,7%). Obniżenie maksymalnej wnioskowanej kwoty dotacji powinno się przełożyć na dofinansowanie ok. 9,6% złożonych ofert (przy założeniu, że zostanie złożone tyle samo ofert co w ostatnim konkursie). Jednocześnie proponujemy zrównanie maksymalnych kwot dofinansowania dla wszystkich priorytetów. Nie widzimy powodu, aby faworyzować jeden z priorytetów kosztem pozostałych.	Do rozstrzygnięcia: Przyjęcie uwagi - obniżenie maksymalnej kwoty dotacji do 100 tys. zł oraz zrównanie jej dla wszystkich priorytetów. Odrzucenie: Cechą charakterystyczną Programu FIO jest szerokie spektrum możliwych do realizacji zadań w ramach Programu. Zarówno złożone, jak i dofinansowane oferty opiewają na kwoty dotacji - od wysokości minimalnej do maksymalnej. W związku z powyższym można uznać, iż organizacje uczestniczące w konkursie aplikują o grant racjonalnie, zgodnie z faktycznym zapotrzebowaniem finansowym. W związku z powyższym zasadnym jest pozostawienie szerszej możliwości wyboru podmiotom aplikującym o dotację w kontekście maksymalnej kwoty dotacji. Zróżnicowanie maksymalnej kwoty dotacji w Priorytecie 4 wynika ze specyfiki tegoż Priorytetu. Zadania realizowane w Priorytecie 4 powinny w różnych formach przyczyniać się do wzmocnienia potencjału organizacji obywatelskich, w szczególności wspierania przez organizacje federacyjne innych podmiotów III sektora. Mając na uwadze fakt, iż projekty mające na celu wzmocnienie potencjału III sektora mogą być trudniejsze, bardziej skomplikowane, a co za tym idzie - bardziej kosztowne od projektów aktywizujących społeczności lokalne, zasadnym jest utrzymanie wyższej, maksymalnej kwoty dotacji w Priorytecie 4.
12	Kurkowe Bractwo Strzeleckie	Wysokość wnioskowanej dotacji	Proponujemy obniżenie dotacji do 50 tysięcy zł maksymalnie, co pozwoli na dofinansowanie większej liczby inicjatyw lokalnych, a także zwiększy liczbę organizacji wygrywających dotację w konkursie.		Do rozstrzygnięcia: Częściowe przyjęcie uwagi - obniżenie maksymalnej kwoty dotacji do 100 tys. zł oraz zrównanie jej dla wszystkich priorytetów. Odrzucenie: Cechą charakterystyczną Programu FIO jest szerokie spektrum możliwych do realizacji zadań w ramach Programu. Zarówno złożone, jak i dofinansowane oferty opiewają na kwoty dotacji - od wysokości minimalnej do maksymalnej. W związku z powyższym można uznać, iż organizacje uczestniczące w konkursie aplikują o grant racjonalnie, zgodnie z faktycznym zapotrzebowaniem finansowym. W związku z powyższym zasadnym jest pozostawienie szerszej możliwości wyboru podmiotom aplikującym o dotację w kontekście maksymalnej kwoty dotacji.
13	Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Gminy Kościan	Wysokość wnioskowanej dotacji	Obniżenie maksymalnej kwoty dotacji do 20-120 tys. zł w P2 i P3, 20-150 tys. zł w P4 w związku ze skróceniem maksymalnego okresu trwania projektu do 11 miesięcy oraz potencjalnego zwiększenia liczby dofinansowanych ofert. W pełni popieramy te zmiany.	W naszym odczuciu za 120 i 150 tys. można przeprowadzić mnóstwo działań, które są w stanie efektywnie i trwale przyczynić się zwiększenia zaangażowania obywateli. W tym przypadku może warto byłoby doprecyzować, w jaki sposób można aplikować o środki (ich wysokość), ponieważ jako organizacja, która wspiera również inne organizacje z naszego regionu, często widzimy jak sztucznie zawyżają one budżety, ponieważ chcą osiągnąć maksymalną kwotę dofinansowania. Dla doświadczonych organizacji jasne jest, że koszty muszą być uzasadnione i racjonalne, jednak dla organizacji, które rozpoczynają swoją społeczną drogę z grantami często nie jest to do końca jasne i zrozumiałe.	
14	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Wkład własny	Pozytywnie oceniamy zmianę polegającą na zniesieniu wymagania wniesienia wkładu własnego.		
15	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Koszty kwalifikowane	Nie jest zrozumiałe następujące stwierdzenie dotyczące kosztów obsługi zadania publicznego: „Procentowy limit dotacji dla Kategorii II liczony jest od wysokości dotacji przekazanej na realizację zadania”. Czy chodzi o środki przekazane, czy faktycznie wydatkowane (które mogą być niższe niż przekazane w przypadku np. zwrotu niewykorzystanych środków)?		Zapis przeformulowano tak, aby był bardziej zrozumiały.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

16	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Koszty kwalifikowane	Doprecyzowanie punktu dot. rozwoju instytucjonalnego w kontekście zasad tworzenia tej części budżetu, a zwłaszcza jego oceny.	W ubiegłorocznym konkursie (FIO 2019) obowiązywała zasada, że koszty związane z rozwojem instytucjonalnym powinny być uzasadnione, a uzasadnienie nie powinno być kwestionowane, a zwłaszcza oceniane przez eksperta dokonującego oceny oferty. Jednak bardzo często zdarzało się, że oceniający odejmował punkty w ramach oceny budżetu, gdy "nie zgadzał się" z przeznaczeniem środków przez oferenta na konkretne wydatki. Procedury FIO winny wyraźnie i konsekwentnie zapobiegać takim sytuacjom. Proponuję, aby w tej części regulaminu znalazła się informacja wskazująca na konieczność uzasadnienia, ale też zaniechanie oceny punktowej wydatków w ramach wkładu instytucjonalnego.	Zgodnie z kryterium 5 oceny merytorycznej: Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. - wszystkie koszty w ramach zadania publicznego podlegają ocenie, w szczególności pod kątem ich zasadności. Wszystkie koszty, także w kategorii I.B, powinny być uzasadnione oraz mogą zostać zakwestionowane.
17	Fundacja Pomocy Dzieciom „Świat to za mało!”	Ogólna ocena pomysłu	Bardzo prosimy o usunięcie „Ogólnej oceny pomysłu”, gdzie oceniania jest sama idea projektu.	Po pierwsze: jest to ocena całkowicie zależna od oceniającego i jego uznaniowości, co nie powinno mieć miejsca. Brak jest dokładnego określenia, co oznacza projekt "szczególnie wartościowy". To, co sprawdza się w pewnym środowisku, zupełnie może nie pokrywać się z doświadczeniami oceniającego. Musimy pamiętać, że osoby oceniające są to osoby przeważnie również działające w III sektorze, "obciążone" swoimi doświadczeniami oraz swoimi spojrzeniem na pewne sprawy. Niestety sam "pomysł" to nie wszystko. Jest to dopiero początek projektu. Liczy się również doświadczenie, racjonalność planowanej inicjatywy oraz możliwości organizacyjne. W przypadku oceniania samego pomysłu nie mamy żadnej gwarancji, że inicjatywa zakończy się sukcesem. Jak pokazała poprzednia edycja tylko otrzymanie dwóch ocen "S" daje możliwość uzyskania dotacji (przypnijmy, że jest to ocena samego pomysłu). Wynika z tego, że ocena reszty komponentów jest zbędna: jakości, wpływu działań, możliwości realizacyjne, zasadności kosztów. Tymczasem to te komponenty są kluczowe, jeśli chodzi o możliwości realizacyjne wniosku.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "S", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.
18	Polskie Towarzystwo ADHD	Ogólna ocena pomysłu	Ogólna ocena projektu jest subiektywna i uzależniona od upodobań eksperta, który dokonuje oceny.	Ocenianie w ten sposób wniosków budzi wiele wątpliwości i może doprowadzić do sytuacji patologicznej, kiedy wartościowy projekt zostanie oceniony gorzej, ponieważ nie podoba się oceniającemu. Ponadto taki sposób oceny wniosku jest daleki od sprawiedliwej oceny wniosku, w której brane są pod uwagę wartości merytoryczne oraz możliwości organizacyjne instytucji składającej wniosek o dofinansowanie. Ponadto „Pięć kryteriów szczegółowych” są również oceniane różne aspekty projektu, a w przypadku zastosowania ogólnej oceny projektu, tak naprawdę nie mają większego znaczenia, poza tym, że w tym przypadku oceniający musi odnieść się do każdego z elementów, a w przypadku ogólnej oceny projektu liczy się tylko „widzi mi się” oceniającego. Ponadto tego typu rozwiązanie jest negatywnie postrzegane w środowisku NGO. Pomimo tego, że na szkoleniach wprowadzających PROO było mówione, iż ocena S będzie stosowana w wyjątkowych wypadkach, to praktyka pokazała, że jest ona przyznawana nad wyraz często, przez co wnioski, który otrzymały ogólną oceną inną, niż S w zasadzie nie miały szans na otrzymanie dofinansowania. System taki umożliwia też łatwiejsze promowanie organizacji przez ekspertów związanych z różnymi podmiotami sektora tych wniosków, w których ich znajome organizacje lub osoby działają lub uczestniczą.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

19	Fundacja Instytut Analiz Społeczno-Gospodarczych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego	Ogólna ocena pomysłu	Uważamy, iż system ten wypacza wyniki konkursu, jest zbyt uznaniowy i NIE POWINIEN BYĆ NADAL STOSOWANY.	Ocena literowa, mająca w założeniu promować najbardziej wartościowe i innowacyjne pomysły, stała się w istocie jedynym kryterium, warunkującym przyznanie dotacji. Jest ona z racji swojej arbitralności i uznaniowości oceną podlegającą w niedopuszczalnym stopniu subiektywnemu postrzeganiu projektu przez eksperta. Zauważyć należy, iż w poprzedniej edycji FIO jedynie wnioski z dwukrotnie przyznaną oceną S miały pewność otrzymania dotacji. Już wnioski z oceną A+, czyli te, które otrzymały jedną ocenę A i jedną S nie wszystkie otrzymały dotację. Przypominamy, iż ocena A jest przyznawana projektom o bardzo wysokiej jakości merytorycznej! Zgodnie z założeniami, które przedstawiane były m.in. na szkoleniach dla organizacji zainteresowanych FIO 2019, ocena S miała być przyznawana ekstraordynaryjnie, w wyjątkowo uzasadnionych wypadkach, dla szczególnie cennych pomysłów. Praktyka pokazała, że kryterium to – ogólna ocena pomysłu S - zostało zastosowane na tyle szeroko, iż w zasadzie jest jedynym, które warunkuje otrzymanie dotacji. Zatem ogólna ocena pomysłu przeważa nad m.in. jakością, potencjałem realizacyjnym, zasadnością kosztów, zakładanymi rezultatami itp. Natomiast pomysł to nie wszystko. Dopiero poskładanie wszystkich komponentów projektu pozwala uzyskać pogląd na temat zasadności jego realizacji i wartości przedsięwzięcia. Brak jasno sprecyzowanych kryteriów „szczególnej wartości” projektu, przy pierwszeństwie oceny literowej nad punktową prowadzi do wypaczenia i zbyt dużego subiektywizmu ocen. Pamiętać należy, iż ocen dokonują eksperci, związani z pewnymi środowiskami, projektami, sferami III sektora. Mają swoje sympatie, doświadczenia, niekiedy całkiem odmienne od podmiotów składających projekt. Mają inny pogląd na innowacyjność – to co w danym środowisku jest nowe i odkrywcze, dla ich otoczenia może być już dawno znane i wdrożone. W tej sytuacji każde subiektywne spojrzenie na projekt, co jest w zasadzie nieuniknione, może być czynnikiem decydującym w jego ocenie. W przypadku oceny punktowej, rozkłada się to na poszczególne kryteria i nawet subiektywizm w jednym kryterium, nie ma aż takiego wpływu na ocenę całości. Nie jest tutaj, jak pokazała praktyka, żadnym zabezpieczeniem system oceny przez	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.
20	Stowarzyszenie Srebrna Koniczynka	Ogólna ocena pomysłu	Postulujemy usunięcie oceny literowej i kryterium szczególnej wartości projektu, jako kryterium zbyt uznaniowego.	Ocena całego projektu głównie przez pryzmat samego pomysłu wydaje nam się niesprawiedliwa. Za wszystko są określone punkty, a tak naprawdę o przyznaniu dotacji decyduje "szczególna wartość" pomysłu. To kryterium jest nieostre i nadużywane, co widać po wynikach FIO 2019, gdzie w zasadzie było to jedynym kryterium, dające możliwość otrzymania dotacji. Zgadząmy się, że pomysł jest ważny, ale również ważne możliwości realizacyjne samej organizacji i jakość przygotowania projektu, a także przyjętych metod jego realizacji. Gdyby nie odpowiednie przygotowanie, doświadczenie i ludzie, żaden, nawet najlepszy pomysł, nigdy nie zostałby zrealizowany. Promując same pomysły mogą być pomijane dotychczasowe doświadczenia oraz pomysły, które już się sprawdziły. Ponadto „innowacyjność” samych pomysłów może być rozumiana bardzo różnie, także poprzez różne doświadczenia ekspertów. To, co dla jednych jest już znane w lokalnych środowiskach, w lokalnym kontekście może być całkowicie nowe i innowacyjne.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.
21	Łyńskie Centrum Rozwoju „AŁNA”	Ogólna ocena pomysłu	Ogólna ocena pomysłu powinna zostać wykreślona całkowicie	Uważamy, że wprowadzenie ogólnej oceny pomysłu nie jest do końca obiektywne. Jednemu ekspertowi może podobać się ekologia i te projekty będzie faworyzować w ocenie ogólnej, a np. chrześcijańskie będzie negował i przyzna bardzo niską ocenę ogólną. Ekspert z terenów miejskich może bardziej faworyzować projekty z miast a ze wsi oceniać negatywnie.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

22	FORUM DARCZYŃCÓW W POLSCE	Ogólna ocena pomysłu	<p>Wprowadzenie nowego kryterium "ogólnej oceny pomysłu" jest niezgodne z ustawą o Narodowym Instytucie Wolności, która w art. 30 ust. 1 i 4 zawiera zamkniętą i jednoznaczną listę kryteriów oceny wniosków. Nowe kryterium wykracza poza tą listę.</p>	<p>Niezależnie od kwestii niezgodności z ustawą o NIW chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że propozycja kryterium "ogólnej oceny pomysłu" wprowadza podwójny standard oceniania ofert. Nowa ocena literowa będzie miała pierwszeństwo przed oceną punktową. Nie wiadomo, na jakiej podstawie eksperci mają określić, czy pomysł, który oceniają pozytywnie, jest "wartościowy" (litera A) czy "szczególnie wartościowy" (litera S). Nie wiadomo też, czy i jakie instrukcje otrzymają eksperci do przyznawania tych ocen.</p> <p>Znaczenie punktowej oceny merytorycznej (w tym oceny jakości planu działań i adekwatności oferty z potrzebami odbiorców) będzie drugorzędne.</p> <p>Zaskakuje nas, że nie zaproponowano dolnej granicy liczby punktów, poniżej której wnioski nie będą oceniane literowo. Przykładowo, czy wniosek, który otrzymał niską ocenę punktową np. 100 punktów z (z możliwych 214), ma szansę na dofinansowanie, gdyby otrzymał ocenę S? Jeśli dzięki ocenie literowej dofinansowanie mogą otrzymać wnioski, które otrzymały niewiele punktów w ocenie merytorycznej np. za nielogiczny opis działań lub błędy w budżecie, to organizacje nie będą wiedziały, jak zrealizować projekt, aby nie było do niego uwag, a instytucja finansująca nie będzie wiedziała, jak ocenić sprawozdanie.</p> <p>Gdyby zapadła decyzja o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności w celu wprowadzenia nowego kryterium, postulujemy, aby ocena literowa nie miała pierwszeństwa przed oceną punktową, jak to jest teraz proponowane. Mogłaby mieć charakter pomocniczy i być brana pod uwagę przy dwóch projektach o takiej samej punktacji np. przy wyborze między projektem ocenionym na 190 i (S) a 190 i (B).</p>	<p>Rozwiązanie to jest zgodne z zapisami art. 30 ust. 1 i 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności. W ustawie (w art. 30 ust. 4) wskazano 5 kryteriów oceny ofert, które są uwzględnione w karcie oceny w części merytorycznej. Nie wyczerpują one każdorazowo elementów oferty, które są oceniane i które zależą od specyfiki danego konkursu. Co więcej, ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w art. 15 wskazuje elementy oferty możliwe do oceny w ramach otwartego konkursu ofert.</p>
23	STOWARZYSZENIE "TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ BORKU"	Ogólna ocena pomysłu	<p>Rezygnacja z „Ogólnej oceny pomysłu”, gdzie oceniany jest sam pomysł projektu.</p>	<p>Analizując wyniki FIO 2019, można zauważyć, że kryterium ogólnej oceny pomysłu nie zdaje egzaminu. Po pierwsze widać, że ocena S jest wyraźnie nadużywana (a miała być stosowana tylko dla szczególnie wartościowych przedsięwzięć w wyjątkowych wypadkach). Dotowane projekty to tylko te, które otrzymały przynajmniej jedną ocenę S, traktowaną nadrzędnie względem ocen liczbowych poszczególnych kryteriów. Co więcej, nawet nie wszystkie wnioski z jedną oceną A i jedną S otrzymały dotację. Otrzymanie oceny A od dwóch ekspertów nie pozwalało na dotację. W tej sytuacji oceny B i C w zasadzie w ogóle nie są potrzebne. Taki system jest niejasny, bo opiera się na niejasnym kryterium szczególnej wartości pomysłu, zbyt uznaniowym, a jednocześnie de facto determinującym otrzymanie bądź nie dotacji.</p> <p>Chcemy zwrócić uwagę na niesprawiedliwość zapisu w regulaminie, gdzie o otrzymaniu dotacji decyduje w gruncie rzeczy sam pomysł projektu. Może prowadzić to do szeregu nadużyć i nieprawidłowości. Po pierwsze to oceniający dzięki tej ocenie może zdecydować o przyznaniu dotacji nawet jeśli wniosek nie jest napisany najlepiej. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że osoby oceniające wywodzą się ze środowiska NGO i bardzo często współpracują z konkretnymi podmiotami, mają swoje preferencje co do obszarów, pomysłów, organizacji. Utrzymanie tej oceny w takiej formie będzie pozwalać na nadużycia. Kolejnym argumentem jest ryzyko obniżenia jakości samych projektów. Zasada "papier wszystko przyjmie" sprawdza się tu znakomicie. Jeśli pomijamy doświadczenie organizacyjne, zaplecze i kadre jakim dysponują organizację oraz racjonalność budżetu to możemy wymyślać sobie praktycznie dowolne działania, byle brzmiały atrakcyjnie i przekonująco. Taki stan rzeczy wydaje nam się niedopuszczalny, dlatego chcemy z całą stanowczością podważyć ten zapis.</p>	<p>Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "S", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.</p>

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

24	Stowarzyszenie Aktywności Lokalnej w Łazach	Ogólna ocena pomysłu	Usunięcie „Ogólnej oceny pomysłu”, gdzie oceniany jest sam pomysł projektu.	<p>Chcemy zwrócić uwagę na niesprawiedliwość zapisu w regulaminie, gdzie o otrzymaniu dotacji decyduje w gruncie rzeczy sam pomysł projektu. Może prowadzić to do szeregu nadużyć i nieprawidłowości, na które chcemy zwrócić uwagę. Po pierwsze, to oceniający dzięki tej ocenie może zdecydować o przyznaniu dotacji nawet jeśli wniosek nie jest napisany najlepiej. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że osoby oceniające wywodzą się ze środowiska NGO i bardzo często współpracują z konkretnymi podmiotami. Utrzymanie tej oceny w takiej formie będzie pozwalać na nadużycia. Kolejnym argumentem jest ryzyko obniżenia jakości samych projektów. Zasada "papier wszystko przyjmie" sprawdzi się tu znakomicie. Jeśli pomijamy doświadczenie organizacyjne, zaplecze i kadre jakim dysponują organizację oraz racjonalność budżetu to możemy wymyślać sobie praktycznie dowolne działania, byle brzmiały atrakcyjnie i przekonująco. Taki stan rzeczy wydaje nam się niedopuszczalny, dlatego chcemy z całą stanowczością podważyć ten zapis.</p>	<p>Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "S", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.</p>
25	Bratuckie Stowarzyszenie Kulturalne	Ogólna ocena pomysłu	Wnoskujemy o usunięcie tego kryterium, gdyż zastosowany system jest zbyt dalece oparty na uznaniowości i w praktyce eliminuje z oceny wniosku inne kryteria.	<p>Ocena literowa stała się w istocie jedynym kryterium warunkującym przyznanie dotacji, co widać na podstawie wyników konkursu FIO 2019. W poprzedniej edycji FIO jedynie wnioski z dwukrotnie przyznaną oceną S miały gwarancję otrzymania dotacji. Już wnioski z oceną A+, czyli te, które otrzymały jedną ocenę A i jedną S nie we wszystkich przypadkach otrzymały dotację. Zgodnie z założeniami, które przedstawiane były m.in. na szkoleniach dla organizacji zainteresowanych FIO 2019, ocena S miała być przyznawana w wyjątkowo uzasadnionych wypadkach, dla szczególnie cennych pomysłów. Praktyka pokazała, że kryterium to – ogólna ocena S - zostało zastosowane na tyle szeroko, iż w zasadzie stało się jedynym, które warunkuje otrzymanie dotacji. Ogólna ocena pomysłu przeważała nad ocenami m.in. jakości, potencjału realizacyjnego, zasadnością kosztów, zakładanymi rezultatami itp. Jest ona z racji swojej arbitralności i uznaniowości oceną ulegającą subiektywnemu postrzeganiu projektu przez eksperta. Natomiast pomysł to nie wszystko. Brak jasno sprecyzowanych kryteriów „szczególnej wartości” projektu, przy pierwszeństwie oceny literowej nad punktową prowadzi do wypaczenia i zbyt dużego subiektywizmu ocen. Pamiętać należy, iż ocen dokonują eksperci, którzy mają swoje sympatie, doświadczenia, niekiedy całkiem odmienne od podmiotów składających projekt. Mają inny pogląd na innowacyjność – to co w danym środowisku jest nowe i odkrywczе, dla ich otoczenia może być już dawno znane i wdrożone. W tej sytuacji każde subiektywne spojrzenie na projekt, co jest w zasadzie nieuniknione, może być czynnikiem decydującym o jego ocenie. W przypadku oceny punktowej, rozkłada się to na poszczególne kryteria i nawet subiektywizm w jednym kryterium, nie ma aż takiego wpływu na ocenę całości. Nie jest tutaj, jak pokazała praktyka, żadnym zabezpieczeniem system oceny przez trzeciego eksperta, gdyż o przyznaniu bądź nie dotacji decydowała faktycznie różnica między dwiema ocenami S, a jedną S i jedną A – a ten przypadek nie kwalifikuje się do ponownej oceny. Za to podlega dużej uznaniowości eksperta.</p>	<p>Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.</p>

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

26	Fundacja Wolności	Ogólna ocena pomysłu	Proponujemy rezygnację z oceny pomysłu, dokonywanej subiektywnie przez oceniających.	Ocena pomysłu stanowi praktycznie drugą ocenę, która ma pierwszeństwo przed oceną punktową, dokonywaną na podstawie dokładnie dobranych kryteriów. Jednak ta ocena nie musi być tak dokładnie uzasadniona i nie ma wartości edukacyjnej dla piszących wnioski. Ma natomiast ogromny wpływ na prawdopodobieństwo dofinansowania (w ubiegłorocznym konkursie dofinansowanie w większości priorytetów otrzymały tylko wnioski ocenione na „S”). Jeśli wniosek zawiera szczegółową i rzetelną diagnozę, ma prawidłowo opisane rezultaty i działania oraz starannie opracowany kosztorys, to zasługuje na dofinansowanie, bez względu na to, czy pomysł na jego realizację spодoba się oceniającemu, czy też nie. Np. w zesłorocznej edycji ocenę „S” w priorytecie IV (Silne organizacje pozarządowe) obaj eksperci przyznali projektowi dot. studenckiej poradni prawnej. Nawet subiektywnie oceniając, trudno zgodzić się z oceną, że prowadzenie poradni prawnej jest pomysłem szczególnie wartościowym, oceniając „potencjał wprowadzenia zmiany społecznej oraz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym”. Rozbieżność ocen ekspertów wzbudza wiele dyskusji i z pewnością jest jedną ze słabości konkursu FIO. Dodanie oceniającym obowiązku wystawienia subiektywnej oceny pomysłu, może negatywnie wpłynąć na postrzeganie procesu oceny przez potencjalnych wnioskodawców.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "S", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.
27	Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Zedermanie	Ogólna ocena pomysłu	Usunięcie propozycji „Ogólnej oceny pomysłu”, w której ekspert ocenia pomysł projektu	Uważamy, że ocena wniosku w ten sposób jest niesprawiedliwa i o otrzymaniu dotacji decyduje sam pomysł projektu, a dokładnie jego ocena przez eksperta, która może być subiektywną oceną i może być oceniona różnie przez różnych ekspertów. Takie rozwiązanie może prowadzić do różnych nadużyć i nieprawidłowości, na które chcemy zwrócić uwagę. Istnieje również ryzyko nadużyć wynikające z tej formy oceniania. Eksperti pochodzą ze środowisk organizacji pozarządowych i współpracują z nimi na co dzień. Mimo, że nie oceniają swoich organizacji to przecież nie są odizolowani od innych ekspertów co może budzić wątpliwości w słuszność tej formy oceniania. Ponadto we wniosku można opisać pomysł wręcz kosmiczny, ale jego realizacja może nie być możliwa, jeżeli organizacja nie posiada odpowiedniej kadry i zasobów oraz doświadczenia. Obniżyć to może jakoś realizowanych inicjatyw i może spowodować spadek zaufania do NIW jako grantodawcy.	Ocena ofert w ramach Programu FIO od początku jego realizacji z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z trzech głównych zasad Programu FIO 2014-2020 - zasadą INNOWACYJNOŚCI, w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów innowacyjnych, w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "S", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.
28	Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”	Ogólna ocena pomysłu	Sugerujemy rozważenie zmiany aktualnego kształtu kryterium merytorycznego „Ogólna ocena pomysłu” na rzecz utworzenia pojedynczego kryterium pod analogiczną nazwą tzn. „Potencjał wprowadzenia zmiany społecznej oraz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym”, którego ocena byłaby dokonywana poprzez przyznanie punktów (nie liter) i nie dominowałaby nad całościową oceną projektu.	Doceniamy walor wartościowej (jakościowej) oceny projektów, jednak w aktualnym kształcie (kiedy bezwzględnie dominuje ona nad oceną ilościową) może prowadzić do arbitralności w ramach oceny projektów. Dlatego sugerujemy, żeby kryterium „Ogólna ocena pomysłu” nie było kryterium dominującym nad pozostałymi kryteriami, ale miało przydzieloną swoją punktację, wchodzącą w skład ogólnej oceny. Dodatkowym argumentem za zmianą aktualnego kształtu kryterium merytorycznego „Ogólna ocena projektu” jest fakt, że w dużej mierze pokrywa się ono z kryteriami szczegółowymi, np. opis znaczenia litery „C” tzn. „Pomysł niewpisujący się bezpośrednio w cele Programu FIO. Rekomendowany brak dofinansowania.” pokrywa się z merytorycznym kryterium szczegółowym nr 1 „Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu (...)” oraz niejasność stwierdzenia „Pomysł prawidłowy (...)” w opisie znaczenia litery „B”.	Pierwszeństwo ogólnej oceny punktowej nad liczbą punktów z założenia nie dyskwalifikuje ofert wysoko ocenionych na skali punktowej przy jednoczesnej wysokiej ocenie pomysłu. Kluczowe dla wprowadzonej zmiany jest oderwanie się od technicznego wyboru najlepiej napisanych ofert w kierunku ofert dobrze i bardzo dobrze napisanych, ale o szczególnie istotnym myślenie.

Zestawienie uwag do projektu Regulaminu FIO 2020 - Priorytety 2-4 z konsultacji społecznych

29	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Ogólna ocena pomysłu	Wprowadzenie minimum punktowego, od którego zastosowanie ma "ogólna ocena pomysłu".	Otrzymanie kategorii "S" w ramach "Ogólnej oceny pomysłu" powinno być powiązane z liczbą uzyskanych punktów, tzn. oferta, która otrzymała mniej niż 80% punktów w poszczególnych polach oceny punktowej (nie wliczając punktów za kryteria strategiczne), nie powinno mieć możliwości uzyskania oceny "S". Ocena punktowana jest sumą, jaką otrzymuje oferent za (1) adekwatność oceny w odniesieniu do celów programu i potrzeb uczestników; (2) jakość planu działania, (3) wpływ działań na uczestników, (4) potencjał i doświadczenie oferenta, (5) zasadność kosztów. Trudno jest wyobrazić sobie przyznanie najwyższej kategorii oceny pomysłowi wysoce niekompletnemu, np. który otrzymał 50% punktów w poszczególnych polach oceny (na co pozwalają obecne rozwiązania). Pomysły nieadekwatne, o niskiej jakości, realizowane przez podmioty bez doświadczenia i oferty bez trwałości nie powinny uzyskiwać dofinansowania, nie mówiąc już o "pierwszeństwie" w dofinansowaniu.	Oferty o wartościowym pomysle, lecz nisko ocenione (np. takie projekty, które mają nieprawidłową diagnozę, niewłaściwie opisane rezultaty, źle dobraną grupę docelową, błędy w kosztorysie) nie zostaną przeznaczone do dofinansowania, gdyż zostaną odrzucone merytorycznie - nie osiągną wymaganych min. 120 punktów lub łączna ocena od dwóch ekspertów wyniesie mniej niż 50% w danym obszarze oceny.
30	Fundacja Wolności	Ogólna ocena pomysłu 2	W razie odrzucenia powyższej uwagi, proponujemy wprowadzić limit oceny „S”, jaką może przyznać ekspert oceniający oferty – maksymalnie jedną ocenę „S”.	Skoro ocena „S” ma oznaczać pomysł szczególnie wartościowy i zdecydowanie wyróżniający się spośród innych zasadne jest, aby ta ocena była przyznawana tylko w wyjątkowych przypadkach. Warto przy tym zwrócić uwagę, że w ostatniej edycji konkursu FIO wobec dużej liczby ocen „S”, projekty ocenione na „A” (czyli „wartościowe, rekomendowane do dofinansowania”) nie miały szans dofinansowania. W tym roku będzie podobnie, z powodu małej puli środków.	Może się tak trafić, że ekspert faktycznie dostanie do oceny same świetne inicjatywy, a ograniczenie limitu oceny "S" wtedy będzie niesprawiedliwe.
31	Lyńskie Centrum Rozwoju „AŁNA”	Kryteria strategiczne	Przychód organizacji powinien być brany pod uwagę za ostatnie 3 lata i stanowić średnią za te lata	Uważamy, że jeden rok działalności organizacji nie uwzględnia faktycznej sytuacji finansowej organizacji. Ponieważ w 2018 otrzymała np. dotację z FIO na 150 tys., to automatycznie traci aż 6 punktów strategicznych, bo -3 punkty za budżet powyżej 100 tys. oraz za korzystanie z FIO kolejne -3 punkty.	Założeniem kryteriów strategicznych jest wyrównywanie szans organizacji o niższym potencjale (o niskim budżecie, z mniejszych miejscowości). Przyjęcie założenia, iż brana pod uwagę jest średnia z 3 ostatnich lat nie jest zgodna z tym założeniem. Organizacje realizujące projekty/posiadające przychód za rok 2018 powyżej 100 tys. zł są to organizacje, które miały możliwość rozwoju, prowadzenia działań o szerokiej skali w roku 2018, nawet jeżeli w latach poprzedzających przychód ten był niższy. Kryterium ma premiować organizacje, które takiej możliwości rozwoju/szerokiego prowadzenia działań w roku minionym nie miały.
32	Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Gminy Kościan	Kryteria strategiczne	Popieramy kryteria strategiczne przedstawione na stronie internetowej.	Kryteria w sposób jasny i czytelny promują organizacje, które nie realizowały jeszcze projektów i mają swoje siedziby w mniejszych miejscowościach. Dofinansowanie inicjatyw realizowanych przez takie organizacje w dużym stopniu pobudza świadomość i zaangażowanie obywateli. Sami byliśmy taką organizacją i dzięki dofinansowaniu z Programu FIO w bardzo dużym stopniu zwiększyliśmy zaangażowanie mieszkańców naszego regionu w życie publiczne.	
33	Pomorskie Stowarzyszenie Aktywności Terenowej PSAT	Podpisanie umowy	Podpisanie zawartej umowy mogłoby być z wykorzystaniem profilu zaufanego osób uprawnionych przez oferenta. Umożliwiłoby to również przesłanie podpisanej już umowy tylko drogą elektroniczną. Profil zaufany można by również zastosować w przypadku aktualizacji harmonogramów, kosztorysów, aneksów, sprawozdań.	1. Usprawnienie formalności związanych z podpisywaniem i wysyłaniem dokumentów – czas, wygoda 2. Przyspieszenie ww. działań. 3. W przypadku błędów lub pomyłek możliwość szybkiej korekty.	Wprowadzenie proponowanej możliwości jest zasadne i zostanie rozważone przy przygotowywaniu Programu FIO w kolejnej perspektywie finansowej - po roku 2020.