

**Protokół z posiedzenia Rady
Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego**

SPOTKANIE/TEMAT	MIEJSCE	DATA/ CZAS TRWANIA
Posiedzenie Rady Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Warszawa, 22 października 2018 roku	Al. Jana Pawła II 12, budynek KASKADA, IV p.	22 października 2018 roku 11:00 – 15:00

LISTA UCZESTNIKÓW

	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA/ORGANIZACJA
1	Wojciech Jachimowicz	Przewodniczący Rady NIW-CRSO
2	Weronika Czyżewska-Wagłowska	Członek Rady NIW-CRSO
3	Piotr Mazurek	Członek Rady NIW-CRSO
4	Prof. Ewa Leś	Członek Rady NIW-CRSO
5	Dr hab. Marek Rymsza	Członek Rady NIW-CRSO
6	Marcin Zakrzewski	Członek Rady NIW-CRSO
7	Dr Tymoteusz Zych	Członek Rady NIW-CRSO
8	Anna Gembicka	Członek Rady NIW-CRSO
9	Wojciech Kaczmarczyk	Dyrektor NIW-CRSO
10	Piotr Krygiel	Zastępca Dyrektora NIW-CRSO
11	Weronika Najda	Zastępca Dyrektora NIW-CRSO
12	Mateusz Werpachowski	NIW-CRSO
13	Katarzyna Ostrowska	NIW-CRSO
14	Aleksandra Popiołkiewicz	NIW-CRSO
15	Maria Dzięcielska	NIW-CRSO

KOLEJNOŚĆ WYSTĄPIEŃ ORAZ OMAWIANYCH ZAGADNIEŃ

Pan Wojciech Jachimowicz rozpoczął spotkanie od przyjęcia i omówienia porządku posiedzenia. Zaproponował przeniesienie przedstawienia projektu Regulaminu organizacyjnego NIW-CRSO na początek posiedzenia.

Następnie powitał dwóch nowych członków Rady - **Panią prof. Ewę Leś** oraz **Panią Annę Gembicką**.

Przewodniczący Rady skierował prośbę do uczestników o zgodę na rejestrowanie posiedzenia. Wszyscy uczestnicy wyrazili zgodę na powyższe.

1. Przedstawienie projektu Regulaminu organizacyjnego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Pan Wojciech Kaczmarczyk omówił projekt Regulaminu organizacyjnego NIW-CRSO.

Pan Marek Rymsza zwrócił uwagę, że NIW-CRSO powinien zastanowić się nad upowszechnianiem informacji odnośnie bieżących prac Instytutu, np. w postaci wydawania biuletynu. Wyraził także wątpliwość, czy w strukturze organizacyjnej NIW-CRSO Kierownik Biura powinien mieć kilku zastępców.

Pan Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił, że biuletyn informacyjny będzie wydawany przez Instytut we współpracy z filią Polskiej Akademii Nauk.

Odnośnie drugiego pytania zaznaczył, że jeżeli Rada podejmie taką decyzję, istnieje możliwość wprowadzenia poprawki w § 7 pkt 3 Regulaminu w kwestii dotyczącej liczby kierowników.

Pan Wojciech Jachimowicz zaproponował przejście do procedury głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu organizacyjnego NIW-CRSO, przy uwzględnieniu zgłoszonych poprawek w § 6 ust. 1 pkt 2 oraz w § 7 ust 3. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

2. Omówienie projektów regulaminów konkursów w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030 – zgodnie z przyjętym porządkiem posiedzenia

Pan Wojciech Kaczmarczyk omówił projekty regulaminów konkursów w Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich PROO na lata 2018-2030:

- Regulamin konkursu w Priorytecie 1a: Wsparcie działań misyjnych i rozwoju instytucjonalnego – Edycja 2018;
- Regulamin konkursu w Priorytecie 3: Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych i mediów obywatelskich – Edycja 2018;
- Regulamin konkursu w Priorytecie 4: Rozwój instytucjonalny think-tanków obywatelskich – Edycja 2018;
- Regulamin konkursu w Priorytecie 5: Wsparcie doraźne – Edycja 2018.

Dyrektor Instytutu poinformował, że struktura wszystkich regulaminów jest bardzo podobna. Głównym celem Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich jest wsparcie rozwoju instytucjonalnego organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie udziału tych organizacji w życiu publicznym.

Następnie omówił najważniejsze różnice między priorytetami:

Priorytet 1a wnioski w ramach konkursu składane będą w dwóch etapach:

- pierwszy etap - nabór wniosków wstępnych,
- drugi etap - nabór wniosków pełnych, który rozpocznie się w dniu publikacji listy Wnioskodawców, których wnioski wstępne zostały ocenione najwyżej i będzie trwał 14 dni.

Priorytety 3 i 4 kierowane są do specyficznych grup organizacji, tzn. **Priorytet 3** do mediów obywatelskich oraz organizacji strażniczych, a **Priorytet 4** kierowany jest do think-tanków – organizacji obywatelskich o profilu analityczno-badawczym, nie działających dla osiągnięcia zysku (non-profit).

Priorytet 5 kierowany będzie do wszystkich organizacji pozarządowych, które znalazły się w sytuacji mogącej istotnie ograniczać realizację ich celów statutowych i działalność programową lub które

z powodu braku środków finansowych nie mogą uczestniczyć w ważnych wydarzeniach życia publicznego o charakterze ponadlokalnym. Nabór wniosków odbywać się będzie w trybie uproszczonym ciągłym, do wyczerpania środków. Pomoc doraźna przeznaczona dla organizacji w trudnej sytuacji będzie wynosić maksymalnie 10 tys. zł.

Pan Wojciech Kaczmarczyk przekazał również następujące, najważniejsze informacje uzupełniające, które nie zostały uwzględnione w przekazanych materiałach:

Po pierwsze, nie udało się zakończyć procesu legislacyjnego dotyczącego przyjęcia podpisanego rozporządzenia, o którym jest mowa w pkt 2 ppkt 1c tego regulaminu. W wyniku uzgodnień do projektu rozporządzenia wprowadzono zmianę dotyczącą sposobu przekazywania środków funduszu na dotację celową.

Została przyjęta zasada, że w **Priorytetach 1a, 3 i 4** środki będą mogły być dostępne od 01.01.2019 r., natomiast w **Priorytecie 5** środki będą dostępne od dnia wejścia w życie regulaminu.

Alokacja środków na poszczególne priorytety zgodnie z tabelą alokacji środków znajdujących się w Programie Wspierania Rozwoju Organizacji Obywatelskich na rok 2018:

Priorytet 1a 29 mln 700 tys.

Priorytet 3 3 mln 600 tys.

Priorytet 4 3 mln 600 tys.

Priorytet 5 1 mln 800 tys.

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska wyraziła swoje zaniepokojenie faktem, że **Rada ma** przyjmować regulaminy programów na podstawie rozporządzenia, które jeszcze nie weszło w życie. Projekt rozporządzenia, który był w konsultacjach jest niezgodny z konsultowanymi regulaminami, jest kilka niespójności (m.in. odnośnie terminu odwołania się organizacji od oceny formalnej: w konsultowanym rozporządzeniu proponowano 7 dni, natomiast w regulaminie wpisano 3 dni).

Dodatkowo, rozporządzenie, które było konsultowane, w niektórych punktach nie jest zgodne z Ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (**art.15 ust 2a i 2d**) w zakresie oceny wniosków: **wśród osób oceniających wnioski zapisy nie przewidują przedstawicieli organizacji pozarządowych wskazanych przez NGO**. Zdaniem **Pani Weroniki Czyżewskiej-Wagłowskiej** Rada nie powinna przyjmować regulaminu nie mając wglądu w ostateczną i opublikowaną treść rozporządzenia.

Pan Marek Rymsza przedstawił niezgodności odnośnie samego rozporządzenia. Poddał pod dyskusję wątpliwości co do sposobu zatwierdzania regulaminów oraz kompetencji Rady w sytuacji, kiedy rozporządzenie nie weszło jeszcze w życie. Zazaczył, że nie ma jasno przedstawionej procedury.

Zdaniem **Pana Tymoteusza Zycha** regulamin powinien zostać zatwierdzony w trybie obiegowym, już po przyjęciu rozporządzenia.

Pan Wojciech Kaczmarczyk podkreślił, że zależy mu, aby ostateczny kształt regulaminów uwzględniał uwagi członków Rady i jeżeli Rada uzna za właściwe, że na posiedzeniu powinna odbyć się dyskusja merytoryczna nad omawianymi regulaminami, a w następnej kolejności uchwały zostaną podjęte w trybie obiegowym (co przewiduje § 13 Statutu NIW-CRSO) po przyjęciu przedmiotowego rozporządzenia, to nic nie stoi na przeszkodzie takiemu sposobowi procedowania.

Pan Wojciech Jachimowicz zarządził otwarcie dyskusji merytorycznej nad projektami regulaminów konkursów.

Pani Ewa Leś zaproponowała rozważenie jeszcze jednej grupy organizacji obywatelskich - organizacji konsumenckich, których rola dla obywateli jest wciąż niedostateczna i słaba. **Pani Leś** zauważyła, że organizacje konsumenckie są bardzo potrzebne, ale niestety niedoinwestowane oraz niewidzialne w przestrzeni publicznej.

Druga podniesiona kwestia to dwuletnie okresy na realizację projektów we wszystkich **Priorytetach**. **Pani Leś** przedstawiła wątpliwości, czy okres dwóch lat jest dostateczny, i czy jeśli organizacja przedstawi satysfakcjonujący dorobek, to okres realizacji projektu nie powinien zostać wydłużony.

Pani Ewa Leś poddała również pod dyskusję dalsze możliwości korzystania z dotacji w **Priorytecie 1a**: jakie procedury będą to dokładnie określały; czy procedury nie powinny być uzależnione od tego, jak zostanie oceniona pierwsza edycja? Zauważyła też, że poziom dotacji jest wystarczający, brakuje natomiast zapisów dot. poziomu wynagrodzeń koordynatorów, personelu merytorycznego i administracyjnego projektów. Jej zdaniem, Wnioskodawcy do konkursów o granty powinni też dostarczyć oświadczenia o niekaralności oraz informację z jakich źródeł były finansowane poprzednie działania organizacji.

Pani Anna Gembicka zwróciła uwagę, że we wzorze wniosku nie ma miejsca na dokładne opisanie, czym konkretnie zajmuje się organizacja.

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska poddała pod dyskusję regulamin konkursu w **Priorytecie 3**. W pkt 6.1 ust. 3 gdzie zapisane są kategorie organizacji obywatelskich, należałoby dodać kategorie „ogólnopolskie” i „branżowe”.

Zdaniem **Pani Weroniki Czyżewskiej-Wagłowskiej** pkt 11.2 dotyczący oceny merytorycznej wniosków jest niezgodny z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ponadto, według niej, eksperci zewnętrzni powinni być wskazywani przez organizacje pozarządowe (tak jak wskazuje zapis Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie art. 15 ust. 2a i 2d) i dotyczy to wszystkich omawianych regulaminów.

Pan Wojciech Jachimowicz zauważył, że **Priorytet 3** to szczególnie konkurs. Jego zdaniem, organizacje strażnicze i media obywatelskie powinno się wskrzesić, ponieważ mediów obywatelskich jest w Polsce bardzo mało. Dlatego też konkurs powinien ruszyć, pomimo niedogodności jakie są na tym etapie. Ponadto, **Pan Jachimowicz** zrobił rozeznanie wśród mediów obywatelskich. Wszystkie uwagi odnośnie tego zagadnienia zostały przez niego przesłane do Instytutu.

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska odnośnie **Priorytetu 3**, pkt 6.1. wskazała wątpliwość związaną z tym, że kryteria przyznania dofinansowania wskazane w regulaminie mogą prowadzić do sytuacji, w której wsparcie otrzymywać będą organizacje nieprowadzące działalności strażniczej, ale silniejsze instytucjonalnie, zamiast organizacji o dużym doświadczeniu merytorycznym, ale nieposiadającym odpowiedniego zaplecza kadrowego, technicznego i ekonomicznego. Czas na odwołanie od oceny formalnej powinien wynosić 7 dni i powinno to dotyczyć wszystkich regulaminów.

Następnie **Pan Piotr Mazurek** poddał pod dyskusję formularz zgłoszeń, w którym brakuje miejsca na informację, czy dana osoba działa w organizacjach pozarządowych.

Pani Anna Gembicka odniosła się do organizacji, które planują rozpoczęcie działalności. Uważa ona, że zamykane są im drogi do otrzymania środków. Młode organizacje zaczynające działalność są, według niej, sekowane przez instytucje samorządowe.

Pan Marek Rymsza poddał pod dyskusję kryterium oceny oraz tryb działania konkursu dwuetapowego. Zgłosił wątpliwości co do sposobu wyboru ekspertów oraz procesu przyznawania punktacji, a także oceny projektów.

Zdaniem **Pana Marka Rymszy** oceny powinny być transparentne, tak aby nikt nie miał wątpliwości co do wyników.

Pan Piotr Krygiel wyjaśnił, że lista ekspertów oceniających wnioski będzie jawna, a konkursy będą kierowane do wszystkich organizacji, w tym takich, które chcą rozpocząć działalność w danym obszarze.

Pan Mateusz Werpachowski wskazał, że w konkursie w **Priorytecie 3** w pkt 6.2 ust. 4 zapisy dopuszczają udział organizacji, które planują rozpoczęcie działalności. Można przyjąć rozwiązanie, w którym będzie to osobna ścieżka, tak jak jest to planowane odnośnie **Priorytetu 4** i uruchomić takie wsparcie w kolejnym konkursie.

Pan Mateusz Werpachowski wyjaśnił, że w regulaminie nie wprowadzono zapisów wskazujących na możliwość zmiany punktacji przez panel ekspertów.

Pan Wojciech Jachimowicz podsumował dyskusję wskazując, że w regulaminie powinna być dopuszczona możliwość zmiany punktacji ocen formalnych. Brak procedury odwoławczej od oceny merytorycznej buduje negatywny odzew. W regulaminie brakuje zapisów dot. procesu oceny wniosków.

Zaproponowano zamieszczenie w regulaminach zapisów dotyczących dwóch odrębnych ścieżek dla organizacji zaczynających swoją działalność oraz dla organizacji, które działają od dłuższego czasu. Zaproponowano, że pkt 6.1.4 wymaga modyfikacji zapisu w regulaminie **Priorytetu 3**. Dodatkowo, należy we wszystkich regulaminach wprowadzić zapisy dotyczące jawności listy ekspertów oceniających wnioski po zakończeniu konkursu oraz zapis dotyczący otwartego naboru.

Pan Wojciech Jachimowicz zaproponował rozważenie postulatu **Pani Weroniki Czyżewskiej-Wagłowskiej** w zakresie rozszerzenia zakresu dopuszczanych organizacji o media branżowe o zasięgu ogólnopolskim w **Priorytecie 3**.

Pan Wojciech Jachimowicz zakończył dyskusję i, w imieniu Rady, ogłosił, że uchwały zostaną podjęte w trybie obiegowym.

Ogłoszono 10 minutową przerwę.

3. Omówienie projektu Regulaminu konkursu Rządowego Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 – Edycja 2018

Pan Wojciech Kaczmarczyk omówił projekt Regulaminu. Jest to konkurs jednostopniowy, z ograniczeniem podmiotów mogących aplikować do organizacji harcerskich znajdujących się pod protektoratem Pana Prezydenta RP. W przypadku innych organizacji, o prowadzeniu działalności metodą harcerską mają zaświadczać te organizacje, które je wprowadzają (oczywiście mają to być organizacje posiadające wspomniany protektorat). Elementy procedury są uproszczone, ponieważ niewiele organizacji może aplikować, natomiast schemat jest bardzo podobny do pozostałych regulaminów.

Pan Wojciech Jachimowicz otworzył dyskusję.

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska zadała pytanie, czy organizacje harcerskie miały szansę wypowiedzieć się odnośnie tego projektu.

Pan Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił, że regulamin był współtworzony przez przedstawicieli organizacji harcerskich i skautowych, które mają protektorat Pana Prezydenta.

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska zauważyła niespójność pomiędzy procedurą składania wniosków w pkt 6.1. a pkt 6.2. Należy przeanalizować pkt 6.4 w kontekście ewentualnego ubiegania się o dofinansowanie przez jednostki terenowe.

Ponadto, **Pani Czyżewska-Wagłowska** wskazała następujące uwagi:

pkt 8.6 b) czy ten zapis oznacza, że wyłącza to możliwość przeznaczenia dotacji na budowę kapitału żelaznego organizacji?

pkt 11.2.1 nie wskazano metody wyboru ekspertów, czy będzie przeprowadzony nabór?

pkt 11.2.7. nie wskazano, czy lista ekspertów będzie jawna?

Pan Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił, że lista ekspertów będzie jawna, jednak dane ekspertów nie będą dostępne dla organizacji. Nabór ekspertów będzie dokonywany w taki sam sposób, jak w przypadku pozostałych konkursów.

Natomiast kapitał żelazny jest to zupełnie inny program, gdzie obowiązuje zasada, że zarówno w przypadku organizacji harcerskich, mediów obywatelskich, organizacji strażniczych, jak i think-tanków mogą one uczestniczyć w organizacjach ogólnych, czyli w **Priorytecie 1**.

Pan Mateusz Werpachowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o katalogi zadań to podział realizacji tzw. zadań horyzontalnych został uzgodniony podczas prac zespołu eksperckiego – organizacji harcerskich.

Odnośnie pkt 6.1 rekomendowane jest, aby usunąć ten zapis i zmodyfikować listę uprawnionych podmiotów. W regulaminie zostanie dodany zapis, że lista ekspertów po zakończeniu oceny będzie jawna oraz zostanie skorygowany zapis odnośnie jednostek terenowych. Eksperti są wyłaniany w otwartej procedurze. Nie będzie prowadzony osobny nabór na ekspertów do Programu Harcerskiego.

Pan Wojciech Jachimowicz zakończył dyskusję i zdecydował, że uchwałę można przyjąć z poprawkami.

4. Projekt Regulaminu konkursu Rządowego Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 – Edycja 2018

Pan Wojciech Jachimowicz zaproponował przejście do procedury głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu w ramach Rządowego Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 – Edycja 2018.

Za przyjęciem Uchwały zagłosowało 8 członków Rady. Uchwała została przyjęta z dniem 22 października 2018 r.

5. Zarekomendowanie 5 kandydatów do Komitetu Sterującego-Monitorującego Rządowego Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych na lata 2018-2030 (KSM PH)

Pan Wojciech Jachimowicz otworzył dyskusję.

Pan Tymoteusz Zych złożył formalny wniosek o przedłużenie naboru o 7 dni. Zdaniem **Pana Zycha** brakuje środowiska ZHR. Zaznaczył, że ogłoszenie do aplikowania było umieszczone na stronie internetowej bardzo krótko, w związku z tym, organizacje harcerskie nie zdążyły zarekomendować swoich przedstawicieli. **Pan Tymoteusz Zych** zaproponował więc przedłużenie okresu rekrutacji.

Pan Wojciech Jachimowicz, w imieniu Rady, zaproponował Dyrektorowi NIW-CRSO przedłużenie naboru członków Komitetu Sterującego-Monitorującego o 7 dni, licząc od dnia 22.10.2018 r. Uchwała zostanie podjęta w trybie obiegowym po upływie tych 7 dni.

6. Zarekomendowanie Przewodniczącemu Komitetu do spraw Pożytku Publicznego 5 kandydatów do Komitetu Sterującego-Monitorującego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO (KSM PROO)

Pan Mateusz Werpachowski poinformował, że termin nadsyłania zgłoszeń wynosił 14 dni. Organizacje zostały poinformowane o możliwości składania wniosków poprzez stronę internetową niw.gov.pl, na kanale Twitter oraz Facebooku. Poziom zróżnicowania kandydatów jest dość spory, są to różne środowiska, z różnych regionów.

Pani Aleksandra Popiołkiewicz poinformowała, że najlepszym, zgodnym z prawem rozwiązaniem jest dodatkowy nabór kandydatów.

Pan Wojciech Jachimowicz zakończył dyskusję. Uchwała zostanie podjęta w trybie obiegowym.

7. Przedstawienie projektu Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Pan Wojciech Kaczmarczyk przedstawił najważniejsze kwestie dotyczące regulaminu oraz sposobu nagradzania pracowników.

8. Informacja Dyrektora Instytutu o stanie organizacji oraz o zamierzeniach NIW-CRSO

Pan Wojciech Kaczmarczyk poinformował, że NIW-CRSO jest w fazie intensywnych naborów nowych pracowników oraz w trakcie wielu procesów zamówieniowych, żeby Instytut mógł prawidłowo funkcjonować. Prowadzone są również rozmowy z KPRM i COAR odnośnie przyznania Instytutowi siedziby przy ul. Parkowej.

9. Sprawy różne

Pani Weronika Czyżewska-Wagłowska zgłosiła prośbę o opublikowanie brakujących protokołów ze spotkań Rady NIW na stronie Instytutu oraz o informowanie członkiń i członków Rady o jego działaniach, np. o prowadzonych konsultacjach i naborach do ciał związanych z realizacją programów NIW, a także o publikację ostatecznych wersji programów NIW po odbytych konsultacjach (Program Harcerski, PROO, Korpus Solidarności) i raportów z przeprowadzonych konsultacji. Wyraziła także nadzieję, że materiały przesyłane Radzie NIW na posiedzenie będą dostarczane zgodnie z Regulaminem prac Rady, tj. na 7 dni przed spotkaniem, tak aby każdy mógł się z nimi dokładnie zapoznać.