

Załącznik nr 1 do Protokołu z posiedzenia KSM FIO w dniu 09.07.2019

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Strona Regulaminu	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rekomendacja
1	Forum Darczyńców w Polsce	5	Zgodnie z regulaminem operatorzy będą odpowiedzialni m.in. za „prowadzenie działań animacyjnych”. Zwrot ten powinien zostać wyjaśniony w regulaminie. Ponadto, naszym zdaniem rola operatora powinna polegać wyłącznie na dystrybuowaniu dotacji i promowania konkursu w społecznościach lokalnych.		Wyjaśnienie W opisie celów Priorytetu 1 zapisanym w Programie FIO 2014-2020 zawarto: "W przypadku inicjatyw oddolnych wskazane jest wykorzystanie mechanizmu regrantingu i wspieranie ich w formule małych grantów, animacji, doradztwa czy szkoleń." Zmiana założeń Programu na poziomie Regulaminu nie jest możliwa. Jednocześnie, przedstawienie propozycji działań animacyjnych stanowić będzie jeden z elementów oferty podlegający ocenie, w związku z czym to do Oferenta należy określenie w jaki sposób chce prowadzić działania animacyjne.
2	Fundacja „Razem Możemy Więcej” przy Domu Dziecka w Kłodzku	7	Jest: gdzie: Dmax to kwota dotacji przypadająca na dane województwo, 265500 zł to iloraz łącznej kwoty przeznaczonej na realizację ścieżki podzielonej przez liczbę województw (9000000/16) Powinno być: 562500 zł	„czeski” błąd	Poprawiono na stronie 7.
3	Fundacja imienia Stefana Artwińskiego	7	W ocenie Fundacji zgłaszającej uwagę podział wag pomiędzy poszczególne województwa może co prawda odzwierciedlać potencjał ludnościowy i ekonomiczny poszczególnych regionów, ale nie sprzyja wyrównywania szans rozwojowych poszczególnych regionów. Postulat wyrównania kwot przeznaczonych na regranting w każdym z województw.	Wyrównanie kwot przeznaczonych na regranting w poszczególnych województwach będzie sprzyjać wyrównywaniu szans rozwojowych dla organizacji pozarządowych z regionów o mniejszej aktywności społecznej.	Odrzucenie Wyrównanie kwot na województwa nie przyczyni się do wyrównania szans rozwojowych dla organizacji pozarządowych z regionów o mniejszej aktywności społecznej. Analizując liczbę organizacji pozarządowych przypadających na jednego mieszkańca w województwach należałoby zwiększyć środki na województwa takie jak: mazowieckie, warmińsko-mazurskie czy świętokrzyskie.
4	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKiAL	7	Proponujemy rezygnację z tej ścieżki konkursu, na rzecz zwiększenia środków na działania wojewódzkie	Regranting tematyczny może być z powodzeniem prowadzony w ramach projektów wojewódzkich. W przypadku mniejszych niż dotychczas środków na Priorytet 1, a jednocześnie rosnącymi kosztami zatrudnienia, pracy i świadczenia usług, utrzymanie wysokiej jakości staje się coraz trudniejsze, w dotychczasowych warunkach finansowych. Dodatkowo, z sukcesami prowadzone są programy regrantingowe, np. Działaj Lokalnie, które nie ograniczają konkursów tematycznie, ale zachęcają i dają możliwość do indywidualnego, w zależności od potrzeb danego Ośrodka Działaj Lokalnie (mini operatora) i lokalnej społeczności, ścieżek tematycznych konkursów w danym roku. To o wiele lepsze rozwiązanie, niż tak naprawdę powielanie konkursu z „dużego” FIO w ramach Priorytetu 1.	Wyjaśnienie Środki przeznaczane na Priorytet 1 określone są w Programie FIO 2014-2020 i każdego roku są jednakowej wysokości. W roku 2018 wprowadzona została możliwość realizacji projektów na terenie innym niż województwo, rozwiązanie to się sprawdziło w związku z czym zasadne jest jego podtrzymanie. Jednocześnie zasadne jest wprowadzenie zróżnicowania maksymalnych kwot dotacji dla ścieżki tematycznej i subregionalnej w zależności od obszaru objętego regrantingiem lub wprowadzenie minimalnego obszaru, na którym regranting powinien być prowadzony.

5	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	7	Przyznanie większych środków na regranting wojewódzki	Regranting tematyczny i regionalny powiela działania realizowane w ramach regrantingu wojewódzkiego. W regrantingu wojewódzkim nie ma zapisów, że nie mogą w nim startować grupy/organizacje zajmujące się określoną tematyką. Jako operatorzy wojewódzcy corocznie obserwujemy zmianę najczęściej występujących obszarów w jakich zgłaszane są wnioski. W ramach jednej z edycji konkursu dużo wniosków składali seniorzy, były także ogrody społeczne, warsztaty rodzinne, obecnie to KGW i grupy/organizacje zajmujące się tematyką historyczną oraz obronnością. Generalnie obserwujemy co roku, że niewiele wniosków składanych jest na działania związane z dziećmi i młodzieżą/rodzinami. Wybranie konkretnego tematu oraz obszaru, który otrzymuje dodatkowe wsparcie dyskryminuje wnioskodawców, których pomysły krążą wokół innego wątku tematycznego. Regranting wojewódzki to konkurs, który w największym stopniu odpowiada na potrzeby lokalnych społeczności - grup nieformalnych i samopomocowych oraz młodych organizacji pozarządowych. Dzięki temu konkursowi grupy i młode NGO mają pełną swobodę wyboru tematów ważnych dla lokalnych środowisk. Organizowanie konkursów tematycznych z góry narzuca pewne "ramy" wnioskodawcom. W naszej ocenie to jednak wnioskodawcy w największym stopniu znają potrzeby swoich środowisk i mogą sami wybrać temat, który jest najlepszą odpowiedzią na aktualne potrzeby społeczne. Taką tezę potwierdzają nasze kilkuletnie doświadczenia z realizacji konkursu FIO Lokalnie. Ze strony Operatora ważna jest możliwość zapewnienia wnioskodawcom i realizatorom projektów wysokiej jakości wsparcia w zakresie animacji środowiskowej, edukacji na etapie aplikowania o grant i realizacji projektu oraz promocji lokalnych inicjatyw. Takie podejście do konkursu generuje wyższe koszty niż jedynie standardowa "obsługa" realizowanych projektów od strony formalnej. Wnioskodawcy i realizatorzy projektów zyskują jednak znacznie więcej korzyści - dzięki pracy z animatorem trafnie diagnozują lokalne potrzeby i posiadane zasoby, mogą nauczyć się pracy metodą projektu, napisać swój pierwszy wniosek, poznać zasady jego realizacji. Na etapie wdrażania wsparcie opiekuna projektu ze strony Operatora jest oceniane jako bardzo istotny element, dzięki któremu grupa nieformalna i młoda NGO mogą nauczyć się jak poprawnie realizować projekt w mniejszej skali, a zyskane doświadczenia przekuć na kolejne, większe inicjatywy. Zapewnienie skutecznej promocji lokalnych inicjatyw pozwala pokazać ile dobrych i cennych przedsięwzięć realizują społecznicy w lokalnych środowiskach. Wszystkie	Wyjaśnienie Środki przeznaczane na Priorytet 1 określone są w Programie FIO 2014-2020 i każdego roku są jednakowej wysokości. W roku 2018 wprowadzona została możliwość realizacji projektów na terenie innym niż województwo, rozwiązanie to się sprawdziło w związku z czym zasadne jest jego podtrzymanie. Jednocześnie zasadne jest wprowadzenie zróżnicowania maksymalnych kwot dotacji dla ścieżki tematycznej i subregionalnej w zależności od obszaru objętego regrantingiem lub wprowadzenie minimalnego obszaru, na którym regranting powinien być prowadzony.
6	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	7	Zwiększenie środków na regranting wojewódzki do poziomu gwarantującego wysoką jakość realizowanych projektów.	Przy tak założonym budżecie dofinansowanych zostanie ok. 67 - 68 projektów z terenu województwa wielkopolskiego. To mała liczba dofinansowanych projektów, biorąc pod uwagę, że w latach 2018-2019 złożone zostały aż 378 projekty. Tym samym zabrakło środków dla wielu wartościowych projektów, co może zniechęcać lokalnych liderów do prób aplikowania w kolejnych edycjach konkursu. Dodatkowo, konieczne jest zatrudnienie ekspertów-doradców, znających specyfikę danego terenu, działających na terenie całej Wielkopolski, którzy mają wiedzę i doświadczenie we współpracy z organizacjami pozarządowymi, grupami nieformalnymi i samopomocowymi, aby wypracować dobre projekty, a następnie pomóc w realizacji czy w bieżącej działalności (szczególnie w przypadku młodych organizacji pozarządowych). Procedura ogłoszenia, naboru, oceny i rozstrzygnięcia konkursu także wymaga odpowiednich kwalifikacji. Konieczne jest więc także zapewnienie wynagrodzenia odpowiedniego do wiedzy, doświadczenia i umiejętności kadry projektowej.	Wyjaśnienie Środki przeznaczane na Priorytet 1 określone są w Programie FIO 2014-2020 i każdego roku są jednakowej wysokości. W roku 2018 wprowadzona została możliwość realizacji projektów na terenie innym niż województwo, rozwiązanie to się sprawdziło w związku z czym zasadne jest jego podtrzymanie. Jednocześnie zasadne jest wprowadzenie zróżnicowania maksymalnych kwot dotacji dla ścieżki tematycznej i subregionalnej w zależności od obszaru objętego regrantingiem lub wprowadzenie minimalnego obszaru, na którym regranting powinien być prowadzony.
7	Fundacja Fundusz Lokalny, SMK Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Nizanieckiej”, Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”, Fundacja Przestrzeni Lokalna	7	Wnoskujemy o pełne wykorzystanie kwot w ramach regrantingu wojewódzkiego na dane województwo. Wnoskujemy o możliwość negocjacji, w sytuacji, gdy zostaną zanegowane wybrane pozycje w kosztorysie, z możliwością przesunięcia kosztów na inne pozycje budżetowe celem wykorzystania pełnej kwoty określonej na województwo.	Uważamy, że wskazane rozwiązanie podniesie efektywność wydatkowania kosztów na dane województwo. Zapewni maksymalne wykorzystanie środków na dane województwo. Uporządkuje proces przekazywania dotacji.	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18.
8	Stowarzyszenie ERA	7-8	Podział konkursu na dwie ścieżki: regranting wojewódzki oraz regranting tematyczny i regionalny: Tu powinno być tylko: tematyczny i regionalny (w tym miejscu doprecyzowanie).		Wyjaśnienie Uwaga dotyczy treści ogłoszenia o konsultacjach.

9	Stowarzyszenie DUCATRIX	8	Zapis dot. regrantingu tematycznego i regionalnego; należy doprecyzować, czy zasięg regrantingu tematycznego i regionalnego może zostać skierowany do obszaru mniejszego niż subregion, np. kilka powiatów lub czy może dotyczyć np. wyłącznie terenów wiejskich lub np. miast subregionalnych, lokalnych, terenu objętego działalnością Lokalnej Grupy Działania (zwłaszcza, że LGD nie zawsze odpowiada na faktyczne zapotrzebowanie społeczne na swoim terenie) itp. Czy zostanie określony minimalny zasięg?	W projekcie regulaminu wskazano: kilka województw, obszary geograficzne lub historyczne, subregionalne. Jednak nie wskazano czy mogą to być mniejsze jednostki terytorialne, np. powiat lub kilka powiatów. Uzasadnienie wyboru terenu zależy od wnioskodawcy i uzasadnienia (wcześniej przeprowadzonej diagnozy).	Wyjaśnienie Pojęcie "subregionalny" odnosi się do jednostek terytorialnych mniejszych niż województwo.
10	Fundacja Gwiazdka	8	W naszej opinii kwota mikrodotacji powinna zostać określona na maksymalnym pułapie do 3000 zł.	Kwota taka jest adekwatna do specyfiki mikroprojektów, realizowanych przez grupy o małym doświadczeniu, niejednokrotnie jeszcze na etapie konstituowania się. Ustalenie kwoty maksymalnej w regulaminie Konkursu pozwoli również określić (przynajmniej w przybliżeniu), ile mikrodotacji przyzna dany Oferent, a w konsekwencji pomoże w obiektywnej ocenie i porównaniu ofert.	Brak narzucenia wysokości mikrograntu przez Instytucję Zarządzającą pozwala Operatorom na dostosowanie maksymalnej kwoty mikrograntu do specyfiki obszaru, na którym regranting jest prowadzony, a w efekcie lepsze dostosowanie prowadzonych działań do potrzeb społeczności i organizacji lokalnych.
11	Stowarzyszenie ERA	9	Podniesienie minimalnej kwoty dotacji przeznaczanej na mikrogranty: TAK		
12	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	8-9	Dot. zapisu o grupach nieformalnych „Grupa taka może ubiegać się o wsparcie realizacji lokalnego przedsięwzięcia mieszczącego się w sferze zadań publicznych określonej w art. 4 UoDPPIoW samodzielnie (bezpośrednio) lub wspólnie z inną organizacją pozarządową (tzw. patronem).” - czy nie należałoby wykluczyć taką możliwość?	Wykorzystanie tzw. patrona sprzyja temu, że powstają sztuczne grupy nieformalne, które tak naprawdę są przybudówkami organizacji. Tzn. projekty składane są przez szeregowych członków organizacji.	Wprowadzenie formuły patrona było propozycją organizacji pozarządowych wprowadzoną po konsultacjach społecznych regulaminu FIO 2018. W wyniku realizacji projektów w latach 2018-2019 Operatorzy nie zgłoszali problemów wynikających z tej formuły.
13	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	9	Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1.	Wnoskujemy o usunięcie tego wymogu. Weryfikacja generuje bardzo dużo pracy po stronie Operatora – sprawdzanie każdej osoby z grupy nieformalnej i samopomocowej po numerze PESEL. Część osób, które zasiadają w organach statutowych nie pamięta o tym lub była przekonana, że zostali usunięci, gdyż nie są czynnymi członkami. Dodatkowo, nawet jeśli ktoś widnieje w KRS, może być w trakcie wypisania się z danego stanowiska. Wszystko to w znaczący sposób wydłuża proces oceny formalnej. Ponadto, przez to kryterium, przepada wiele wartościowych projektów, które mogłyby być zrealizowane z dużym sukcesem. Wpływa to też na obniżenie motywacji do działań społecznych u potencjalnych członków grup.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
14	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	9	Usunięcie tekstu „Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty. Jednocześnie nigdzie nie występuje uzasadnienie dla takiego zapisu i nie znane są powody oraz korzyści płynące z takiego ograniczenia. Stąd wniosek, aby z takiego zapisu zrezygnować.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
15	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	9	Usunięcie tekstu „Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty. Jednocześnie nigdzie nie występuje uzasadnienie dla takiego zapisu i nie znane są powody oraz korzyści płynące z takiego ograniczenia. Stąd wniosek, aby z takiego zapisu zrezygnować.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
16	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	9	Usunięcie tekstu „Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.

17	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKiAL	9	Usunięte tekstu: „Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty. Jednocześnie nigdzie nie występuje uzasadnienie dla takiego zapisu i nie znane są powody oraz korzyści płynące z takiego ograniczenia. Stąd wniosek, aby z takiego zapisu zrezygnować.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
18	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	9	Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.	Wnoskujemy o usunięcie tego wymogu. Weryfikacja generuje bardzo dużo pracy po stronie Operatora – sprawdzanie każdej osoby z grupy nieformalnej i samopomocowej po numerze PESEL. Część osób, które zasiadają organach statutowych nie pamięta o tym lub była przekonana, że zostali usunięci, gdyż nie są czynnymi członkami. Dodatkowo, nawet jeśli ktoś widnieje w KRS, może być w trakcie wypisania się z danego stanowiska. Wszystko to w znaczący sposób wydłuża proces oceny formalnej. Ponadto, przez to kryterium, przepada wiele wartościowych projektów, które mogłyby być zrealizowane z dużym sukcesem. Wpływa to też na obniżenie motywacji do działań społecznych u potencjalnych członków grup.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
19	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	9	Usunięte tekstu: „Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty. Jednocześnie nigdzie nie występuje uzasadnienie dla takiego zapisu i nie znane są powody oraz korzyści płynące z takiego ograniczenia. Stąd wniosek, aby z takiego zapisu zrezygnować.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
20	Fundacja Fundusz Lokalny, SMK Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej”, Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”, Fundacja Przestrzeń Lokalna	9	Wnosimy o usunięcie tekstu z zapisem „Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.” Oraz „Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1.”	Prośbę tą uzasadniamy faktem, iż w związku z wprowadzeniem RODO, respektowaniem KGW, Stowarzyszeń zwykłych, możliwość weryfikacji czy osoby wskazane w ramach grup nieformalnych/ samopomocowych pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych jest znikoma. Jedyne narzędzie jakim dysponujemy to oświadczenie wnioskodawcy.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
21	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	9	Usunięte tekstu: „Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.”	W wielu sytuacjach jest to nieweryfikowalne, np.: stowarzyszenia zwykłe, UKS, KGW. Operatorzy zbierają oświadczenia od członków grup nieformalnych, jednak przy weryfikacji bardzo trudno uzyskać potwierdzenie tych informacji co stanowi dodatkową pracę dla operatorów. Tego typu informacje nie funkcjonują w powszechnie dostępnych zbiorach danych. Dotarcie do 100% jest praktycznie niemożliwe, zawiera dużo czasu i generuje koszty.	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
22	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-32	9, grupy samopomocowe	Usunięcia zapisu, iż grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu 1.	Zapis ten jest bardzo trudny do zweryfikowania gdyż nie wszystkie rejestry są ogólnodostępne (np. stowarzyszeń zwykłych, klubów sportowych, KGW).	Uwaga uwzględniona - usunięto zapis na stronie 8.
23	Forum Darczyńców w Polsce	9	W regulaminie bardzo wąsko określono krąg podmiotów, które mogą korzystać z mikrodotacji przyznawanych przez operatorów regionalnych. Obecne zapisy regulaminu wykluczają organizacje pozarządowe działające dłużej niż 30 miesięcy oraz grupy samopomocowe i nieformalne, w których działają osoby, które jednocześnie pełnią funkcję członka zarządu lub komisji rewizyjnej w innych lokalnych organizacjach. Naszym zdaniem z mikrodotacji powinny móc korzystać organizacje pozarządowe niezależnie od czasu, w jakim działają, oraz grupy samopomocowe i nieformalne niezależnie od tego, czy ich członkowie działają w innych organizacjach.	Jak wykazano w diagnozie PROO małe organizacje działające lokalnie doświadczają szeregu problemów utrudniających im rozwój. Z diagnozy nie wynika, że organizacjom, które działają dłużej jest łatwiej niż organizacjom powstałym niedawno. Organizacje powinny mieć zatem równy dostęp do środków na działania lokalne niezależnie od tego, jak długo działają. Ponadto ograniczenie środków dla organizacji już działających może wpłynąć na osłabienie tych organizacji, które mają już dorobek i rozpoznawalność w społeczności lokalnej oraz wpłynąć na konfliktów w lokalnych społecznościach. Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to, że wykluczenie możliwości udziału w konkursie grup nieformalnych, w skład których wchodzi osoby pełniące funkcje w innych organizacjach, stanowi realne ograniczenie konstytucyjnej wolności zrzeszania się. Obywatele mogą być członkami wielu grup i organizacji. Procedury konkursowe nie powinny zatem dyskryminować grup nieformalnych i samopomocowych, w których działają najaktywniejsi mieszkańcy lokalnych społeczności. Takie zapisy regulaminu mogą doprowadzić również do powstawania pozornie nowych organizacji, utworzonych przez społeczników, aby zdobyć środki finansowe dla lokalnej społeczności.	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisów na stronie 8. Uwaga odrzucona w zakresie poszerzenia zbioru organizacji uprawnionych do otrzymania mikrograntu. Zapis ten wynika z Programu FIO 2014-2020: <i>Niezbędne jest więc dedykowane wsparcie dla działań samopomocowych, inicjatyw lokalnych, nieformalnych oraz młodych organizacji pozarządowych (do 6 miesięcy) które dotychczas nie korzystały z żadnego wsparcia i z tego powodu nie mają doświadczenia oraz umiejętności w zakresie ubiegania się o środki publiczne.</i> - brak możliwości wprowadzenia zmiany na poziomie Regulaminu.

24	Fundacja Fundusz Lokalny, SMK Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej”, Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”, Fundacja Przestrzeń Lokalna	9	Wnosimy o dodanie zapisu: „Mała organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 25 tys. zł., licząc do trzech lat wstecz od momentu złożenia wniosku”	Z naszych doświadczeń wynika, iż jest grupa organizacji pozarządowych, które dotychczas nie korzystały z zewnętrznych środków lub korzystały w małym stopniu, mimo stażu funkcjonowania powyżej 30 miesięcy.	Uwaga odrzucona Zapis ten wynika z Programu FIO 2014-2020: Niezbędne jest więc dedykowane wsparcie dla działań samopomocowych, inicjatyw lokalnych, nieformalnych oraz młodych organizacji pozarządowych (do 6 miesięcy) które dotychczas nie korzystały z żadnego wsparcia i z tego powodu nie mają doświadczenia oraz umiejętności w zakresie ubiegania się o środki publiczne. - brak możliwości wprowadzenia zmiany na poziomie Regulaminu.
25	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	9	Dot. definicji młodej organizacji, czy nie można wydłużyć okresu funkcjonowania młodych ngo do 5 lat?	Specyfika organizacji pozarządowych polega na tym, że ich rozwój jest powolny i organizacja 5 letnia.	Uwaga odrzucona Zapis ten wynika z Programu FIO 2014-2020: Niezbędne jest więc dedykowane wsparcie dla działań samopomocowych, inicjatyw lokalnych, nieformalnych oraz młodych organizacji pozarządowych (do 6 miesięcy) które dotychczas nie korzystały z żadnego wsparcia i z tego powodu nie mają doświadczenia oraz umiejętności w zakresie ubiegania się o środki publiczne. - brak możliwości wprowadzenia zmiany na poziomie Regulaminu.
26	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	10 punkt 3	Dot. zapisu „Przyznane środki w ramach mikrodotacji muszą zostać wykorzystane do końca roku kalendarzowego, w którym zostały przyznane.”- uwaga muszą być chyba wydatkowane do końca listopada, bo taki jest okres realizacji projektu przez Operatorów?	Niespójność zapisów dot. kwalifikowalności wydatków ze strony Operatorów i samych beneficjentów młodych ngo i grup nieformalnych.	Poprawiono na stronie 8.
27	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	10	Dot. zapisu „Wycena ta nie stanowi podstawy do określania wysokości stawek zaangażowania personelu płatnego (zaangażowanego do realizacji projektu na podstawie umowy o pracę, bądź umowy cywilno-prawnej).”- dlaczego stawki za godzinę pracy przy wycenieniu wkładu własnego są wyższe niż te, które obowiązują przy opłaceniu personelu projektowego z dotacji?	Zapis ten jest nie zrozumiały i dyskryminujący.	Wyjaśnienie Zapis nie zabrania by finansowe wynagrodzenie za godzinę pracy było wyższe od stawek przyjętych dla wkładu osobowego. Zapis ten wskazuje, iż nie ma związku pomiędzy wysokością wyceny wkładu osobowego a wynagrodzeniami finansowymi.
28	Fundacja „Razem Możemy Więcej” przy Domu Dziecka w Kłodzku	10	Jest: Niedopuszczalne jest wykonywanie przez jedną osobę tych samych zadań na podstawie umowy o pracę i porozumienia, o którym mowa w art. 44 ust. 1 UoDPPioW (porozumienia wolontariackiego)lub umowy cywilno-prawnej i porozumienia wolontariackiego. Propozycja: Niedopuszczalne jest wykonywanie przez jedną osobę tych samych zadań na podstawie umowy o pracę i porozumienia, o którym mowa w art. 44 ust. 1 UoDPPioW (porozumienia wolontariackiego)lub umowy cywilno-prawnej i porozumienia wolontariackiego w tym samym czasie obowiązywania umowy i porozumienia.	Rozumiem intencję, że nie można wykonywać zadań przez jedną osobę w ramach umowy i porozumienia w tym samym czasie. Ale nie rozumiem, dlaczego zabraniać komuś, kto jest fachowcem w danej dziedzinie, realizacji zadań jako wolontariusz po zakończeniu tych zadań finansowanych w ramach umowy o pracę lub cywilno-prawnej.Przykład: W ciągu dwóch miesięcy animacje związane z realizacją projektu na podstawie umowy o pracę lub cywilno-prawnej, a jak będzie potrzeba dalszej kontynuacji animacji i nie ma funduszy na wynagrodzenia – w kolejnym miesiącu jako wolontariusz. I tylko wtedy, kiedy jasno będą rozdzielone te terminy w umowach i porozumieniu.	Uzupełniono na stronie 10.
29	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	10	Organizacje będące Zleceniobiorcami zadań publicznych w ramach P FIO 2014-2020 w latach 2019-2020 są podmiotami nieuprawnionymi do otrzymania mikrodotacji w ramach projektów realizowanych w Priorytecie 1 FIO 2020.	Wnosimy o to, by usunąć ten zapis. Z naszego doświadczenia wynika, że odsetek takich młodych organizacji pozarządowych jest bardzo mały. Dodatkowo, niemożliwe będzie sprawdzenie aplikujących w 2020 roku, gdyż Konkursy Mikrodotacji ogłoszone będą na początku roku (jeszcze przed wynikami ogólnopolskiego FIO). Kryterium to nie powinno także dotyczyć organizacji pozarządowych występujących jako Patroni, gdyż realizują oni projekty we współpracy z grupami nieformalnymi i samopomocowymi i umożliwiają im działania, stąd część organizacji pozarządowych byłaby wyłączone z takiej możliwości.	Zapis został usunięty.
30	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKiAL	10	Usunięcie tekstu z ramki: Organizacje będące Zleceniobiorcami zadań publicznych w ramach P FIO 2014-2020 w latach 2019-2020 są podmiotami nieuprawnionymi do otrzymania mikrodotacji w ramach projektów realizowanych w Priorytecie 1 FIO 2020	Wprowadzanie tego typu ograniczeń powoduje dodatkowe i trudne obowiązki weryfikacji, które z kolei z jednej są bardzo czasochłonne, kosztowne, a często niewiarygodne. Analizując to ograniczenie, także podczas rozmów z innymi operatorami oraz NIW, doszliśmy do wniosku, że liczba dotychczasowych naszych beneficjentów, którzy jednocześnie chcieli bądź skorzystali z „dużego” FIO, albo odwrotnie, beneficjenci ogólnopolskiego FIO, którzy aplikowali i uzyskali wsparcie w postaci mikrodotacji jest znikoma (może kilka przypadków w całym kraju). Stąd też, nakłady pracy nie są adekwatne do potrzeb i ewentualnych efektów, których też do końca nie znamy. Stąd proponujemy, aby z tego ograniczenia całkowicie	Zapis został usunięty.

31	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-26	10, podmioty wykluczone z możliwości otrzymania dotacji	Doprecyzowanie, iż zapis dotyczy tylko ścieżki dotyczącej młodych organizacji pozarządowych oraz ograniczenie wykluczenia do edycji, w których konkurs został rozstrzygnięty (tj. 2018 i 2019).	Wykluczenie ma sens jeżeli dotyczy grantów na rozwój młodych organizacji – nie ma zasadności, aby uniemożliwiać pełnienie beneficjentom „dużego” FIO możliwości pełnienia funkcji „patrona” grup nieformalnych. Jednocześnie, aby technicznie umożliwić weryfikację kryterium, w związku z nieokreślonym w przyszłości terminem rozstrzygnięcia konkursu FIO 2020, ograniczyć wykluczenie do zakończonych edycji FIO – tj. 2018 i 2019.	
32	Forum Darczyńców w Polsce	10	Czas realizacji projektów jest bardzo krótki. Jeśli operator będzie miał 11 miesięcy na przeprowadzenie konkursu, to na realizację zadania z mikrodotacji pozostanie nie więcej niż 4 lub 5 miesięcy. W okresie wakacyjnym realizacja działań w społecznościach lokalnych jest utrudniona ze względu na okres urlopowy i prace w gospodarstwach. W praktyce organizacje korzystające z mikrodotacji będą miały czas na realizację zadania tylko późną wiosną i we wrześniu.	Czas realizacji przez operatorów powinien zostać przedłużony. Dzięki temu wydłużyłby się czas realizacji mikrodotacji. Czas ten mógłby wynosić do roku, dzięki czemu możliwe byłoby działania prowadzone jesienią i zimą, kiedy osoby mieszkające na wsi lub w małych miejscowościach mają więcej czasu. Przykładowo możliwe byłoby organizowanie wydarzeń lokalnych wokół Świąt Bożego Narodzenia.	Zapis został usunięty.
33	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	10 punkt 4	Dot. czasu realizacji zadania- za krótki okres realizacji.	W tak krótkim okresie realizacji jest duże ryzyko związane z przeprowadzeniem 2 naboru wniosków. Przy założeniu, że NIW przeleje Operatorom środki finansowe najwcześniej w końcu marca lub w kwietniu to dopiero wtedy Operatorzy będą mogli pozwolić młodym organizacjom i grupom nieformalnym rozpocząć realizować projekty. Jeżeli będzie opóźnienie takie jak w 2018 r. tzn. pieniądze wpłyną dopiero w maju to będzie jeszcze trudniej przeprowadzić 2 nabory. Czas realizacji projektów przez młode ngo i grup nieformalne to średnio 3 miesiące i przypadałby na kwiecień-maj-czerwiec lub maj- czerwiec-lipiec (w zależności od tego, kiedy wpłyną środki z NIW do Operatorów). Rozliczenie tych projektów to lipiec lub sierpień. Termin drugiego naboru przypadałby najwcześniej w maju lub w czerwcu. Projekty będą mogły być realizowane najwcześniej lipiec-sierpień-wrzesień lub sierpień-wrzesień-październik. Ten pierwszy termin jest niekorzystny, bo przypada na miesiące urlopowe. W takim terminie większość projektów to będą „kolonie” dla dzieci. Przy drugim terminie trudno będzie Operatorom podpisać umowy, bo podpisywanie wypadnie w samym środku sezonu urlopowego. Brak grudnia bardzo niekorzystnie wpłynie na efektywność naborów, jakoś zgłoszonych projektów, możliwość przeprowadzenia 2 naboru. Zrealizowanie jednego naboru zamiast 2 jest z kolei ryzykowne dla Operatorów, dlatego że nie będą mieli możliwości poprawy wskaźników. Dodatkowo należy pamiętać, że Operatorzy mają jeszcze przeprowadzić działania informacyjne i animacyjne w tak krótkim czasie wydaje się mało realnym by rzetelnie zrealizować wszystkie zaplanowane działania. Postuluję wydłużenie okresu realizacji projektów przynajmniej do grudnia 2020. Pozostaje pytanie, czym podyktowane jest ograniczenie czasu na realizację projektów tylko do 11 miesięcy. Zawsze tego typu projekty były 1,5 roczne -2 letnie, co sprzyjało rozplanowaniu działań, w tym naborów.	Wyjaśnienie Program FIO 2014-2020 zaplanowany został do roku 2020, tak więc rok 2020 jest ostatnim rokiem realizacji Programu. W okresie realizacji Programu podmioty dofinansowane powinny złożyć sprawozdanie z realizacji zadań dofinansowanych, dla których termin wynosi 30 dni od zakończenia zadania. W związku z czym 30 listopada jest najdłuższym możliwym terminem realizacji zadań.
34	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	11	Kategoria I.B- raz jest mowa o 20 % a raz o 10 %	Niespójność	
35	Stowarzyszenie ERA	11	Ograniczenie do 10% kat. I.B Rozwój instytucjonalny: TAK		Poprawiono na stronie 11.
36	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Obra –Warta	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Wspierając niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny również na poziomie tych najmniejszych organizacji. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor zgodnie przyjętymi założeniami. Silne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (-50 %) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy silnej ograniczoności środków na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO i inne programy. Chciałbym zaznaczyć że na posiedzeniu plenarnym Rady Działalności Pożytku Publicznego w dniu 2 lipca 2019 roku, podjęliśmy uchwałę dotyczącą zwiększenia budżetów programów FIO i PROO, które tak istotnie wpływają na rozwój społeczeństwa obywatelskiego.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środowisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotację/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.

37	Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych	11	Dotyczy: Kategoria I.B – Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji – do wysokości 10% dotacji. Proponujemy, aby koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji pozostawić na poziomie 20% dotacji analogicznie do poprzedniej edycji FIO.	Dla wszystkich organizacji pozarządowych możliwość wzmocnienia i rozwoju organizacji, budowania stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenia perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenia standardów pracy i zarządzania organizacją to fundamentalne z perspektywy Fundacji działania. Możliwość sfinansowania ich przy okazji realizacji projektu przyczynia się do rozwoju danej organizacji. Dzięki temu mamy do czynienia z obopólnymi korzyściami: organizacja realizuje projekty, z których korzystają ich odbiorcy, a przy okazji może się rozwijać. Zmniejszenie kosztów dot. rozwoju instytucjonalnego z 20% na 10% dotacji może być powodem spowolnienia rozwoju organizacji, a co za tym idzie obniżenia jakości realizacji projektu.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
38	Fundacja im. Bolesława Pobożnego	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
39	Fundacja imienia Stefana Artwińskiego	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
40	Krzyskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, Ich Rodzin i Przyjaciół	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.

41	Stowarzyszenie dla Dobra Publicznego	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
42	Stowarzyszenie zwykłe „Impuls”	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
43	Młodzieżowa Inicjatywa dla Krzyża Wielkopolskiego	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
44	Stowarzyszenie „Nasza Wieś Naszym Domem” z Kamiennika	11	Zmniejszenie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji do wysokości 10% dotacji może spowodować zahamowanie rozwoju organizacji i obniżeniu jakości projektów w ramach FIO 2020. Jako niewielkie stowarzyszenie wiemy jak ważny jest rozwój instytucjonalny. Koniecznym jest, aby jakość działania organizacji pozarządowych w Polsce była na coraz wyższym poziomie, co możliwe będzie do osiągnięcia jedynie poprzez działanie sprawnych organizacji przy pomocy odpowiednich narzędzi, na które finanse nie powinny być ograniczane. W związku z tym postulujemy utrzymanie poziomu 20% rozwoju instytucjonalnego w dotacji.	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich ma za zadanie wspierać i rozwijać III sektor. Drastyczne obniżenie kosztów na rozwój własny organizacji do 10% (obniżenie dwukrotne) może zahamować rozwój stowarzyszeń, które takie dotacje otrzymają. Przy niskich funduszach na rozwój własny organizacje nie będą w stanie wykorzystać całego potencjału, który niesie za sobą program FIO.	Odrzucenie uwagi W związku z faktem, iż celem zadań w Priorytecie 1 jest prowadzenie przez Operatorów regrantingu (co przyczynia się do zwiększenia potencjału organizacji oraz jej rozwoju poprzez budowanie marki w regionie/środoisku) zasadnym jest zapewnienie aby środki z dotacji w możliwie wysokiej kwocie zostały wykorzystane na mikrodotacje/działania animacyjne. W roku 2018 Operatorzy w niewielkim stopniu korzystali z tej kategorii. Z drugiej strony zasadnym jest także pozostawienie takiej możliwości, choćby w związku z potrzebami podnoszenia kompetencji zespołów czy doposażenia.
45	Forum Darczyńców w Polsce	11	Nie jest jasne zdanie „W ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”.	Czy oznacza to, że grupy nieformalne otrzymają wsparcie w innej formie niż mikrodotacja? Jeśli tak, to jakiej?	Wyjaśnienie W ramach projektów realizowanych w P1 oprócz prowadzenia regrantingu Operatorzy odpowiedzialni są także za odpowiedzialni prowadzenie działań animacyjnych, edukacyjnych i promocyjnych.

46	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	11	Proponujemy zostawienie tekstu „W ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.”	Zapis ten wskazuje minimalne wymagania dotyczące oferty. Przy obecnym wzroście kosztów pracy takie rozwiązanie daje operatorom większą elastyczność w przygotowaniu budżetu oferty.	Uwaga uwzględniona
47	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	11	Proponujemy zostawienie tekstu „W ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.”	Zapis ten wskazuje minimalne wymagania dotyczące oferty. Przy obecnym wzroście kosztów pracy takie rozwiązanie daje operatorom większą elastyczność w przygotowaniu budżetu oferty.	Uwaga uwzględniona
48	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	11	Proponujemy zostawienie tekstu w ramce: „W ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.”	Zapis ten wskazuje minimalne wymagania dotyczące oferty. Przy obecnym wzroście kosztów pracy takie rozwiązanie daje operatorom większą elastyczność w przygotowaniu budżetu oferty.	Uwaga uwzględniona
49	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-28	11, wysokość środków przeznaczonych na mikrogranty	Przeformułowanie zapisu tak aby 50% odnosiło się do wartości projektu, a nie wartości dotacji.	Zmiana ta zwiększy wymaganą wysokość środków przeznaczoną przez Operatorów na mikrogranty, a jednocześnie umożliwi finansowanie ich z wkładu własnego (łatwiej pozyskać środki na mikrogranty niż np. na działania edukacyjne).	Uwaga odrzucona w związku z powyższymi uwagami zgłoszonymi w ramach konsultacji społecznych.
50	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-29	11, kategorie kosztorysowe	Wprowadzenie zapisu, iż w trakcie realizacji projektu koszty administracyjne (kat. II) i koszty związane z rozwojem instytucjonalnym (I.B) nie mogą łącznie przekroczyć 35% wartości dotacji.	Wprowadzenie możliwości przesuwania środków pomiędzy kategoriami I.B i II do łącznej wysokości limitu na obie kategorie po wcześniejszym sporządzeniu aneksu do umowy.	Uzupełniono na stronach 23-24.
51	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	13	Złożenie oferty musi nastąpić w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie.	Postulujemy, by ze względu na okres wakacyjny, okres naboru w ramach konkursu wynosił co najmniej 30 dni kalendarzowych.	Uwaga odnosi się do przyszłego ogłoszenia o konkursie.
52	Stowarzyszenie ERA	15-16	Usunięcie oceny pomysłu oraz kryteriów strategicznych: TAK		
53	Stowarzyszenie ERA	15-16	Dostosowanie karty oceny: zmniejszenie maksymalnej liczby punktów oraz zmiana punktacji za poszczególne kryteria: TAK		
54	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	15-16	Doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych jako kryterium dostępu dla Operatorów (formalne) lub co najmniej ważne i punktowane kryterium strategiczne w postaci dodatkowych punktów za spełnienie kryterium doświadczenia 1-2 lat w działaniach regrantingowych. Jednocześnie kryterium to powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej (jeśli dodatkowe punkty)	Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs będzie musiał odbyć się bardzo szybko (krótki, 11 miesięczny projekt), a więc konieczne jest oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.	Uwaga przyjęta w zakresie uwzględnienia w wytycznych dla ekspertów kwestii związanych z oceną kryterium 4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.
55	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	15-16	Kryterium dostępu dla Operatorów (formalne) lub co najmniej ważne i punktowane kryterium strategiczne – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia 1-2 lat w działaniach regrantingowych. Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej (jeśli dodatkowe punkty)	Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs będzie musiał odbyć się bardzo szybko (krótki, 11 miesięczny projekt), a więc konieczne jest oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.	Uwaga przyjęta w zakresie uwzględnienia w wytycznych dla ekspertów kwestii związanych z oceną kryterium 4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.
56	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	15-16	Kryterium dostępu dla Operatorów (formalne) lub co najmniej ważne i punktowane kryterium strategiczne – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia 1-2 lat w działaniach regrantingowych. Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej (jeśli dodatkowe punkty)	Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że konkurs będzie musiał odbyć się bardzo szybko (krótki, 11 miesięczny projekt), a więc konieczne jest oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.	Uwaga przyjęta w zakresie uwzględnienia w wytycznych dla ekspertów kwestii związanych z oceną kryterium 4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.

57	Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych	15-16	W rozdziale V. KRYTERIUM WYBORU OFERT w Klasyfikacji kryteriów wyboru projektów w pkt. b. Merytoryczne proponuje się dodać ust. „c) Kryterium premiujące – Oferta realizowana przez organizację w ramach regrantingu wojewódzkiego, która posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w regrantingu na poziomie wojewódzkim w projektach realizowanych w Priorytecie 1 w Programie FIO na lata 2014-2020. Spełnienie kryterium premiującego oznacza przyznanie spełniającym je ofertom premii punktowej (w wysokości maksymalnie 10 punktów). Spełnienie kryterium premiującego nie jest obowiązkowe do zakwalifikowania projektu do dofinansowania. W przypadku oferty wspólnej kryterium premiujące uznaje się za spełnione tylko wówczas, gdy wszyscy Oferenci je spełniają. W sytuacji, gdy spełnia je tylko część Oferentów składających ofertę wspólną, kryterium nie będzie uznane za spełnione”.	W ramach Priorytetu 1 w Programie FIO w edycji 2020 r. będą realizowane wyłącznie oferty roczne. Biorąc pod uwagę wyjątkową sytuację w tym naborze, związaną z odstąpieniem od obowiązku składania sprawozdania końcowego z wydatkowania dotacji oraz skróconym czasem realizacji zadania (tj. do końca 30 listopada 2020 r.), dla prawidłowej realizacji i rozliczenia regrantingu wojewódzkiego powinno być premiowane już posiadanie przez Oferenta doświadczenia i sprawdzonych procedur przeprowadzania konkursów związanych z przyznawaniem mikrograntów na poziomie wojewódzkim w ramach Priorytetu 1 w Programie FIO.	Uwaga przyjęta w zakresie uwzględnienia w wytycznych dla ekspertów kwestii związanych z oceną kryterium 4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.
58	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-31	16, kryteria oceny	Wprowadzenie kryterium strategicznego premiującego oferentów posiadających co najmniej roczne doświadczenie w realizacji regrantingu.	Kryterium strategiczne pozwoli zwiększyć szanse w konkursie podmiotom doświadczonym w realizacji projektów regrantingowych, a co za tym idzie – wyłonić do relacji zadań podmioty, które będą w stanie je zrealizować.	Uwaga przyjęta w zakresie uwzględnienia w wytycznych dla ekspertów kwestii związanych z oceną kryterium 4. Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków.
59	Stowarzyszenie DUCATRIX	16	Kryteria oceny merytorycznej: 2. Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji W ramach kryterium nie określono mierników jakości. Wobec tego proponujemy inne brzmienie kryterium: Adekwatność i sposób realizacji planu działań zawartego w ofercie w odniesieniu do wybranej ścieżki realizacji oferty.	Brak wskazania mierników dla jakości (adekwatność, efektywność, szczegółowość, itp.). Ogólny zapis kryterium bez uszczegółowienia	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
60	Fundacja Gwiazdka	16	W Regulaminie Konkursu chętnie zobaczylibyśmy kryteria odnoszące się sensu stricto do jakości działań animacyjnych, edukacyjnych i promocyjnych, w tym do wsparcia merytorycznego udzielanego przez Oferenta beneficjentom mikrodotacji w trakcie trwania mikroprojektu i po jego zakończeniu.	Uwzględnienie szeroko zakrojonych działań promocyjnych, animacyjnych i edukacyjnych wymaga alokacji znacznych środków na ten cel, szczególnie jeśli tego typu działania mają być realizowane na terenach wiejskich. Oczywiście, wierzymy, że eksperci wezmą pod uwagę skalę zaplanowanych działań w ocenie ogólnej wniosku, ale w naszej opinii dodanie oddzielnego punktu oceny merytorycznej zwiększyłoby transparentność takiej oceny. Kryterium mogłoby być punktowane do wysokości maksymalnie 2 punktów.	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
61	Forum Darczyńców w Polsce	16	Kryterium szczegółowe nr 3 nie odpowiada specyfice konkursu na operatorów regrantingu	Regranting polega na finansowaniu wniosków innych organizacji i grup. Organizacja ubiegająca się o to, aby być operatorem konkursu, w momencie złożenia wniosku nie może określić wpływu na organizację, „trwałości rezultatów” ani „jakości środków mających na celu upowszechnianie rezultatów”. Będzie to bowiem zależało od tego, jakie wnioski złożą organizacje w konkursie na mikrodotacje. Warto, aby inicjator konkursu zaproponował przemyślane wskaźniki, które mogłyby wykorzystać wnioskujące organizacje. Dzięki temu, łatwiejsza będzie ocena wniosków przez ekspertów. Przy obecnych zapisach regulaminu, każdy z wniosków będzie zawierał inne wskaźniki, trudne do zweryfikowania zarówno na etapie oceny wniosku jak i jego rozliczenia.	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
62	Fundacja imienia Stefana Artwińskiego	16	Przyznanie 5 punktów za „Możliwość realizacji oferty (w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym) z uwzględnieniem doświadczenia jej członków” jest de facto wykluczeniem Oferentów samodzielnych. Postulat wykreślenia tego punktu.	W ocenie Fundacji nie ma konieczności faworyzowania ofert wspólnych, a do tego prowadzi przyznanie 5 pkt za partnerstwo (formalne lub nieformalne). Wykreślenie tego punktu spowoduje wyrównanie szans pomiędzy oferentami samodzielnymi a oferentami w partnerstwie.	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
63	Forum Darczyńców w Polsce	16	Kryterium szczegółowe nr 4 jest niejasne.	Nie wiadomo o jakich (czyich) członków chodzi – członków oferty? partnerów (wtedy nie „jej” ale „jego”), członków organizacji?	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.
64	Forum Darczyńców w Polsce	16	W kryterium szczegółowych nr 4 pojawia się „partnerstwo nieformalne”.	Nie wiadomo, na czym polega i czy będzie tak samo oceniane jak partnerstwo formalne.	Wyjaśnienie Kryteria oceny wynikają wprost z art. 30 ust. 4 pkt 4 ustawy o NIW.

65	Fundacja Fundusz Lokalny, SMK Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej”, Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”, Fundacja Przestrzeń Lokalna	17	Postulujemy dodanie trzeciego eksperta do gremium ekspertów oceniających wnioski o regranting. W roli trzeciego eksperta proponujemy wprowadzić przedstawiciela NIW – CRSO lub innych instytucji administracji publicznej.	Wprowadzenie trzeciego eksperta zapewni większą obiektywność oceny wniosków. Istotnym jest fakt, iż kwoty przyznane na regranting są znacznie wyższe, a co za tym idzie wymagają oceny zespołu ekspertów.	Odrzucenie W celu zapewnienia niezależności ekspertów oceniających oferty zasadnym jest by nie byli to przedstawiciele Instytucji Zarządzającej Programem.
66	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	18	Oferta sprawdzana jest przez 2 ekspertów i przyznają oni po max 20 punktów każdy. Potem jest mowa, że komisja konkursowa ustala liczbę punktów – dokonuje konsolidacji karty oceny. Czy to znaczy, że dodawane są nowe punkty? Nie bardzo wiadomo, w jaki sposób ustalana jest ostateczna lista rankingowa. Czy komisja dodaje kolejne punkty niezależnie od oceny ekspertów?	Nie do końca jasny jest opis wyboru ofert- etap wyłaniania listy rankingowej. Proponuję jaśniejsze opisanie etapu tworzenia listy rankingowej. W obecnej formie przedstawiona treść jest nieczytelna.	Wyjaśnienie Każda oferta oceniana jest przez dwóch ekspertów, których ocena pełni funkcję doradczą dla komisji konkursowej, która podejmuje decyzję o wysokości przyznanej punktacji i kwotach dofinansowania (co wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).
67	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	18-20	W przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do kwoty wnioskowanej przez Oferenta, nie będzie on związany złożoną ofertą ani uwagami znajdującymi się w karcie oceny. W takim przypadku Oferent może negocjować zmniejszenie zakresu zadania lub wycofać swoją ofertę.	Wnioskujemy, by wysokość przyznanej dotacji była równa dotacji wnioskowanej. W przypadku zakwestionowania danej pozycji w budżecie, uwolnione w ten sposób środki Oferent mógłby przesunąć na inną pozycję.	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18. Komisja Konkursowa otrzyma informację dot. wnioskowanej kwoty dotacji oraz kwoty rekomendowanej.
68	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	18-20	Wnioskujemy, aby kwota przyznanej dotacji była równa dotacji wnioskowanej. W przypadku konieczności zmian w kosztorysie dotyczących kosztów niekwalifikowanych wynikających z rekomendacji ekspertów, wnioskujemy o możliwość negocjacji pozycji na które przesunięte zostaną zakwestionowane kwoty.	Alokacja środków jest podzielona na województwa. W przypadku obciążenia przez ekspertów operatorowi części kosztów i przyznania mniejszej kwoty dotacji, nie ma już możliwości odwołania od decyzji Dyrektora NIW. W takim przypadku zostaje niewykorzystana część środków w danym województwie. Jeśli kwota dotacji będzie równa wnioskowanej nie będzie takiego przypadku – w każdym województwie rozdysponowana będzie całkowita kwota wnioskowanej dotacji. Możliwość negocjacji pozycji na którą operator może przenieść środki z zakwestionowanych pozycji jest najbardziej ekonomicznie uzasadnionym rozwiązaniem z	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18. Komisja Konkursowa otrzyma informację dot. wnioskowanej kwoty dotacji oraz kwoty rekomendowanej.
69	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	18-20	Wnioskujemy, aby kwota przyznanej dotacji była równa dotacji wnioskowanej. W przypadku konieczności zmian w kosztorysie dotyczących kosztów niekwalifikowanych wynikających z rekomendacji ekspertów, wnioskujemy o możliwość negocjacji pozycji na które przesunięte zostaną zakwestionowane kwoty.	Alokacja środków jest podzielona na województwa, w przypadku obciążenia przez ekspertów operatorowi części kosztów i przyznania mniejszej kwoty dotacji, nie ma już możliwości odwołania od decyzji Dyrektora NIW. W takim przypadku zostaje niewykorzystana część środków w danym województwie. Jeśli kwota dotacji będzie równa wnioskowanej, nie będzie takiego przypadku – w każdym województwie rozdysponowana będzie całkowita kwota wnioskowanej dotacji. Możliwość negocjacji kwot w kwestionowanych pozycjach	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18. Komisja Konkursowa otrzyma informację dot. wnioskowanej kwoty dotacji oraz kwoty rekomendowanej.
70	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	18-20	Wnioskujemy, aby kwota przyznanej dotacji była równa dotacji wnioskowanej. W przypadku konieczności zmian w kosztorysie dotyczących kosztów niekwalifikowanych wynikających z rekomendacji ekspertów, wnioskujemy o możliwość negocjacji pozycji na które przesunięte zostaną zakwestionowane kwoty.	Alokacja środków jest podzielona na województwa, w przypadku obciążenia przez ekspertów operatorowi części kosztów i przyznania mniejszej kwoty dotacji, nie ma już możliwości odwołania od decyzji Dyrektora NIW. W takim przypadku zostaje niewykorzystana część środków w danym województwie. Jeśli kwota dotacji będzie równa wnioskowanej nie będzie takiego przypadku – w każdym województwie rozdysponowana będzie całkowita kwota wnioskowanej dotacji. Możliwość negocjacji pozycji na którą operator może przenieść środki z zakwestionowanych pozycji jest najbardziej ekonomicznie uzasadnionym rozwiązaniem z	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18. Komisja Konkursowa otrzyma informację dot. wnioskowanej kwoty dotacji oraz kwoty rekomendowanej.
71	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-25	18-20 formułowanie list rankingowych	Przyjęcie zasady, iż wnioskowana kwota dotacji, w przypadku projektu rekomendowanego do dofinansowania jest rekomendowaną kwotą dotacji, w oparciu o którą toczona są następnie negocjacje kosztorysu.	Przyznanie kwoty niższej niż wnioskowana w związku z obniżeniem kwoty dotacji o koszty kwestionowane przez ekspertów powoduje, iż Oferent nie ma faktycznej możliwości negocjowania kosztorysu – musi dostosować kosztorys do przyznanej kwoty dotacji. W efekcie negocjacje są jednostronne.	Uwzględnienie uwagi Wprowadzono poprawkę na stronie 18. Komisja Konkursowa otrzyma informację dot. wnioskowanej kwoty dotacji oraz kwoty rekomendowanej. Jednocześnie Regulamin, zgodnie z zapisem na stronie 20 przewiduje negocjacje kosztorysu.
72	Fundacja Fundusz Lokalny, SMK Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej”, Lokalna Grupa Działania „Trygon – Rozwój i Innowacja”, Fundacja Przestrzeń Lokalna	20- 21	Wnioskujemy o zawieranie umów z Oferentami do końca stycznia 2020 roku oraz uwzględnienie kwalifikowalności wydatków od dnia 1-go stycznia 2020 roku. (Postulujemy uwzględnienie ram czasowych kwalifikowalności wydatków w umowie).	Proponowana zmiana wynika z wiedzy, iż może się zdarzyć, że podpisanie umowy nastąpi w terminie późniejszym, niż początkowy czas realizacji projektu określony we wniosku.	Wyjaśnienie Zgodnie z Regulaminem istnieje możliwość realizacji zadania od 1 stycznia 2020 roku - termin kwalifikowalności środków jest ten sam co termin realizacji zadania.
73	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	20- 21	Wnioskujemy, by podpisanie Umów nastąpiło do końca grudnia 2019 r.	Konkurs trwa tylko 11 miesięcy – tym samym potrzebne będzie jak najszybsze rozpoczęcie działań, by zrealizować wszystkie zadania zaplanowane w harmonogramie.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.

74	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	20- 21	Wnioskujemy, aby podpisanie umów odbyło się najpóźniej w grudniu 2019 roku, aby realizatorzy mieli pewność dofinansowania na rok 2020.	Edycja 2020, to projekty jednoroczne, a dokładnie rzecz biorąc trwające 11 miesięcy. Ważne jest zatem aby operatorzy mieli możliwość rozpoczęcia działań od początku 2020r., aby móc sprawnie przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz rozliczenie	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
75	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	20- 21	Wnioskujemy, aby podpisanie umów odbyło się najpóźniej w grudniu 2019 roku, aby realizatorzy mieli pewność dofinansowania na rok 2020.	Biorąc pod uwagę, że edycja 2020 to projekty jednoroczne, a dokładnie rzecz biorąc jedynie 11 miesięczne, w związku z tym, aby sprawnie móc przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz rozliczenie ważne jest, aby działania rozpocząć z początkiem roku. Biorąc pod uwagę, że projekty kończą się 30 listopada 2020 roku Operatorzy muszą mieć czas na sprawdzenie zrealizowanych dotacji, czas na realizację zadań będzie krótszy. Tym bardziej ważne jest, aby Operatorzy mogli rozpocząć swoje działania z początkiem roku 2020.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
76	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	20-21	Wnioskujemy, aby podpisanie umów odbyło się najpóźniej w grudniu 2019 roku, aby realizatorzy mieli pewność dofinansowania na rok 2020.	Biorąc pod uwagę, że edycja 2020 to projekty jednoroczne w związku z tym, aby sprawnie móc przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz rozliczenie ważne jest, aby działania rozpocząć z początkiem roku. Biorąc pod uwagę, że projekty kończą się 30 listopada 2020 roku, Operatorzy muszą mieć czas na sprawdzenie zrealizowanych dotacji, czas na realizację zadań będzie krótszy. Tym bardziej ważne jest, aby Operatorzy mogli rozpocząć swoje działania z początkiem roku 2020.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
77	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	21	Wnioskujemy, aby przekazanie środków nastąpiło jak najszybciej po podpisaniu Umowy	Konkurs trwa tylko 11 miesięcy – tym samym potrzebne będzie jak najszybsze rozpoczęcie działań, by zrealizować wszystkie zadania zaplanowane w harmonogramie.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
78	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	21	Wnioskujemy, aby przekazanie środków odbyło się jak najszybciej po podpisaniu umowy (styczeń 2020)	Biorąc pod uwagę, że edycja 2020 to projekty jednoroczne w związku z tym, aby sprawnie móc przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz rozliczenie ważne jest, aby działania rozpocząć z początkiem roku. Biorąc pod uwagę, że projekty kończą się 30 listopada 2020 roku, Operatorzy muszą mieć czas na sprawdzenie zrealizowanych dotacji, czas na realizację zadań będzie krótszy. Tym bardziej ważne jest, aby Operatorzy mogli rozpocząć swoje działania z początkiem roku 2020.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
79	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	21	Wnioskujemy, aby przekazanie środków odbyło się jak najszybciej po podpisaniu umowy (styczeń 2020)	Edycja 2020, to projekty jednoroczne, a dokładnie rzecz biorąc trwające 11 miesięcy. Ważne jest zatem aby operatorzy mieli możliwość rozpoczęcia działań od początku 2020r., aby móc sprawnie przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
80	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	21	Wnioskujemy, aby przekazanie środków odbyło się jak najszybciej po podpisaniu umowy (styczeń 2020)	Biorąc pod uwagę, że edycja 2020 to projekty jednoroczne, a dokładnie rzecz biorąc jedynie 11 miesięczne, w związku z tym, aby sprawnie móc przeprowadzić ogłoszenie konkursu, nabór wniosków i ich realizację oraz rozliczenie ważne jest, aby działania rozpocząć z początkiem roku. Biorąc pod uwagę, że projekty kończą się 30 listopada 2020 roku Operatorzy muszą mieć czas na sprawdzenie zrealizowanych dotacji, czas na realizację zadań będzie krótszy. Tym bardziej ważne jest, aby Operatorzy mogli rozpocząć swoje działania z	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
81	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-34	21 Treść umowy	Umożliwienie podpisania umów dotacyjnych w roku 2019 z zastrzeżeniem, że środki zostaną wypłacone w 2020 roku.	Podpisanie umów w 2019 roku pozwoli Operatorom mieć gwarancję realizacji projektu w 2020 roku.	Uwaga nie dotyczy treści Regulaminu.
82	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	21	Dot. umowa nie może być podpisana jeżeli oferent nie złożył sprawozdania za lata poprzednie. Obecni Operatorzy Priorytetu 1 będą składać sprawozdania w styczniu 2020. Czy ten zapis nie wyklucza dotychczasowych Operatorów? Czy w wypadku, jeżeli ich oferta uzyska dostateczną liczbę punktów to możliwym będzie, że NIW podpisze z nimi umowę? Jeżeli tak, to podpisanie umowy z takimi Operatorami może nastąpić z dużym opóźnieniem – sprawozdania będą składane w styczniu, zatwierdzenie sprawozdań przez NIW luty-marzec. Najwcześniej umowa pewnie może być podpisana kwiecień. Środki finansowe prawdopodobnie wpłynęłyby najwcześniej w marcu-kwietniu i od tego momentu grupy nieformalne i młode ngo mogą realizować swoje projekty.	Zapis ten wymaga doprecyzowania, bo jest nie jasny.	Wyjaśnienie Zapis ten nie wyklucza możliwości zawarcia umowy z podmiotem, który nie rozliczył zadania realizowanego w poprzednich edycjach P FIO. Jednocześnie, kwestia ta zostanie uregulowana na poziomie wzoru umowy z Operatorami.

83	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKiAL	21	Usunięcie zapisu: Umowa może nie zostać podpisana z Oferentem, jeżeli: Oferent nie złożył sprawozdania z realizacji zadania publicznego dofinansowanego w ramach Programu FIO lub Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2020, za lata poprzednie lub sprawozdanie to nie zostało zaakceptowane przez zleceniodawcę;	W pkt 6 powyżej wnioskujemy, aby umowy mogły być podpisane jak najszybciej, tj. jeszcze w 2019 roku, z uwagi na krótki, 11 miesięczny projekt i konieczność rozpoczęcia jego realizacji od początku nowego roku. Niestety ten zapis i konieczność złożenia sprawozdania przed podpisaniem umowy to wyklucza i odsunie podpisanie umowy aż do początków lutego, bowiem projekty z lat 2018-2019 realizowane są do 31.12.2019, a zatem sprawozdanie składane jest do 30 stycznia 2020. Jeżeli jeszcze weźmiemy pod uwagę akceptację sprawozdań, to może się okazać, na podstawie tegorocznych doświadczeń, że umowy podpisywane byłyby dopiero pod koniec I a może i w drugim kwartale 2020 roku, co może wprowadzić ogromne ryzyko realizacji przyszłorocznych projektów.	Wyjaśnienie Zapis ten nie wyklucza możliwości zawarcia umowy z podmiotem, który nie rozliczył zadania realizowanego w poprzednich edycjach P FIO. Jednocześnie, kwestia ta zostanie uregulowana na poziomie wzoru umowy z Operatorami.
84	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	22	Wszelkie materiały (w wersji elektronicznej lub fizycznej) wytworzone w wyniku realizacji projektu dofinansowanego w ramach Program FIO, w szczególności publikacje, ulotki, materiały informacyjne, listy obecności, formularze zgłoszeniowe itp., powinny być opatrzone w widocznym miejscu nadrukiem: „Projekt dofinansowany ze środków Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020” oraz zawierać w widocznym miejscu logo Programu FIO oraz NIW-CRSO, których wzory znajdują się poniżej, dostępne do pobrania na stronie www.niw.gov.pl	Wnioskujemy o możliwość modyfikacji jednego z logotypów, aby dodać nazwę Konkursu Mikrodotacji – np. Wielkopolska Wiara, Mazowsze Lokalnie (tak jak to było dotychczas), itp. Realizacja projektów od 2014 przyczyniła się do wypracowania marki i dużej rozpoznawalności projektu i Konkursu, stąd konieczne jest dalsze spójne promowanie naszych działań.	Wyjaśnienie Modyfikacja logotypu - uzupełnienie go o tytuł/markę realizowanego regrantingu nie jest zabroniona Regulaminem.
85	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	23	Nowy wzór logotypu FIO- czym podyktowana jest jego zmiana?	Poprzedni logotyp FIO funkcjonuje od dłuższego czasu i jest rozpoznawalny. Szkoda wprowadzać zupełnie nowy logotyp, który nie jest rozpoznawalny.	Wyjaśnienie Nowy wzór loga Programu został wprowadzony w roku 2018 i od roku 2019 Program realizowany jest pod nowym logiem.
86	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	23	Kategoria I.B – Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji Możliwe jest przesunięcie zaoszczędzonych środków (z dotacji lub wkładu własnego) w ramach tej kategorii lub do kategorii I.A	Wnioskujemy, by była także możliwość przesuwania tych środków do kat. II, po to, by w razie niewykorzystania tej kwoty, nie zwracać jej do FIO, tylko wykorzystać w realizacji Projektu.	Uzupełniono na stronach 23-24.
87	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	23	Kategoria II – Koszty obsługi zadania publicznego Możliwe jest przesunięcie zaoszczędzonych środków (z dotacji lub wkładu własnego) w tej kategorii do kategorii I.A.	Wnioskujemy, by była także możliwość przesuwania tych środków do kat. I.B po to, by w razie niewykorzystania tej kwoty, nie zwracać jej do FIO, tylko wykorzystać w realizacji Projektu.	Uzupełniono na stronach 23-24.
88	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKiAL	25	Wnioskujemy, aby w przypadku zwiększenia środków na PFIO lub uwolnienia środków w programie, wprowadzić w regulaminie możliwość zwiększenia przez Dyrektora NIW dofinansowania operatorom poprzez aneksowanie zawartych umów.	Taka procedura znacząco ułatwi realizację projektów (brak konieczności startowania w kolejnym konkursie grantowym). Podobna sytuacja miała miejsce w poprzednich latach.	Uzupełniono na stronie 24.
89	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	25	Wnioskujemy, aby w przypadku zwiększenia środków na PFIO lub uwolnienia środków w programie, wprowadzić w regulaminie możliwość zwiększenia przez Dyrektora NIW dofinansowania operatorom poprzez aneksowanie zawartych umów.	Taka procedura znacząco ułatwi realizację projektów (brak konieczności startowania w kolejnym konkursie grantowym). Podobna sytuacja miała miejsce w poprzednich latach.	Uzupełniono na stronie 24.
90	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	25	Wnioskujemy, aby w przypadku zwiększenia środków na PFIO lub uwolnienia środków w programie, wprowadzić w regulaminie możliwość zwiększenia przez Dyrektora NIW dofinansowania operatorom poprzez aneksowanie zawartych umów.	Taka procedura znacząco ułatwi realizację projektów (brak konieczności startowania w kolejnym konkursie grantowym). Podobna sytuacja miała miejsce w poprzednich latach.	Uzupełniono na stronie 24.
91	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-33	25, dysponowanie środkami uwolnionymi	Uzupełnienie o zapis, iż w przypadku zwiększenia alokacji środków na Program dodatkowe środki zostaną przyznane wyłonionym w ramach konkursu Operatorom.	Zapis ten pozwoli na uniknięcie konieczności ogłaszania dodatkowego konkursu w Priorytecie 1 w przypadku zwiększenia alokacji środków na Program na rok 2020.	Uzupełniono na stronie 24.

92	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-27	26 obowiązek przygotowania prezentacji z realizowanego projektu	Wskazanie w Regulaminie elementów/informacji jakie powinny się znaleźć się w prezentacji.	Konkretny zapis pozwoli przyszłym Operatorom na wcześniejsze się przygotowanie do wypełnienia obowiązku (np. zgromadzenie konkretnych danych).	
93	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	26	Rozliczenie dotacji polega na weryfikacji przez NIW-CRSO założonych w ofercie rezultatów i działań. Realizacja założonych w ofercie rezultatów i działań oznacza spełnienie przez Oferenta warunków umowy o dotację	Wnioskujemy, aby możliwość rozliczania za rezultaty i działania była także w przypadku realizatorów mikrodotacji. Oferenci wielokrotnie podkreślają, że rozliczanie się finansowo pokazuje tylko liczby, które przy weryfikacji sprawozdania przysyłają realizowane z sukcesem działania.	Uzupełniono na stronie 24. Wyjaśnienie Operator może dokonywać rozliczenia przez rezultaty dofinansowanych mikrograntów, jednakże jednocześnie musi także przechowywać dokumenty księgowe potwierdzające wydatkowanie dotacji.
94	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	26	Operatorzy będą mieli obowiązek przedstawienia prezentacji podsumowującej realizację projektu. Prezentacja powinna zawierać informację na temat barier napotkanych w trakcie realizacji przedsięwzięcia a także analizę możliwości wdrożenia rozwiązań wypracowanych w projekcie w innej skali lub na innym obszarze.	Postulujemy, by w tym punkcie znalazły się merytoryczne wskazówki dotyczące budowy tej prezentacji (rekommendacje te powinny zostać wypracowane z organizacjami jeszcze przed ogłoszeniem naboru, by móc nanieść je do Regulaminu).	Uzupełniono na stronie 9.
95	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	26	Wnioskujemy o wpisanie w regulamin dokładnych wytycznych merytorycznych (np. wskazanie w punktach poszczególnych danych jakie są wymagane) dotyczących prezentacji podsumowującej realizację projektu.	Brak wytycznych na początku realizacji projektu (również w fazie planowania) powoduje znaczne utrudnienia przy przygotowywaniu podsumowań dla NIW – taka sytuacja miała miejsce w przypadku ankiety do sprawozdania w której oczekiwano od operatorów informacji, których nie zbierano w formie wymaganej przez NIW. W tej edycji FIO operatorzy też nie wiedzą jakie dokładnie dane ma zawierać raport podsumowujący projekt, co będzie utrudniało jego prawidłowe przygotowanie.	Uzupełniono na stronie 9.
96	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	26	Wnioskujemy o wpisanie w regulamin dokładnych wytycznych merytorycznych (np. wskazanie w punktach poszczególnych danych jakie są wymagane) dotyczących prezentacji podsumowującej realizację projektu.	Brak wytycznych na początku realizacji projektu (również w fazie planowania) powoduje znaczne utrudnienia przy przygotowywaniu podsumowań dla NIW – taka sytuacja miała miejsce w przypadku ankiety do sprawozdania w której oczekiwano od operatorów informacji, których nie zbierano w formie wymaganej przez NIW. W tej edycji FIO operatorzy też nie wiedzą jakie dokładnie dane ma zawierać raport podsumowujący projekt, co znacząco będzie utrudniało jego prawidłowe przygotowanie.	Uzupełniono na stronie 9.
97	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	26	Prezentacja podsumowująca realizację projektu. Jaka ma być objętość tej prezentacji- 1 strona, w jakiej ma być formie- plik Word? Projekt ma być realizowany mniej niż przez rok. Jest obawa, że przygotowanie prezentacji będzie pracochłonne, czego uniknąć chciał NIW.	Forma prezentacji podsumowującej realizację projektu powinna być jak najprostsza. Doprecyzowania wymaga jej kształt i forma.	Uzupełniono na stronie 9.
98	Stowarzyszenie Europa i My, Fundacja Fundusz Współpracy, Stowarzyszenie BORIS, Stowarzyszenie SOKIAL	26	Wnioskujemy o wpisanie w regulamin dokładnych wytycznych merytorycznych (np. wskazanie w punktach poszczególnych danych jakie są wymagane) dotyczących prezentacji podsumowującej realizację projektu.	Brak wytycznych na początku realizacji projektu (również w fazie planowania) powoduje znaczne utrudnienia przy przygotowywaniu podsumowań dla NIW – taka sytuacja miała miejsce w przypadku ankiety do sprawozdania w której oczekiwano od operatorów informacji, których nie zbierano w formie wymaganej przez NIW. W tej edycji FIO operatorzy też nie wiedzą, jakie dokładnie dane ma zawierać raport podsumowujący projekt, co znacząco będzie utrudniało jego prawidłowe przygotowanie.	Uzupełniono na stronie 9.
99	Forum Darczyńców w Polsce	26	Formularz sprawozdania z wykonania zadania publicznego powinien stanowić załącznik do regulaminu.	Organizacje powinny mieć możliwość zapoznania się z nim zanim przystąpią do konkursu.	Wzór sprawozdania stanowi załącznik do Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057)
100	Forum Darczyńców w Polsce	31	Wzór oferty nie odpowiada specyfice konkursu na operatorów regrantingu	Regranting polega na finansowaniu wniosków innych organizacji i grup. Organizacja ubiegająca się o to, aby być operatorem konkursu, w momencie złożenia wniosku dysponuje ograniczonymi informacjami. Powinno dostosować się formularz wniosku do koncepcji regrantingu. Przykładowo, organizacja ubiegająca się o to, aby być operatorem konkursu, w momencie złożenia wniosku nie wie, jakie działania będą podejmowane, jaka będzie ich grupa docelowa oraz jaka nastąpi zmiana społeczna	Wzór oferty stanowi załącznik do Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057)

101	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-35	Treść umowy	Usunięcie z treści umowy kwestii związanych premiowaniem mikroprojektów przewidujących wsparcie dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi lub rodzin spodziewających się narodzin dziecka niepełnosprawnego.		Uwaga nie dotyczy Regulaminu.
102	Spotkanie konsultacyjne z Operatorami FIO 2018-2019 Priorytetu 1 w dniu 2019-06-30	Wzór oferty	Dodanie we wzorze oferty pola liczącego odsetek środków przeznaczonych na mikrogranty.		Uzupełniono w Ofercie