



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

RAPORT

z badania ewaluacyjnego p.n.

„Analiza wniosków aplikacyjnych priorytetu 5

Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich

Narodowego Instytutu Wolności –

Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

na lata 2018-2030”



Autorzy opracowania: Damian Wojciech Dudała (FIBiRL), Magdalena Urbańska (TEMBOLab)

Współpraca: Ewa Dzielnicka, Łukasz Ofiara (NIW-CRSO)

Wydanie elektroniczne 1

Poznań – Wrocław – Warszawa 2020

Spis treści

WPROWADZENIE.....	3
WYNIKI ANALIZY WNIOSKÓW APLIKACYJNYCH I PRYZNANEGO DOFINANSOWANIA	5
Charakterystyka organizacji aplikujących.....	5
Wysokość dofinansowania, o które aplikowały organizacje i wysokość uzyskanych dotacji...	13
Terytorialny rozkład wniosków aplikacyjnych i przyznanego wsparcia.....	19
Powody składania wniosków aplikacyjnych i cele, na które przeznaczono wsparcie.....	32
Powody składania wniosków o dotację i cele, na które przeznaczono wsparcie – rozkład terytorialny.....	48
PODSUMOWANIE.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

WPROWADZENIE

Niniejszy raport został opracowany na zlecenie i we współpracy z Narodowym Instytutem Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przez konsorcjum dwóch podmiotów: Fundacji Instytut Badań i Rozwoju Lokalnego oraz firmy TEMBOLab i zawiera rezultaty badania ewaluacyjnego p.n. „Analiza wniosków aplikacyjnych priorytetu 5 Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030”.

Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 (PROO) to rządowy program bezpośredniego wsparcia rozwoju polskich organizacji obywatelskich. Dotacje w ramach Programu są przydzielane na rozwój instytucjonalny organizacji oraz realizację ich celów statutowych.

Głównym celem Programu jest **wsparcie rozwoju instytucjonalnego organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie udziału tych organizacji w życiu publicznym i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości**. Wzmocnienie instytucjonalne będzie prowadzić do wszechstronnego rozwoju sektora obywatelskiego, w tym do podniesienia jakości działania organizacji, ich efektywnego zaangażowania w życie publiczne, zwiększenia funkcji kontrolnych oraz eksperckich. Istotnym założeniem Programu jest wsparcie budowy silnego, sprawnego sektora obywatelskiego, który, zachowując swoją różnorodność i niezależność, będzie równocześnie realnym, równoprawnym partnerem w życiu publicznym i społecznym dla znacznie silniejszych instytucji władzy politycznej, ekonomicznej, medialnej czy samorządowej. Poniżej zaprezentowano cele szczegółowe Programu.

W ramach Programu aktualnie dofinansowywane są zadania publiczne m.in. w ramach następujących priorytetów:

- Priorytet 1. Zrównoważony rozwój organizacyjny
- Priorytet 2. Kapitały żelazne
- Priorytet 3. Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych i mediów obywatelskich
- Priorytet 4. Rozwój instytucjonalny think tanków obywatelskich
- **Priorytet 5. Wsparcie doraźne**
 - Ścieżka „Pomoc doraźna”
 - Ścieżka „Życie publiczne”
 - Ścieżka „Członkostwo”

Priorytet 5. Wsparcie doraźne

Istotną barierą w działalności organizacji pozarządowych na poziomie lokalnym jest brak rezerw finansowych, które mogą być uruchamiane w nagłych sytuacjach wymagających interwencji. Chodzi tu głównie o zdarzenia nieprzewidziane (np. awarie sprzętu), które mogą mieć istotny wpływ na skuteczność działania organizacji i realizacji jej celów statutowych. Sytuacje takie wymagają często pilnego wsparcia w ramach maksymalnie uproszczonej procedury, tak aby możliwie szybko rozwiązać problem. Równocześnie organizacje obywatelskie sygnalizują także utrudniony dostęp do wydarzeń życia publicznego ze szczególnym uwzględnieniem dialogu obywatelskiego. Organizacje, pomimo realizacji różnych zadań publicznych, nie mają często wystarczających zasobów, aby pokrywać koszty udziału swoich przedstawicieli – działaczy lokalnych i regionalnych organizacji w przedsięwzięciach sektorowych o charakterze ogólnopolskim, ponadregionalnym, a także europejskim.

W ramach Priorytetu 5 „Wsparcie doraźne” organizacje pozarządowe mogą uzyskać wsparcie zarówno na pokrycie kosztów służących zaspokojeniu nagłych, nieprzewidzianych potrzeb, jak również na pokrycie kosztów uczestnictwa w konkretnych wydarzeniach życia publicznego o charakterze ponadlokalnym.

Warunkiem wymaganym do uzyskania mikrodotacji na wsparcie doraźne jest wykazanie przez ubiegającą się organizację, że sfinansowanie celu dotacji w inny sposób jest niedostępne dla organizacji. Procedura dostępu do środków publicznych w ramach jest maksymalnie uproszczona z uwagi na niską maksymalną wartość środków, o jakie organizacja będzie mogła się ubiegać oraz potrzebę szybkiego rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie.

Celem badania było dokładane **scharakteryzowanie grupy organizacji wnioskujących o środki w ramach PROO 5** i dzięki temu uzyskanie wiedzy pozwalającej doprecyzować Regulamin konkursu w przyszłych edycjach, przygotować mapy dotacji i wykryć potencjalne ryzyka związane z wdrażaniem priorytetu.

W trakcie badania poszukiwano odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jakie podmioty aplikują do priorytetu 5 PROO? Jak przedstawia się rozkład terytorialny wsparcia i składanych wniosków?
2. Jakie potrzeby mają być zaspokojone dzięki dofinansowaniu? Jakie sytuacje kryzysowe mają zostać zażegnane dzięki dofinansowaniu? Wsparcie jakiego rodzaju jest potrzebne wnioskującym podmiotom?
3. Jakie środki zostały przeznaczone na wyróżnione sytuacje kryzysowe i kategorie przedmiotów wsparcia? Jakie środki trafiły do:
 - poszczególnych typów wnioskodawców?
 - poszczególnych jednostek administracyjnych?
 - poszczególnych kategorii jednostek administracyjnych?

Badanie zostało przeprowadzone w listopadzie 2020 r. i opierało się na metodzie desk-research oraz analizach statystycznych. Przeanalizowane zostały 2883 wnioski złożone przez podmioty z sektora pozarządowego, w ramach konkursów realizowanych przez NIW-CRSO w latach 2019 – 2020.

Analizowane dane zagregowane zostały dla edycji konkursów (lata 2019 i 2020), ścieżki konkursu (pomoc doraźna, życie publiczne i członkostwo), statusu wniosku (dofinansowane i niedofinansowane), typów organizacji, jednostek administracyjnych (województwo, powiat, gmina), typu gmin i wielkości miejscowości, powodów, którymi kierowały się organizacje składające wnioski oraz przedmiotów wsparcia.

WYNIKI ANALIZY WNIOSKÓW APLIKACYJNYCH I PRYZNANEGO DOFINANSOWANIA

Charakterystyka organizacji aplikujących

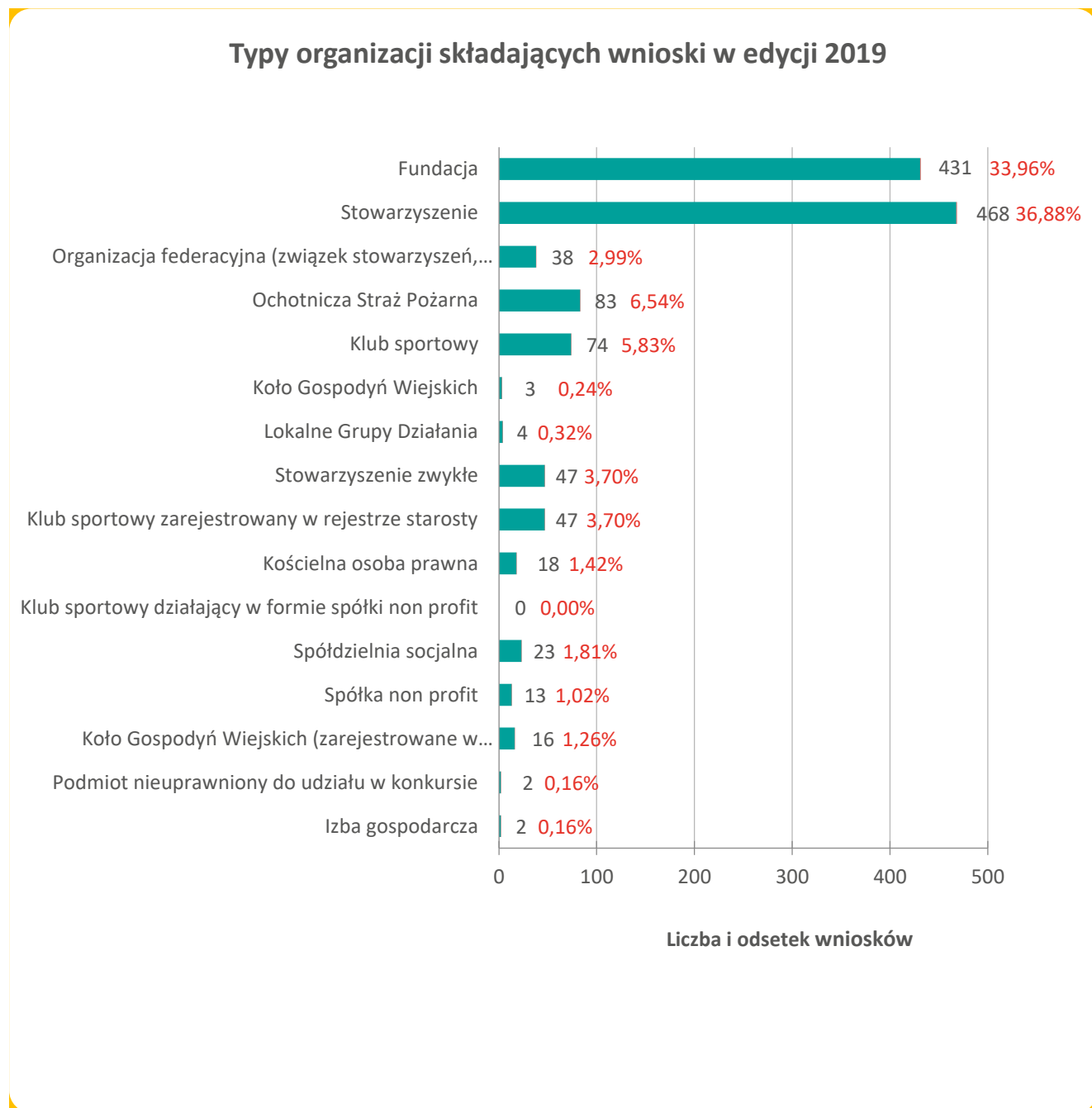
Do priorytetu 5 PROO w latach 2019-2020 aplikowało 15 typów organizacji uprawnionych do udziału w konkursach oraz podmioty nieuprawnione do udziału w konkursie (np. agencja lub osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą). Złożono łącznie **2883 wnioski** na łączną kwotę **25 032 022,76 zł.** Średnia kwota wnioskowana przez organizacje wynosiła 8 478,48 zł w 2019 r. i 8 843,14 zł w 2020 r.

Zdecydowanie najwięcej wniosków w obu edycjach składały stowarzyszenia i fundacje (co trzeci wniosek). W porównaniu do 2019 r. w 2020 r. spadł udział wniosków składanych przez fundacje (o 3,6 p.p.) i stowarzyszenia (o 6,21 p.p.). W 2020 r. znaczna liczba wniosków została przygotowana przez ochotnicze straże pożarne oraz kluby sportowe. Warto zaznaczyć, że w drugiej edycji (2020 r.) wniosków było więcej niż w pierwszej edycji (2019 r.).

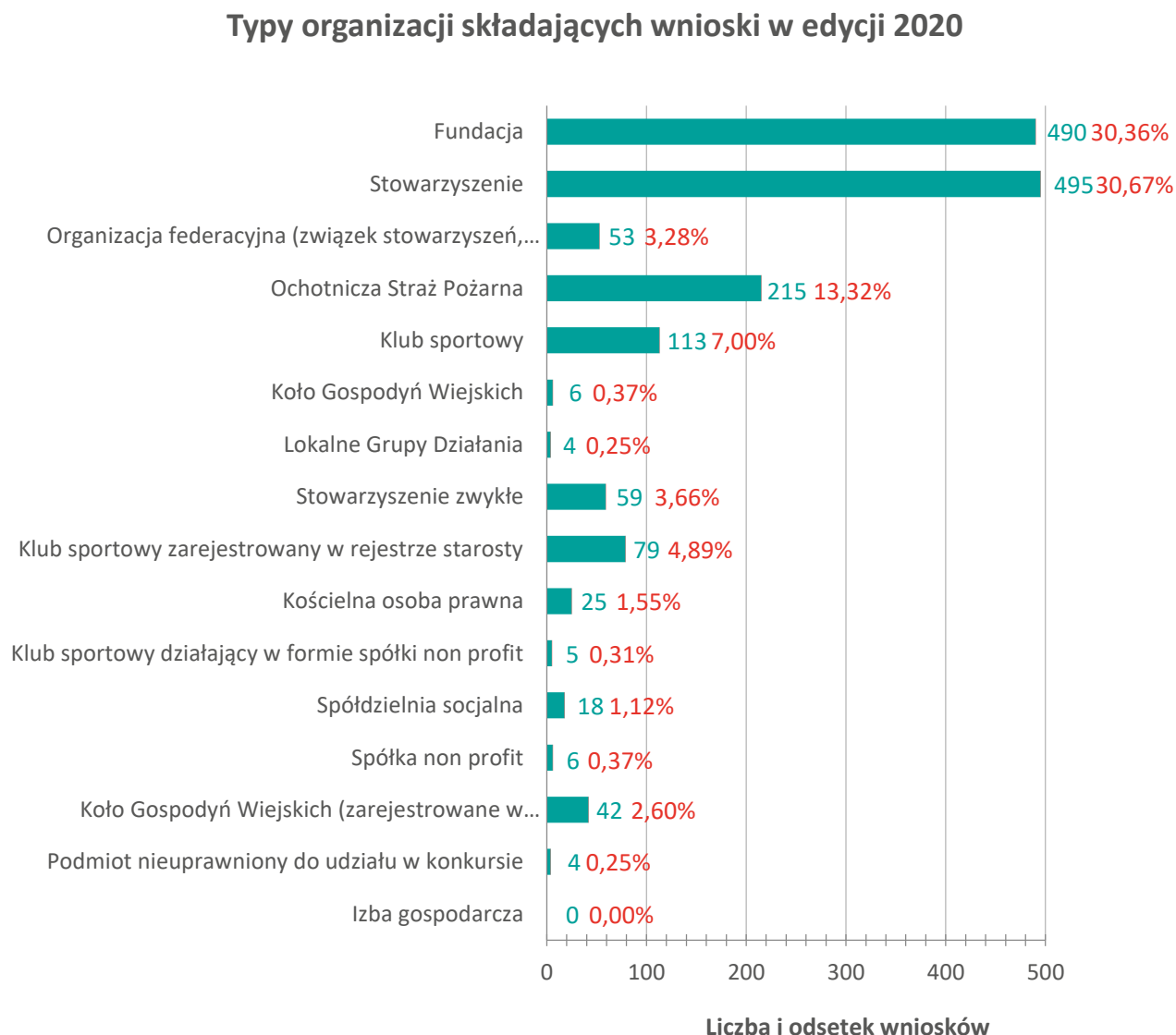
Tabela 1. Wnioski aplikacyjne złożone przez poszczególne typy organizacji w podziale na lata.

Typ organizacji	2019			2020		
	Liczba	Procent	Kwota	Liczba	Procent	Kwota
Fundacja	431	33,96%	3 667 120,78	490	30,36%	4 326 955,15
Stowarzyszenie	468	36,88%	3 918 552,29	495	30,67%	4 356 006,86
Organizacja federacyjna (związek stowarzyszeń, federacja)	38	2,99%	341 681,43	53	3,28%	503 331,69
Ochotnicza Straż Pożarna	83	6,54%	718 688,59	215	13,32%	1 852 014,45
Klub sportowy	74	5,83%	622 520,48	113	7,00%	992 942,85
Koło Gospodyń Wiejskich	3	0,24%	28 882,78	6	0,37%	54 363,00
Lokalne Grupy Działania	4	0,32%	36 100,00	4	0,25%	39 277,50
Stowarzyszenie zwykłe	47	3,70%	374 740,99	59	3,66%	526 093,33
Klub sportowy zarejestrowany w rejestrze starosty	47	3,70%	408 610,00	79	4,89%	698 822,14
Kościelna osoba prawna	18	1,42%	167 955,91	25	1,55%	245 573,14
Klub sportowy działający w formie spółki non profit	0	0,00%	0,00	5	0,31%	50 000,00
Spółdzielnia socjalna	23	1,81%	208 822,48	18	1,12%	162 743,98
Spółka non profit	13	1,02%	112 256,83	6	0,37%	58 400,00
Koło Gospodyń Wiejskich (zarejestrowane w ARMiR)	16	1,26%	124 527,62	42	2,60%	380 460,33
Izba gospodarcza	2	0,16%	10 000,00	0	0,00%	0,00
Podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	2	0,16%	18 727,16	4	0,25%	25 851,00
Kwoty łącznie			10 759 187,34			14 272 835,42

Wykres 1. Wnioski złożone przez poszczególne typy organizacji w 2019 r. (liczba i odsetek łącznej liczby wniosków).



Wykres 2. Wnioski złożone przez poszczególne typy organizacji w 2020 r. (liczba i odsetek łącznej liczby wniosków).



Ostatecznie w ciągu dwóch lata programu przyznano **492 dotacje**, w tym 116 w 2019 r. i 376 w 2020 r., na łączną kwotę **4 156 856,89 zł**. Spośród organizacji, które otrzymały dofinansowanie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosków, podobnie jak w przypadku wszystkich złożonych wniosków, dominowały stowarzyszenia i fundacje.

Tabela 2. Dofinansowane wnioski złożone przez poszczególne typy organizacji w podziale na lata.

Typ organizacji	2019			2020		
	Liczba	Procent	Kwota	Liczba	Procent	Kwota
Fundacja	34	29,31%	277 763,55	108	28,72%	905 283,41
Stowarzyszenie	44	37,93%	357 821,76	111	29,52%	920 651,87
Organizacja federacyjna (związek stowarzyszeń, federacja)	7	6,03%	58 950,02	19	5,05%	170 183,23
Ochotnicza Straż Pożarna	6	5,17%	48 465,00	37	9,84%	312 396,00
Klub sportowy	6	5,17%	44 558,86	32	8,51%	282 028,84
Koło Gospodyń Wiejskich	1	0,86%	10 000,00	0	0,00%	0,00
Lokalne Grupy Działania	1	0,86%	10 000,00	0	0,00%	0,00
Stowarzyszenie zwykłe	3	2,59%	22 583,50	10	2,66%	84 984,00
Klub sportowy zarejestrowany w rejestrze starosty	5	4,31%	35 080,00	31	8,24%	284 899,00
Kościelna osoba prawna	3	2,59%	29 906,00	11	2,93%	106 719,50
Spółdzielnia socjalna	4	3,45%	35 535,00	4	1,06%	32 900,00
Koło Gospodyń Wiejskich (zarejestrowane w ARMiR)	2	1,72%	19 226,02	13	3,46%	106 921,33
			949889,71			3 206 967,18

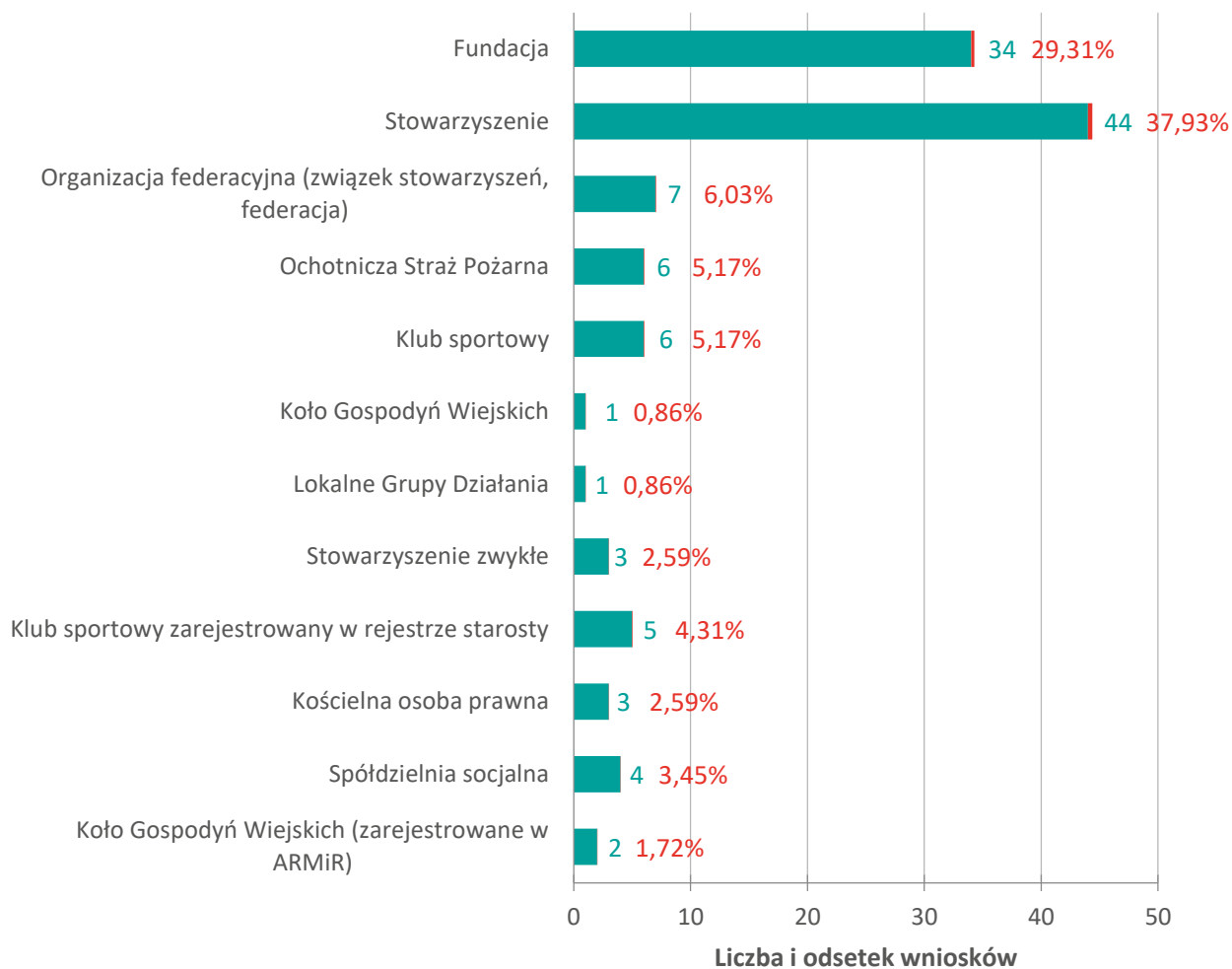
W 2020 r. dotacji nie otrzymało żadne koło gospodyń wiejskich niezarejestrowane w ARiMR¹ oraz lokalna grupa działania. Ponadto dotacji nie otrzymały w ogóle spółki non-profit, w tym: kluby sportowe, izby gospodarcze oraz oczywiście podmioty nieuprawnione, które z tego względu nie zostały uwzględnione na wykresach poniżej.

W 2020 r. najbardziej skuteczne w pozyskaniu dotacji okazały się kościelne osoby prawne, na 25 wniosków 11 uzyskało dofinansowanie (44% skuteczności). Drugie pod względem skuteczności były kluby sportowe zarejestrowane u starosty (39%). Średnia wysokość otrzymanej przez organizacje dotacji wynosiła 8188,70 zł w 2019 r. i 8529,17 zł w 2020 r.

¹ Rejestr KGW prowadzony przez ARiMR istnieje od jesieni 2018; KGW zaczęły się w nim rejestrować w 2019 r. Z tego powodu dopiero w 2020 r. zaistniała wyraźna liczba kół wnioskujących do Programu zarejestrowanych w ARiMR.

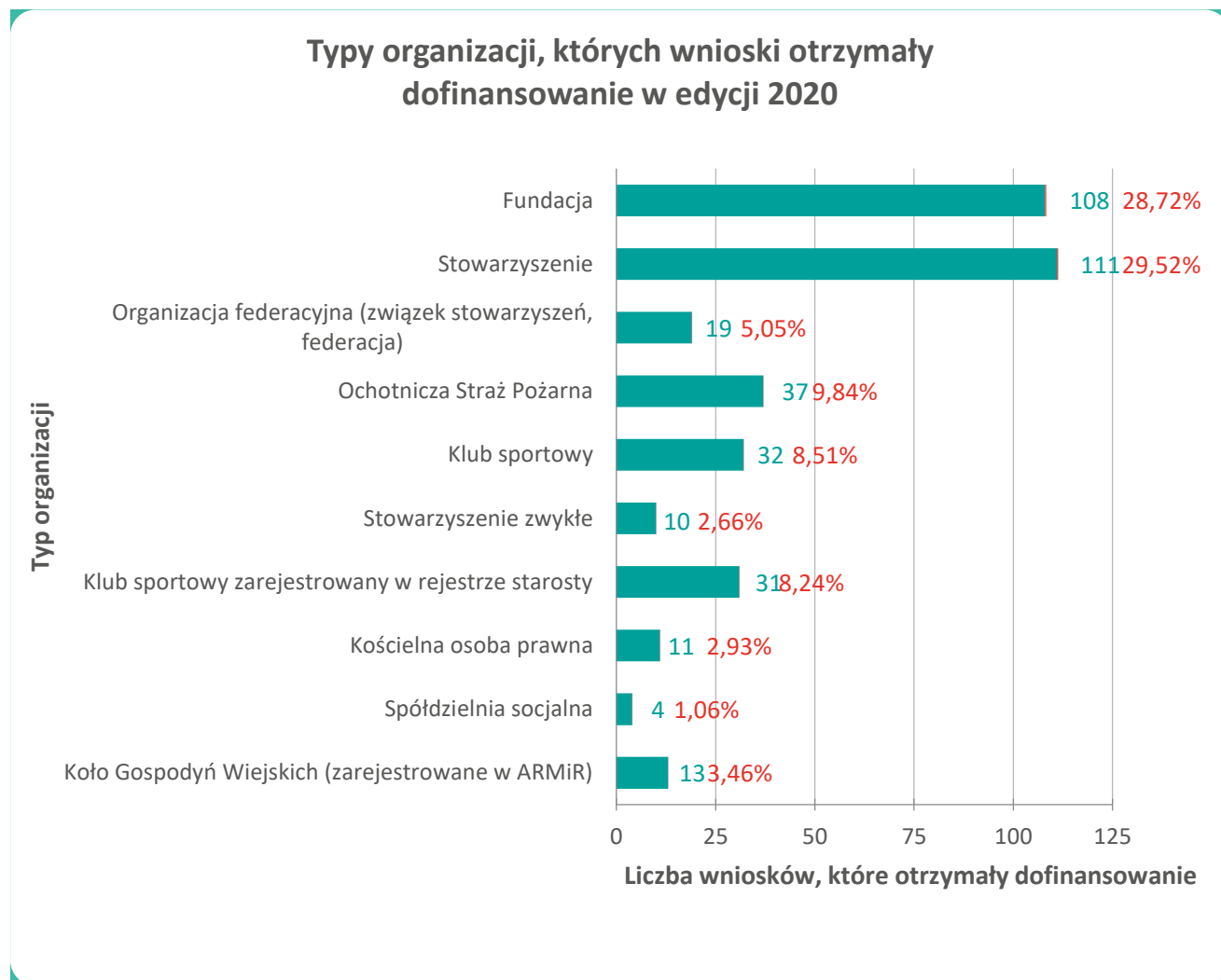
Wykres 3. Dofinansowane wnioski złożone przez poszczególne typy organizacji w 2019 r. (liczba i odsetek łącznej liczby wniosków).

Typy organizacji, których wnioski otrzymały dofinansowanie w edycji 2019



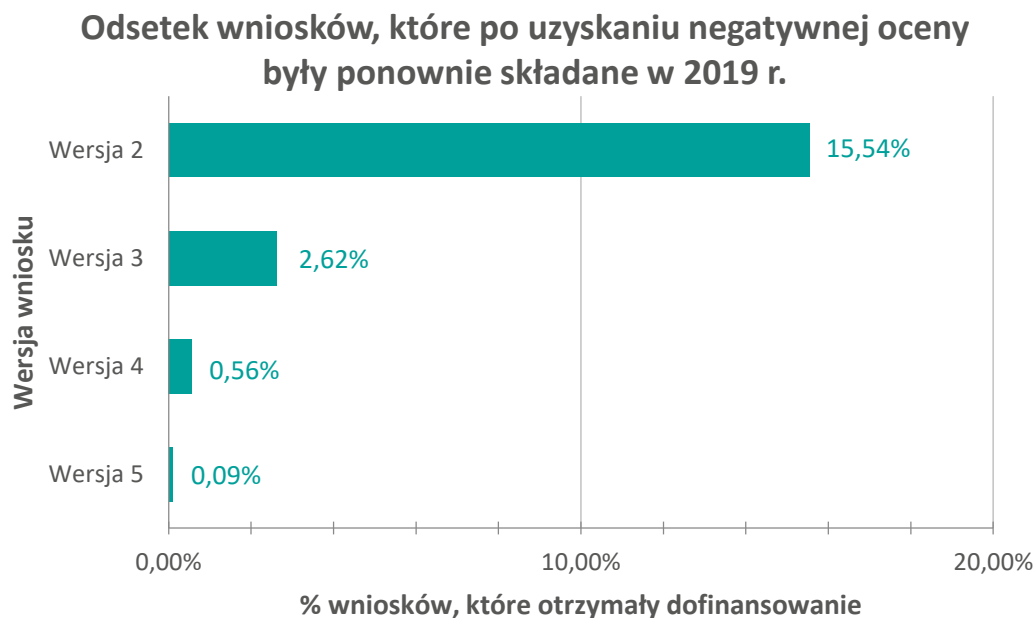
W 2019 r. dofinansowane uzyskało 9,14% spośród wszystkich złożonych wniosków.

Wykres 4. Dofinansowane wnioski złożone przez poszczególne typy organizacji w 2020 r. (liczba i odsetek łącznej liczby wniosków).



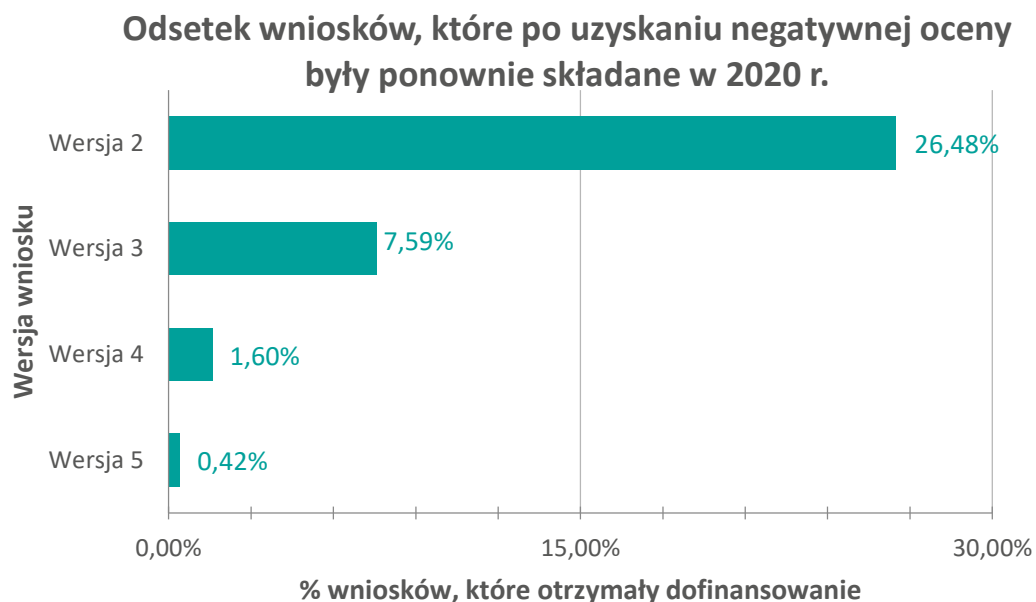
W 2020 r. dofinansowane zostało 23,3% złożonych wniosków, czyli aż o 14.6 p.p. więcej niż 2019 r. Różnica jest spowodowana wysokością środków alokowanych na konkursy; w 2019 r. było to 1,8 mln zł, a w 2020 r. 3,2 mln zł. Ponadto konkurs w roku 2020 trwał dłużej, w związku z tym większa liczba organizacji była w stanie poprawić wniosek, który został odrzucony i złożyć go ponownie.

Wykres 5. Wnioski, które były składane po raz 2-gi, 3-ci, 4-ty i 5-ty w 2019 r.



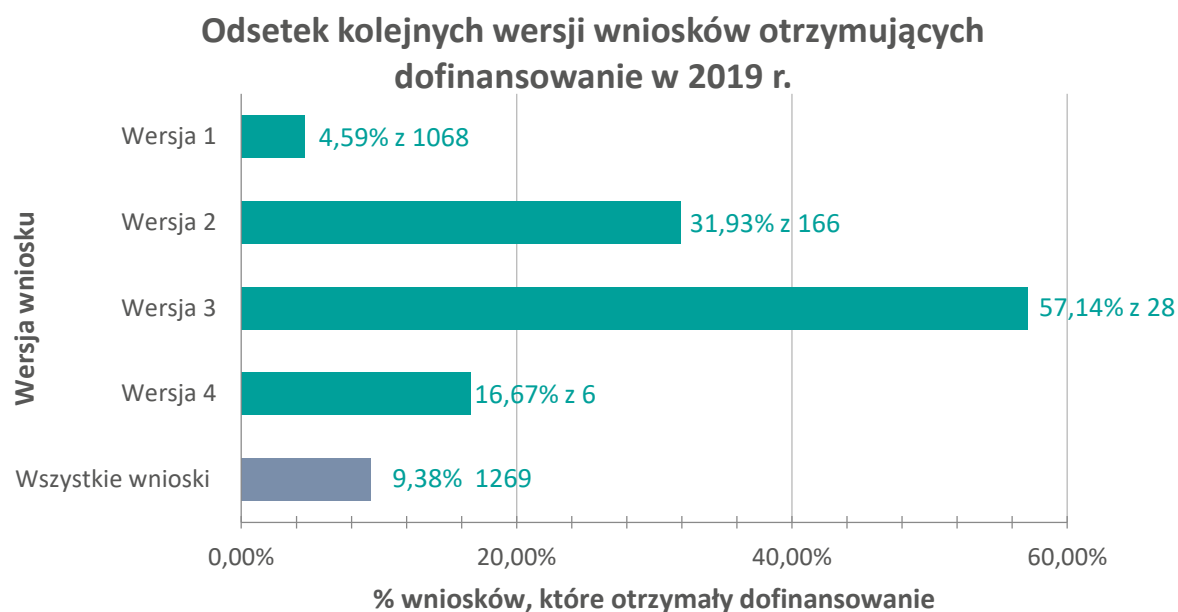
W 2019 roku 15,54% wnioskodawców poprawiło odrzucony wniosek i złożyło go po raz drugi, a łącznie kolejne wersje wniosków stanowiły łącznie 18,82% wniosków złożonych w pierwotnej wersji.

Wykres 6. Wnioski, które były składane po raz 2-gi, 3-ci, 4-ty i 5-ty w 2020 r.



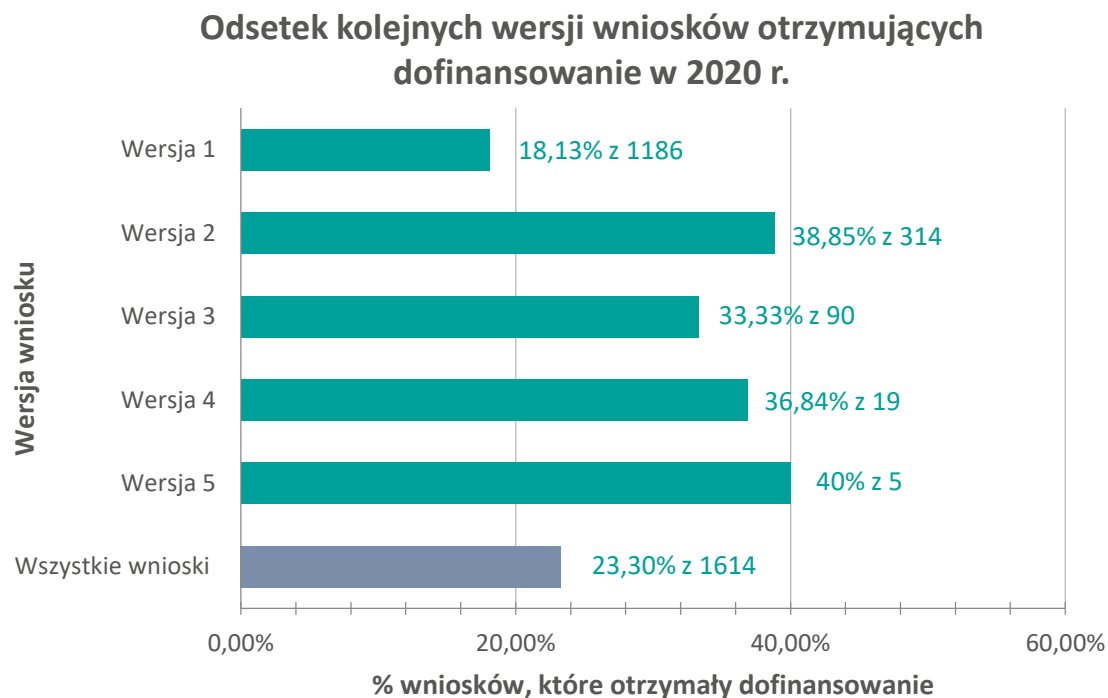
Natomiast w 2020 roku wniosków złożonych po raz drugi było aż o 10,94 p.p. więcej niż w 2019 r. czyli 26,48%. Wszystkich kolejnych wersji wniosku było również znacząco więcej niż w 2019 r., czyli 36,09% liczby pierwotnie złożonych wniosków. Pokazuje to, że w 2020 r. wnioskodawcy byli prawie dwukrotnie częściej skłonni modyfikować wnioski, które zostały negatywnie ocenione i ponownie je składać.

Wykres 7. Wnioski złożone w 2019 r., który otrzymały dofinansowanie za 1-szym, 2-gim, 3-cim i 4-tym razem.



W 2019 r. tylko 4,59% wniosków otrzymało dofinansowanie za pierwszym razem. W przypadku kolejnych wersji odsetki wniosków, które otrzymały dofinansowanie były wielokrotnie wyższe, natomiast nie wpłynęło to znacząco na ostateczny wskaźnik skuteczności wnioskowania w 2019 r. (9,38%), ponieważ relatywnie niewielka część wniosków była poprawiana i składana ponownie, aż 79,87% wnioskodawców, którzy nie otrzymali dofinansowania za pierwszym razem zrezygnowała z ponownego aplikowania w konkursie w 2019 r.

Wykres 8. Wnioski złożone w 2020 r., który otrzymały dofinansowanie za 1-szym, 2-gim, 3-cim, 4-tym i 5-tym razem.



W 2020 r. prawie czterokrotnie więcej wniosków niż w 2019 r. otrzymało dofinansowanie za pierwszym razem (18,13%). W przypadku kolejnych wersji odsetki wniosków, które otrzymały dofinansowanie były jeszcze wyższe, a ponadto znacząca część wniosków była poprawiana i składana ponownie. Niewiele ponad połowa wnioskodawców (55,40%), którzy nie otrzymali dofinansowania za pierwszym razem zrezygnowała z ponownego aplikowania w konkursie w 2020 r.

Wysokość dofinansowania, o które aplikowały organizacje i wysokość uzyskanych dotacji

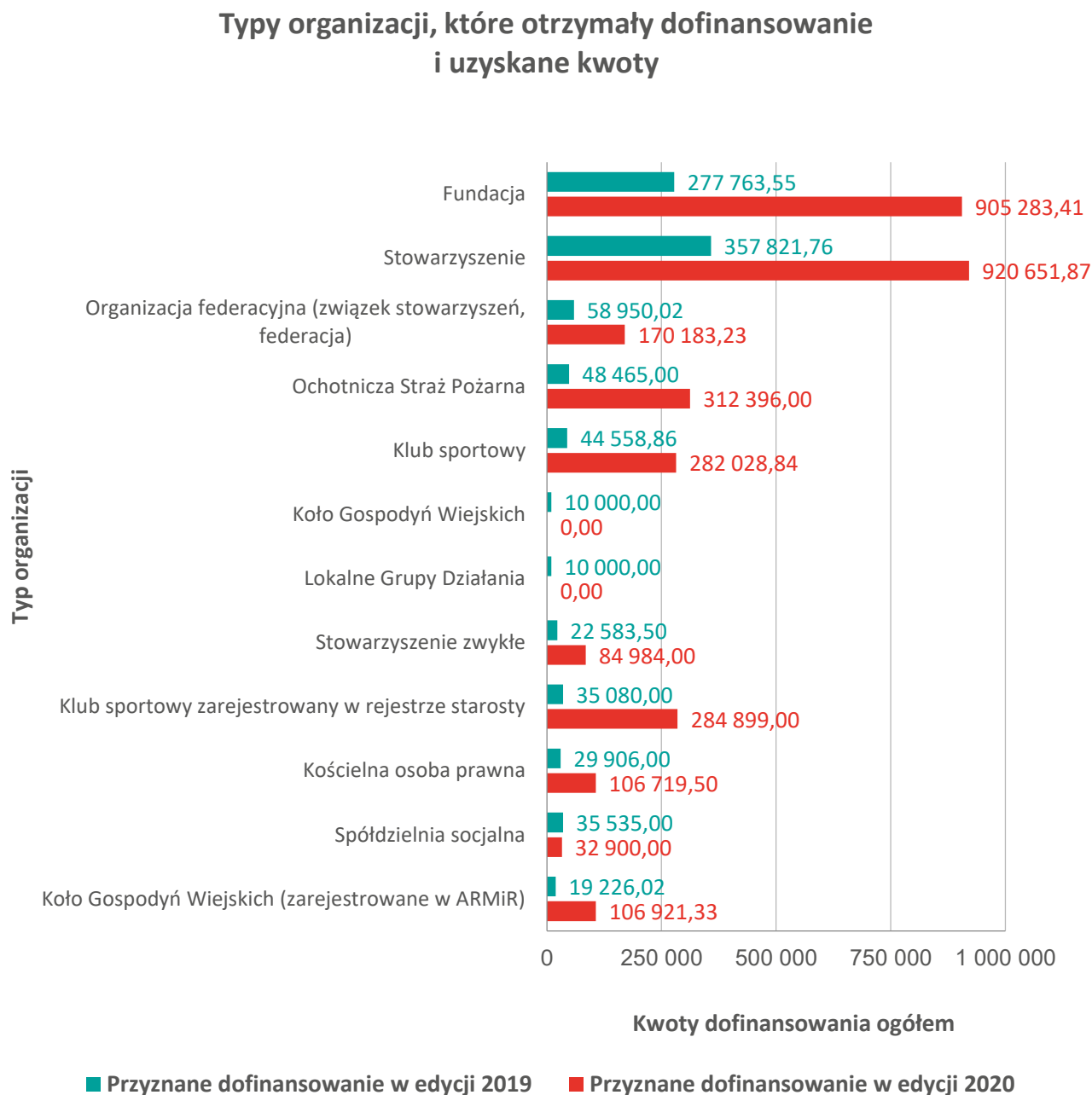
Średnia kwota otrzymana przez organizacje wynosiła 8188,70 zł w 2019 r. i 8529,17 zł w 2020 r. Są to kwoty niższe od tych, o które organizacje średnio wnioskowały o 289,77 zł w 2019 r. i 313,98 zł w 2020 r. Różnica jest spowodowana tym, że jedną z przestanek nieprzyznania dofinansowania był zawyżony, nieracjonalny budżet zadania, w związku z czym wnioski na najwyższe kwoty częściej były oceniane negatywnie. Ponadto część wniosków była zatwierdzana do dofinansowania dopiero po złożeniu drugi, trzeci lub czwarty raz. Kolejne wersje wniosków były modyfikowane zgodnie z uwagami z kart oceny, a uwagi te często odniosły się do budżetów, np. konieczności zrezygnowania z pewnych wydatków lub zawyżonych stawek; zjawisko to wystąpiło głównie w 2020 r.

Poziom wnioskowanych kwot jest zbliżony we wszystkich typach organizacji, co wynika w głównej mierze z zapisów regulaminów konkursu określających maksymalne kwoty, o które można wnioskować.

Tabela 3. Średnie kwoty, o które wnioskowały poszczególne typy organizacji (w zł).

Typy organizacji	2019	2020
Fundacja	8508,40	8830,52
Stowarzyszenie	8372,97	8800,01
Organizacja federacyjna (związek stowarzyszeń, federacja)	8991,62	9496,82
Ochotnicza Straż Pożarna	8658,90	8614,02
Klub sportowy	8412,44	8787,10
Koło Gospodyń Wiejskich	9627,59	9060,50
Lokalne Grupy Działania	9025,00	9819,38
Stowarzyszenie zwykłe	7973,21	8950,66
Klub sportowy zarejestrowany w rejestrze starosty	8693,83	8845,85
Kościelna osoba prawna	9330,88	9822,93
Klub sportowy działający w formie spółki non profit	0,00	10000,00
Spółdzielnia socjalna	9079,24	9041,33
Spółka non profit	8635,14	9733,33
Koło Gospodyń Wiejskich (zarejestrowane w ARMiR)	7782,98	9072,20
Izba gospodarcza	5000,00	0,00
<i>Podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie</i>	9363,58	6462,75

Wykres 9. Łączne kwoty uzyskane przez poszczególne typy organizacji w edycjach konkursu 2019 i 2020 (w zł).



W odniesieniu do typu gmin, najwięcej wniosków zostało złożonych przez organizacje z miast na prawach powiatów (1328) a następnie przez organizacje z gmin wiejskich (889). Po uwzględnieniu liczby gmin każdego typu (wiejskie, wiejsko-miejskie, miejskie, i miasta na prawach powiatu) okazuje się, że najwięcej wniosków złożyły organizacje zarejestrowane w miastach na prawach powiatów; w 66 gmin będących jednocześnie miastami na prawach powiatu przygotowano ponad 10-krotnie więcej wniosków rocznie. Jest to spowodowane tym, że miasta powiatowe mają znacznie więcej ludności

(średnio 190 553 osoby) niż gminy wiejskie (7 087 osób) i wiejsko-miejskie (14 099 osób)², a co za tym idzie w miastach powiatowych działa znacznie więcej podmiotów uprawnionych do wnioskowania o środki w ramach PROO 5.

Tabela 4. Wnioski złożone w edycji 2019 i 2020 w podziale na typ jednostki administracyjnej.

Typ gminy	2019		2020		Razem 2019-2020	
	Liczba wniosków	Kwota wnioskowana	Liczba wniosków	Kwota wnioskowana	Liczba wniosków łącznie	Kwota wnioskowana łącznie
wiejska	372	3 156 723,21	517	4 573 964,49	889	7 730 687,70
wiejsko-miejska	143	1 185 643,22	187	1 647 701,27	330	2 833 344,49
miejska	145	1 217 239,56	191	1 736 765,06	336	2 954 004,62
miasto na prawach powiatu	609	5 199 581,35	719	6 314 404,60	1328	11 513 985,95
Łącznie	1269	10 759 187,34	1614	14 272 835,42	2883	25 032 022,76

Podobnie sytuacja przedstawia się w przypadku wielkości miejscowości. Najwięcej wniosków spłynęło od organizacji z miejscowości do 25 tys. mieszkańców i powyżej 50 tys. mieszkańców. Za ten rezultat odpowiadają dwa czynniki – liczba jednostek samorządu terytorialnego mających podaną liczebność oraz liczba podmiotów uprawnionych do ubiegania się o środki z PROO 5. Gmin z ludnością do 25 tys. jest w Polsce 2 230, a powyżej 50 tys. mieszkańców zaledwie 89, natomiast średnio na 10 tys. mieszkańców przypadają 23 aktywne stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy oraz organizacje pracodawców³. W związku z tym duża liczba wniosków złożonych przez organizacje zarejestrowane w miejscowościach do 25 tys. mieszkańców wynika z tego, że są one bardzo liczne, a w miastach powyżej 50 tys. mieszkańców – z tego, że działa w nich wiele organizacji.

² GUS, „Powierzchnia (wg podziału terytorialnego na 01.01.2020 r.), liczba ludności (wg stanu na 31.12.2019 r. w przeliczeniu na 01.01.2020 r.) i gęstość zaludnienia” [dostęp 08.12.2020].

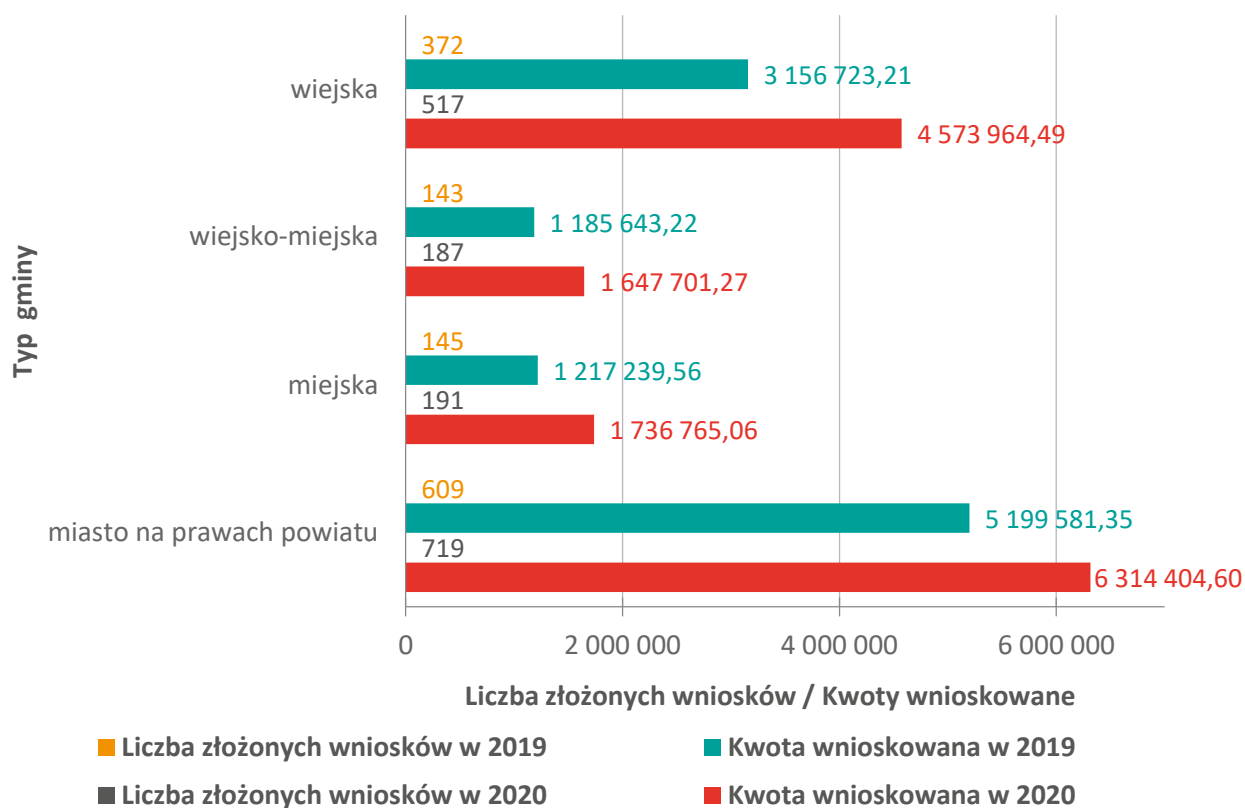
³ Dane GUS na temat aktywnych organizacji i stowarzyszeń; do badanej grupy zaliczono: aktywne stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy oraz organizacje pracodawców; <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/podgrup/tablica> [dostęp 10.12.2020 r.]

Tabela 5. Wnioski złożone w edycji 2019 i 2020 w podziale na wielkość miejscowości, w których organizacje wnioskujące mają siedziby.

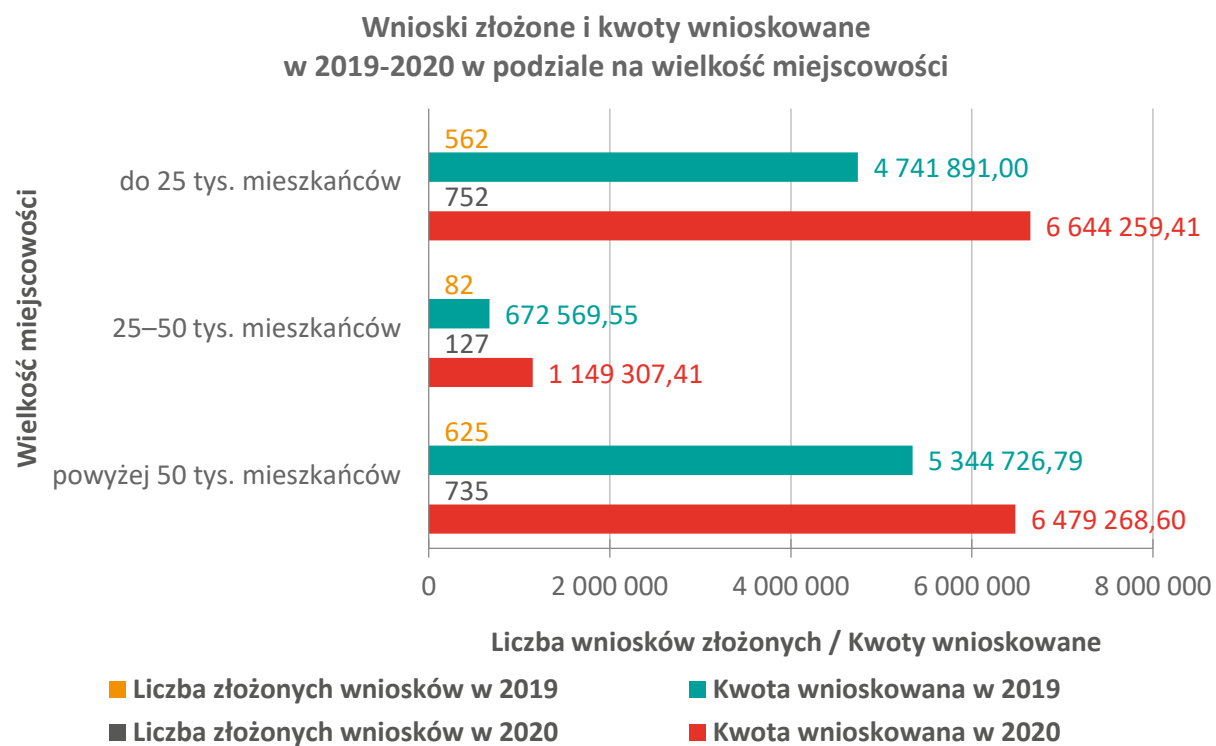
	2019		2020		Razem 2019-2020	
Wielkość miejscowości	Liczba wniosków	Kwota wnioskowana	Liczba wniosków	Kwota wnioskowana	Liczba wniosków łącznie	Kwota wnioskowana łącznie
do 25 tys. mieszkańców	562	4 741 891,00	752	6 644 259,41	1314	11 386 150,41
25–50 tys. mieszkańców	82	672 569,55	127	1 149 307,41	209	1 821 876,96
powyżej 50 tys. mieszkańców	625	5 344 726,79	735	6 479 268,60	1360	11 823 995,39
łącznie	1269	10 759 187,34	1614	14 272 835,42	2883	25 032 022,76

Wykres 10. Liczba złożonych wniosków i wnioskowane kwoty przez organizacje mające siedziby w poszczególnych typach gmin w edycji 2019 i 2020.

Wnioski złożone i kwoty wnioskowane w 2019-2020 w podziale na typ gminy



Wykres 11. Liczba złożonych wniosków i wnioskowane kwoty w podziale na wielkość miejscowości, w których organizacje wnioskujące mają siedziby (w edycji 2019 i 2020).



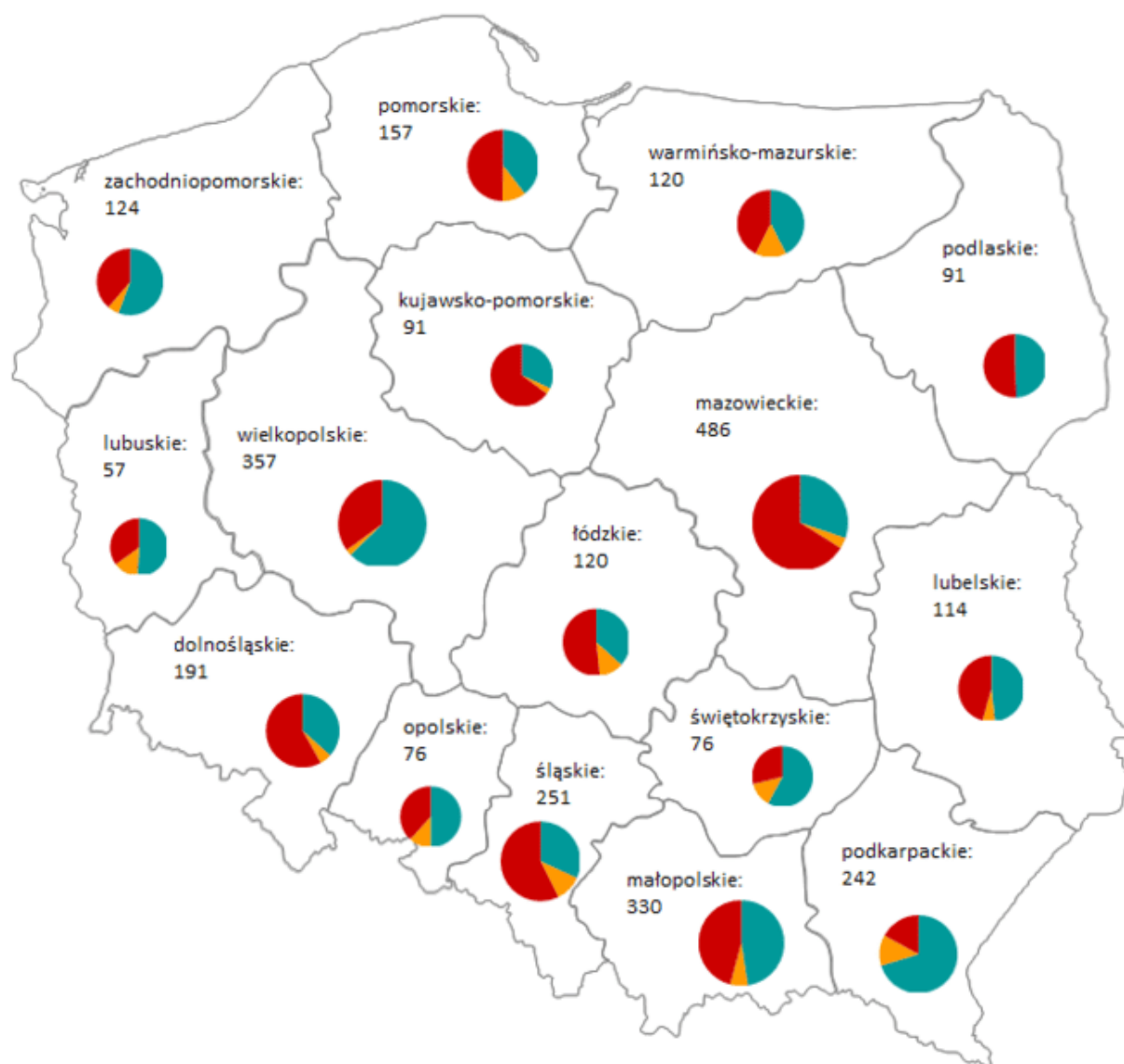
Terytorialny rozkład wniosków aplikacyjnych i przyznanego wsparcia

Najwięcej wniosków złożyły organizacje z woj. mazowieckiego (486), wielkopolskiego (357) i małopolskiego (330), co może wynikać z liczby organizacji działających w regionach. W 2018 r. najwięcej aktywnych organizacji i stowarzyszeń było właśnie w woj. mazowieckim (13,4 tys.) oraz wielkopolskim i małopolskim (po 8,7 tys.) Najmniejsza liczba wniosków przypadająca na woj. lubuskie (57) oraz świętokrzyskie i opolskie (po 76) również częściowo jest zgodna z liczebnością organizacji w regionach. W woj. opolskim jest najmniej aktywnych organizacji w skali kraju, zaledwie 2,3 tys., w lubuskim niewiele więcej, 2,4 tys., a w świętokrzyskim 2,8 tys.⁴

W województwie mazowieckim najwięcej wniosków zostało złożonych przez organizacje prowadzące działalność w miast powyżej 50 tys. mieszkańców. Natomiast najwięcej organizacji z miejscowości do 25 tys. mieszkańców złożyło wnioski w woj. podkarpackim, wielkopolskim i zachodniopomorskim.

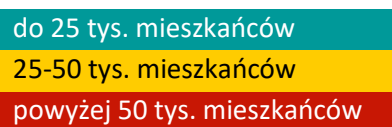
⁴ Dane GUS na temat aktywnych organizacji i stowarzyszeń; do badanej grupy zaliczono: aktywne stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy oraz organizacje pracodawców; <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/podgrup/tablica> [dostęp 10.12.2020 r.]

Mapa 1. Liczba złożonych wniosków w podziale na województwa i wielkość miejscowości, w których organizacje wnioskujące mają siedziby (w edycji 2019 i 2020).



Legenda

Wielkość miejscowości



Najwięcej dotacji zostało przyznanych organizacjom mających siedzibę w miastach na prawach powiatów (226) oraz organizacjom z terenów wiejskich (152).

Tabela 6. Liczba dofinansowanych wniosków i przyznane kwoty w podziale na typ jednostki administracyjnej, w których organizacje mają siedziby (w edycji 2019 i 2020).

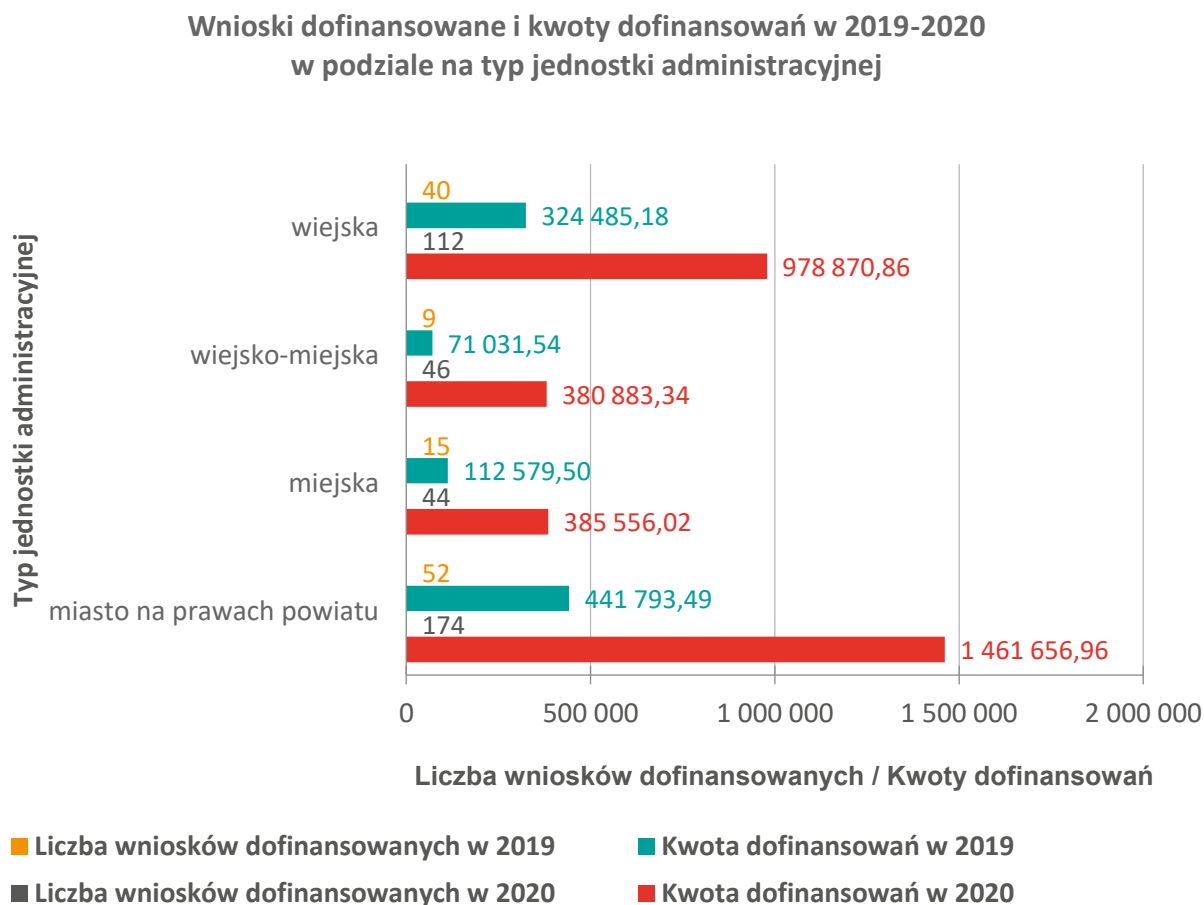
Typ gminy	2019		2020		Razem 2019-2020	
	Liczba wniosków	Kwota dofinansowań	Liczba wniosków	Kwota dofinansowań	Liczba wniosków łącznie	Kwota dofinansowań łącznie
wiejska	40	324 485,18	112	978 870,86	152	1 303 356,04
wiejsko-miejska	9	71 031,54	46	380 883,34	55	451 914,88
miejska	15	112 579,50	44	385 556,02	59	498 135,52
miasto na prawach powiatu	52	441 793,49	174	1 461 656,96	226	1 903 450,45
łącznie	116	949 889,71	376	3 206 967,18	492	4 156 856,89

Tabela 7. Liczba dofinansowanych wniosków i przyznane kwoty w podziale na wielkość miejscowości, w których organizacje mają siedziby (w edycji 2019 i 2020).

Wielkość miejscowości	Liczba wniosków	Kwota dofinansowań	Liczba wniosków	Kwota dofinansowań	Liczba wniosków łącznie	Kwota dofinansowań łącznie
do 25 tys. mieszkańców	57	448 916,72	172	1 468 224,10	229	1 917 140,82
25–50 tys. mieszkańców	8	69 085,50	26	235 386,12	34	304 471,62
powyżej 50 tys. mieszkańców	51	431 887,49	178	1 503 356,96	229	1 935 244,45
łącznie	116	949 889,71	376	3 206 967,18	492	4 156 856,89

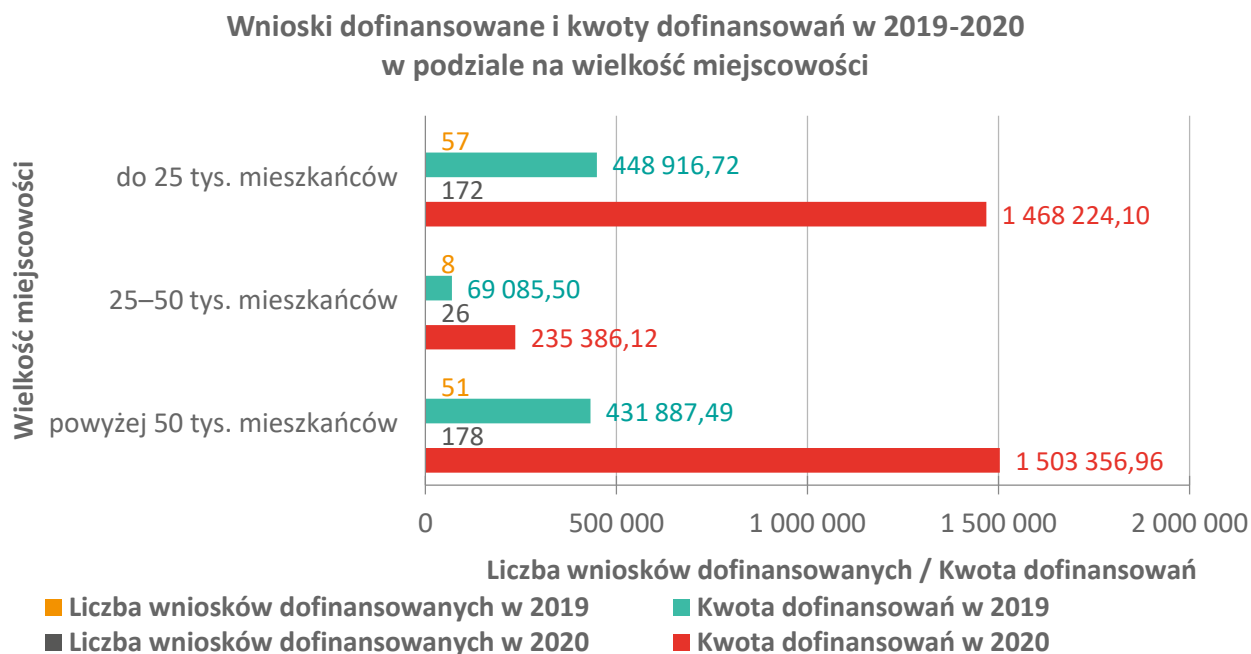
Sytuacja w przypadku wielkości miejscowości przedstawia się podobnie jak w zestawieniu rodzajów gmin. Tym razem taka sama liczba dotacji została przyznana organizacjom zarejestrowanym w miejscowościach do 25 tys. mieszkańców i w miastach powyżej 50 tys. mieszkańców.

Wykres 12. Liczba dofinansowanych wniosków i kwoty uzyskane przez organizacje mające siedziby w poszczególnych typach gmin w edycji 2019 i 2020.



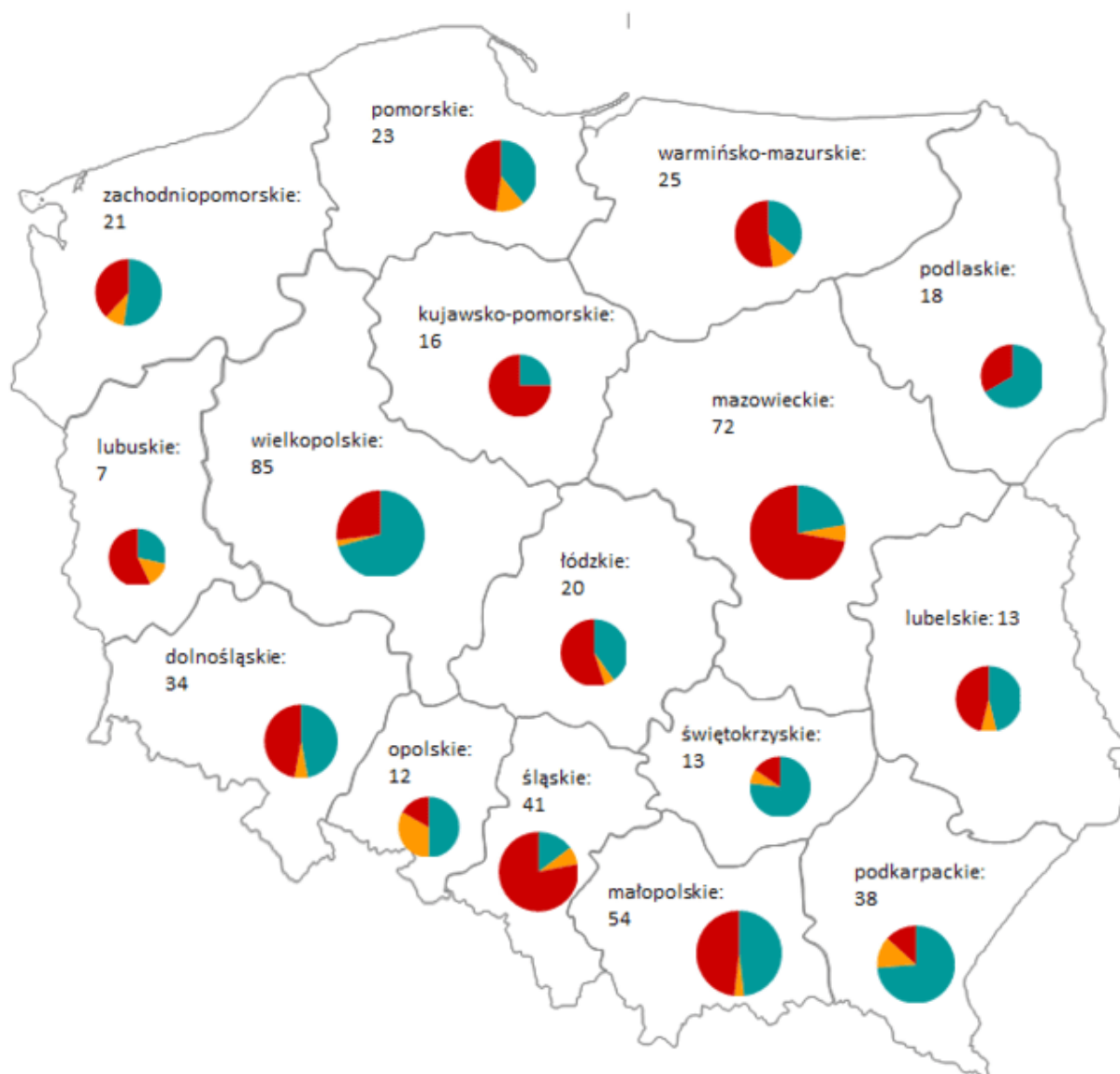
Między rokiem 2019 i 2020 najbardziej, ponad pięciokrotnie, przyrosła liczba dofinansowanych wniosków z gmin wiejsko-miejskich, a najmniej (2,8 razy) z gmin wiejskich. Przyznane kwoty również wzrosły, nawet bardziej niż liczba dofinansowanych wniosków, np. w gminach wiejskich przyznane kwoty wzrosły ponad trzykrotnie między 2019 i 2020. Porównanie przyrostu liczby wniosków i przyznanych kwot pokazuje, że jedynie w przypadku miast na prawach powiatu nastąpił nieznaczny spadek (o 95,70 zł) średniej wysokości przyznanej dotacji.

Wykres 13. Liczba dofinansowanych wniosków i kwoty uzyskane w podziale na wielkość miejscowości, w których organizacje mają siedziby (w edycji 2019 i 2020).



Między rokiem 2019 i 2020 najbardziej (3,5 razy) przyrosła liczba dofinansowanych wniosków z miejscowości powyżej 50 tys. mieszkańców, a najmniej (3 razy) z miejscowości poniżej 25 tys. mieszkańców. Najbardziej, czyli o 660,45 zł, wzrosła średnia wysokość dotacji dla organizacji z miejscowości poniżej 25 tys. mieszkańców. Jedynie w przypadku miast powyżej 50 tys. mieszkańców nastąpił spadek średniej wysokości przyznanej dotacji (o 22,56 zł).

Mapa 2. Liczba dofinansowanych wniosków w podziale na wielkość miejscowości, w których organizacje mają siedziby.



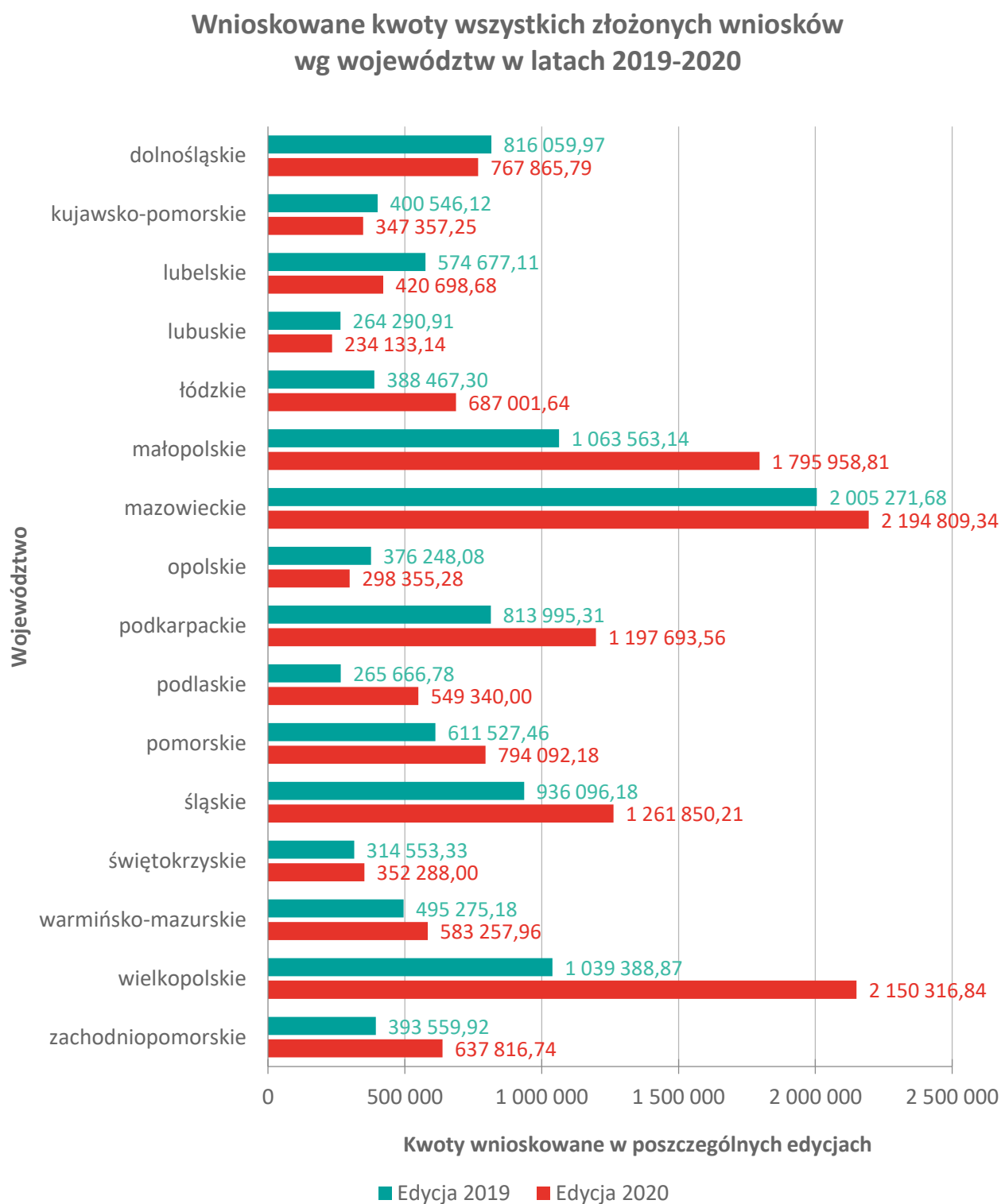
Legenda

Wielkość miejscowości

do 25 tys. mieszkańców
25-50 tys. mieszkańców
powyżej 50 tys. mieszkańców

Biorąc pod uwagę liczbę dofinansowanych wniosków i wielkość miejscowości, w której siedzibę ma organizacja największe odsetki wniosków pochodziły od organizacji z miejscowości liczących do 25 tys. mieszkańców w woj. świętokrzyskim (76,92%), podkarpackim (73,68%) i wielkopolskim (70,59%). Natomiast największy procentowo udział wniosków z miast powyżej 50 tys. mieszkańców wystąpił w woj. śląskim (78,05%), kujawsko-pomorskim (75%) i mazowieckim (72,22%).

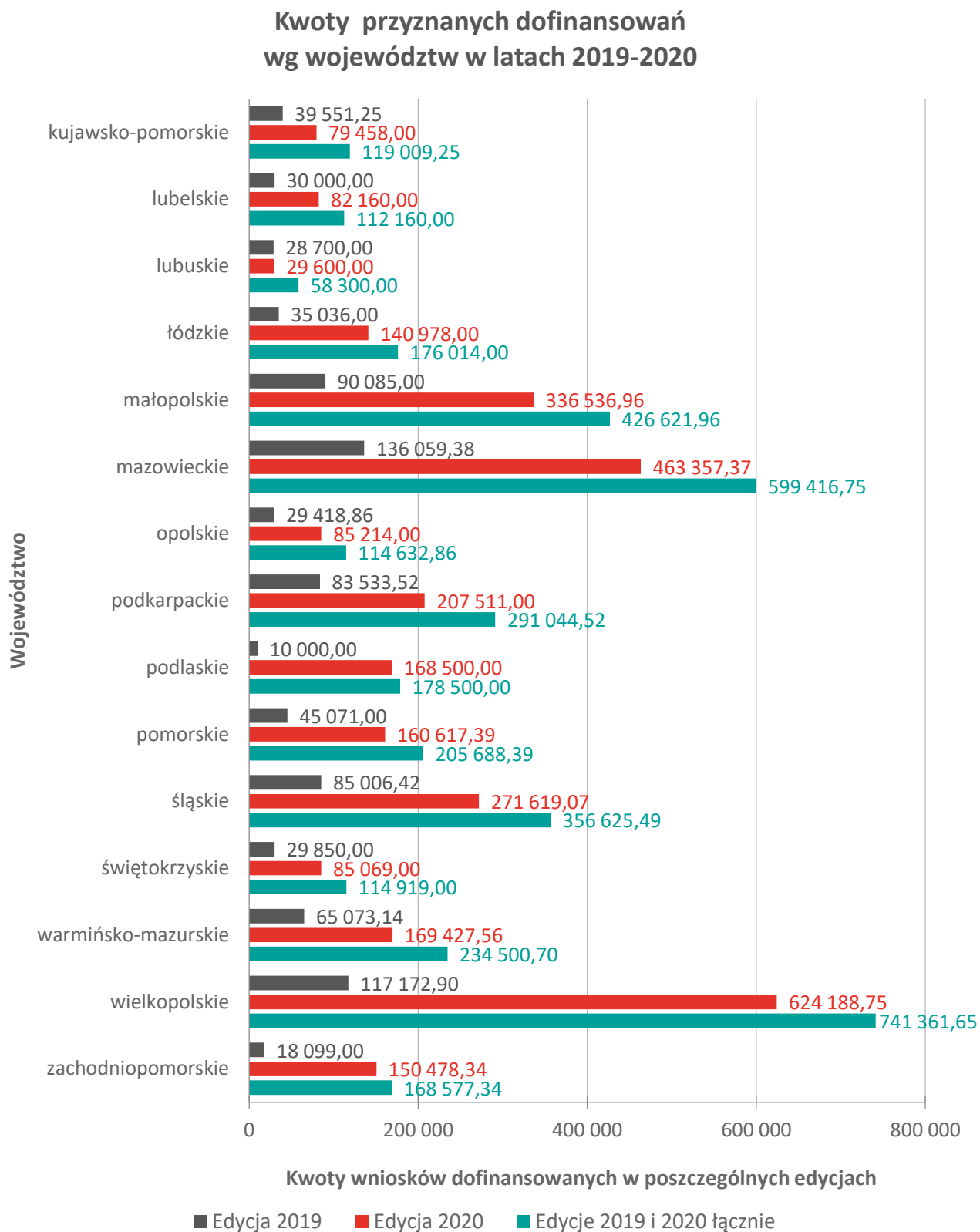
Wykres 14. Wysokość dotacji, o które ubiegały się organizacje z poszczególnych województw (edycja 2019 i 2020).



Najwyższa wartość wnioskowanych dotacji wystąpiła się w woj. wielkopolskim, mazowieckim oraz małopolskim co wynika z liczby składanych wniosków oraz pośrednio z liczby organizacji działających w regionach. O najmniejsze kwoty wnioskowały organizacje z woj. lubuskiego, świętokrzyskiego

i opolskiego. Łączna wysokość wnioskowanych kwot jest wyższa w roku 2020 r. W zdecydowanej większości województw (jedenaście) organizacje w 2020 r. wnioskowały o wyższe kwoty niż w 2019 r. Największy, ponad dwukrotny wzrost nastąpił w woj. wielkopolskim i podlaskim oraz woj. małopolskim (wzrost o ponad 40%). Wśród pięciu województw, w których w 2019 r. wnioskowano o wyższe kwoty nie rok później, największy spadek (o blisko 27%) wystąpił w woj. lubelskim.

Wykres 15. Wysokość dotacji, które uzyskały organizacje z poszczególnych województw (edycja 2019 i 2020).

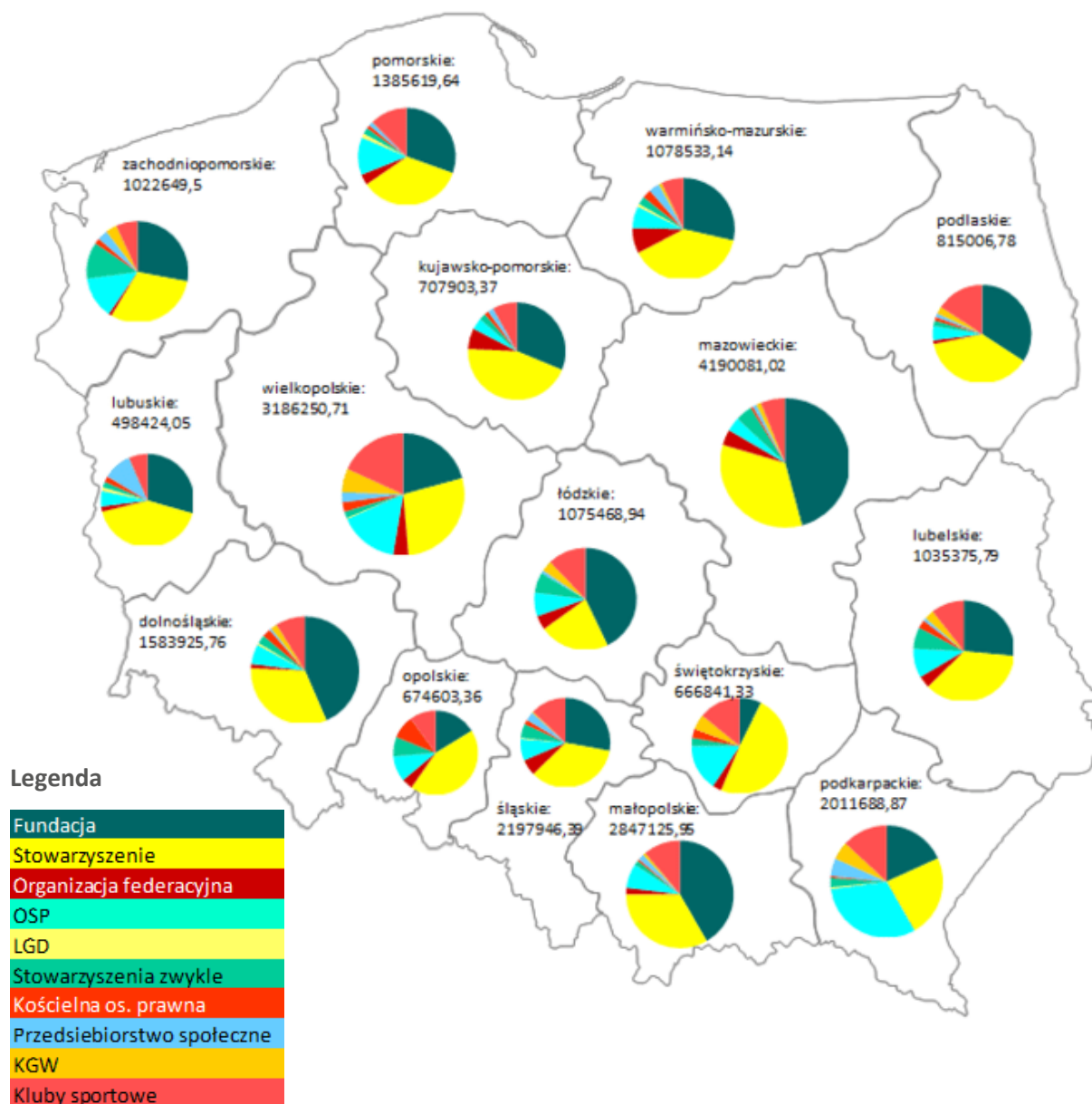


Podobnie jak w przypadku złożonych wniosków o dotacje, tak i przyznane środki były największe w woj. wielkopolskim, mazowieckim i małopolskim, a najniższe w woj. lubuskim, świętokrzyskim i opolskim.

W większości województw przyznane kwoty między rokiem 2019 i 2020 wzrosły 2-3 razy. Największy, nieomalże 17-krotny, wzrost skuteczności wnioskowania w roku 2020 nastąpił w woj. podlaskim (w którym również ponad dwukrotnie wzrosły kwoty, o które ubiegały się organizacje), drugie pod tym względem było woj. zachodniopomorskie (ponad 8-krotny wzrost), wielkopolskie (ponad 5-krotny wzrost), łódzkie (4-krotny wzrost). Jedynym województwem, do którego w 2020 r. trafiła kwota minimalnie wyższa niż w 2019 było lubuskie (wzrost o zaledwie 3%).

Mapa 3. Wysokość dotacji, o które ubiegały się organizacje w podziale na typy organizacji oraz województwa⁵.

Kwota wszystkich złożonych wniosków w podziale na województwa i typ organizacji w edycji 2019 i 2020



Fundacje i stowarzyszenia w obu konkursach wnioskowały o największe kwoty. Wyróżnia się przy tym woj. świętokrzyskie, w którym wartość złożonych wniosków przez fundacje była najmniejsza na tle całego kraju; jest to jednocześnie województwo, w którym organizacje jednego typu (stowarzyszenia)

⁵ Z uwagi na czytelność danych na mapie, spółdzielnie socjalne i spółki non-profit zostały połączone we wspólną kategorię przedsiębiorstw społecznych; kluby sportowe i koła gospodyń wiejskich obejmują wszystkie typy klubów i kół składających wnioski do priorytetu 5 PROO. W związku z niewielkim odsetkiem udziału izb gospodarczych i podmiotów nieuprawnionych do wnioskowania wśród wszystkich wniosków, zostały one na mapie pominięte.

Mapa 4. Wysokość dotacji, które uzyskały organizacje w podziale na typy organizacji oraz województwa⁶.

Legenda

Fundacja
Stowarzyszenie
Organizacja federacyjna
OSP
LGD
Stowarzyszenia zwykłe
Kościelna os. prawna
Przedsiębiorstwo społeczne
KGW
Kluby sportowe

Województwa i ich dane:

- zachodniopomorskie: 168577,34
- pomorskie: 205688,39
- warmińsko-mazurskie: 234500,7
- podlaskie: 178500
- kujawsko-pomorskie: 119009,25
- mazowieckie: 599416,75
- lubuskie: 58300
- wielkopolskie: 741361,65
- łódzkie: 176014
- lubelskie: 112160
- dolnośląskie: 259484,98
- opolskie: 114632,86
- świętokrzyskie: 114919
- śląskie: 356625,49
- małopolskie: 426621,96
- podkarpackie: 291044,52

⁶ Z uwagi na czytelność danych na mapie, spółdzielnie socjalne i spółki non-profit zostały połączone we wspólną kategorię przedsiębiorstw społecznych; kluby sportowe i koła gospodyń wiejskich obejmują wszystkie typy klubów i kół składających wnioski do priorytetu 5 PROO. W związku z niewielkim odsetkiem udziału izb gospodarczych i podmiotów nieuprawnionych do wnioskowania wśród wszystkich wniosków, zostały one na mapie pominięte.

środków trafiło do stowarzyszeń. W Dolnośląskim i Śląskim również większość środków (prawie połowa kwot przypadających na województwa) została przyznana stowarzyszeniom (dolnośląskie – 48,33%, śląskie – 49,52%). Fundacje uzyskały największą część dofinansowania przypadającego na województwo w lubuskim i mazowieckim (ponad połowa kwot przypadających na te województwa trafiła do fundacji), a kluby sportowe w Wielkopolsce.

W 2019 r. w województwach dolnośląskim i warmińsko-mazurskim relacja kwot uzyskanych w odniesieniu do wnioskowanych była najkorzystniejsza (przyznano dofinansowanie w wysokości 13,14% wnioskowanych środków). Natomiast w 2020 r. było to woj. podlaskie (ponad 30%). Co do najniższego odsetka dofinansowania przyznanego w porównaniu do wnioskowanego, to w 2019 r. dotyczył on właśnie woj. podlaskiego (3,76%), a w 2020 r. woj. lubuskiego (12,64%). W skali całego kraju w 2019 r. przyznano dotacje w wysokości 8,76% wnioskowanych kwot, a w 2020 r. – 22,46%.

W odniesieniu do powiatów największe dofinansowanie otrzymały organizacje z Warszawy (436 120,25 zł), natomiast 202 powiaty nie uzyskały żadnych środków z priorytetu 5 PROO. W przypadku gmin najwięcej dotacji uzyskała gmina Słupca w woj. wielkopolskim (blisko 60 tys. zł).

Najwyższa wartość złożonych wniosków przypadła na woj. mazowieckie (pow. 4 mln zł), a najmniejsza na woj. lubuskie (niecałe 500 tys. zł). Największym zainteresowanym cieszyła się ścieżka „Pomoc doraźna”, a najmniejszym „Członkostwo”; tylko w połowie województw został złożony przynajmniej jeden wniosek w tej ścieżki. W ścieżce „Życie publiczne” najwięcej wniosków wpłynęło z woj. opolskiego, a najmniej z podkarpackiego i lubelskiego.

Powody składania wniosków o dotację i cele, na które przeznaczono wsparcie

W ramach ścieżki „Pomoc doraźna” organizacje mogą uzyskać wsparcie na pokrycie kosztów służących zaspokojeniu nagłych, nieprzewidzianych potrzeb wynikających z wystąpienia całego spektrum różnorodnych sytuacji kryzysowych i niespodziewanych zdarzeń. Na potrzeby badania wyróżniono dziesięć różnych powodów złożenia wniosku w ścieżce „Pomoc doraźna”; ścieżki „Członkostwo” i „Życie publiczne” stanowią osobne powody złożenia wniosku.

Powód złożenia wniosku w ścieżce „Pomoc doraźna”:

- Klęska żywiołowa – zniszczenia wywołane np. przez pożar, powódź, podtopienia.
- Warunki atmosferyczne – zniszczenia wywołane np. przez burze, wichury, deszcze.
- Kradzież – utrata sprzętu z powodu kradzieży.
- Dewastacja – zniszczenie sprzętu i/lub infrastruktury w wyniku dewastacji.
- Przepięcie elektryczne – zniszczenie sprzętu w wyniku przepięcia elektrycznego.
- Dzikie zwierzęta – szkody wywołane przez dzikie zwierzęta.
- Niespodziewana awaria – szkody wywołane np. pęknięciem rury, awarią sprzętu komputerowego.
- COVID – szkody spowodowane przez pandemię COVID-19
- Zmiany personalne – problemy spowodowane przez odejście z organizacji pracowników, wolontariuszy lub członków, np. konieczność zatrudnienia pracownika w sytuacji gdy odchodzą osoby, które wcześniej wykonywały zadania wolontarystycznie, odejścia z organizacji współpracowników, którzy używali w pracy własnego sprzętu.
- Wydarzenia – organizacja wydarzeń.
- Inne

Również we wnioskach nie wpisujących się w zasady konkursu zostały wyróżnione główne powody złożenia wniosku (w ścieżce „Pomoc doraźna”):

- Doposażenie, rozwój organizacji – w priorytecie 5 PROO nie można było uzyskać dofinansowania sprzętu, jeżeli potrzeba jego zakupu nie wynikała z nagłej, niespodziewanej sytuacji; dofinansowanie nie mogło również zostać przeznaczone na rozwój organizacji.
- Eksploatacja sprzętu – awarie/zniszczenie sprzętu starego, wyeksploatowanego nie mogły być podstawą przyznania dofinansowania z priorytetu 5 PROO, ponieważ nie stanowiły zdarzenia niespodziewanego.
- Zniszczenie w wyniku działalności bieżącej – zniszczenie/zużycie sprzętu lub infrastruktury w wyniku bieżącego używania nie mogło być podstawą przyznania dofinansowania z priorytetu 5 PROO, ponieważ nie stanowi zdarzenia niespodziewanego; z tego powodu do wsparcia nie kwalifikowały się np. okresowe remonty i „odświeżanie” pomieszczeń i budynków.
- Inne

W związku z dużą różnorodnością sytuacji awaryjnych, powodujących, że organizacje składają wnioski w ramach ścieżki również zakres wydatków, o dofinansowanie których wnioskują organizacje jest szeroki. Na potrzeby badania określono je jako przedmiot wsparcia i podzielono na w obrębie ścieżek dofinansowania.

Ścieżka „Pomoc doraźna”:

- Zakup sprzętu i wyposażenia:
 - Sprzęt komputerowy
 - Sprzęt biurowy
 - Sprzęt sportowy
 - Sprzęt elektroniczny specjalistyczny (np. kamery)
 - Sprzęt ratowniczy
 - Żywność dla zwierząt
 - Sprzęt kuchenny
 - Środki transportu
 - Namioty, kontenery
 - Oprogramowanie
- Remont i naprawy budynku, pomieszczeń
- Wynagrodzenia
- Czynsz, koszty wynajmu
- Udział w szkoleniach

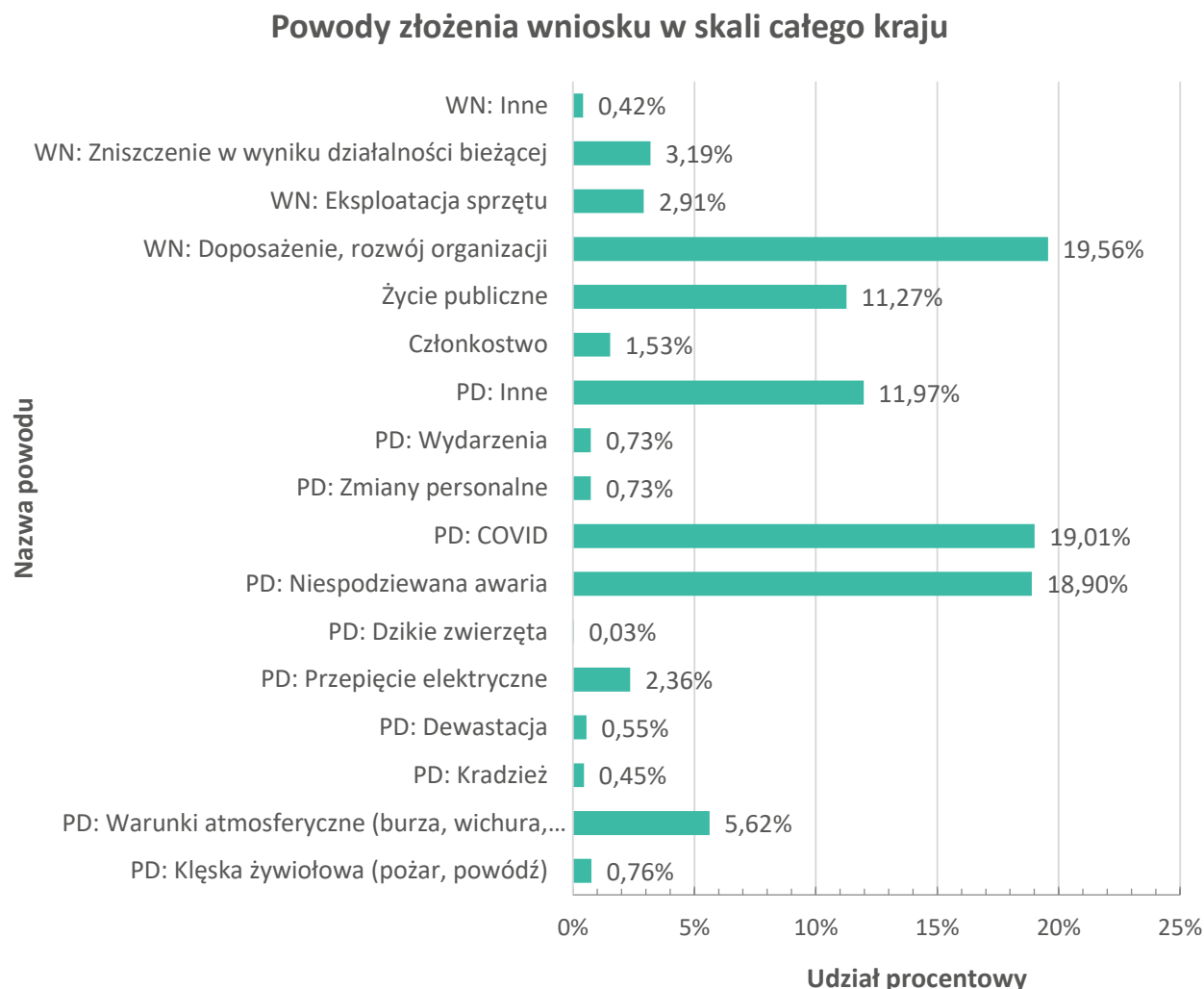
Ścieżka „Członkostwo”:

- Pokrycie składek członkowskich
- Inne, związane z członkostwem.

Ścieżka „Życie publiczne”:

- Pokrycie kosztów udziału w wydarzeniu międzynarodowym
- Pokrycie kosztów udziału w wydarzeniu krajowym
- Inne

Wykres 16. Powody składania wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” oraz wnioski niewpisujące się w konkurs⁷.



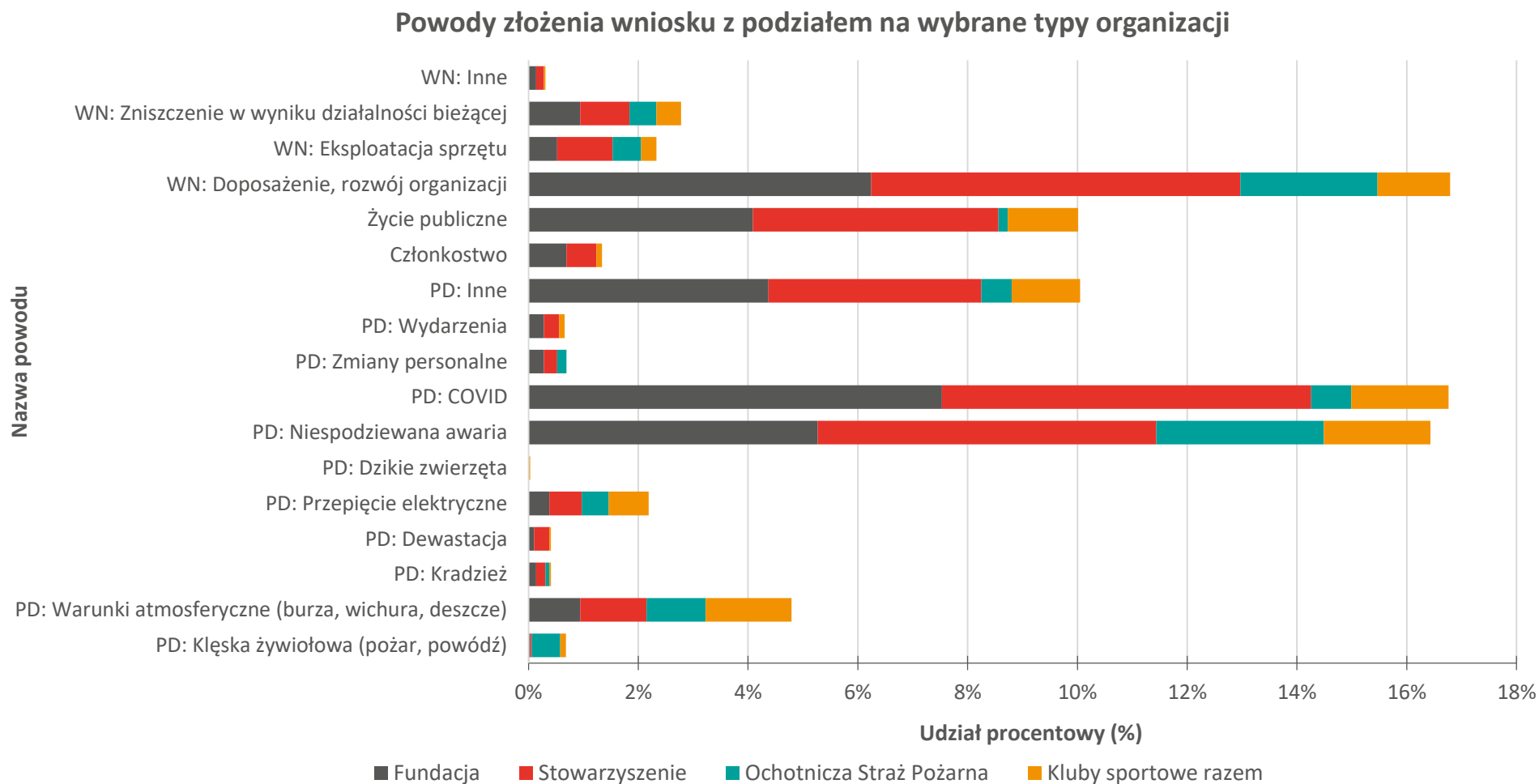
Po analizie powodów złożenia wniosków, można dojść do wniosku, że najwięcej było takich, które nie wpisywały się w konkurs. Jest to zrozumiałe biorąc pod uwagę, że w 2019 r. dofinansowane uzyskało 9,14% spośród wszystkich złożonych wniosków, a 2020 r. 23,3% wniosków. Niewpisywanie się wniosku w cele konkursu to niejeden powód nieprzyznania dotacji, niemniej jednak takie wnioski stanowiły 26,04% wszystkich złożonych. Wnioski niewpisujące się w konkurs najczęściej dotyczą doposażenia organizacji i jej rozwoju, rzadziej zniszczenia infrastruktury w następstwie bieżącego użytkowania i wyeksploatowania sprzętu. Takie wnioski o dofinansowanie często argumentowano potrzebą rozwoju organizacji lub z treści wniosku wynikało, że nie przewidziano, że sprzęt ulega eksploatacji i będzie wymagał wymiany (powodem, dla którego sprzęt przestawał działać nie była nagła awaria).

Najwięcej wniosków zostało złożonych do ścieżki pierwszej, tj. Pomoc doraźna. Dlatego głównym powodem w tej ścieżce były nagłe awarie, a w 2020 r. przede wszystkim pandemia COVID-19. W maju

⁷ Objaśnienia do legendy: WN – wnioski niewpisujące się w konkurs, PD – powody złożenia wniosku z w ścieżce „Pomoc doraźna”.

2020 r. NIW-CRSO wprowadził Program Wsparcia Doraźnego Organizacji Pozarządowych w zakresie przeciwdziałania skutkom COVID-19. W tym programie wnioski złożyła część organizacji, które w innym wypadku trafiłyby do priorytetu 5 PROO.

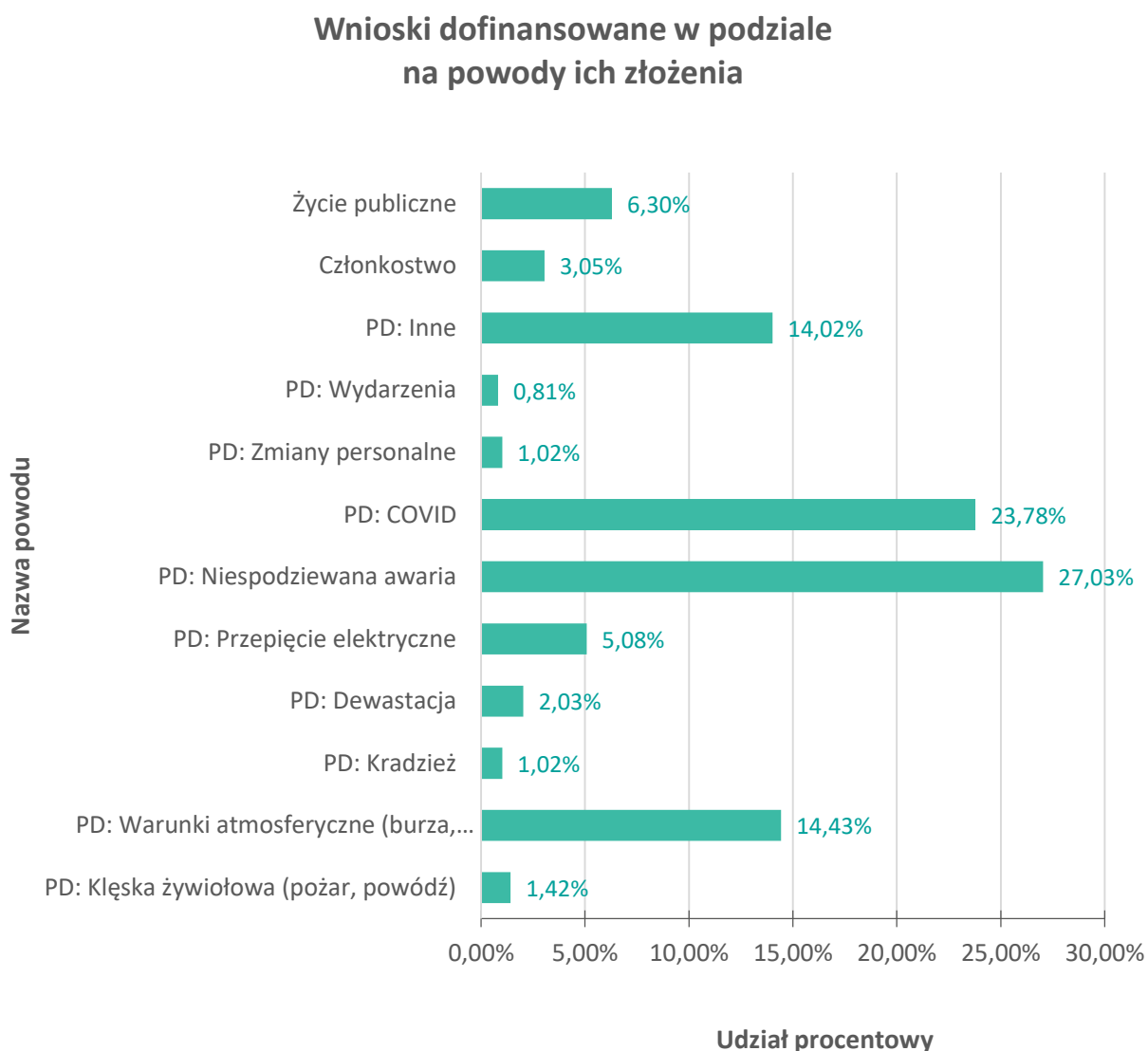
Wykres 17. Powody składania wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” oraz wnioski niewpisujące się w konkurs przez fundacje, stowarzyszenia, OSP i kluby sportowe⁸.



⁸ Objasnienia do legendy: WN – wnioski niewpisujące się w konkurs, PD – powody złożenia wniosku z w ścieżce „Pomoc doraźna”.

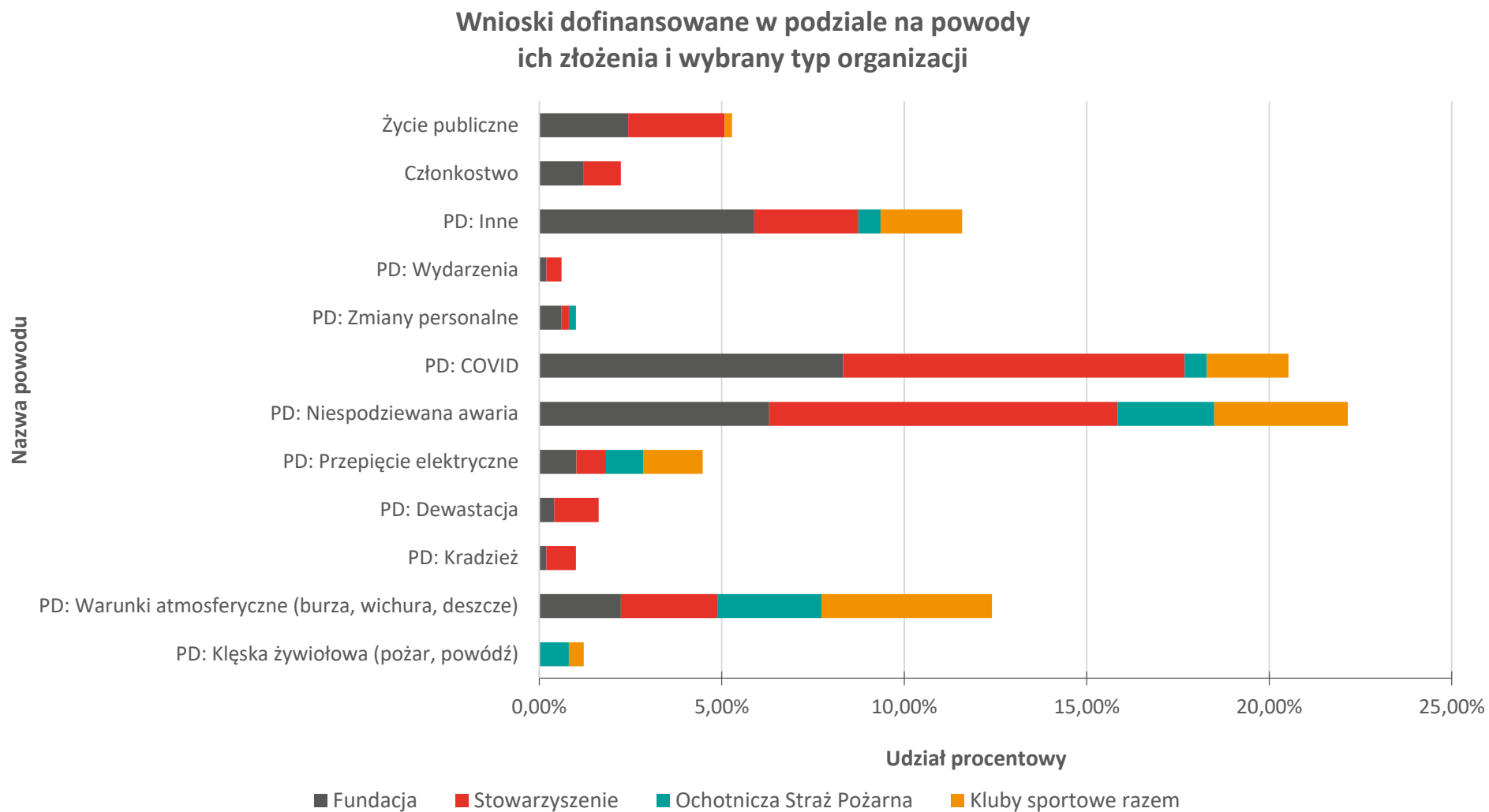
Najczęstszym powodem złożenia wniosku w przypadku stowarzyszeń i fundacji było doposażenie (wnioski odrzucone), pandemia COVID-19 i niespodziewana awaria. OSP najczęściej wnioskowały, z powodu potrzeby doposażenia jednostki (wnioski odrzucone) oraz z powodu niespodziewanych awarii. To samo dotyczy klubów sportowych, które często potrzebowały wymiany sprzętu sportowego; dodatkowo kluby często składały wnioski, ponieważ ich sytuacja pogorszyła się z powodu pandemii. W miarę równym stopniu powodem złożenia wniosku dla wszystkich typów organizacji były warunki atmosferyczne i przepięcia elektryczne, a w 2020 r. – COVID-19.

Wykres 18. Powody składania dofinansowanych wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne”.



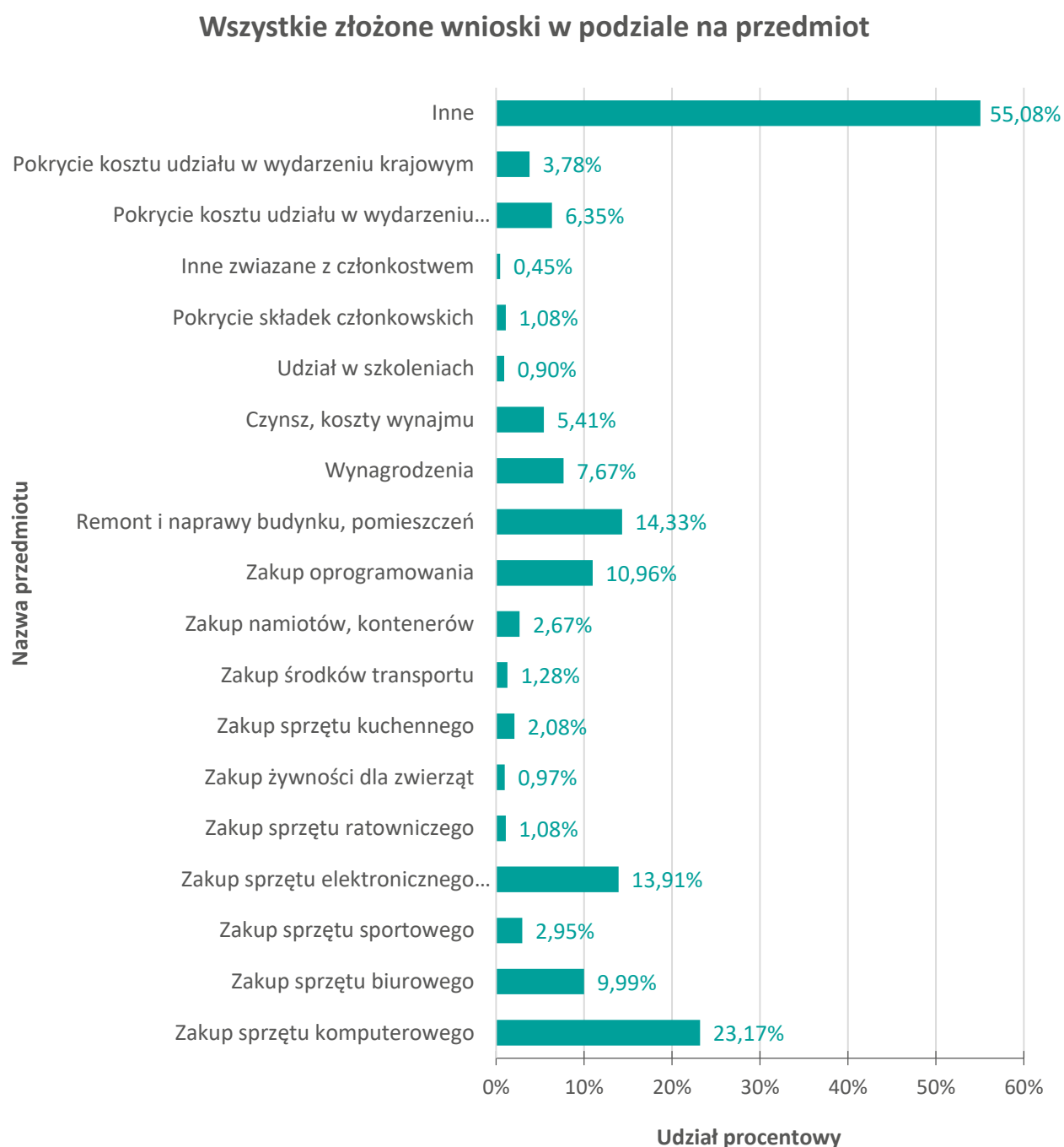
Porównanie wszystkich wniosków złożonych oraz tych, które otrzymały dofinansowanie wskazuje na to, że najwyższy współczynnik sukcesu został osiągnięty we wnioskach złożonych z powodu szkód spowodowanych warunkami atmosferycznymi (6,83 p.p. różnicy pomiędzy wnioskami złożonymi i dofinansowanymi), przepięć elektrycznych (1,98 p.p.) i niespodziewanych awarii (1,46 p.p.). Najmniej skuteczni byli wnioskodawcy korzystający ze ścieżki życie publiczne (-8,95 p.p.) i wnioskujący z powodu pandemii COVID-19 (-1,94 p.p.).

Wykres 19. Powody składania dofinansowanych wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” przez fundację, stowarzyszenia, OSP i kluby sportowe.



Fundacje i stowarzyszenia najczęściej dostawały dofinansowanie na rozwiązanie problemów spowodowanych pandemią COVID-19 i niespodziewanymi awariami. Najczęstszym powodem składania dofinansowanych wniosków przez kluby sportowe były awarie pogodowe. Ochotnicze straże pożarne również najczęściej otrzymywały dotacje z tego powodu oraz dodatkowo ze względu na niespodziewane awarie.

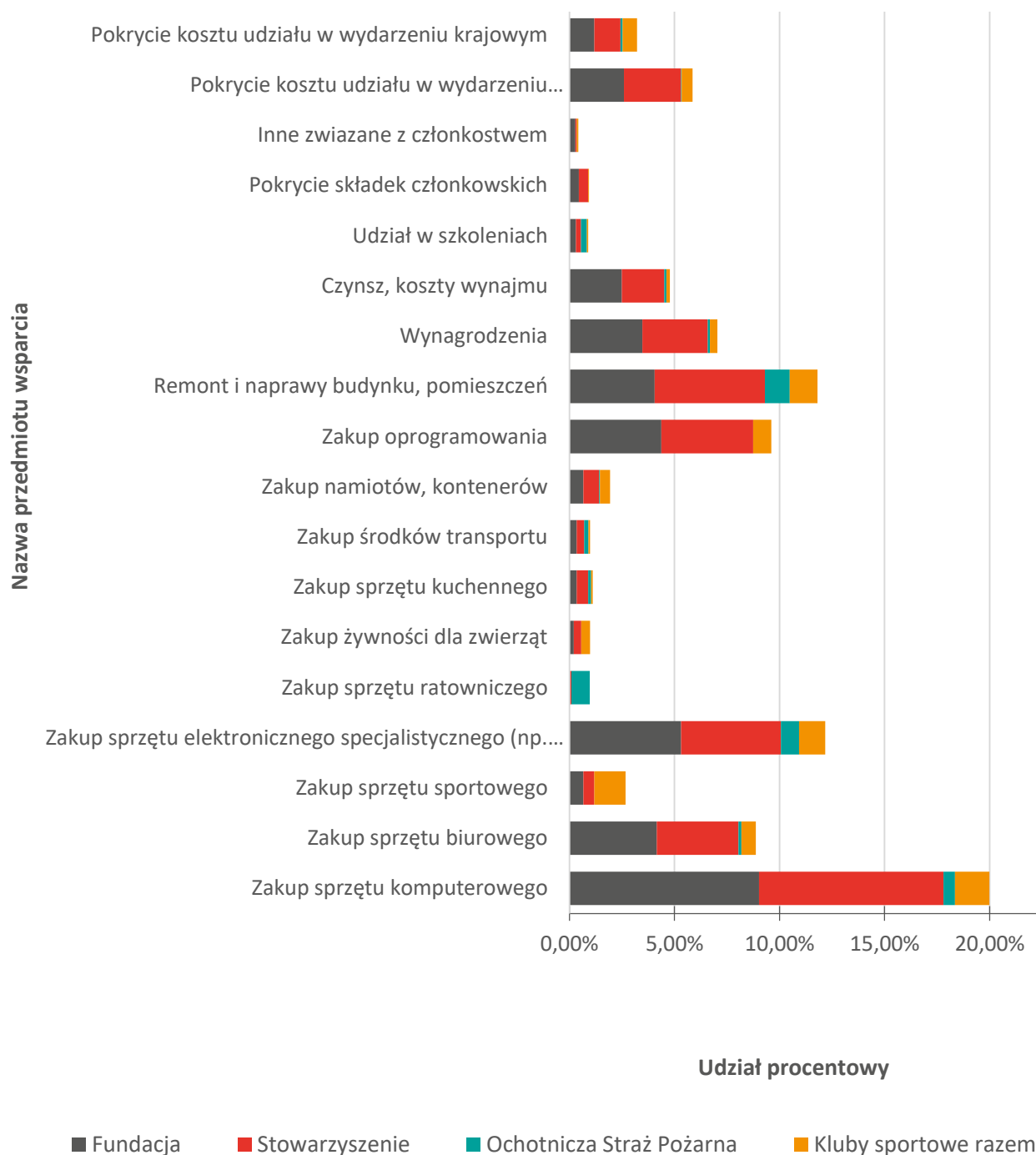
Wykres 20. Przedmioty wsparcia, o dofinansowanie których ubiegały się organizacje.



Globalnie we wszystkich złożonych wnioskach najczęściej (23,17%) dotacja miała być przeznaczona na zakup sprzętu komputerowego, remonty (14,33%) oraz zakup specjalistycznego sprzętu elektronicznego (13,91%). W ramach ścieżki „Życie publiczne” więcej o 2,57 p.p. wniosków dotyczyło pokrycia kosztów udziału w wydarzeniu międzynarodowym niż krajowym.

Wykres 21. Przedmioty wsparcia, o dofinansowanie których ubiegali się fundacje, stowarzyszenia, OSP i kluby sportowe⁹.

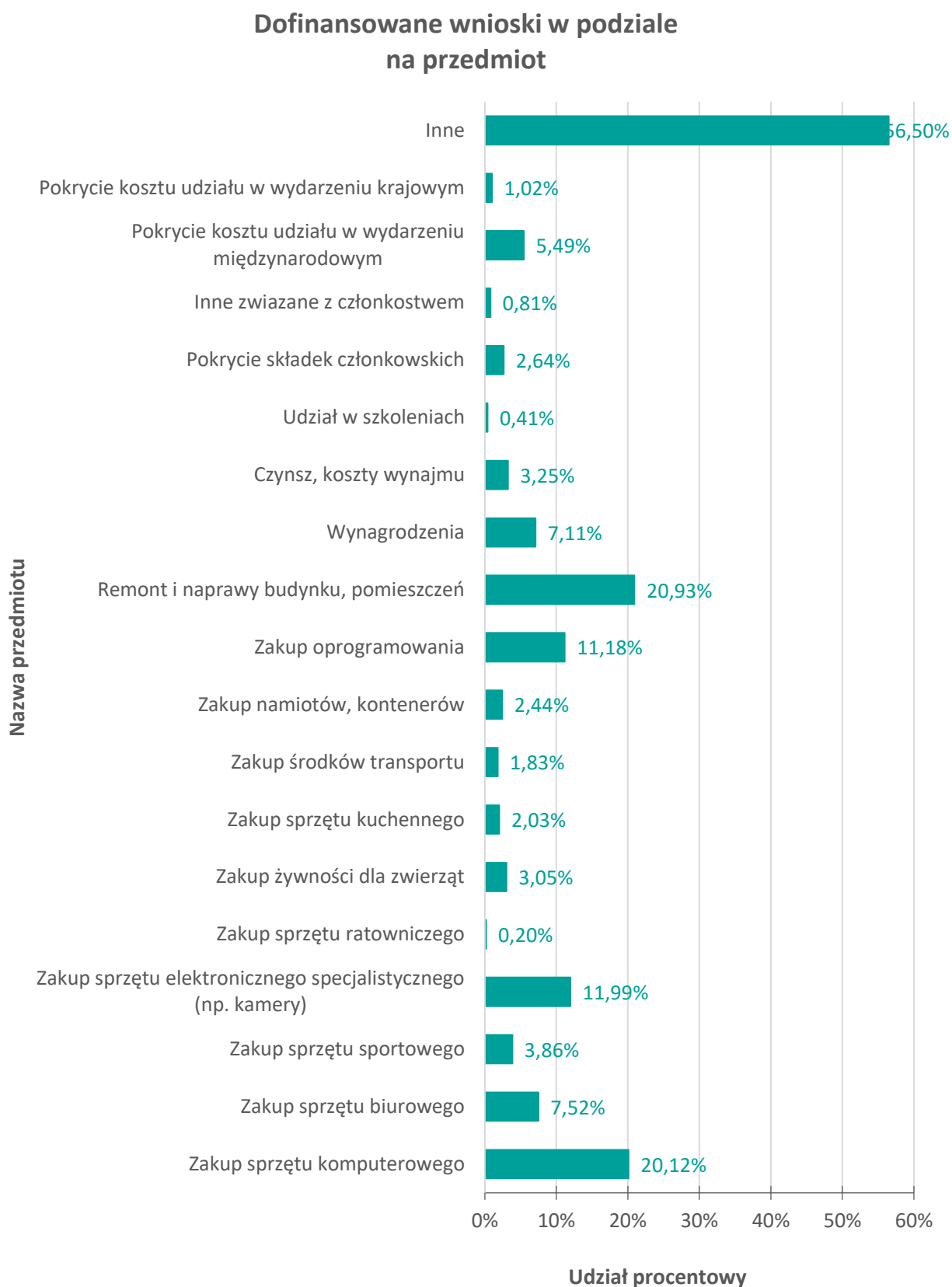
Wszystkie złożone wnioski w podziale na przedmiot wsparcia i wybrany typ organizacji



⁹ W celu zwiększenia czytelności wykresu pominięto kategorię „inne”.

Częstość występowania poszczególnych przedmiotów wsparcia różni się we wnioskach składanych przez różne kategorie uprawnionych podmiotów, chociaż pomiędzy stowarzyszeniami i fundacjami nie występują znaczące różnice. Najbardziej istotną różnicą jest to, że stowarzyszenia w porównaniu z fundacjami są bardziej zainteresowane uzyskaniem dofinansowania na remonty budynków i pomieszczeń. Kluby sportowe najczęściej są zainteresowane zakupem sprzętu sportowego, komputerowego i innego sprzętu elektronicznego oraz przeprowadzeniem remontów i napraw. OSP również często wnioskują o środki na remonty, a ponadto na zakup sprzętu ratowniczego i specjalistycznego sprzętu elektronicznego. Tylko sporadycznie zdarza się, że OSP wnioskują w ścieżkach „Członkostwo” i „Życie publiczne”.

Wykres 22. Przedmioty wsparcia, na które organizacje uzyskały dofinansowanie.



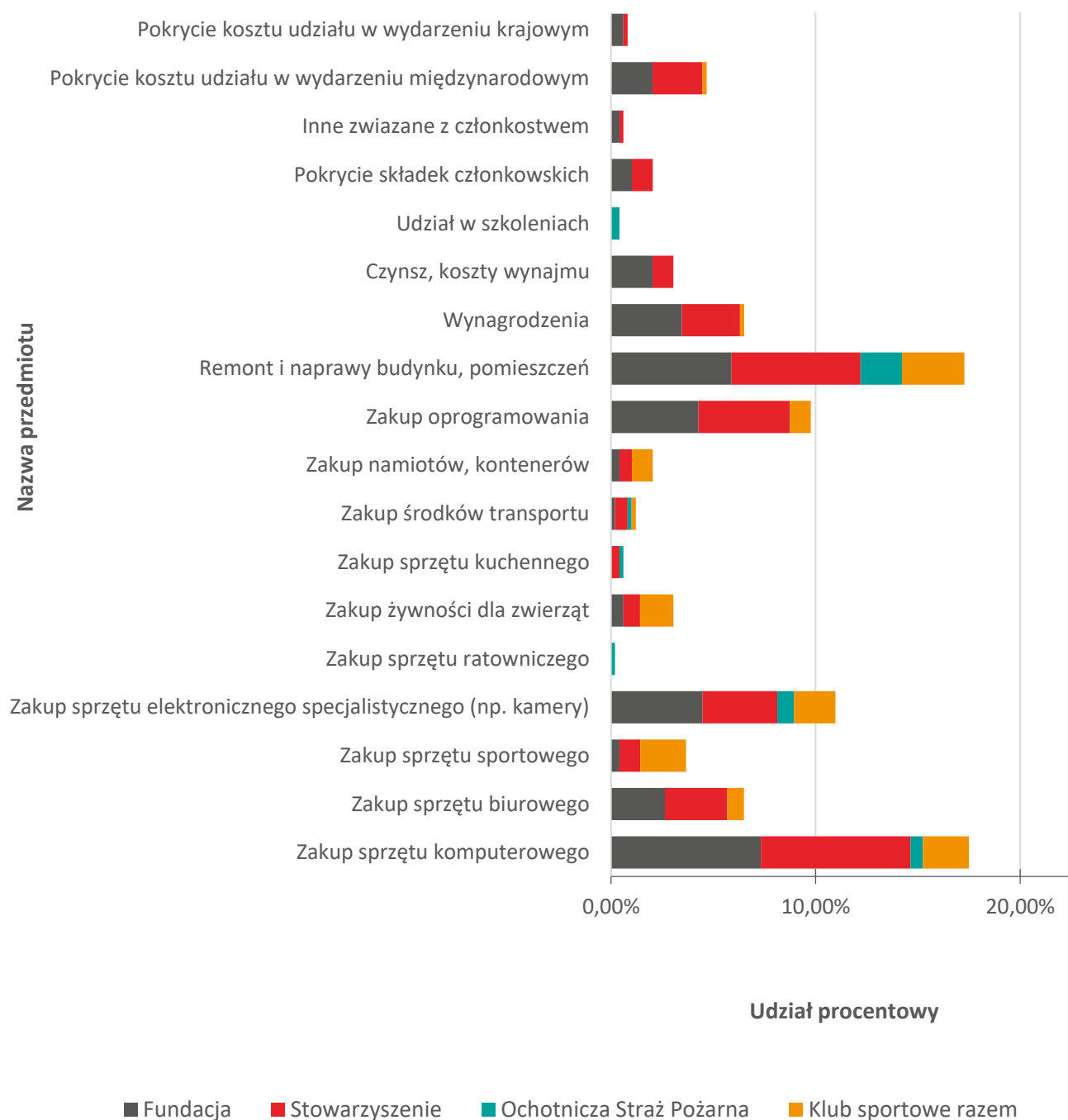
W złożonych wnioskach najczęściej (23,17%) dotacja miała być przeznaczona na remonty (20,93%), zakup sprzętu komputerowego (20,12%), oraz zakup sprzętu elektronicznego (11,99%). W ramach

ścieżki „Życie publiczne” więcej o 4,47 p.p. wniosków dotyczyło pokrycia kosztów udziału w wydarzeniu międzynarodowym niż krajowym.

Porównanie wniosków złożonych i dofinansowanych pokazuje, że najwyższy współczynnik sukcesu miały wnioski dotyczące remontów i napraw budynków i pomieszczeń – różnica pomiędzy odsetkiem wniosków złożonych i dofinansowanych wynosi 6,61 p.p. Również wnioski dotyczące zakupu żywności dla zwierząt wyróżniały się dużą skutecznością (2,08 p.p. różnicy pomiędzy odsetkiem wniosków złożonych i dofinansowanych). Pomimo, że w skali całego PROO 5 najczęściej wymienianym we wnioskach pożądanym przedmiotem wsparcia był sprzęt komputerowy, to wnioski te były relatywnie najrzadziej zatwierdzane do dofinansowania (różnica między odsetkiem wniosków złożonych i dofinansowanych wynosi -3,05 p.p.). Również zakupy sprzętu biurowego (-2,47 p.p.) oraz czynsz/koszty najmu (-2,16 p.p.) były relatywnie rzadziej dofinansowywane niż wynikałoby to z odsetka złożonych wniosków, które dotyczyły tych kategorii przedmiotów wsparcia. Wnioski ze ścieżki „Życie publiczne” na pokrycie kosztu udziału w wydarzeniu krajowym były nie tylko rzadziej składane niż dotyczące wydarzeń międzynarodowych, ale też mniej skuteczne (-2,76 p.p.).

Wykres 23. Przedmioty wsparcia, na które dofinansowanie uzyskały fundacje, stowarzyszenia, OSP i kluby sportowe¹⁰.

Wnioski dofinansowane w skali kraju w podziale na przedmioty i wybrany typ organizacji

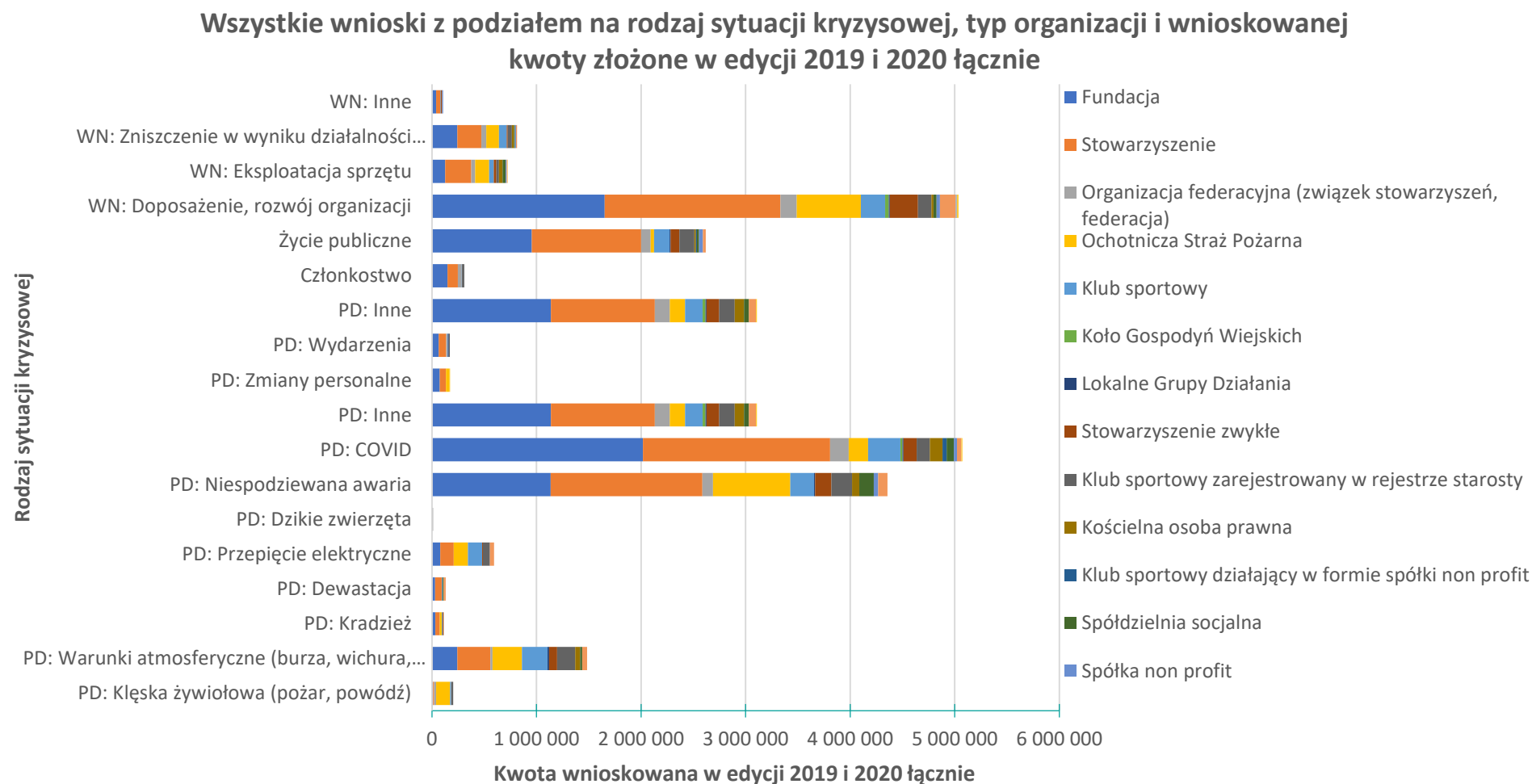


¹⁰ W celu zwiększenia czytelności wykresu pominięto kategorię „inne”.

Porównanie wszystkich złożonych wniosków i wniosków dofinansowanych pokazuje, że prawdopodobieństwo uzyskania dofinansowania na określone cele było częściowo zależne również od rodzaju wnioskującego podmiotu. Klubom sportowe nie udało się uzyskać dofinansowania na pokrycie kosztów udziału w wydarzeniu krajowym, na udział w szkoleniach oraz na czynsze i koszty wynajmu. Natomiast ten rodzaj wnioskodawców miał większe szanse na uzyskanie środków na remonty budynków i pomieszczeń, specjalistyczny sprzęt elektroniczny i komputerowy. Na udział w szkoleniach oraz zakup sprzętu ratunkowego dofinansowanie uzyskały wyłącznie OSP, które z kolei pomimo składania wniosków nie otrzymały dofinansowania w ścieżkach „Życie publiczne” i „Członkostwo”, na czynsze i koszty wynajmu, wynagrodzenia, namioty i kontenery ani sprzęt biurowy. W porównaniu do stowarzyszeń i fundacji większy odsetek ich wniosków dotyczących remontów uzyskiwał dofinansowanie. Fundacje były bardziej skuteczne w aplikowaniu o środki na czynsze i koszty wynajmu, żywność dla zwierząt oraz pokrycie kosztów w wydarzeniach krajowych, natomiast stowarzyszeniom częściej udawało się uzyskać dofinansowanie na zakup namiotów i kontenerów, środków transportu, sprzętu sportowego.

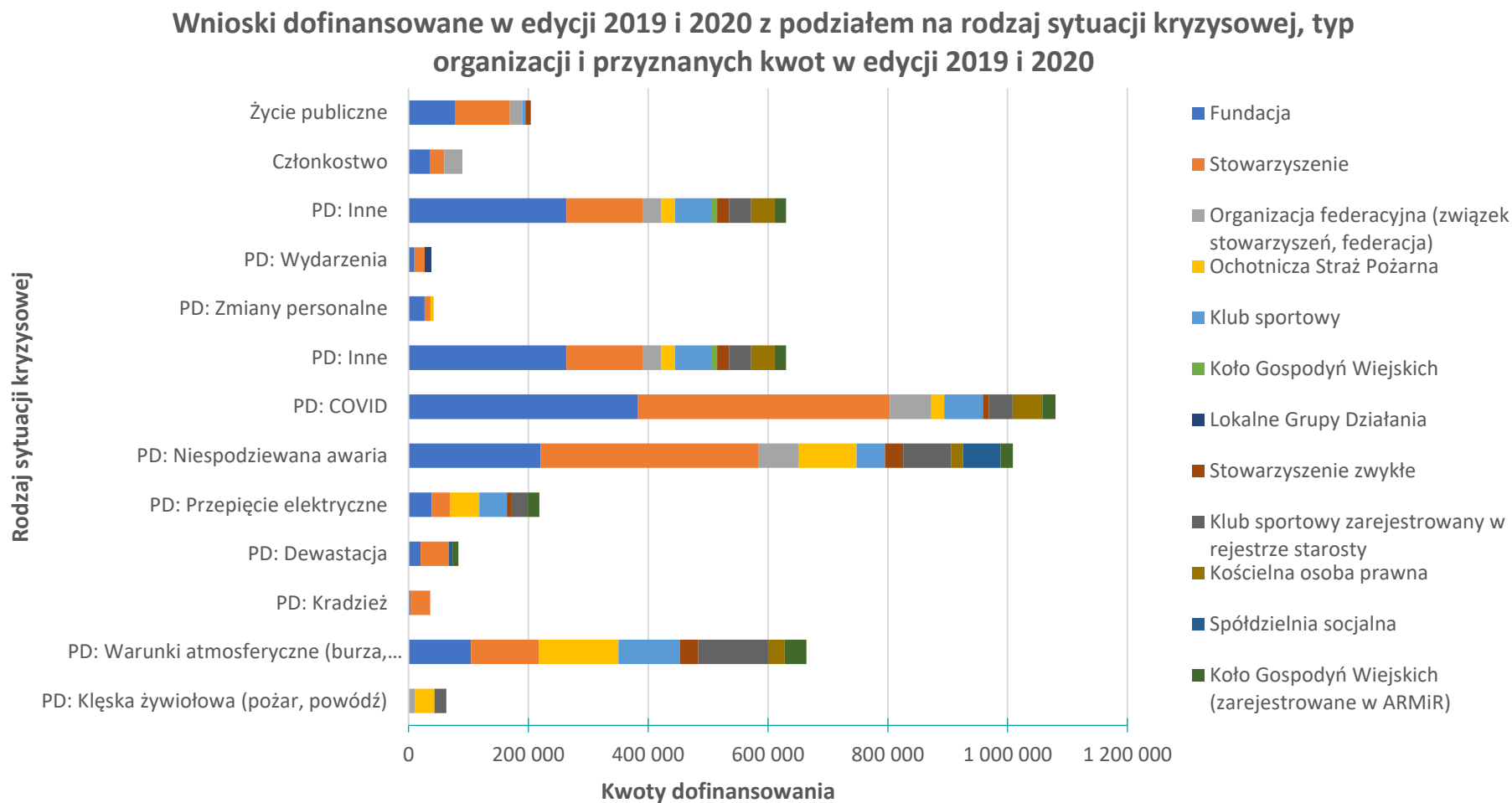
Suma kwot we wnioskach niewpisujących się w konkurs dotyczące doposażenia i rozwoju organizacji przekraczała 5 mln. zł, czyli była druga pod względem wysokości po wnioskach dotyczących problemów spowodowanych przez pandemię COVID-19. Trzecie miejsce pod względem łącznych kwot zajęły wnioski złożone z powodu niespodziewanych awarii.

Wykres 24. Kwoty, o które wnioskowano w 2019 i 2020 r. zwg. na rodzaje sytuacji kryzysowych w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” oraz wnioski niewpisujące się w konkurs w podziale na typ organizacji¹¹.



¹¹ Objasnienia do legendy: WN – wnioski niewpisujące się w konkurs, PD – powody złożenia wniosku z w ścieżce „Pomoc doraźna”.

Wykres 25. Kwoty, przyznane w 2019 i 2020 r. w podziale na rodzaje sytuacji kryzysowych w ramach ścieżki „Pomoc doraźna” i w ścieżkach „Członkostwo” i „Życie publiczne” i na typ organizacji¹².



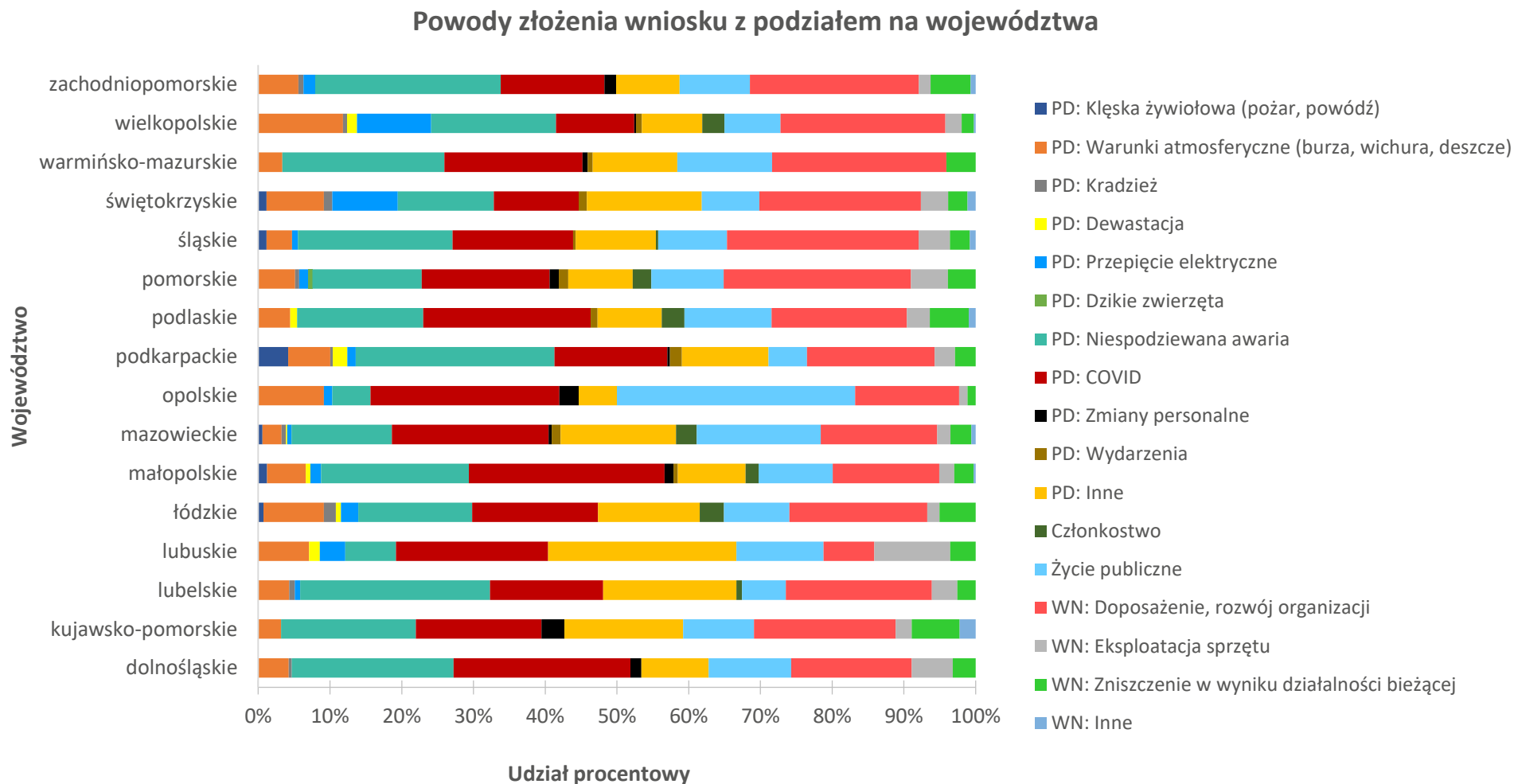
¹² Objasnienia do legendy: WN – wnioski niewpisujące się w konkurs, PD – powody złożenia wniosku z w ścieżce „Pomoc doraźna”.

Tak samo jak w przypadku wszystkich złożonych wniosków największa łączna kwota została przeznaczona na dofinansowanie wniosków problemów spowodowanych przez pandemię COVID-19. Okazało się, że najtrudniej jest uzyskać dofinansowanie w ścieżce „Życie publiczne” oraz z powodu kradzieży. W większości sytuacji kryzysowych oraz w ścieżce „Życie publiczne” wnioski zostały złożone przez większość uprawnionych podmiotów. Stowarzyszenia i fundacje, od których pochodziła większość wniosków, wnioskowały o większość środków z powodu wszystkich sytuacji kryzysowych poza klęskami żywiołowymi i przepięciami elektrycznymi.

Powody składania wniosków o dotację i cele, na które przeznaczono wsparcie – rozkład terytorialny

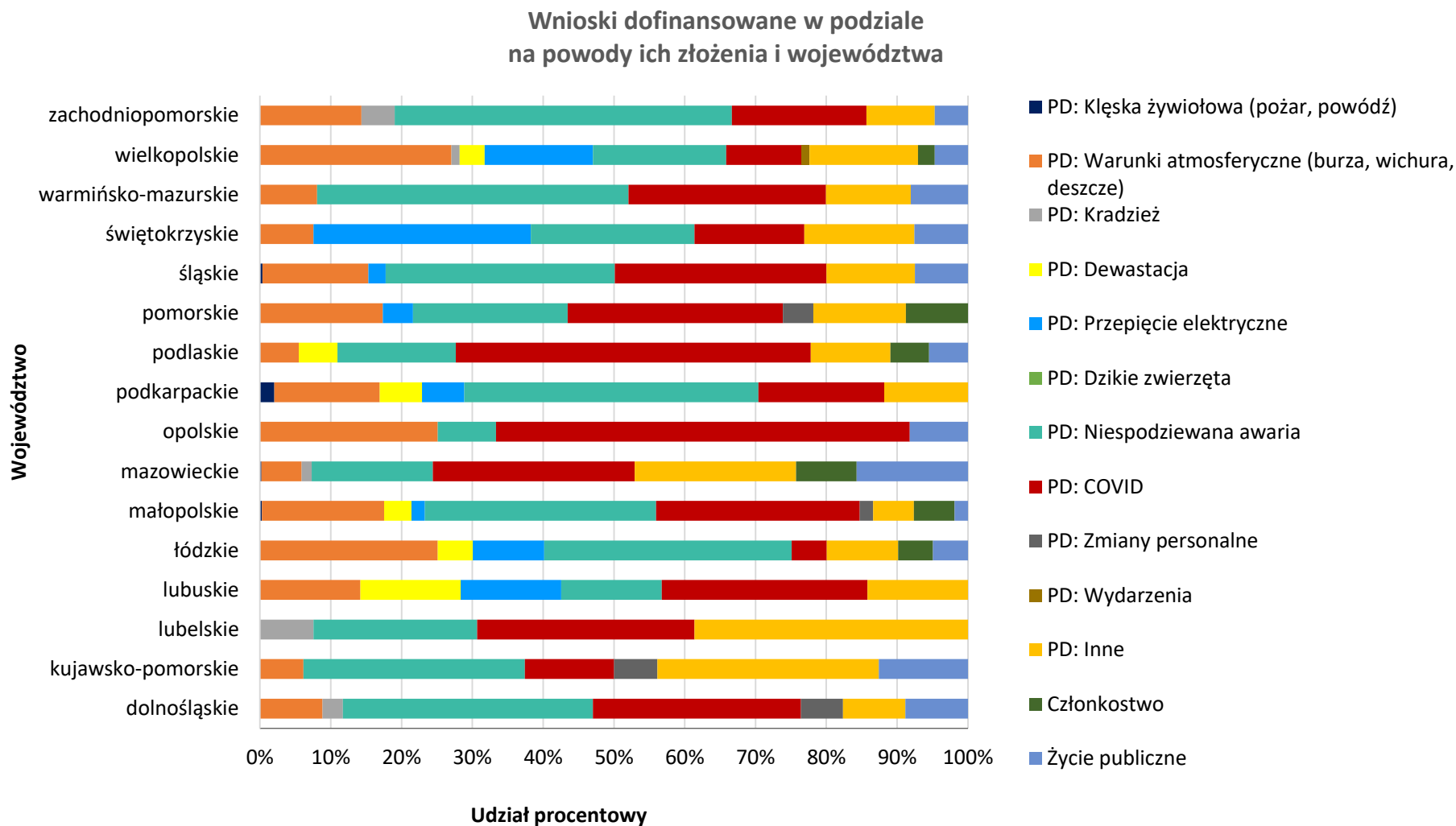
Rozkład powodów, dla których organizacje składają wnioski do PROO 5 różni się w zależności od województwa. Największy udział procentowy wniosków dotyczących uszkodzeń spowodowanych przez niespodziewane awarie był w województwie podkarpackim. Wnioski związane w pandemią COVID-19 dominowały w małopolskim, a w opolskim ten powód występował częściej niż w innych regionach. W opolskim najczęściej składane były wnioski w ścieżce „Życie publiczne”, w innych województwach stanowią one mniejszość wniosków. Największy udział wniosków złożonych z powodu warunków atmosferycznych wystąpił w województwie wielkopolskim, a najmniejszy w mazowieckim, warmińsko-mazurskim i kujawsko-pomorskim. Wnioski spowodowane zmianami personalnymi stanowią największą część wszystkich złożonych w opolskim i kujawsko-pomorskim.

Wykres 26. Powody składania wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” oraz wnioski niewpisujące się w konkurs w podziale na województwa¹³.



¹³ Objasnienia do legendy: WN – wnioski niewpisujące się w konkurs, PD – powody złożenia wniosku z w ścieżce „Pomoc doraźna”.

Wykres 27. Powody składania dofinansowanych wniosków w ramach ścieżki „Pomoc doraźna”, wnioski złożone w ramach ścieżek „Członkostwo” i „Życie publiczne” w podziale na województwa.

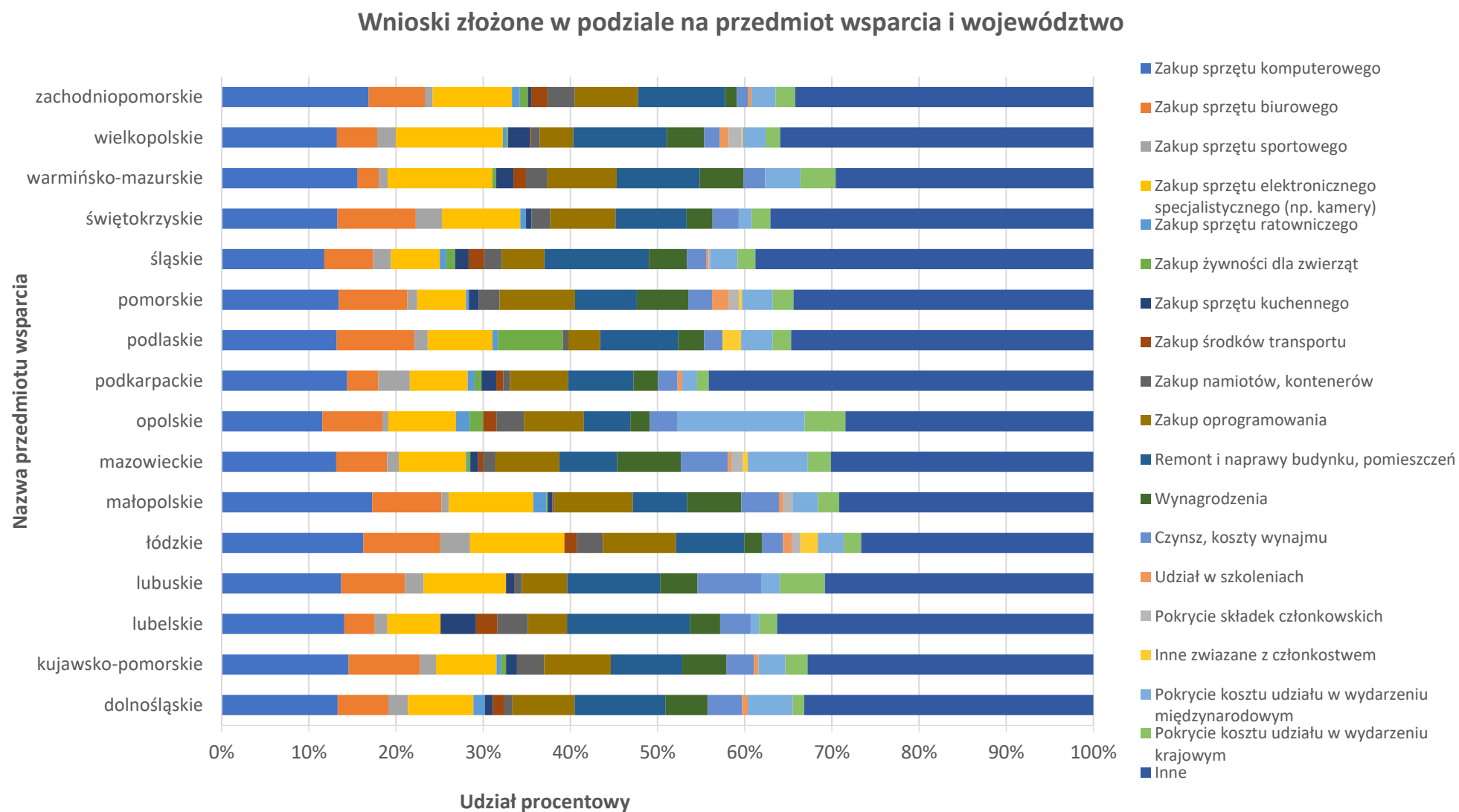


Rozkład powodów, dla wniosków dofinansowanych również różni się w zależności od województwa. Wnioski złożone z powodu zmian personalnych zostały dofinansowane wyłącznie w województwach wielkopolskim, pomorskim, małopolskim, kujawsko-pomorskim i dolnośląskim. Tylko w śląskim, podkarpackim, mazowieckim i małopolskim zostały zrealizowane projekty usuwające skutki klęsk żywiołowych, a w zachodniopomorskim, wielkopolskim, mazowieckim, lubelskim, i dolnośląskim – usuwające skutki kradzieży. Największą część wniosków złożonych z powodu pandemii COVID-19 dofinansowano w województwach podlaskim i opolskim, a najmniejszą w łódzkimi, kujawsko-pomorskim i wielkopolskim. Najmniejsza różnorodność powodów składania dofinansowanych wniosków występuje z opolskim (cztery powody), a największa w wielkopolskim i małopolskim (dziesięć powodów).

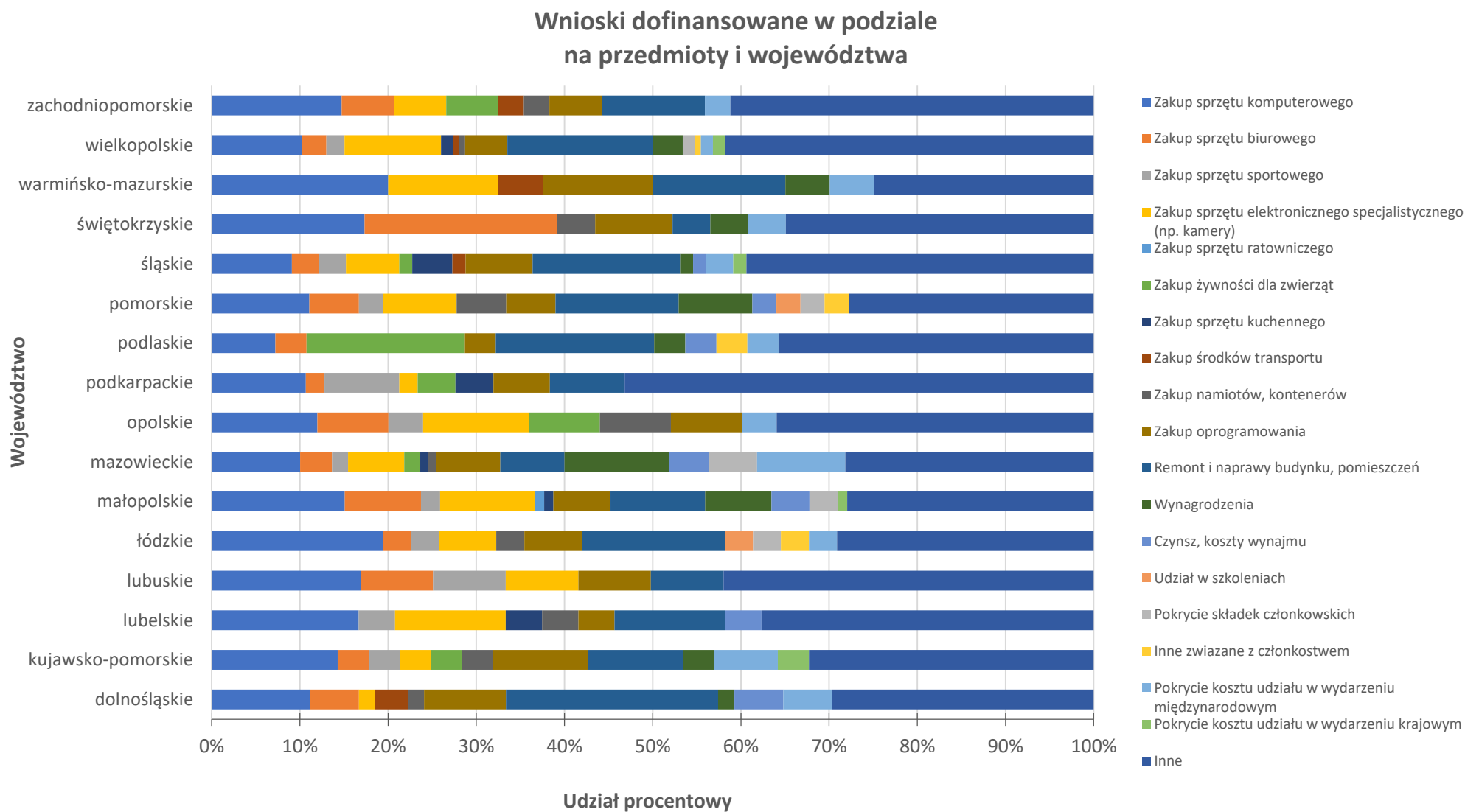
Rozkład przedmiotów wsparcia, na które organizacje składają wnioski chciały uzyskać dofinansowanie różni się w zależności od województwa. W większości województw najczęściej składane były wnioski na zakup sprzętu komputerowego, przy czym największy ich odsetek stanowiły one w małopolskim i zachodnio-pomorskim, a najmniejszy w opolskim i śląskim. Kolejne pod względem częstości występowania są zakupy specjalistycznego sprzętu elektronicznego oraz remonty i naprawy budynków i pomieszczeń. Sprzęt pojawił się w największym odsetku wniosków w wielkopolskim, warmińsko-mazurskim i łódzkim, a remonty w śląskim i lubelskim. Jedynym województwem, w którym trzy najczęściej występujące w wnioskach przedmioty wsparcia są inne jest opolskie; wśród głównych przedmiotów wsparcia znalazło się pokrycie kosztów udziału w wydarzeniu międzynarodowym. Zakup żywności dla zwierząt w ogóle nie wystąpił w sześciu województwach, natomiast znaczący odsetek całości takie wnioski stanowiły tylko w województwie podlaskim. Wnioski na pokrycie składek członkowskich i na udział w szkoleniach pojawiły się jedynie w dziesięciu województwach.

Podobnie jak w przypadku wszystkich złożonych wniosków najczęściej dofinansowywane wnioski dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego oraz remontów i napraw budynków i pomieszczeń, przy czym jest więcej województw, w których schemat jest inny. W świętokrzyskim w największym odsetku wniosków uzyskano dofinansowanie na sprzęt biurowy, w mazowieckim na wynagrodzenia. W podlaskim zakupy żywności dla zwierząt, a w kujawsko-pomorskim zakupy oprogramowania były tak samo częste jak remonty, w opolskim zakupy sprzętu specjalistycznego tak samo częste jak komputerowego. Największa różnorodność przedmiotów wsparcia wystąpiła w wielkopolskim z opolskim (czternaście), a najmniejsza w lubuskim (pięć).

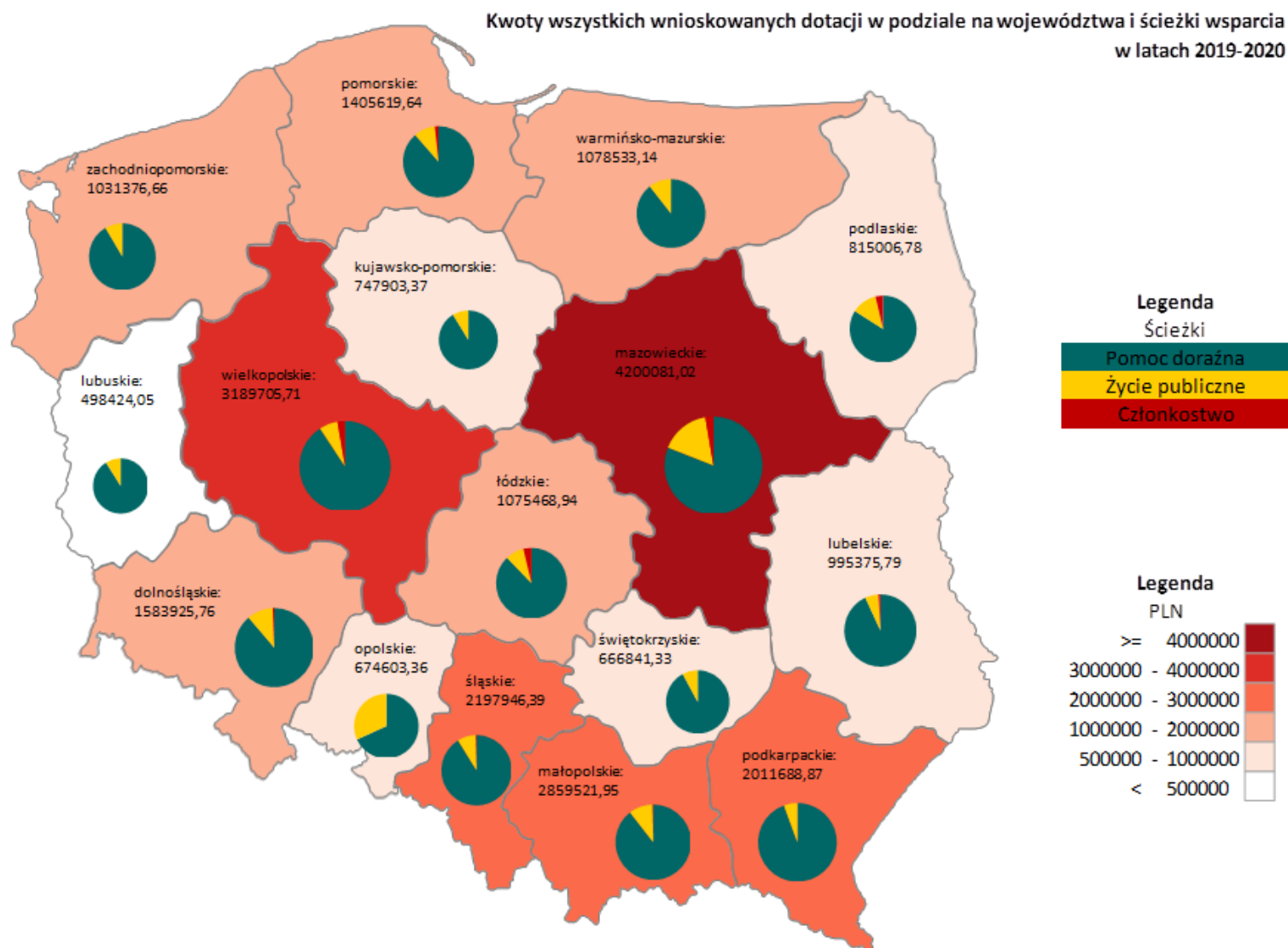
Wykres 28. Przedmioty wsparcia, o dofinansowanie których ubiegali się organizacje w podziale na województwa.



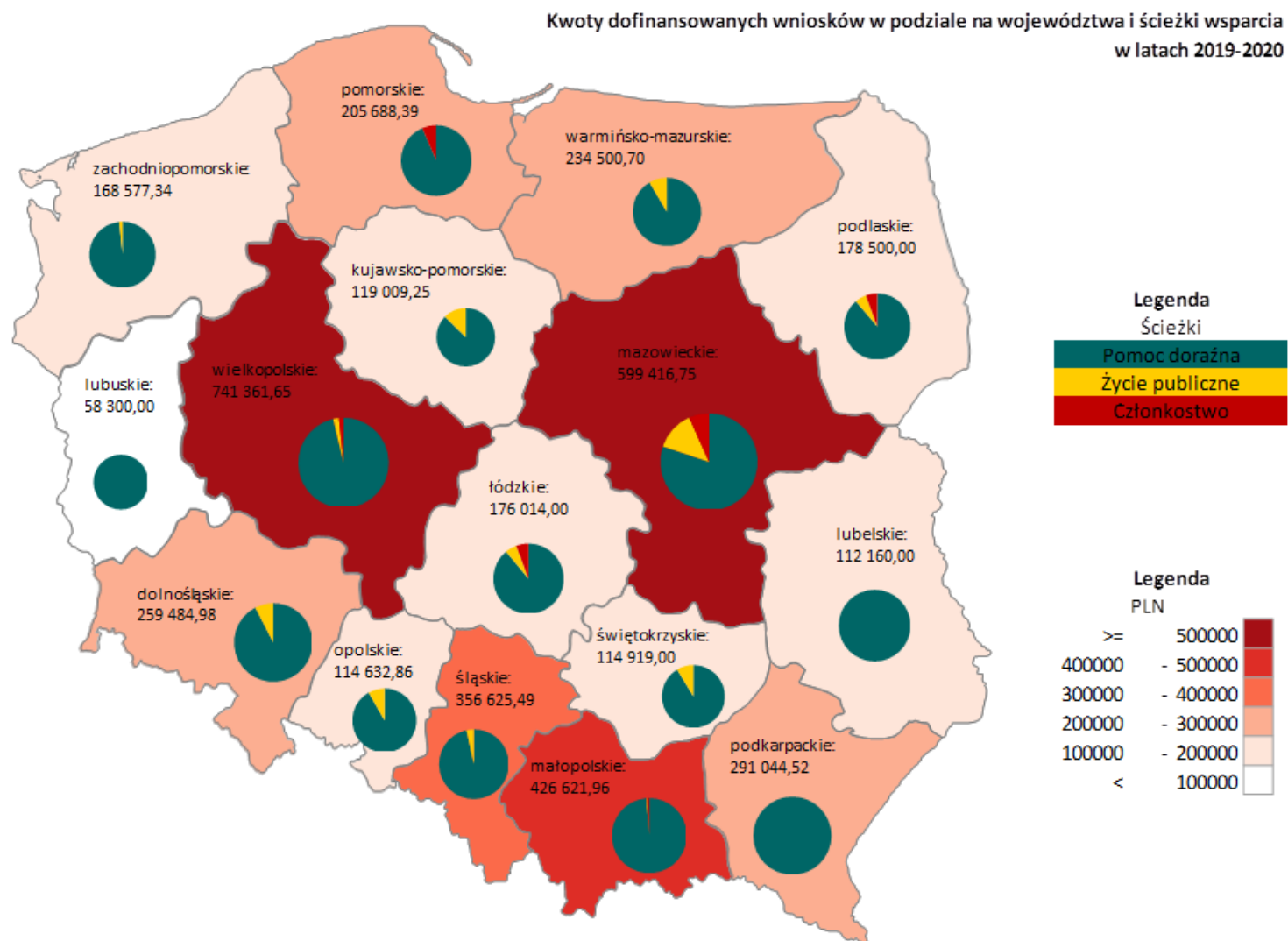
Wykres 29. Przedmioty wsparcia, na które organizacje uzyskały dofinansowanie w podziale na województwa.



Mapa 5. Wysokość dotacji, o które ubiegały się organizacje w podziale na ścieżki wsparcia oraz województwa.



Mapa 6. Wysokość dotacji, które uzyskały organizacje w podziale na ścieżki wsparcia oraz województwa.



Jak wcześniej wspomniano wnioski na najwyższe łączne kwoty pochodziły z województw mazowieckiego i wielkopolskiego, a najniższe – z lubuskiego i opolskiego. Zdecydowanie większość wnioskowanych kwot dotyczyła ścieżki „Pomoc doraźna”. W województwach: kujawsko-pomorskim, lubuskim, opolskim, podkarpackim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie było żadnych wniosków w ścieżce „Członkostwo”. Jedynie w opolskim kwoty w ścieżce „Życie publiczne” przekroczyły 25% całości.

Jak wynika z powyższej mapy największe środki zostały przyznane organizacjom z woj. wielkopolskiego i mazowieckiego, a najniższe środki trafiły do woj. lubuskiego. W przypadku trzech województw (lubuskie, lubelskie i podkarpackie) dofinansowanie zostały wnioski wyłącznie ze ścieżki „Pomoc doraźna”. Najwięcej dotacji dla ścieżek „Życie publiczne” i „Członkostwo” przyznano w woj. mazowieckim. Tylko w sześciu województwach dofinansowanie uzyskały wnioski ze ścieżki „Członkostwo”.

INFORMACJA O WYKONAWCACH



Założona w 2014 r. Fundacja Instytut Badań i Rozwoju Lokalnego dąży do trwałej poprawy jakości życia społeczności lokalnych poprzez diagnozę problemów społecznych, identyfikację kapitału ludzkiego, działania związane z tożsamością lokalną, animację społeczno-kulturalną środowiska lokalnego, usługi edukacyjne i doradztwo z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych.

Obszary działań to: cyfrowa partycypacja, technologie obywatelskie, badania społeczne, partycypacja społeczna/obywatelska, przedsiębiorczość lokalna i edukacja. Uczenie się przez całe życie to myśl przewodnia działań Fundacji. W latach 2014-2020 Fundacja zrealizowała 16 projektów długoterminowych.

<https://fibirl.org.pl>



TEMBOLab prowadzi działalność od 2009r. Jest to mikroprzedsiębiorstwo prowadzone przez osobę fizyczną. Firma posiada wieloletnie doświadczenie realizacji badań ilościowych i jakościowych dla administracji publicznej. Ponadto od początku istnienia współpracuje z sektorem pozarządowym w zakresie doradztwa, opracowywania diagnoz i analiz. TEMBOLab to również przestrzeń dla innowacji i rozwoju społecznego poprzez angażowanie się w inicjatywy społeczne i kreowanie innowacyjnych rozwiązań w sferze życia publicznego i społecznego.

<https://www.facebook.com/TEMBOLab>