

Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich
na lata 2018-2030

PROO

Priorytet 3.

Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych
i mediów obywatelskich

Edycja 2018

Raport z konsultacji publicznych
Regulaminu Konkursu

Warszawa 2018

Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO został przyjęty uchwałą nr 104/2018 Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie przyjęcia programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego pod nazwą „Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO”.

Głównym celem Programu jest wsparcie rozwoju instytucjonalnego organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie udziału tych organizacji w życiu publicznym i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości.

Projekt niniejszego Regulaminu Konkursu został przygotowany pod względem merytorycznym zgodnie z wytycznymi zawartymi w PROO.

W ramach Konkursu do Priorytetu 3. Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych i mediów obywatelskich dotacje udzielane będą na:

1. Wspieranie działań statutowych tych organizacji.
2. Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.
3. Wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego.

Projekt Regulaminu Konkursu zakłada, że dotacje udzielane będą na okres maksymalnie 24 miesięcy i przekazywana w formie transz obejmujących wydatki zaplanowane na kolejne lata realizacji działań. Dotacja będzie udzielana w wysokości od 20 tys. zł do 200 tys. zł. Wniesienie wkładu własnego nie jest wymagane. Wnioski składane będą za pośrednictwem Generатора Wniosków, w trybie jednoetapowym (ze względu na przedmiot konkursu nie przewiduje się składania wniosków wstępnych). Dotacja rozliczana będzie przez rezultaty – rozliczenie dotacji będzie wymagało realizacji wszystkich zaplanowanych działań oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów na poziomie co najmniej 80%.

Projekt Regulaminu Konkursu został przedstawiony do konsultacji publicznych na platformie www.stacja-konsultacja.pl w okresie od 3 do 14 października 2018 r. Informacja o prowadzonych konsultacjach została upubliczniona na profilach mediów społecznościowych NIW-CRSO (Facebook, Twitter) oraz na stronie internetowej NIW-CRSO www.niw.gov.pl.

Do projektu Regulaminu Konkursu zgłoszono 32 uwagi. W konsultacjach publicznych wzięło udział 5 podmiotów (osób i organizacji). Główne zmiany wynikające z uwzględnionych uwag i propozycji dotyczą:

- przededefiniowania pojęcia mediów obywatelskich,
- wykreślenia umowy partnerskiej jako załącznika do wniosku,
- rozszerzenia listy podmiotów uprawnionych do udziału w Konkursie o spółdzielnie socjalne,

- wprowadzenia limitu składania wniosków w ramach grup partnerskich do członkostwa w 2 grupach partnerskich.

Tekst projektu Regulamin Konkursu przedstawionego do konsultacji publicznych uwzględniał aktualne zapisy projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.

Niektóre z uwag i propozycji zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych będą mogły zostać wykorzystane na kolejnych etapach wdrożenia PROO.

Serdecznie dziękujemy wszystkim osobom i organizacjom za poświęcony czas i udział w konsultacjach. Wszystkie uwagi i propozycje były niezwykle cenne i pomocne w procesie przygotowania Regulaminu Konkursu.

Zachęcamy do udziału w Konkursie, a także do zgłaszania uwag w trakcie konsultacji publicznych kolejnych projektów Regulaminów Konkursów na platformie: www.stacja-konsultacja.pl.

Poniżej zaprezentowano wszystkie zgłoszone uwagi wraz z odniesieniem NIW-CRSO.

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych projektu Regulaminu Konkursu dotyczącego Priorytetu 3 PROO „Rozwój instytucjonalny lokalnych organizacji strażniczych i mediów obywatelskich – Edycja 2018”

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 2 ust. 3-4	3. Wartość środków przeznaczonych na Konkurs wynosi ... zł. 4. Wnioski w ramach Konkursu można składać wyłącznie za pomocą generatora wniosków dostępnego na stronie www.niw.gov.pl w okresie od ... 2018 r., od godz. ... do ... 2018 r., do godz. ...	n.d. Brak określenia wartości środków przeznaczonych na konkurs oraz terminu składania wniosków powoduje, że nie jest możliwe dokonanie oceny tych postanowień.	Uwaga nieuwzględniona. Dane zostaną uzupełnione bezpośrednio przed ogłoszeniem konkursu.
2.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 5 ust. 1	5. Przeznaczenie dotacji i czas trwania zadania 1. Dotacje w ramach Konkursu są środkami przeznaczonymi na realizację następujących zadań przez lokalne organizacje strażnicze i media obywatelskie: a. wspieranie działań statutowych tych organizacji, b. rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.	5. Przeznaczenie dotacji i czas trwania zadania 1. Dotacje w ramach Konkursu są środkami przeznaczonymi na realizację następujących zadań przez lokalne organizacje strażnicze i media obywatelskie: a. wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego b. wspieranie działań statutowych tych organizacji, c. rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją. Zgodnie z pkt 4, w ramach Priorytetu 3 PROO mediom obywatelskim oraz organizacjom strażniczym udzielane są dotacje na realizację zadań określonych w art. 88a, ust. 5, pkt. 2, 3 i 4 UoGH, a więc także na wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego (art. 88a ust. 5 pkt 2 UoGH). Proponujemy dodanie tej kategorii zadań również w punkcie 5.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 5 ust. 1 dodano lit. c w brzmieniu: „c. wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego”.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
3.	Tomasz Stowarzyszenie ReczJasna	Rozdział 6.1 ust.3 litera „a”	Media obywatelskie - tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, których celem jest publikowanie ... lub regionalny.	Organizacje, których przedmiotem lub formą działalności jest prowadzenie lokalnych lub regionalnych mediów obywatelskich - tj. regularnej działalności polegającej na publikowaniu treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, a dominujący obszar tematyczny zainteresowania obejmuje wyłącznie poziom lokalny lub regionalny. Ze względu na zmieniające się formy i coraz większą rolę mediów internetowych w procesie informowania, nie ma racjonalnego uzasadnienia dla wydzielenia z całości kanałów informacyjnych „wydawnictw” jako jedyne go przedmiotu dofinansowania. Także proces konwergencji mediów powoduje, że tradycyjne podziały tracą obecnie na znaczeniu, zacierając różnicę pomiędzy różnymi typami mediów. Co więcej w przypadku mediów obywatelskich prowadzonych na poziomie lokalnym jest to (Stowarzyszenie Inicjatyw Możliwych ReczJasna jest na to dowodem) jednocześnie narzędzie działalności jak i jej przedmiot. Zajmując się rozwojem lokalnym czy edukacją korzystanie z własnych mediów obywatelskich umożliwia dotarcie do zdecydowanie większej ilości odbiorców działań niż korzystanie z komercyjnych mediów lokalnych (o ile w ogóle jest to możliwe). prowadzenie mediów obywatelskich może być więc jednocześnie narzędziem edukacji spełniając tradycyjne role informacyjne.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 6.1 ust. 3 lit. a zmieniono definicję mediów obywatelskich: „a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność polegającą na publikowaniu treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, a dominujący obszar tematyczny obejmuje poziom lokalny lub regionalny”.
4.	Ewa Pintera Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej	Rozdział 6.1 ust.3 litera „a”	a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, których celem jest publikowanie treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej	a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, bądź jednostki które planują regularną działalność wydawniczą których celem jest publikowanie treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami Regulaminu, o dotacje mogą ubiegać się również organizacje pozarządowe, które planują rozpoczęcie działalności opisanej w rozdziale 6.1.
5.	OFOP Ogólnopolska	Rozdział 6.1 ust. 3	3. W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie następujące kategorie	3. W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie następujące kategorie organizacji	Uwaga nieuwzględniona.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
	Federacja Organizacji Pozarządowych		organizacji obywatelskich: a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, których celem jest publikowanie treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, a dominujący obszar tematyczny zainteresowania wydawnictwa obejmuje wyłącznie poziom lokalny lub regionalny.	obywatelskich: a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, których celem jest publikowanie treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, ogólnopolskiej lub branżowej. Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich zakłada, że konkursy w Priorytecie 3. maja być ukierunkowane na wsparcie mediów lokalnych i regionalnych, jednak przywołany zapis zupełnie wyklucza możliwość udzielania jakichkolwiek dotacji w ramach konkursu mediom o zasięgu ogólnopolskim. Proponujemy rozszerzenie definicji mediów obywatelskich w taki sposób, aby z dofinansowań mogły korzystać również media o zasięgu ogólnopolskim, a także media o charakterze branżowym.	Edycja 2018 konkursu ogłaszanego w ramach Priorytetu 3 PROO zakłada wsparcie mediów lokalnych i regionalnych. Ewentualne rozszerzenie katalogu mediów przeanalizowane zostanie na kolejnych etapach wdrażania PROO.
6.	Jacek Łazarz	Rozdział 6.1 ust.3 litera „b”	organizacje strażnicze – tj. organizacje, których celem jest obywatelska kontrola działań władz publicznych lub instytucji prywatnych oraz które systematycznie monitorują procesy legislacyjne, rzetelność, uczciwość i sprawność władz, a także wywieranie wpływu na rzecz osiągnięcia zmian w odniesieniu do zdiagnozowanych problemów w sferze publicznej, przy zachowaniu stałej dbałości o dokumentowanie i upowszechnianie informacji o prowadzonej działalności,	organizacje strażnicze – tj. organizacje, których celem jest obywatelska kontrola działań władz publicznych lub instytucji prywatnych. Usunięta część definicji wpisuje się i jest uszczegółowieniem powyższego zapisu. Kontrola jest pojęciem szerszym niż monitoring. Zapis o wywieraniu wpływu odnosi się do organizacji rzeczniczych.	Uwaga nieuwzględniona. Dotychczasowa definicja organizacji strażniczej zawiera elementy zgodne z zapisami dokumentu programowego.
7.	Jacek Łazarz	Rozdział 6.1 ust.3 litera „a”	media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność wydawniczą, których celem jest publikowanie treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, a dominujący obszar tematyczny zainteresowania wydawnictwa obejmuje wyłącznie poziom lokalny lub regionalny,	Zgodnie z zapisami dopuszczone do udziału w konkursie są organizacje prowadzące działalność wydawniczą. Działalność wydawnicza jest zdefiniowana w PKD 58 i ogranicza się do wydawania książek i periodyków oraz pozostała działalność wydawnicza, z wyłączeniem w zakresie oprogramowania, oraz działalność wydawnicza w zakresie oprogramowania. W efekcie zapis ten wyklucza media obywatelskie	Uwaga uwzględniona częściowo. W rozdziale 6.1 ust. 3 lit. a zmieniono definicję mediów obywatelskich: „a. media obywatelskie – tj. organizacje prowadzące regularną działalność polegającą na publikowaniu treści ważnych z punktu widzenia społeczności lokalnej lub regionalnej, a dominujący obszar

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
				<p>prowadzące: radio obywatelskie, telewizję obywatelską, telewizję internetową oraz całą działalność medialną w internecie (blogi, portale itd.).. Brak zasadności dla takiego wykluczenia. Co więcej sprecyzowania wymagają nieostre zapisy takie jak: "prowadzenie regularnej działalności" -poziom lokalny lub regionalny (tzn. gmina/powiat lub województwo?).</p> <p>Niespójnością jest także zapis: dominujący obszar (...) zainteresowania (..) obejmuje wyłącznie - oznacza to, że obszar zainteresowania musi być dominujący, czy musi dotyczyć wyłącznie?</p>	tematyczny obejmuje poziom lokalny lub regionalny".
8.	Jacek Łazar	Rozdział 6.1	Brak wykazania w katalogu spółdzielni socjalnych.	Brak zasadności dla wykluczania spółdzielni socjalnych - podmiotów działających w sferze pożytku publicznego z konkursu. Spółdzielnie socjalne zajmują się także prowadzeniem mediów obywatelskich np. Spół. soc. TV Żnin czy Spół. Soc. Górskie Media.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 6.1 ust. 1 dodano lit. d w brzmieniu: „d. spółdzielnie socjalne”.
9.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 6.1 ust. 4	4. W ramach niniejszego Konkursu o dotacje mogą ubiegać się również organizacje pozarządowe, które planują rozpoczęcie działalności opisanej w ust. 3 lit a i b.	wykreślenie postanowienia Wsparcie dążące do wzmocnienia instytucjonalnego powinno być raczej skierowane do organizacji, które już prowadziły działalność strażniczą, ale posiadają niewystarczającą ilość środków na jej realizację. Kryteria przyznania dofinansowania wskazane w dalszej części regulaminu mogą prowadzić do sytuacji, w której wsparcie otrzymywać będą organizacje nieprowadzące działalności strażniczej, ale silniejsze instytucjonalnie, zamiast organizacji o dużym doświadczeniu merytorycznym, ale nieposiadających odpowiedniego potencjału kadrowego, technicznego i ekonomicznego.	Uwaga nieuwzględniona. Możliwość przyznania dotacji organizacjom, które zamierzają prowadzić działalność strażniczą analizowana będzie na etapie oceny merytorycznej wniosku. Potencjał kadrowy, techniczny i ekonomiczny jest jednym z wielu kryteriów oceny.
10.	Jacek Łazar	Rozdział 6.2 ust. 4,5,6	Odpowiedzialność lidera za partnerów.	Proponowany zapis nie jest zgodny z koncepcją zaufania społecznego. Brak uzasadnienia dla ponoszenia odpowiedzialności przez lidera za całość zadania w przypadku gdy partnerzy otrzymują środki z dotacji. Zasada SOLIDARNEJ odpowiedzialności powinna zostać zachowana. Przy pozostawieniu zapisu w obecnym brzmieniu,	Uwaga nieuwzględniona. Lider grupy partnerskiej (Beneficjent) ponosi całkowitą odpowiedzialność za osiągnięcie zakładanych rezultatów zadania i rozliczenie dotacji. Ewentualne dalsze rozliczenia między partnerami następują zgodnie

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
				faktycznie będzie on zniechęcał organizacje do składania wniosków partnerskich (brania odpowiedzialności za innych) co w efekcie wpłynie negatywnie na rozwój społeczeństwa obywatelskiego - obniżenie poziomu kapitału społecznego poprzez osłabienie potencjału organizacji w Polsce do współpracy, do kooperacji.	z zapisami łączącego ich porozumienia albo umowy o partnerstwie. Partnerzy powinni mieć świadomość zasad rozliczenie wydatków i odpowiedzialności za naruszenie umowy.
11.	Jacek Łazar	Rozdział 6.2 2	Grupa partnerska może być tworzona przez Beneficjenta oraz inne podmioty uprawnione do udziału w Konkursie lub podmioty nieuprawnione do udziału w Konkursie przy czym przepływy finansowe do partnerów, którymi są podmioty nieuprawnione do udziału w Konkursie są niedozwolone.	Zapis nie jest jasny - nie wyklucza podmiotu niebędącego podmiotem uprawnionym do udziału w konkursie, będącego partnerem, do otrzymania dotacji. Zakaz dotyczy przepływów finansowanych między partnerami (co znaczy, że partner nie może innemu przekazać środków finansowych), nie jest nigdzie zabronione by partner, będący podmiotem nieuprawnionym, otrzymał dotację od IZ.	Uwaga nieuwzględniona. IZ nie będzie przekazywać środków dotacji poszczególnym partnerom. Środki będą przekazywane na rachunek Lidera.
12.	Jacek Łazar	Rozdział 6.3	6.3 Limit wniosków w Konkursie	Z zapisu wynika, że każda organizacja może być raz liderem/złożyć samodzielnie ofertę oraz dowolną liczbę razy partnerem (brak limitu pełnienia funkcji partnera). W efekcie jedna organizacja może korzystać z dotacji wielokrotnie w ramach programu (raz jako lider, wielokrotnie jako partner), co spowoduje, iż środki trafią do mniejszej liczby organizacji - ograniczą dostępność do Programu. Tworzone będą fikcyjne partnerstwa tylko by mieć okazję na otrzymanie kolejnej dotacji. JEDEN dobrze napisany wniosek pozwoli jednej organizacji otrzymać dotację w ramach KILKU/KILKUNASTU projektów.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 6.3 ust. 2 lit. d zmieniono zapis dotyczący limitu wniosków: „d. organizacja, która złożyła wniosek jako lider grupy partnerskiej może być również członkiem nie więcej niż dwóch grup partnerskich tworzonych zgodnie z zapisami rozdziału 6.2 Regulaminu”.
13.	Jacek Łazar	Rozdział 8 ust. 8	Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do wniosku.	Brak wzoru załącznika w konsultowanym Regulaminie.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 8 ust. 8 zmieniono zapis dotyczący załączania umowy partnerskiej: „8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do umowy”.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
14.	Jacek Łazar	Rozdział 8.4	W ramach Konkursu można ubiegać się o dotację w wysokości od 20 tys. zł do 200 tys. zł.	Proponowane wprowadzenie minimalnych kwot dotacji w każdym roku. W efekcie może dojść do sytuacji, w którym IZ przekazywać będzie dotację na 1000 zł w pierwszym okresie 19 tys. w drugim i 20 tys. w trzecim. Wymagać to będzie złożenia trzech sprawozdań, a także ich rozliczenia i zaakceptowania.	Uwaga nieuwzględniona. NIW-CRSO nie znajduje uzasadnienia do wprowadzania zaproponowanych limitów.
15.	Jacek Łazar	Rozdział 9.3	Brak spójności.	Zgodnie z wcześniejszymi zapisami załącznikiem do wniosku jest umowa między partnerami.	Uwaga uwzględniona. W rozdziale 8 ust. 8 zmieniono zapis dotyczący załączania umowy partnerskiej: „8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do umowy”.
16.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 10.2 ust. 8-9	8. Dyrektor w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania może uznać odwołanie za uzasadnione i informuje o tym Wnioskodawcę w sposób, o którym mowa w ust. 3, albo przekazuje odwołanie wraz z dokumentacją do rozpatrzenia Przewodniczącemu Komitetu. Informacja o sposobie rozpatrzenia odwołania będzie także niezwłocznie udostępniana w Generatorze Wniosków oraz zostanie przekazana na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej Wnioskodawcy. 9. Przewodniczący Komitetu w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania uznaje je albo oddala i niezwłocznie przekazuje rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem do NIW.	8. Dyrektor w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania może uznać odwołanie za uzasadnione i informuje o tym Wnioskodawcę w sposób, o którym mowa w ust. 3, albo przekazuje odwołanie wraz z dokumentacją do rozpatrzenia Przewodniczącemu Komitetu. Informacja o sposobie rozpatrzenia odwołania będzie także niezwłocznie udostępniana w Generatorze Wniosków oraz zostanie przekazana na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej Wnioskodawcy. 9. Przewodniczący Komitetu w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania uznaje je albo oddala i niezwłocznie przekazuje rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem do NIW. terminy na uznanie odwołania za uzasadnione albo przekazanie go Przewodniczącemu KPP przez Dyrektora NIW oraz na uznanie albo oddalenie odwołania przez Przewodniczącego wyznaczono na, odpowiednio, 3 dni oraz 7 dni. Postanowienie jest niezgodnie z § 9 ust. 6-7 Projektu Rozporządzenia, zgodnie z którymi oba terminy wynoszą 14 dni.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
17.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 10.2 pkt 7	7. Odwołanie złożone po terminie, o którym mowa w ust. 5, podlega odrzuceniu przez NIW bez badania jego zasadności.	7. Odwołanie złożone po terminie, o którym mowa w ust. 5, podlega odrzuceniu bez badania jego zasadności przez Przewodniczącego Komitetu. Postanowienie stanowi, że odwołanie złożone po terminie podlega odrzuceniu przez NIW. Również zgodnie z § 9 ust. 5 Rozporządzenia oddala je Instytucja Zarządzająca. W stanowisku wskazywaliśmy, że przepis ten nie realizuje w pełni zasady dwuinstancyjności i zaproponowaliśmy zmianę polegającą na przeniesieniu kompetencji do stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania na organ wyższego stopnia, tak jak ma to miejsce ogólnym postępowaniu administracyjnym (art. 134 k.p.a.).	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.
18.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 10.2 ust 5	5. Wnioskodawcom, których wnioski po ocenie formalnej zostały odrzucone, przysługuje odwołanie od wyniku oceny formalnej do Przewodniczącego Komitetu za pośrednictwem NIW w terminie 3 dni roboczych od dnia publikacji informacji, o której mowa w ust. 3.	5. Wnioskodawcom, których wnioski po ocenie formalnej zostały odrzucone, przysługuje odwołanie od wyniku oceny formalnej do Przewodniczącego Komitetu za pośrednictwem NIW w terminie 14 dni od dnia publikacji informacji, o której mowa w ust. 3. Termin na odwołanie od wyników oceny formalnej wyznaczono na 3 dni od dnia publikacji informacji o wynikach. Postanowienie jest niezgodne z § 9 ust. 3 Rozporządzenia, zgodnie z którym termin ten nie może być krótszy niż 7 dni. Ponadto w stanowisku do Projektu Rozporządzenia wnioskowaliśmy o wydłużenie tego terminu przynajmniej do 14 dni od dnia publikacji, na wzór art. 129 § 2 k.p.a.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
19.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 11.2 ust. 1-12	11.2 Zasady oceny merytorycznej wniosków	Postanowienia, tak samo jak odpowiadające im przepisy Projektu Rozporządzenia, są niezgodne z przepisami Rozdziału 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W związku z tym konieczne jest stworzenie innych reguł oceny merytorycznej. Uwaga została szczegółowo uzasadniona w stanowisku OFOP do Projektu Rozporządzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.
20.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 12 ust. 2	2. Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski	2. Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza wszystkich ekspertów oceniających Wnioski. Postanowienie stanowi, że Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski. Tymczasem zgodnie z § 15 ust. 1 Projektu Rozporządzenia, panel powinien być złożony ze wszystkich ekspertów oceniających wnioski.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
21.	Jacek Łazar	Rozdział 12.2	Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski.	W panelu ekspertów powinni brać udział przedstawiciele organizacji pozarządowych - strony pozarządowej. To minimalny standard wprowadzony przez UoDPPioW. Nie jest nigdzie powiedziane w regulaminie, że eksperci będą przedstawicielami ngo - a w szczególności nie ma nigdzie powiedziane, że 1/5 ekspertów biorących udział w panelu to będą przedstawiciele ngo. W efekcie może się zdarzyć, że w panelu nie będzie żadnego przedstawiciela ngo.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.
22.	Jacek Łazar	Rozdział 12	W przypadku, gdy różnica ocen dwóch ekspertów zewnętrznych przekracza 30% oceny wyższej, wniosek jest dodatkowo oceniany przez trzeciego eksperta zewnętrznego. Po dokonanej ocenie wniosek jest umieszczany na liście rankingowej na podstawie średniej arytmetycznej dwóch najbliższych ocen lub, jeśli jest to niemożliwe, oceny trzeciego eksperta i wyższej z ocen rozbieżnych.	Używanie skali procentowej w przypadku tak niskiej całkowitej punktacji jest mało zasadne. Do trzeciej oceny trafią: 11-7 i poniżej 10-6 i poniżej 9-6 i poniżej itd. Brak zasadności kierowania tych wniosków do 3 eksperta. Brak zasadności kierowania do 3 eksperta Ofert, których ocena wyższa nie osiągnęła minimum 60% punktów - obaj z ekspertów uznali, iż oferta jest negatywna merytorycznie.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.
23.	Jacek Łazar	Rozdział 13	Wnioskodawca może w każdym czasie aż do podpisania umowy wycofać wniosek. Decyzję o rezygnacji z realizacji zadania w ramach Programu należy niezwłocznie przekazać NIW za pośrednictwem Generatora Wniosków.	A czy w umowie nie będzie możliwości jej rozwiązania za porozumieniem stron?	Uwaga nieuwzględniona. Opisana sytuacja dotyczy czasu przed podpisaniem umowy. Projekt umowy będzie zawierał zapisy pozwalające na jej rozwiązanie za porozumieniem stron, odstąpienie od umowy przez Beneficjenta oraz rozwiązanie umowy przez NIW-CRSO.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
24.	Jacek Łazar	Rozdział lit. d	Wnioskodawca zakłada realizację zadania przez oddział terenowy, którego istnienie nie jest potwierdzone przez odpowiedni wpis w KRS lub w innym stosownym rejestrze	Czy nie jest to niespełnienie 2 kryterium formalnego - złożenia wniosku przez podmiot nieuprawniony - nieistniejący/niezarejestrowany? Czy oznacza to, że ocenione/skierowane do dofinansowania mogą zostać projekty, które nie spełniają kryteriów formalnych????	Uwaga nieuwzględniona. Weryfikacja spełniania / niespełniania kryteriów formalnych odbywa się na podstawie oświadczeń zawartych we wniosku. Przywołany zapis rozdziału 13 Regulaminu stanowi dodatkowe zabezpieczenie przed zawarciem umowy z podmiotem nieuprawnionym.
25.	Jacek Łazar	Rozdział 3 lit. a, b	3. Umowa może nie zostać zawarta jeżeli: a. Wnioskodawca na dzień podpisania umowy posiada nieuregulowane należności publicznoprawne z tytułu obowiązku zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości lub dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w ramach któregoś z programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, o których mowa w art. 23 UoNIW, w tym również dotacji otrzymanych w ramach programu stanowiącego załącznik do uchwały nr 238/2008 Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie przyjęcia Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013 oraz programu stanowiącego załącznik do uchwały nr 209/2013 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020, b. Wnioskodawca posiadał zaległości z tytułu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości lub dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w ramach Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013, które nie zostały przez niego uregulowane, a które uległy przedawnieniu,	Zapisy kategorycznie zabraniają podpisać umowę w przypadku nierozliczenia sprawozdania z innego programu. Należy zaznaczyć, iż w przypadku kilku programów może wystąpić sytuacja, iż z winy NIW sprawozdanie nie będzie zaakceptowane co uniemożliwi podpisanie umowy. Analogicznie, w momencie podpisywania umów będzie trwał czas rozliczania dotacji z FIO - wiele organizacji będzie na etapie zwrotu środków/uzupełnień. Zgodnie z regulaminem taka umowa NIE MOŻE zostać zawarta. Rekomendowane złączenie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Przywołany zapis stanowi, że umowa nie może być zawarta jeśli Wnioskodawca na dzień podpisania umowy posiada nieuregulowane należności publicznoprawne z tytułu obowiązku zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości lub dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem , udzielonej w ramach któregoś z programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Nie dotyczy to sytuacji, w które trwa jeszcze proces weryfikacji rozliczenia złożonego przez Wnioskodawcę w ramach innych programów.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
26.	Jacek Łazar	Rozdział 15.1.6 i 15.2.2	Brak spójności między zapisami 15.1.6 i 15.2.2.	Ryczałtowe rozliczenie dotacji nie jest możliwe i zgodne z 15.1.6 co wynika z ustawy o finansach publicznych. Niewykorzystana kwota dotacji zawsze podlega zwrotowi.	Uwaga nieuwzględniona. Niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi na zasadach określonych w umowie.
27.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Rozdział 18	Ocena formalna wniosków - 2 dni robocze od zakończenia naboru Procedura odwoławcza w zakresie oceny formalnej wniosków - 2 tygodnie od dnia zakończenia naboru wniosków	Ocena formalna wniosków - 7 dni od zakończenia naboru Procedura odwoławcza w zakresie oceny formalnej wniosków - 4 tygodnie od dnia zakończenia naboru wniosków. W harmonogramie: - przewiduje się jedynie 2 dni na ocenę formalną wniosków - ze względu na możliwą ilość złożonych wniosków termin ten może być zbyt krótki. - przewiduje się zbyt krótkie terminy na procedurę odwoławczą (postanowienia niezgodne z § 9 ust. 6-7 Projektu Rozporządzenia, zgodnie z którymi oba terminy wynoszą 14 dni).	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.
28.	Jacek Łazar	Wzór umowy.	4. Wzór umowy.	Wykreślenie - w konsultowanym dokumencie brak wzoru umowy.	Uwaga nieuwzględniona. Umowa stanowi obecnie przedmiot uzgodnień wewnętrznych.
29.	Jacek Łazar	Wzór wniosku	W zakresie związanym z niniejszym konkursem, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzaniem ich do systemów informatycznych, osoby, których dotyczą te dane, złożyły stosowne oświadczenia zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2018 r. poz. 1000).	Brak zgodności z RODO. Wniosek będzie zawierał dane osobowe, a nigdzie we wniosku nie ma informacji/zgody zgodnej z RODO.	Uwaga uwzględniona. We wzorze wniosku została dodana klauzula: „W zakresie związanym z niniejszym konkursem, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzaniem ich do systemów informatycznych, osoby, których dotyczą te dane, złożyły stosowne oświadczenia zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000).”

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
30.	Jacek Łazar	Wzór wniosku	Pobieranie świadczeń pieniężnych będzie się odbywać wyłącznie w ramach prowadzonej odpłatnej działalności pożytku publicznego ²	Brak zasadności dla danego oświadczenia we wniosku - wniosek kierowany jest do własnej organizacji a nie do beneficjentów zewnętrznych. We wniosku nie ma opisu ewentualnych beneficjentów zewnętrznych ani ich liczby. Brak spójności. W efekcie beneficjentami są członkowie własnej organizacji - czy w takim przypadku pobieranie składek traktowane jest jako pobieranie wpłat od adresatów? Nie ma to sensu.	Uwaga nieuwzględniona. W przypadku mediów obywatelskich świadczenia pieniężne mogą obejmować np. opłatę za egzemplarz wydawnictwa.
31.	Stowarzyszenie Klon/Jawor	UWAGI OGÓLNE 1. Jedną z uwag złożoną przez Stowarzyszenie Klon/Jawor do programu PROO było to, że jest on bardzo ogólnikowy przez to trudno ocenić jego skuteczność. Program w wielu punktach odsyła do regulaminów konkursów. Jednak nadal zapisy zwłaszcza jeśli chodzi o definicje są nieprecyzyjne, niespójne, niejasne. Ponadto warto zauważyć, że przedstawiony został zupełnie nowy wniosek o dofinansowanie. Z nowymi kategoriami, informacjami do uzupełnienia, innymi niż w dotychczasowo składanych wnioskach np. z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. W każdym priorytecie, co zrozumiałe, wymagane będą inne informacje, spójne z wymogami konkursu. Jednak pól i wymogów do opisanie w ramach danego priorytetu jest bardzo dużo. Wnioski wcale nie są proste. Można w różny sposób interpretować zapisy. 2. Na składanie uwag do wszystkich 3 regulaminów wyznaczono jedynie 10 dniowy termin, a jego ostatni dzień wypada ponadto w niedzielę. Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką, jeżeli ostatni dzień terminu przypada na dzień wolny od pracy, termin powinien upływać w następny dzień roboczy, w przeciwnym wypadku termin zostaje bowiem w rzeczywistości skrócony o 2 dni. Taka sytuacja ma niestety miejsce w przypadku konsultacji Regulaminu, ponieważ system nie pozwoli na złożenie uwag w poniedziałek 15.10. Postulujemy zatem, aby przy przeprowadzaniu kolejnych konsultacji wyznaczać dłuższe terminy na składanie uwag oraz aby nie upływały one w niedzielę. Postulujemy również, aby w przyszłości dopuszczać możliwość zgłaszania uwag do projektów również w inny sposób niż za pośrednictwem systemu. 3. W konkursie zrezygnowano z prowadzenia 2-etapowej oceny wniosków (wstępnych i pełnych). Zgodnie z § 19 ust. 1-2 Projektu Rozporządzenia jest to możliwe, jeżeli jest to uzasadnione charakterem lub przedmiotem konkursu. Nie wyjaśniono jednak, dlaczego w tym przypadku jest to uzasadnione.			1. NIW-CRSO będzie służył pełnym wsparciem w trakcie konkursów. Planujemy również opracowanie materiałów informacyjnych dla wnioskodawców w poszczególnych priorytetach. 2. NIW-CRSO przyjmuje uwagę dotyczącą terminu konsultacji. 3. W Regulaminie konkursu zostanie dodany zapis uzasadniający wprowadzenie jednoetapowej oceny wniosków.
32.	OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	1. Jedną z podstaw przyjęcia regulaminu jest Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Rozporządzenie to natomiast nadal nie zostało przyjęte, nie jest zatem możliwe dokonanie oceny, czy projekt Regulaminu jest z nim zgodny. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych przedstawiła już swoje stanowisko do Projektu Rozporządzenia (dalej, również w uwagach szczegółowych "Projekt Rozporządzenia") - zostało ono opublikowane w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny: https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//701/12312602/12515805/12515808/dokument354972.pdf . Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego nie odniósł się jednak jeszcze do zgłoszonych w nim uwag. W związku z tym, wskazujemy, że oprócz uwag zgłaszanych bezpośrednio do projektu Regulaminu, podtrzymujemy również wszystkie uwagi złożone do			1. Projekt Regulaminu opracowany został na podstawie projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania

L.p.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Pierwotne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie zapisu	Odniesienie do uwagi
			<p>Projekt Rozporządzenia. 2. Na składanie uwag do wszystkich 3 regulaminów wyznaczono jedynie 10 dniowy termin, a jego ostatni dzień wypada ponadto w niedzielę. Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką, jeżeli ostatni dzień terminu przypada na dzień wolny od pracy, termin powinien upływać w następny dzień roboczy, w przeciwnym wypadku termin zostaje bowiem w rzeczywistości skrócony o 2 dni. Taka sytuacja ma niestety miejsce w przypadku konsultacji Regulaminu, ponieważ system nie pozwoli na złożenie uwag w poniedziałek 15.10. Postulujemy zatem, aby przy przeprowadzaniu kolejnych konsultacji wyznaczać dłuższe terminy na składanie uwag oraz aby nie upływały one w niedzielę. Postulujemy również, aby w przyszłości dopuszczać możliwość zgłaszania uwag do projektów również w inny sposób niż za pośrednictwem systemu. 3. W konkursie zrezygnowano z prowadzenia 2-etapowej oceny wniosków (wstępnych i pełnych). Zgodnie z § 19 ust. 1-2 Projektu Rozporządzenia jest to możliwe, jeżeli jest to uzasadnione charakterem lub przedmiotem konkursu. Nie wyjaśniono jednak, dlaczego w tym przypadku jest to uzasadnione.</p>		<p>wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. NIW-CRSO przyjmuje uwagę dotyczącą terminu konsultacji. 3. W Regulaminie konkursu zostanie dodany zapis uzasadniający wprowadzenie jednoetapowej oceny wniosków.