

Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich
na lata 2018-2030

PROO

Priorytet 4.

Rozwój instytucjonalny think tanków obywatelskich

Edycja 2018

Raport z konsultacji publicznych
Regulaminu Konkursu

Warszawa 2018

Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO został przyjęty uchwałą nr 104/2018 Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie przyjęcia programu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego pod nazwą „Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO”.

Głównym celem Programu jest wsparcie rozwoju instytucjonalnego organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie udziału tych organizacji w życiu publicznym i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości.

Projekt niniejszego Regulaminu Konkursu został przygotowany pod względem merytorycznym zgodnie z wytycznymi zawartymi w PROO.

W ramach Konkursu do Priorytetu 4. Rozwój instytucjonalny think tanków obywatelskich dotacje udzielane będą na:

1. Wspieranie działań statutowych tych organizacji.
2. Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.
3. Wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego.

Projekt Regulaminu Konkursu zakłada, że dotacje udzielane będą na okres maksymalnie 24 miesięcy i przekazywana w formie transz obejmujących wydatki zaplanowane na kolejne lata realizacji działań. Dotacja będzie udzielana w wysokości do 300 tys. zł. Wniesienie wkładu własnego nie jest wymagane. Wnioski składane będą za pośrednictwem Generators Wniosków, w trybie jednoetapowym (ze względu na przedmiot konkursu nie przewiduje się składania wniosków wstępnych). Dotacja rozliczana będzie przez rezultaty – rozliczenie dotacji będzie wymagało realizacji wszystkich zaplanowanych działań oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów na poziomie co najmniej 80%.

Projekt Regulaminu Konkursu został przedstawiony do konsultacji publicznych na platformie www.stacja-konsultacja.pl w okresie od 3 do 14 października 2018 r. Informacja o prowadzonych konsultacjach została upubliczniona na profilach mediów społecznościowych NIW-CRSO (Facebook, Twitter) oraz na stronie internetowej NIW-CRSO www.niw.gov.pl.

Do projektu Regulaminu Konkursu zgłoszono 35 uwag. W konsultacjach publicznych wzięło udział 7 podmiotów (osób i organizacji). Główne zmiany wynikające z uwzględnionych uwag i propozycji dotyczą:

- przededefiniowania pojęcia think tanków,
- doprecyzowania listy podmiotów uprawnionych do udziału w Konkursie,
- wprowadzenia limitu składania wniosków w ramach grup partnerskich do członkostwa w 2 grupach partnerskich.

Tekst projektu Regulaminu Konkursu przedstawionego do konsultacji publicznych uwzględniał aktualne zapisy projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych.

Niektóre z uwag i propozycji zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych będą mogły zostać wykorzystane na kolejnych etapach wdrożenia PROO.

Serdecznie dziękujemy wszystkim osobom i organizacjom za poświęcony czas i udział w konsultacjach. Wszystkie uwagi i propozycje były niezwykle cenne i pomocne w procesie przygotowania Regulaminu Konkursu.

Zachęcamy do udziału w Konkursie, a także do zgłaszania uwag w trakcie konsultacji publicznych kolejnych projektów Regulaminów Konkursów na platformie: www.stacja-konsultacja.pl.

Poniżej zaprezentowano wszystkie zgłoszone uwagi wraz z odniesieniem NIW-CRSO.

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych projektu Regulaminu Konkursu dotyczącego Priorytetu 4 PROO „Rozwój instytucjonalny think tanków obywatelskich – Edycja 2018”

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|----------------------|--|---|---|
| 1. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 2 ust. 3-4 | 3. Wartość środków przeznaczonych na Konkurs wynosi ... zł. 4. Wnioski w ramach Konkursu można składać wyłącznie za pomocą generatora wniosków dostępnego na stronie www.niw.gov.pl w okresie od ... 2018 r., od godz. ... do ... 2018 r., do godz. ... | n.d. Brak określenia wartości środków przeznaczonych na konkurs oraz terminu składania wniosków powoduje, że nie jest możliwe dokonanie oceny tych postanowień. | Uwaga nieuwzględniona. Dane zostaną uzupełnione bezpośrednio przed ogłoszeniem konkursu. |
| 2. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 5 ust. 1 | 5. Przeznaczenie dotacji i czas trwania zadania 1. Dotacje w ramach Konkursu są środkami przeznaczonymi na realizację następujących zadań przez lokalne organizacje strażnicze i media obywatelskie: a. wspieranie działań statutowych tych organizacji, b. rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją. | 5. Przeznaczenie dotacji i czas trwania zadania 1. Dotacje w ramach Konkursu są środkami przeznaczonymi na realizację następujących zadań przez lokalne organizacje strażnicze i media obywatelskie: a. wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego b. wspieranie działań statutowych tych organizacji, c. rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją. Zgodnie z pkt 4, w ramach Priorytetu 4 PROO udzielane są dotacje na realizację zadań określonych w art. 88a, ust. 5, pkt. 2, 3 i 4 UoGH, a więc także na wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego (art. 88a ust. 5 pkt 2 UoGH). Proponujemy dodanie tej kategorii zadań również w punkcie 5. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy projektu Regulaminu do priorytetu 3 PROO. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|-------------------|----------------------|---|---|--|
| 3. | Jan M. Grabowski | Rozdział 6.1 | "W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji." | <p>Definicja nie jest precyzyjna. Proponuję jej doprecyzowanie przy jednoczesnym doprecyzowaniu kręgu uprawnionych podmiotów (dzięki czemu wykorzystany będzie w szerszym stopniu potencjał III sektora):</p> <p>"W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które w ramach działalności statutowej m.in. opracowują badania i/lub tworzą analizy i/lub wydają opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu wspierania procesów podejmowania decyzji w obszarze polityk publicznych, w tym przez administrację publiczną różnych szczebli lub przyjmowania rozwiązań i regulacji o charakterze prawnym w obszarze polityk publicznych."</p> <p>Wydaje się, że z punktu widzenia finansów publicznych ważne jest zorientowanie wsparcia na think-tanki koncentrujące się na kwestiach występujących w politykach publicznych, a nie wyłącznie decyzji doraźnych podejmowanych w dowolnym obszarze tematycznym/problemowym. W świetle obecnej definicji "podejmowanie strategicznych decyzji" może dotyczyć każdego typu instytucji, a nawet grup osób. Jednocześnie warto w definicji wskazać, że działania o charakterze badań, analiz i opinii winny wynikać z postanowień statutu wnioskującego. Oznacza to, że nie jest najważniejsza chęć lub nawet doświadczenie w prowadzeniu wybranych działań, ale ich "umocowanie" w statucie organizacji, co pozwoli aplikować o środki podmiotom orientującym swoją działalność na tworzenie analiz, badań i opinii bez względu na ich dotychczasowe doświadczenia. Tym samym, realizacja projektów/ofert w ramach przedmiotowego</p> | Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana definicja, poprzez zastosowanie sformułowania „m.in.”, staje się szersza od definicji, którą posługuje się projekt Regulaminu. Faktyczna ocena działalności i doświadczenia danego podmiotu odbędzie się na etapie oceny merytorycznej wniosku. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|----------------------|--|---|--|
| | | | | konkursu pozwoli pełniej realizować założenia PROO akcentujące rozwój organizacji i ich włączenie w debatę publiczną/polityki publiczne. | |
| 4. | Jacek Łazar | Rozdział 3. | W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji | Definicja TT jest mało ostra. W jaki sposób będzie weryfikowane czy dany podmiot jest uprawniony? Na podstawie opisu działalności we wniosku? | Uwaga nieuwzględniona. Ocena formalna odbywa się na podstawie oświadczeń zawartych we wniosku. Faktyczna ocena działalności i doświadczenia danego podmiotu odbędzie się na etapie oceny merytorycznej wniosku. |
| 5. | Ewa Pintera Polskie Centrum Pomocy Międzynarodow ej | Rozdział 3. | W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji. | W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi, bądź organizacje planujące rozpoczęcie takiej działalności, w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji. | Uwaga nieuwzględniona. Rozszerzenie katalogu podmiotów dopuszczonych do konkursu w zakresie organizacji zamierzających rozpoczęcie działalności w formule think tanku jest planowane w kolejnych edycjach konkursu w ramach priorytetu 4 PROO. |
| 6. | Radzimir Konieczpolski | Rozdział 6.1. pkt 4 | 4. Podmiotami nieuprawnionymi do składania wniosków w Konkursie są: a. podmioty wskazane w art. 3 ust. 4 UoDPPioW tj. partie polityczne, związki zawodowe i organizacje pracodawców, samorządy zawodowe, a także fundacje utworzone przez partie polityczne, b. spółki prawa handlowego będące państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi. | 4. Podmiotami nieuprawnionymi do składania wniosków w Konkursie są w szczególności: a. podmioty wskazane w art. 3 ust. 4 UoDPPioW tj. partie polityczne, związki zawodowe i organizacje pracodawców, samorządy zawodowe, a także fundacje utworzone przez partie polityczne, b. spółki prawa handlowego będące państwowymi lub samorządowymi osobami prawnymi. c. uczelnie publiczne i niepubliczne. d. instytuty badawcze. | Uwaga nieuwzględniona. Rozdział 6.1 ust. 1 projektu Regulaminu określa zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie. Konkurs jest dedykowany think tankom obywatelskim – organizacjom pozarządowym. |
| 7. | Jacek Łazar | Rozdział 8. ust. 7 | 8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do wniosku. | Zapis niespójny z zapisem: 9.3 Załączniki dołączone do wniosku. Załączniki nie są wymagane. | Uwaga uwzględniona. W rozdziale 8 ust. 8 zmieniono zapis dotyczący załączania umowy partnerskiej: „8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do umowy”. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|-------------------|----------------------|---|---|---|
| 8. | Jacek Łazar | Rozdział 6.1 | Usunięcie zapisów - przeformułowanie ich na zapis wprowadzający odpowiedzialność solidarną partnerów. | Proponowany zapis nie jest zgodny z koncepcją zaufania społecznego. Brak uzasadnienia dla ponoszenia odpowiedzialności przez lidera za całość zadania w przypadku gdy partnerzy otrzymują środki z dotacji. Zasada SOLIDARNEJ odpowiedzialności powinna zostać zachowana. Przy pozostawieniu zapisu w obecnym brzmieniu, faktycznie będzie on zniechęcał organizacje do składania wniosków partnerskich (brania odpowiedzialności za innych) co w efekcie wpłynie negatywnie na rozwój społeczeństwa obywatelskiego - obniżenie poziomu kapitału społecznego poprzez osłabienie potencjału organizacji w Polsce do współpracy, do kooperacji. | Uwaga nieuwzględniona. Lider grupy partnerskiej (Beneficjent) ponosi całkowitą odpowiedzialność za osiągnięcie zakładanych rezultatów zadania i rozliczenie dotacji. Ewentualne dalsze rozliczenia między partnerami następują zgodnie z zapisami łączącego ich porozumienia albo umowy o partnerstwie. Partnerzy powinni mieć świadomość zasad rozliczenie wydatków i odpowiedzialności za naruszenie umowy. |
| 9. | Jacek Łazar | Rozdział 8.6 | pkt. 1 i 2 - brak spójności | 1. Regulamin nie określa zamkniętego katalogu wydatków kwalifikowanych. a jednocześnie: 2. . Wydatki w ramach wykonywania zadania są kwalifikowalne, jeżeli są:... Pkt 2 określa i zamyka katalog kosztów kwalifikowalnych. | Uwaga nieuwzględniona. Punkt 2 rozdziału 8.6 projektu Regulaminu nie zamyka katalogu wydatków kwalifikowalnych. |
| 10. | Jacek Łazar | Rozdział 8.4 | W ramach Konkursu można ubiegać się o dotację w wysokości do 300 tys. zł | Należy dostosować kwotę dotacji do wysokości środków na Priorytet. Zgodnie z Programem będzie to 2,6 mln, więc dofinansowanych zostanie ok. 13-15 wniosków. To bardzo mało. Co więcej, zgodnie z Programem wsparciem ma być objęte 200 TT do 2030. 12 lat x 15 TT rocznie = ok. 180. 180/=200 Rekomendowane obniżenie max kwoty dotacji do ok 210 tys. (kategoria matematyka). Co więcej, w 2018 roku zainteresowanie konkursem może być niskie co jeszcze w większym stopniu może spowodować nieosiągnięcie wskaźników z programu. | Uwaga nieuwzględniona. Propozycja zostanie przeanalizowana w kolejnych latach realizacji programu. |
| 11. | Jacek Łazar | Rozdział 9.3 | 9.3 Załączniki dołączone do wniosku Załączniki nie są wymagane | Zapis niespójny z zapisem na stronie 8: 8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do wniosku. | Uwaga uwzględniona. W rozdziale 8 ust. 8 zmieniono zapis dotyczący załączania umowy partnerskiej: „8. Porozumienie (umowa), o której mowa w ust. 7, stanowi załącznik do umowy”. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|---------------------------|---|--|---|
| 12. | Jacek Łazar | Rozdział 6.1 | 2. Złożenie wniosku przez podmiot uprawniony do udziału w Konkursie | Kryterium niespójne z zapisami dot. grup partnerskich. Wniosek może zostać złożony przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie (np. parta polityczna). Nie może być ona jedynie liderem w grupie partnerskiej. Należy przeformułować, iż Wnioskodawca (w przypadku wniosku indywidualnego) lider grupy partnerskiej jest podmiotem uprawnionym do udziału w Konkursie. | Uwaga nieuwzględniona. Podmiotem składającym wniosek w imieniu grupy partnerskiej jest lider. Wnioskodawcy uprawnieni opisani zostali w ust. 1 rozdziału 6.1 projektu Regulaminu. Podmioty nieuprawnione do składania wniosków opisane są w ust. 4 ww. Regulaminu. |
| 13. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 10.2 ust. 8-9 | 8. Dyrektor w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania może uznać odwołanie za uzasadnione i informuje o tym Wnioskodawcę w sposób, o którym mowa w ust. 3, albo przekazuje odwołanie wraz z dokumentacją do rozpatrzenia Przewodniczącemu Komitetu. Informacja o sposobie rozpatrzenia odwołania będzie także niezwłocznie udostępniana w Generatorze Wniosków oraz zostanie przekazana na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej Wnioskodawcy. 9. Przewodniczący Komitetu w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania uznaje je albo oddala i niezwłocznie przekazuje rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem do NIW. | 8. Dyrektor w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania może uznać odwołanie za uzasadnione i informuje o tym Wnioskodawcę w sposób, o którym mowa w ust. 3, albo przekazuje odwołanie wraz z dokumentacją do rozpatrzenia Przewodniczącemu Komitetu. Informacja o sposobie rozpatrzenia odwołania będzie także niezwłocznie udostępniana w Generatorze Wniosków oraz zostanie przekazana na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej Wnioskodawcy. 9. Przewodniczący Komitetu w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania uznaje je albo oddala i niezwłocznie przekazuje rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem do NIW. Terminy na uznanie odwołania za uzasadnione albo przekazanie go Przewodniczącemu KPP przez Dyrektora NIW oraz na uznanie albo oddalenie odwołania przez Przewodniczącego wyznaczono na, odpowiednio, 3 dni oraz 7 dni. Postanowienie jest niezgodnie z § 9 ust. 6-7 Projektu Rozporządzenia, zgodnie z którymi oba terminy wynoszą 14 dni. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 14. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 10.2 pkt 7 | 7. Odwołanie złożone po terminie, o którym mowa w ust. 5, podlega odrzuceniu bez badania jego zasadności. | 7. Odwołanie złożone po terminie, o którym mowa w ust. 5, podlega odrzuceniu bez badania jego zasadności przez Przewodniczącego Komitetu. Postanowienie stanowi, że odwołanie złożone po terminie podlega odrzuceniu bez badania jego zasadności, nie określa zatem, kto je odrzuca. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|----------------------|--|---|--|
| | | | | Zgodnie z § 9 ust. 5 Rozporządzenia oddala je Instytucja Zarządzająca. W stanowisku wskazywaliśmy, że przepis ten nie realizuje w pełni zasady dwuinstancyjności i zaproponowaliśmy zmianę polegającą na przeniesieniu kompetencji do stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania na organ wyższego stopnia, tak jak ma to miejsce ogólnym postępowaniu administracyjnym (art. 134 k.p.a.). Wnioskujemy o wprowadzenie takiej zmiany również w projekcie Regulaminu. | szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 15. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 10.2 ust 5 | 5. Wnioskodawcom, których wnioski po ocenie formalnej zostały odrzucone, przysługuje odwołanie od wyniku oceny formalnej do Przewodniczącego Komitetu za pośrednictwem NIW w terminie 3 dni roboczych od dnia publikacji informacji, o której mowa w ust. 3. | 5. Wnioskodawcom, których wnioski po ocenie formalnej zostały odrzucone, przysługuje odwołanie od wyniku oceny formalnej do Przewodniczącego Komitetu za pośrednictwem NIW w terminie 14 dni od dnia publikacji informacji, o której mowa w ust. 3. Termin na odwołanie od wyników oceny formalnej wyznaczono na 3 dni od dnia publikacji informacji o wynikach. Postanowienie jest niezgodne z § 9 ust. 3 Rozporządzenia, zgodnie z którym termin ten nie może być krótszy niż 7 dni. Ponadto w stanowisku do Projektu Rozporządzenia wnioskowaliśmy o wydłużenie tego terminu przynajmniej do 14 dni od dnia publikacji, na wzór art. 129 § 2 k.p.a. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 16. | Jacek Łazarz | Rozdział 11.2 | Wnioski umieszczane są na liście rankingowej w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionych według średniej arytmetycznej ocen dwóch ekspertów zewnętrznych. | Wnioski umieszczane są na liście rankingowej w kolejności od najwyższej do najniższej ocenionych według sumy ocen dwóch ekspertów zewnętrznych. Jaki jest sens wyciągania średniej w przypadku tak krótkiej skali punktowej? | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga ma charakter oceny. |
| 17. | Jacek Łazarz | Rozdział 11.2 | Wniosek uzyskuje pozytywną ocenę merytoryczną jeśli uzyska nie mniej niż 60% | Wniosek uzyskuje pozytywną ocenę merytoryczną jeśli uzyska łącznie od dwóch | Uwaga nieuwzględniona. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|-------------------------|---|---|---|
| | | | wszystkich punktów i co najmniej 50% punktów w kryterium nr 1. | ekspertów nie mniej niż 24 punkty i co najmniej 5 punktów w kryterium nr 1. | Uwaga nie zmienia sposobu dokonywania oceny merytorycznej wniosku. |
| 18. | Jacek Łazar | Rozdział 11.2.2 | Eksperci zewnętrzni są powoływani przez NIW. | Czy powołanie ekspertów przez NIW oznacza: nawiązanie stosunku pracy w drodze powołania dochodzi, gdy właściwy organ, zwany organem powołującym, powoła pracownika na określone stanowisko, a pracownik powołanie to przyjmie. Zostaną wręczone akty powołania? | Uwaga uwzględniona. W rozdziale 11.2 ust. 2 zmieniono zapis dotyczący wyłaniania ekspertów zewnętrznych: „2. Eksperci zewnętrzni są wyłaniani w drodze otwartego naboru.” |
| 19. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 11.2 ust. 1-12 | 11.2 Zasady oceny merytorycznej wniosków | Postanowienia, tak samo jak odpowiadające im przepisy Projektu Rozporządzenia, są niezgodne z przepisami Rozdziału 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W związku z tym konieczne jest stworzenie innych reguł oceny merytorycznej. Uwaga została szczegółowo uzasadniona w stanowisku OFOP do Projektu Rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 20. | Jacek Łazar | Rozdział 5 lit. c | c. odrzuconych – niezakwalifikowanych do realizacji ze względu na negatywną ocenę, oraz przekazuje do zatwierdzenia Dyrektorowi | c. odrzuconych – niezakwalifikowanych do realizacji ze względu na negatywną ocenę merytoryczną, oraz przekazuje do zatwierdzenia Dyrektorowi | Uwaga uwzględniona. Zapis rozdziału 12 ust. 5 lit c zostanie uzupełniony o słowo „merytoryczną”: „c. odrzuconych – niezakwalifikowanych do realizacji ze względu na negatywną ocenę merytoryczną”. |
| 21. | Jacek Łazar | Rozdział 12 | Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski. | W panelu ekspertów powinni brać udział przedstawiciele organizacji pozarządowych - strony pozarządowej. To minimalny standard | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|----------------------|---|--|--|
| | | | | wprowadzony przez UoDPPiOW. Nie jest nigdzie powiedziane w regulaminie, że eksperci będą przedstawicielami ngo - a w szczególności nie ma nigdzie powiedziane, że 1/5 ekspertów biorących udział w panelu to będą przedstawiciele ngo. W efekcie może się zdarzyć, że w panelu nie będzie żadnego przedstawiciela ngo. | przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. |
| 22. | Jacek Łazar | Rozdział 11.2 | W przypadku, gdy różnica ocen dwóch ekspertów zewnętrznych przekracza 30% oceny wyższej, wniosek jest dodatkowo oceniany przez trzeciego eksperta zewnętrznego. Po dokonanej ocenie wniosek jest umieszczany na liście rankingowej na podstawie średniej arytmetycznej dwóch najbliższych ocen lub, jeśli jest to niemożliwe, oceny trzeciego eksperta i wyższej z ocen rozbieżnych. | W przypadku, gdy różnica ocen dwóch ekspertów zewnętrznych przekracza 6 punktów, a wyższa ocena wynosi co najmniej 12 punktów, wniosek jest dodatkowo oceniany przez trzeciego eksperta zewnętrznego. Po dokonanej ocenie wniosek jest umieszczany na liście rankingowej na podstawie sumy dwóch najbliższych ocen lub, jeśli jest to niemożliwe, oceny trzeciego eksperta i wyższej z ocen rozbieżnych. | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 23. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 12 ust. 2 | 2. Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających Wnioski. | 2. Dyrektor do udziału w panelu ekspertów zaprasza wszystkich ekspertów oceniających Wnioski. Postanowienie stanowi, że Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności do udziału w panelu ekspertów zaprasza nie mniej niż 1/5 spośród wszystkich ekspertów oceniających wnioski. Tymczasem zgodnie z § 15 ust. 1 Projektu | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|-------------------|----------------------|---|---|---|
| | | | | Rozporządzenia, panel powinien być złożony ze wszystkich ekspertów oceniających wnioski. | dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 24. | Jan M. Grabowski | Rozdział 13 | 3. Umowa może nie zostać zawarta jeżeli: | 3. Umowa nie może zostać zawarta jeżeli: Uzasadnienie: Wskazane przesłanki do niezawierania umowy powinny mieć charakter wykluczający, a nie fakultatywny/uznaniowy. W kontekście innych przepisów nie jest możliwe udzielenie dotacji gdy wnioskodawca "wpisuje się" w jedną ze wskazanych przesłanek. | Uwaga uwzględniona. W rozdziale 13 ust. 3 zmieniono zapis dotyczący warunków zawarcia umowy: „3. Umowa nie może zostać zawarta jeżeli: (...)”. |
| 25. | Jacek Łazar | Rozdział 15.2.1 | Dotacja w ramach Priorytetu 4 PROO będzie rozliczana przez rezultaty, za pomocą metody kwoty ryczałtowej, stanowiącej uproszczoną metodę rozliczania wydatków. | Ryczałtowe rozliczenie dotacji nie jest możliwe i zgodne z 14.2 co wynika z ustawy o finansach publicznych. Niewykorzystana kwota dotacji zawsze podlega zwrotowi. | Uwaga nieuwzględniona. Niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi na zasadach określonych w umowie. |
| 26. | Jacek Łazar | Rozdział 15.5 | d. niedokonanie w terminie zwrotu kwoty niewykorzystanej dotacji. | Jak to ma się do RYCZAŁTOWEGO rozliczenia dotacji? | Uwaga nieuwzględniona. Ryczałtowe rozliczanie dotacji nie oznacza, że musi być one wydatkowana 1:1 z kwotą przyznanej dotacji. W sprawozdaniu z realizacji zadania Beneficjent określi część dotacji, którą wydatkował i, o ile dotyczy, część niewydatkowaną. |
| 27. | Jacek Łazar | Rozdział 17 | opatrzone trwale w widocznym miejscu nadrukiem: „Działanie sfinansowane ze środków Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030” oraz zawierać w widocznym miejscu logotypy NIW oraz Programu | opatrzone trwale w widocznym miejscu nadrukiem: „Działanie sfinansowane ze środków Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030” oraz zawierać w widocznym miejscu logotyp Programu. Jak jest uzasadnienie dla umieszczania logo NIW na materiałach? | Uwaga nieuwzględniona. NIW jest IZ programu. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|--|--|--|---|
| 28. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | Rozdział 18 | Ocena formalna wniosków - 2 dni robocze od zakończenia naboru Procedura odwoławcza w zakresie oceny formalnej wniosków - 2 tygodnie od dnia zakończenia naboru wniosków. | Ocena formalna wniosków - 7 dni od zakończenia naboru Procedura odwoławcza w zakresie oceny formalnej wniosków - 4 tygodnie od dnia zakończenia naboru wniosków. W harmonogramie: - przewiduje się jedynie 2 dni na ocenę formalną wniosków - ze względu na możliwą ilość złożonych wniosków termin ten może być zbyt krótki. - przewiduje się zbyt krótkie terminy na procedurę odwoławczą (postanowienia niezgodne z § 9 ust. 6-7 Projektu Rozporządzenia, zgodnie z którymi oba terminy wynoszą 14 dni). | Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odnosi się do projektu Regulaminu, którego dotyczą przedmiotowe konsultacje, lecz do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, w brzmieniu przed uwzględnieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych. |
| 29. | Jacek Łazar | Rozdział 20.4 | 4. Wzór umowy. | Brak wzoru umowy w konsultowanym dokumencie. Czy umowa będzie oddzielnie konsultowana, czy może kompletny dokument (Regulamin + załączniki) będzie jeszcze raz w całości konsultowany? | Uwaga nieuwzględniona. Umowa stanowi obecnie przedmiot uzgodnień wewnętrznych. Umowa nie będzie odrębnie konsultowana. |
| 30. | Pracownia Badań i Innowacji Społecznych Stocznia | Poniżej przedstawiamy uwagi do regulaminu konkursu, który ma stanowić jeden z elementów realizacji PROO i służyć wsparciu think tanków. Zdecydowaliśmy się celowo nadać naszym uwagom bardziej ogólny charakter, mimo że w dużej mierze odnosimy się też do konkretnych punktów regulaminu. Doceniamy fakt, że NIW zamierza uruchomić konkurs, którego celem jest wsparcie generowania myśli i opinii przez obywatelskie think tanki, jednak w naszym przekonaniu dokonanie tego, przy tym regulaminie może skutkować wieloma (zapewne częściowo nieplanowanymi) negatywnymi konsekwencjami. I właśnie na nie zwracamy przede wszystkim uwagę w naszym komentarzu. CZAS KONSULTACJI Zwracamy uwagę, że czas przeznaczony na konsultacje jest mocno ograniczony (11 dni, w tym 2 weekendy), co utrudnia wnikliwą analizę propozycji regulaminu oraz dyskusję na ich temat w gronie think tanków. Nie zostały podane powody, dla których zdecydowano się na tak pospieszne tempo prac. NIEZNANA ALOKACJA Nie ułatwia także odpowiedzialnego formułowania poglądów fakt, że w regulaminie nie wskazano, jaka jest alokacja środków do dyspozycji w tym konkursie. Z lektury PROO można się domyślać, że jest to min. 3,6 mln zł (tyle ma być przeznaczony w każdym roku), ale skoro konkurs jest ogłaszany pod koniec roku kalendarzowe, a wydatki ponoszone w znacznej mierze w roku 2019, to być może ta alokacja jest łączna na rok 2018 i 2019, czyli 7,2 mln. W konsekwencji nie wiadomo, czy oceniamy regulamin konkursu, w którym wybranych ma zostać naście czy kilkadziesiąt projektów, a to rzutuje na sposób oceny, o czym | | 1. NIW-CRSO przyjmuje uwagę dotyczącą terminu konsultacji. 2. Dokładna kwota alokacji zostanie wskazana bezpośrednio przed ogłoszeniem konkursu. 3. Definicja think tanków ma charakter funkcjonalny i ma na celu dookreślenie ogólnych form i przedmiotu działania organizacji typu think tank. Propozycje dotyczące ewentualnych modyfikacji przedmiotowej definicji będą analizowane na dalszych etapach wdrażania | |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|-------------------|----------------------|---|------------------------------|---|
| | | | <p>piszemy niżej. KWESTIA DEFINICJI I ZAKRESU PODMIOTOWY W naszym przekonaniu niewystarczająco klarowna jest definicja think tanków stosowana w regulaminie. Negatywne konsekwencje tych niejasności będą się ujawniały przy stosowaniu kryteriów oceny. W punkcie 6.1.3 wskazano, że “w ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji.” Po pierwsze, nie jest jasne, o czyje strategiczne decyzje ani przez kogo przyjmowane regulacje chodzi. Po drugie, co to dokładnie znaczy sprawy krajowe lub międzynarodowe. Po trzecie, nie jest jasne, czy trzeba mieć faktycznie jakiś udokumentowany dorobek w tej sprawie. Zgodnie z regulaminem ma to być weryfikowanie na etapie oceny formalnej, ale zupełnie nie wiadomo na jakiej podstawie. Po czwarte, nie jest jasne, czy intencją organizatora konkursu jest to, żeby mogły w nim brać udział także organizacje, które rolę think tanku pełnią tylko incydentalnie (np. zlecając badanie, które pozwoli im skuteczniej prowadzić działalność rzeczniczą lub lepiej prowadzić swoją bezpośrednią pracę na rzecz odbiorców ich działań (np. lepiej prowadzić zajęcia terapeutyczne, warsztaty dla młodzieży itd). W naszym przekonaniu niezbędne jest bardziej precyzyjne sformułowanie definicji (katalogu cech), które muszą posiadać organizacje, które mogą się ubiegać o wsparcie w ramach konkursu. Uważamy, że jedną z tych cech jest doświadczeniem w tego działaniach związanych z generowaniem wiedzy i jej wykorzystaniem w różnego rodzaju procesach decyzyjnych, tworzeniu polityk publicznych lub wprowadzaniu tematów do debaty publicznej (np. przez ostatnie 24 m-ce) Co najmniej zaskakujące jest to, że wśród podmiotów uprawnionych o ubieganie się o dotację są kluby sportowe. Trudno nam sobie wyobrazić, że to one są think tankami. Z kolei w punkcie 4 Regulaminu wskazano, że chodzi o instytucje działające na “marginesie formalnych procesów politycznych”. To sformułowanie zdecydowanie nie jest klarowne. ROZLICZENIE RYCZAŁTOWE W naszym przekonaniu w przypadku konkursu, którego celem jest m.in. wsparcie instytucjonalne organizacji rozliczanie w oparciu o kwoty ryczałtowe może być bardzo trudne. Ogólnie idea rozliczania ryczałtowego jest słuszna i wielokrotnie postulowana, jednak przede wszystkim w odniesieniu do realizacji konkretnych zadań publicznych, gdzie występuje bezpośrednia relacja między kosztem a rezultatem (np. prowadzenie noclegowni dla bezdomnych: określona liczba osób, określony standard oraz zryczałtowana cena usługi). Przy dotacjach typu instytucjonalnego taka forma rozliczania jest mało przydatna i nieadekwatna. Do regulaminu nie dołączono wzoru sprawozdania, więc nie wiemy, jak dokładnie organizatorzy konkursu wyobrażają sobie rozliczenia. Niemniej nasze obawy budzi kilka kwestii: jak do ryczałtowego rozliczania dotacji mają się zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków i zamkniętego katalogu, wśród organizacji będzie panował duży poziom niepewności, czy w razie kontroli ktoś nie uzna jakiegoś wydatku za niekwalifikowany, nawet jak rozliczenie z rezultatów zostało przyjęte. arbitralność decyzji dyrektora NIW w przypadku nieosiągnięcia zaplanowanych rezultatów. Wśród definicji wskazanych na początku regulaminu brakuje definicji zadania publicznego. OCENA WNIOSKÓW Z regulaminu nie wynika, w jaki sposób na etapie oceny formalnej będzie sprawdzane, że podmiot jest uprawniony do złożenia wniosku, tzn, że jest think tankiem. Jednym z wymiarów kryterium adekwatności są “problemy i potrzeby odnoszą się do zidentyfikowanych deficytów w zakresie możliwości prowadzenia działalności merytorycznej”. To sformułowanie nie jest jasne Jednym z wymiarów kryterium “Możliwość realizacji działań.” jest doświadczenie w dziedzinie opisanej we wniosku (...) w okresie 2 lat oraz wpływ na procesy decyzyjne w sferze publicznej. Nie wiemy, czy okres 2 lat także miałby dotyczyć wpływu na procesy decyzyjne (nie jest to jasne), ale zwracamy uwagę, że gdyby tak było, to siłą rzeczy eliminuje znaczną część think tanków niezgadzających się z polityką prowadzoną przez aktualne władze - niezależnie od tego, kto aktualnie sprawuje władzę. Ze względu na ogromną różnorodność tematyczną dziedzin, w których działają think tanki niezbędne jest by</p> | | <p>programu. Przypominamy również, że dotychczasowa działalność, jak i potencjał organizacyjny think tanków oceniany będzie na etapie oceny merytorycznej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Uwaga dotyczące rozliczania przez rezultaty ma charakter opinii. Wsparcie rozwoju instytucjonalnego nie stanowi wartości samej w sobie, ale musi być realizowane w powiązaniu z działalnością programową w związku z tym możliwe jest planowanie rezultatów, które zostaną osiągnięte w wyniku wykorzystania środków pochodzących z dotacji. 5. Wzór sprawozdania zostanie opublikowany wraz z przygotowawaną obecnie umową. 6. Weryfikacja spełniania/niespełniania kryteriów formalnych odbywa się na podstawie oświadczeń zawartych we wniosku. Ocena potencjału danej organizacji w zakresie jej działania w formule think tanku zostanie dokonana na etapie oceny merytorycznej przez niezależnych ekspertów wyłonionych w otwartym naborze. Kryteria oceny merytorycznej uwzględniają wymagania zawarte w art. 30 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, a procedurę oceny regulować będzie rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---------------------------|----------------------|---|------------------------------|--|
| | | | <p>ekspertami były także osoby specjalizujące się w danych dziedzinach Powołanie panelu ekspertów w celu konsensualnego podjęcia decyzji o liście rankingowej jest krokiem w bardzo dobrym kierunku. Jednakże i tutaj pojawia się szereg wątpliwości: W Regulaminie brakuje przedstawienia dobrze przemyślanej procedury ustalania listy rankingowej przez panel ekspertów. W panelu ma uczestniczyć minimum 1/5 ekspertów oceniających wnioski, a więc zdecydowana mniejszość tych, którzy wnioski oceniali. W dyskusji, a także w przypadku głosowania, eksperci uczestniczący w panelu mają wypowiadać się lub głosować w odniesieniu do wniosków, których nie znają. Nie wiadomo też, jak się będzie miała punktacja poszczególnych wniosków do ostatecznej decyzji panelu 1/5 ekspertów. Nie jest jasne, czy karty ocen będą dostępne dla organizacji? W naszym przekonaniu przy tak wrażliwej kwestii jak wsparcie instytucjonalne think tanków a zarazem mając nadzieję, że uda się Państwu w regulaminie precyzyjnie sformułować cechy/doświadczenie, którymi muszą się wykazać organizacje biorące udział w konkursie (jak już wspominaliśmy wydaje się to niezbędne), oceny merytorycznej powinno dokonywać więcej niż 2 ekspertów. Być może nie jest to możliwe w odniesieniu do wszystkich wniosków, ale warto rozważyć, że te, które po wstępnej ocenie przez 2 ekspertów uzyskują odpowiednio dużą liczbę punktów są następnie czytane przez kolejne 2 osoby i dopiero na podstawie oceny czterech osób odbywa się dyskusja na panelu ekspertów. Dzięki temu decyzja będzie mniej arbitralna i zależna od tego, do którego eksperta trafi wniosek. POZOSTAŁE KWESTIE Modyfikacje wniosków - Przy założeniu, że organizacja ma zaplanować 2 letnie działania, niezbędna wydaje się możliwość modyfikacji wniosków i rezultatów. W Regulaminie brakuje informacji o tym, jak może to przebiegać.</p> | | <p>Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.</p> <p>7. Zapisy dotyczące możliwości zmian znajdują się z umowie.</p> |
| 31. | Stowarzyszenie Klon/Jawor | | <p>UWAGI OGÓLNE 1. Jedną z uwag złożoną przez Stowarzyszenie Klon/Jawor do Programu PROO było to, że jest on bardzo ogólnikowy przez to trudno ocenić jego skuteczność. Program w wielu punktach odsyła do regulaminów konkursów. Jednak nadal zapisy zwłaszcza jeśli chodzi o definicje są nieprecyzyjne, niespójne, niejasne. Ponadto warto zauważyć, że przedstawiony został zupełnie nowy wniosek o dofinansowanie. Z nowymi kategoriami, informacjami do uzupełnienia, innymi niż w dotychczasowo składanych wnioskach np. z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. W każdym priorytecie, co zrozumiałe, wymagane będą inne informacje, spójne z wymogami konkursu. Jednak pól i wymogów do opisanie w ramach danego priorytetu jest bardzo dużo. Wnioski wcale nie są proste. Można w różny sposób interpretować zapisy. 2. Na składanie uwag do wszystkich 3 regulaminów wyznaczono jedynie 10 dniowy termin, a jego ostatni dzień wypada ponadto w niedzielę. Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką, jeżeli ostatni dzień terminu przypada na dzień wolny od pracy, termin powinien upływać w następny dzień roboczy, w przeciwnym wypadku termin zostaje bowiem w rzeczywistości skrócony o 2 dni. Taka sytuacja ma niestety miejsce w przypadku konsultacji Regulaminu, ponieważ system nie pozwoli na złożenie uwag w poniedziałek 15.10. Postulujemy zatem, aby przy przeprowadzaniu kolejnych konsultacji wyznaczać dłuższe terminy na składanie uwag oraz aby nie upływały one w niedzielę. Postulujemy również, aby w przyszłości dopuszczać możliwość zgłaszania uwag do projektów również w inny sposób niż za pośrednictwem systemu. 3. W konkursie zrezygnowano z prowadzenia 2-etapowej oceny wniosków (wstępnych i pełnych). Zgodnie z § 19 ust. 1-2 Projektu Rozporządzenia jest to możliwe, jeżeli jest to uzasadnione charakterem lub przedmiotem konkursu. Nie wyjaśniono jednak, dlaczego w tym przypadku jest to uzasadnione. UWAGI SZCZEGÓŁOWE Rozdział 6. punkt 3. W ramach Konkursu o dotacje mogą ubiegać się wyłącznie think tanki definiowane jako organizacje, które opracowują badania, analizy i opinie związane ze sprawami krajowymi lub międzynarodowymi w celu merytorycznego wspierania procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji. OPINIA: Kluczowe kryterium, na podstawie którego podejmowane jest decyzja o tym, czy dana organizacja może ubiegać się o dofinansowanie z ramach Programu, jest niejasne i mało precyzyjne. Rodzi się kilka pytań: 1. Co to znaczy "opracowują badania, analizy i opinie"?</p> | | <ol style="list-style-type: none"> 1. NIW-CRSO jako IZ będzie realizować szeroki zakres działań mających na celu wsparcie wnioskodawców na etapie aplikowania o dotację w ramach konkursów. Planujemy również opracowanie materiałów informacyjnych dla wnioskodawców w poszczególnych priorytetach. 2. NIW-CRSO przyjmuje uwagę dotyczącą terminu konsultacji. 3. W Regulaminie konkursu zostanie dodany zapis uzasadniający wprowadzenie jednoetapowej oceny wniosków, w brzmieniu: „2. Konkurs prowadzony jest z pominięciem etapu pierwszego (wnioski wstępne), zgodnie z § 18 ust. 1 RwfWRSO, ze względu na przedmiot Konkursu, opisany w Rozdziale 4 Regulaminu Konkursu, |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|-----------------------|----------------------|---|------------------------------|--|
| | | | Czy organizacje mają prowadzić własne badanie czy wystarczy, że opalczą dostępne wyniki badań? Czy liczy się tu jakieś doświadczenie w tym zakresie czy wystarczy jednorazowa aktywność? Bez odpowiedzi na te pytania kryterium jest nieprecyzyjne. 2. Co to znaczy "sprawy krajowe i międzynarodowe"? Jest to bardzo szerokie stwierdzenie, na podstawie którego trudno powiedzieć, jakie tematy zostaną uznane za spełniające kryterium, a jakie nie. Warto byłoby odwołać się do istniejącego katalogu obszarów (np. pola działalności pożytku publicznego). 3. Jak rozumieć "wspieranie procesów podejmowania strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji"? Czy wystarczy wyrazić intencję wsparcia tego typu procesów? Czy raczej chodzi raczej o to, żeby ubiegający się o dofinansowanie podmiot mógł się wykazać doświadczeniem wykorzystania przygotowanych przez siebie opracowań w istniejących już dokumentach? Rodzi się także drugie pytanie związane z tym zapisem: kto ma być autorem "strategicznych decyzji lub przyjmowania rozwiązań i regulacji"? Czy wyłącznie podmioty publiczne (administracja centralna; samorządy lub instytucje publiczne) czy także podmioty pozarządowe? Może - niezależnie od przynależności sektorowej - warto dopisać, że chodzi o decyzje, rozwiązania i regulacje w obszarze polityki publicznej. | | tj. jednoznacznie zdefiniowany obszar działalności think tanków". 4. Definicja think tanków ma charakter funkcjonalny i ma na celu dookreślenie ogólnych form i przedmiotu działania organizacji typu think tank. Propozycje dotyczące ewentualnych modyfikacji przedmiotowej definicji będą analizowane na dalszych etapach wdrażania programu. Przypominamy również, że dotychczasowa działalność, jak i potencjał organizacyjny think tanków oceniany będzie na etapie oceny merytorycznej. 5. Zakres działalności think tanków nie został ograniczony do obszaru polityki publicznej gdyż możliwe jest realizowanie funkcji ośrodka eksperckiego również w innych sektorach. |
| 32. | Radzimir Konięcpolski | | W 14. Zasady ponoszenia wydatków należy uregulować tryb wyboru Wykonawców usług i dostaw realizowanych ze środków dotacji dla Beneficjentów. Z uwagi na charakter dofinansowania istnieje bardzo duże ryzyko nadużyć w zakresie wydatkowania środków publicznych. Rozważyć należy uruchomienie strony internetowej, gdzie Beneficjenci zobowiązani byli by umieszczać zapytania ofertowe, co umożliwiło by zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. We wskazanym zakresie wskazane jest co najmniej określenie minimalnych zasad analogicznie do obowiązujących jednostki sektora finansów publicznych przy realizacji zamówień poniżej progu 30 000 euro w związku z niestosowaniem Prawa zamówień publicznych. | | Uwaga nieuwzględniona. Zapisy umowy stanowić będą gwarancję prawidłowości wydatkowania środków z dotacji. Tryb wyboru wykonawców usług i dostaw realizowanych ze środków dotacji określają powszechnie obowiązujące przepisy prawa. |
| 33. | Radzimir Konięcpolski | | W 8.7 Wydatki niekwalifikowalne należy określić limity maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia pracowników Wnioskodawcy powyżej którego finansowanie ze środków dotacji będzie uznane za niekwalifikowalne. | | Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane we wniosku maksymalne miesięczne wynagrodzenia pracowników Wnioskodawcy oceniane będą przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej. |

| L.p. | Zgłaszający uwagę | Jednostka redakcyjna | Pierwotne brzmienie zapisu | Proponowane brzmienie zapisu | Odniesienie do uwagi |
|------|---|----------------------|----------------------------|------------------------------|---|
| 34. | Radzimir Koniecpolski | | | | Uwaga nieuwzględniona. Katalog podmiotów nieuprawnionych do udziału w konkursie z natury rzeczy nie ma charakteru zamkniętego. Zapis ma charakter porządkujący. |
| 35. | OFOP Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych | | | | <p>1. Jedną z podstaw przyjęcia regulaminu jest Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Rozporządzenie to natomiast nadal nie zostało przyjęte, nie jest zatem możliwe dokonanie oceny, czy projekt Regulaminu jest z nim zgodny. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych przedstawiła już swoje stanowisko do Projektu Rozporządzenia (dalej, również w uwagach szczegółowych "Projekt Rozporządzenia") - zostało ono opublikowane w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny: https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//701/12312602/12515805/12515808/dokument354972.pdf. Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego nie odniósł się jednak jeszcze do zgłoszonych w nim uwag. W związku z tym, wskazujemy, że oprócz uwag zgłaszanych bezpośrednio do projektu Regulaminu, podtrzymujemy również wszystkie uwagi złożone do Projektu Rozporządzenia.</p> <p>2. Na składanie uwag do wszystkich 3 regulaminów wyznaczono jedynie 10 dniowy termin, a jego ostatni dzień wypada ponadto w niedzielę. Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką, jeżeli ostatni dzień terminu przypada na dzień wolny od pracy, termin powinien upływać w następny dzień roboczy, w przeciwnym wypadku termin zostaje bowiem w rzeczywistości skrócony o 2 dni. Taka sytuacja ma niestety miejsce w przypadku konsultacji Regulaminu, ponieważ system nie pozwoli na złożenie uwag w poniedziałek 15.10. Postulujemy zatem, aby przy przeprowadzaniu kolejnych konsultacji wyznaczać dłuższe terminy na składanie uwag oraz aby nie upływały one w niedzielę. Postulujemy również, aby w przyszłości dopuszczać możliwość zgłaszania uwag do projektów również w inny sposób niż za pośrednictwem systemu.</p> <p>3. W konkursie zrezygnowano z prowadzenia 2-etapowej oceny wniosków (wstępnych i pełnych). Zgodnie z § 19 ust. 1-2 Projektu Rozporządzenia jest to możliwe, jeżeli jest to uzasadnione charakterem lub przedmiotem konkursu. Nie wyjaśniono jednak, dlaczego w tym przypadku jest to uzasadnione.</p> |