

The background of the cover features a complex abstract design. It includes large blue and yellow circular and triangular shapes. A prominent white circle is partially covered by a black semi-circle. The bottom of the cover is decorated with horizontal black bars and a yellow triangle pointing upwards.

Finansowanie organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r

Raport z badania

Finansowanie organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r.

Raport z badania



Sfinansowano przez Narodowy Instytut Wolności
– Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
ze środków Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021 - 2030



Kwidzyn, październik 2021 r.

Wykonawcą działającym na zlecenie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jest Fundacja M.A.P.A. Obywatelska – miejsce, aktywność, partycypacja, animacja.

Autorki/Autorzy:

Wojciech Kaczmarczyk
Piotr Stec
Tomasz Rykaczewski
Maria Witecka-Wiese
Krzysztof Stachura
Łukasz Samborski
Dorota Wiśniewska
Patrycja Sosnowska
Aleksandra Klimkowska
Michał Jankowski (opracowanie kartograficzne)
Zespół Fundacji Mapa Obywatelska

Wydawca:

Fundacja M.A.P.A. Obywatelska – miejsce, aktywność, partycypacja, animacja
82-500 Kwidzyn
ul. Odrowskiego 4/19

Spis treści

Przedmowa	4
Od autorów	8
Wprowadzenie.....	10
Kontekst badania	10
Uwarunkowania metodologiczne i specyfika realizacji projektu badawczego	14
Wyniki badania.....	21
Samorządy wojewódzkie	21
Samorządy powiatowe.....	41
Samorządy gminne i miejskie	51
Wnioski z badania.....	98
Główne wnioski z badania.....	98
Komentarz do wniosków	101

Przedmowa

Wojciech Kaczmarczyk

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Organizacje pozarządowe wskazują administrację samorządową jako głównego partnera swych działań. Dzięki ustawowemu obowiązkowi tworzenia wspólnie z trzecim sektorem programów współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi uregulowany został obszar realizacji zadań publicznych przy wykorzystaniu zasobów organizacji obywatelskich, a także systemowo wspierane są organizacje w realizacji ich celów statutowych. Najbardziej dostrzegalnym jest efekt współpracy finansowej. Według danych GUS w roku 2019 urzędy administracji samorządowej wszystkich szczebli przekazały podmiotom non-profit na realizację zadań publicznych kwotę 2,7 mld zł. Kwota ta w latach 2013-2019 zwiększyła się o 1,1 mld zł. Ale dzięki programom współpracy organizacje korzystają na preferencyjnych warunkach z zasobów lokalowych JST, uczestniczą w planowaniu polityk publicznych, współtworzą ciała dialogu obywatelskiego, w tym rady działalności pożytku publicznego.

Pandemia COVID-19 dezorganizując życie społeczne i gospodarcze, wywiera wpływ na funkcjonowanie organizacji pozarządowych. Będąc partnerem JST i realizatorem wielu zadań publicznych, organizacje pozarządowe prowadzą placówki dla bezdomnych, szkoły, domy dziennego pobytu. Organizują wiele działań kulturalnych, sportowych, edukacyjnych. Podczas pandemii wiele działań okresowo musiało zostać zawieszonych, a niektóre placówki zamknięto. Tam, gdzie było to możliwe, organizowano pracę zdalną, ale nie wszystkie działania są możliwe do realizacji w takiej formie. Istotnym problemem sygnalizowanym przez organizacje jest konieczność ponoszenia kosztów stałych funkcjonowania organizacji w sytuacji drastycznego spadku wpływów z odpłatnej działalności statutowej i działalności gospodarczej. Organizacje sygnalizują także problemy związane z rozliczaniem poniesionych wydatków na działania, które musiały zostać odwołane z powodu zagrożenia epidemiologicznego. Z uwagi na realną słabość organizacji i braki rezerw finansowych przedłużanie sytuacji kryzysowej może grozić likwidacją organizacji, pomimo wsparcia, które zostało udzielone organizacjom przez rząd w ramach tarczy antykryzysowej, w tym także w postaci zainicjowanego przez Przewodniczącego Komitetu ds.

Pożytku Publicznego Rządowego Programu Wsparcia Doraźnego Organizacji Pozarządowych w zakresie przeciwdziałania skutkom COVID-19.

Zagrożeniem dla funkcjonowania organizacji członkowskich było zamknięcie lub ograniczenie działań wielu placówek i pogłębiające się kurczenie bazy członkowskiej stowarzyszeń. Należy przy tym pamiętać, że jeszcze przed wybuchem pandemii zjawisko zmniejszania się liczby członków organizacji pozarządowych niepokoiło badaczy i liderów trzeciego sektora. Według Stowarzyszenia KLON/JAWOR, które od lat systematycznie bada organizacje pozarządowe oraz aktywność obywatelską w Polsce pomiędzy 2010 i 2018 rokiem przeciętne stowarzyszenie zmniejszyło się liczebnie o ponad 15%, w dodatku od 2015 roku o ponad 30% zmniejszyła się liczba członków aktywnie uczestniczących w działaniach organizacji.

Pandemia COVID-19 bez wątpienia skutkuje poważnymi zmianami na płaszczyźnie społecznej i ekonomicznej. Obserwowane trudności w sprawnym funkcjonowaniu sektora obywatelskiego, w tym w realizacji zadań publicznych, skłoniły NIW-CRSO do wsparcia poszukiwań odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób pandemia odbiła się na finansowaniu organizacji pozarządowych ze środków samorządowych?

Niniejszy raport prezentuje możliwie kompleksową wiedzę o strukturze zmian środków przeznaczonych na wsparcie finansowe sektora społecznego na trzech szczeblach samorządu terytorialnego. Autorzy, zagłębiając się w programy współpracy JST z organizacjami pozarządowymi z roku 2019 (a więc sprzed wybuchu pandemii) oraz z roku 2020, dokonali cennego porównania, które pozwala na pogłębioną ocenę realizacji polityk publicznych wspierających sektor obywatelski w Polsce.

Należy zwrócić uwagę, że w prezentowanych analizach finansowania sektora obywatelskiego przez JST uwzględniono wskaźnik inflacji. Dzięki temu zabiegowi, rzadko spotykanemu w badaniach trzeciego sektora, możliwe stało się urealnienie struktury zmian wsparcia finansowego i odniesienie jej do ogólnej sytuacji gospodarczej kraju.

Jak Państwo zobaczą dalej, wyniki badania nie są jednoznaczne. Dobrą wiadomością jest realny wzrost nakładów JST na współpracę z organizacjami w latach 2020-2021 o ponad 130 mln zł. Efekt pandemii nie zamroził współpracy samorządów z organizacjami. Obawy organizacji wyrażane przy okazji badań KLON/JAWOR nie sprawdziły się. Wzrost nakładów dotyczy samorządów gminnych i powiatowych, a więc tam, gdzie realizowana jest większość zadań publicznych z udziałem organizacji pozarządowych.

Nominalnie samorządy wojewódzkie przeznaczyły na realizację programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w latach 2020-2021 podobne kwoty tj. ok. 215 mln zł, jednak przy uwzględnieniu inflacji zauważalny jest niewielki spadek. Jednak i tu efekt

pandemii nie przestrasza. Obawy organizacji pozarządowych o masowe wręcz wygaszanie realizacji zadań publicznych, których wykonawcą są organizacje pozarządowe, były na wyrost. Pogarszająca się kondycja finansowa JST w okresie pandemii nie spowodowała bezpośredniego zagrożenia dla organizacji pozarządowych, dla których, dodajmy, samorządy są wciąż jednym z najważniejszych partnerów i źródeł finansowania.

Niepokój powinny natomiast budzić spadki finansowania odnotowane w niektórych obszarach pożytku publicznego, w tym w obszarze „działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych” oraz „kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego”. Obszar działalności pożytku publicznego wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych jest szczególnie wrażliwy ze względu na to, że w nim najłatwiej jest szukać „oszczędności”, ponieważ nie dotyczy bezpośredniego wsparcia. W przypadku obszaru „kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego” mamy raczej do czynienia z efektem projektowania zmniejszenia intensywności działań związanych z potencjalnym zagrożeniem epidemicznym.

Niezależnie od wyników badania należy stwierdzić, że obszar współpracy JST z organizacjami pozarządowymi w ramach programów współpracy powinien być systematycznie monitorowany. Badanie zrealizowane w 2021 r. należałoby skonfrontować z danymi pochodzącymi ze sprawozdań z realizacji programów współpracy. Wreszcie skrupulatnego skatalogowania wymagałyby dane o współpracy finansowej i pozafinansowej JST z NGO wykraczające poza zapisy programów współpracy, a dostępne przede wszystkim w uchwale budżetowej JST oraz innych dokumentach.

Wykonawcom badania, wszystkim osobom zaangażowanym w żmudny proces pozyskiwania danych (nie zawsze – niestety – bezproblemowo udostępnianych przez podmioty samorządowe) należą się słowa uznania. Dzięki wysiłkom Fundacji M.A.P.A. Obywatelska prezentowany w niniejszym raporcie zakres danych jest szeroki i precyzyjny.

Mam nadzieję, że niniejszy raport – poza zilustrowaniem skali wsparcia finansowego – zwróci uwagę czytelników na szereg kwestii szczegółowych związanych z funkcjonowaniem programów współpracy JST z organizacjami pozarządowymi. Tym samym przyczyni się do usprawnienia mechanizmu tworzenia programów oraz opracowania rozwiązań pozwalających na bieżąco śledzić zmiany w tym obszarze współpracy instytucji publicznych z sektorem obywatelskim.

Współpraca administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi jest motorem rozwoju peryferii społecznych. Dzięki niej w trudno dostępnej przestrzeni zjawisk społecznych – dotyczących często najtrudniejszych obszarów wykluczenia i marginalizacji społecznej – prowadzone są systematycznie i profesjonalnie działania przynoszące wy-

mierną korzyść w skali całego kraju, regionów i społeczności lokalnych. Dzięki tym działaniom wsparcie uzyskują osoby w kryzysie, tworzone i utrzymywane są placówki świadczące usługi społeczne, realizowane są obywatelskie przedsięwzięcia kulturalne, przywracana jest pamięć o świadkach historii, lokalna tradycja ma szansę trwać i rozwijać się. Ufam, że niniejszy raport, a być może wkrótce zainicjowany przez Narodowy Instytut Wolności systematyczny projekt badawczy monitorowania współpracy administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi przyczynią się do zwiększenia wolumenu współpracy, poprawy jej jakości i polepszenia społecznej świadomości obecności organizacji pozarządowych w życiu społecznym.

Od autorów

Szanowni Państwo,

Rok 2020 niewątpliwie będzie wyznaczał pewien punkt zwrotny w historii. Niespotykana dotychczas skala trudności, obostrzeń, niepewności i wyzwań stanęła naprzeciwko całej ludzkości. Chodzi oczywiście o pandemię COVID-19 i wszystkie jej następstwa. Okazało się, że nic nie będzie już takie jak dawniej...

Ta nietypowa sytuacja postawiła również wyzwania przed sektorem obywatelskim. Jednym z nich okazały się zmiany w strukturze współpracy finansowej pomiędzy samorządami a organizacjami pozarządowymi. Zakres tych zmian oraz wynikające z tego wnioski stały się podstawą przeprowadzonego przez Fundację M.A.P.A. Obywatelska, na zlecenie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego badania, a w efekcie powstania tegoż właśnie raportu.

To pierwsze tego typu badanie zbierające możliwie kompleksowo wiedzę o strukturze zmian finansowych środków planowanych na współpracę z sektorem społecznym przed pandemią (programy współpracy na 2020 r. były najczęściej przyjmowane pod koniec 2019 r.) oraz w jej trakcie (analogicznie programy współpracy na 2021 r. były przyjmowane pod koniec 2020 r.). Nowatorskie jest również to, że w badaniu zastosowano wskaźnik inflacji i uwzględniono go w strukturze zmian finansowych w ramach współpracy samorządów i organizacji pozarządowych.

Cały proces badawczy okazał się zadaniem o wiele trudniejszym, niż ktokolwiek mógł przypuszczać. Pomimo zastosowania przez Fundację nowoczesnych rozwiązań teleinformatycznych, ogromnej pracy całego zespołu, prawie połowa samorządów w kraju nie udzieliła odpowiedzi w obowiązującym tzw. trybie informacji publicznej. Z niepokojem stwierdzamy, że prawie 48% samorządów w Polsce dwukrotnie nie udzieliło odpowiedzi w ww. trybie (każdy samorząd, który nie odpowiedział na pierwsze pismo dot. informacji publicznej, otrzymywał drugie, nawiązujące oczywiście do pierwszego).

Dzięki zaangażowaniu zespołu pracowników Fundacji i współpracujących z nią specjalistów proces zbierania, weryfikowania i analizowania informacji udało się szczęśliwie doprowadzić do końca. Dziękujemy bardzo wszystkim i każdemu z osobna za wykonanie tej tytanicznej pracy.

Ogromne podziękowania należą się również pracownikom NIW-CRSO wspierającym ten projekt, szczególnie Pani Ewie Dzielnickiej – głównej specjalistce ds. badań

i analiz. Przez cały okres realizacji działania byli Państwo nieocenionym zasobem wiedzy, konsultacji, przykładem partnerskiej współpracy. Dziękujemy za zaufanie oraz wsparcie, jakiego nam Państwo udzielili.

Mamy nadzieję, że raport będzie dla wszystkich Państwa interesującym źródłem wiedzy o zmianach zachodzących w sektorze obywatelskim.

Życzymy Państwu owocnej lektury

Piotr Stec

Prezes Fundacji M.A.P.A. Obywatelska

Wprowadzenie

Kontekst badania

Maria Witecka-Wiese

Niniejszy raport ma na celu przedstawienie zmian skali finansowania organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r. Przeprowadzone badania miały charakter ogólnopolski i skupiały się na analizie porównawczej programów współpracy na 2020 r. (uchwalanych najczęściej pod koniec 2019 r., czyli jeszcze przed wybuchem pandemii COVID-19) z programami zakładającymi wsparcie na 2021 r., formułowanymi już w realiach pandemii. Nasze badania skupiały się na wszystkich szczeblach JST, tj. objęły samorządy wojewódzkie, jednostki powiatowe oraz gminne/miejskie. Oczywiście także jednostki poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego są zróżnicowane i z tego względu ogólne wnioski na ich temat nie muszą znajdować potwierdzenia w każdym konkretnym przypadku.

Warto zauważyć, że podobnego typu badania nie były dotychczas prowadzone na szeroką skalę w Polsce, co powoduje, że nie ma możliwości prowadzenia porównań w odniesieniu do lat wcześniejszych.

Przeprowadzone badanie pozwoliło na przedstawienie rzeczywistej sytuacji finansowej NGO w Polsce i związanymi z nią problemami. Najważniejszą potrzebą z perspektywy sektora pozarządowego w związku z pandemią było finansowanie działalności, a dokładnie „wsparcie finansowe w zachowaniu płynności i wypłacie wynagrodzeń/ulgi finansowe”¹. Fakt, że co druga organizacja pozarządowa w Polsce wskazała ten obszar potrzeb, świadczy o tym, że finansowanie to jeden z kluczowych problemów trzeciego sektora w naszym kraju.

Według opracowania *Rok w pandemii. Raport z badań organizacji pozarządowych 2020/2021* aż 57% organizacji miało w 2020 r. niższe przychody niż w roku poprzednim. Większość stowarzyszeń i fundacji (90%) jako główną przyczynę zmniejszenia budżetu podaje pandemię COVID-19 i związane z nią konsekwencje. Próbując scharakteryzować profil organizacji najbardziej dotkniętych tą sytuacją, autorki raportu podają, że redukcja przychodów częściej dotknęła:

¹ B. Charycka, M. Gumkowska (2021), *Rok w pandemii. Raport z badań organizacji pozarządowych 2020/2021* [online], Stowarzyszenie Klon/Jawor, Warszawa, marzec 2021; <https://api.ngo.pl/media/get/160530> [dostęp: 23.09.2021].

- organizacje z małych i średnich miast,
- branże takie jak: kultura i sztuka, sport i turystyka oraz edukacja i wychowanie,
- stowarzyszenia i fundacje, które w 2019 r. miały przychody między 1 tys. a 100 tys. zł.

Jak możemy przeczytać dalej w raporcie: „W większości organizacji przychody w 2020 r. obniżyły się. Z analizy danych o zmianach w wysokości przychodu z poszczególnych źródeł wynika, że na zmniejszenie budżetów mogły przede wszystkim wpłynąć spadki:

- dotacji ze środków samorządowych,
- darowizn od osób indywidualnych,
- darowizn od firm,
- przychodów z odpłatnej działalności statutowej.

W przypadku każdego z wymienionych źródeł spadek przychodów odczuło ponad 20% organizacji².

Zmiany w budżetach odnotowały również samorządy (które są interesariuszem sektora obywatelskiego w realizacji zadań z obszaru pożytku publicznego), o czym można przeczytać m.in. w opracowaniu *Finanse samorządu terytorialnego w dobie pandemii*³.

W kontekście sytuacji finansowej zarówno samorządów, jak i organizacji pozarządowych najbardziej istotnymi wydają się dwie główne determinanty sytuacji społeczno-gospodarczej:

- epidemia COVID-19 i związana z nią niepewność, trudności (dla gospodarek, a także społeczeństwa) w sytuacji lockdownu, zawile i często ulegające zmianom przepisy epidemiczno-sanitarne, zmiana sposobu życia (komunikacja/praca/życie w trybie on-line), wzrost problemów i napięć społecznych, konieczność zmiany sposobu realizacji usług społecznych. Pozytywnych efektów pandemii można upatrywać jedynie w efekcie „pospolitego ruszenia” – czyli formy solidarności społecznej i wspólnotowych działań wspierających przeciwdziałanie pandemii,
- stosunkowo wysoka inflacja na poziomie 3,4% w 2020 r. (rok do roku), a co za tym idzie – wzrost kosztów zakupu usług i produktów, realny spadek płac większości pracowników trzeciego sektora, brak możliwości rekompensat wysokiego wskaźni-

² Tamże, s. 46.

³ J. Łukomska, P. Swianiewicz (2020), *Finanse samorządu terytorialnego w dobie pandemii* [online], Fundacja im. Stefana Batorego, https://www.batory.org.pl/wp-content/uploads/2020/11/Finanse-samorządu-w-dobie-pandemii.pdf#xd_co_f=ZDRmNTBkOGMtYTA4OS00ZjllThkYWMtZjdkOTY3YzVmNWRi~ [dostęp: 23.09.2021].

ka inflacji w odniesieniu do realizowanych już i planowanych zadań publicznych finansowanych przez samorząd.

Niestety skutki rosnącej inflacji powiązane z czynnikiem pandemii są obecnie głównymi problemami, z którymi borykają się jednostki samorządu terytorialnego (a pośrednio organizacje pozarządowe, dla których samorządy lokalne są najważniejszym źródłem pozyskiwania środków na realizację działań z obszaru pożytku publicznego), jak możemy przeczytać w raporcie *Finanse samorządu terytorialnego w dobie pandemii*:

„Według najnowszych prognoz Banku Światowego (z końca września 2020 r.) spadek PKB w całym 2020 r. ma wynieść 3,9%, zaś w 2021 r. powinien pozwolić na znaczące (ale tylko częściowe) odrobienie strat (+3,5%).

W obecnej sytuacji JST są znacznie bardziej bezsilne niż rząd chroniący budżet państwa ze względu na to, iż na poziomie krajowym prowadzący politykę gospodarczą i finansową dysponują instrumentami reagowania, za pomocą których mogą próbować stabilizować sytuację makroekonomiczną i ratować sytuację budżetu. „Samorządy lokalne są tych instrumentów pozbawione (polityka pieniężna) bądź dysponują nimi w znacznie bardziej ograniczony sposób (polityka podatkowa, zadłużenie), mając bardzo umiarkowany wpływ tak na krótkookresową sytuację swojego budżetu, jak i na warunki ekonomiczne, które w dłuższej perspektywie wpływają na wielkość dochodów budżetowych. Oczywiście w warunkach kryzysu samorządy powinny zrobić audyt swoich wydatków, szukać źródeł oszczędności, a także dodatkowych źródeł dochodów”⁴.

Zmiany w zakresie przepisów podatkowych (zwłaszcza podatków dochodowych, np. zwolnienie z PIT-u osób do 26. roku życia czy zmniejszenie % wpływów do samorządu z podatków względem budżetu centralnego), w tym większa ich centralizacja, stanowią wyzwanie również w obszarze finansowej współpracy samorządów i organizacji pozarządowych.

Zagadnienie zmian struktury finansów samorządów nie jest przedmiotem niniejszego raportu, dlatego ww. kwestia została jedynie zaznaczona jako jeden z możliwych czynników zmiany wielkości współpracy finansowej pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi.

Kondycja finansowa JST (a w dalszej konsekwencji również skala środków kontraktowanych z sektorem obywatelskim) wynika z wielu nawarstwiających się czynników, jednak sytuacja pandemiczna, a także stosunkowo wysoka inflacja (3,4% za 2020 r., najwyższa w całej Unii Europejskiej z tendencją wzrostową) są wiodącymi problemami w tym

⁴ Tamże, s. 10.

zakresie (głównie ze względu na to, że obie determinanty cały czas trwają i bardzo trudno jest przewidzieć zmiany, które mogą nastąpić). Sytuacja będzie zależna między innymi od rzeczywistości epidemicznej w kraju i na świecie. Jeżeli dodatkowo utrzyma się trend wysokiej presji inflacyjnej, to prawdopodobnie będzie miała również swoje odbicie w obszarze współpracy (finansowej, ale również pozafinansowej) JST z trzecim sektorem. Oba te zjawiska są płynne, co dodatkowo utrudnia precyzyjne uwzględnianie ich w szerszym kontekście.

Uwarunkowania metodologiczne i specyfika realizacji projektu badawczego

NIW-CRSO

Założenia metodologiczne

Rok 2020 był szczególnie trudny pod względem finansowym dla jednostek samorządu terytorialnego. Pandemia COVID-19 spowodowała znaczny wzrost nieplanowanych wydatków po stronie powiatów, przy jednoczesnym realnym spadku dochodów. To jednostki samorządu terytorialnego z racji szerokiego spektrum zadań, jakimi się na co dzień zajmują, zmuszone zostały do realizacji przedsięwzięć dostosowujących funkcjonowanie wielu instytucji do obostrzeń sanitarnych i nowych realiów⁵. Trudna sytuacja budżetowa w roku 2020 i brak realnych szans na jej poprawę w roku 2021 skłoniły wiele samorządów do szukania oszczędności m.in. w środkach przeznaczanych na dofinansowanie organizacji pozarządowych w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Analiza zmian, jakie zaszły w programach współpracy między rokiem 2020 i 2021, przeprowadzona w województwie pomorskim wskazała, że organizacje pozarządowe są finansowane z budżetów gmin, powiatów i miast na niższym poziomie niż przez pandemią COVID-19.

Zaobserwowanie opisanych okoliczności oraz sygnały napływające do Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego ze strony organizacji pozarządowych dotyczące finansowania ich działań przez samorządy spowodowały, że podjęto decyzję o poddaniu tego zagadnienia pogłębionemu badaniu. Podstawowym celem badania było uzyskanie wiedzy o tym, jaki wpływ na finansowanie organizacji pozarządowych ze środków jednostek samorządu terytorialnego wywarła pandemia COVID-19. Cel ten miał zostać osiągnięty poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jaką kwotę każda jednostka samorządu terytorialnego w Polsce (województwo, powiat, miasto, gmina) przeznaczyła w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwiet-

⁵ Por. stanowisk przyjęte na XXVI Zgromadzeniu Ogólnym Związek Powiatów Polskich, <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/zo-zpp-domagamy-sie-systemowego-uzdrowienia-sytuacji-finansowej-jst> [dostęp: 8.02.2021].

nia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na dofinansowanie organizacji i podmiotów ze swojego terenu w 2020 r.? Jakie kwoty każda JST w Polsce (województwo, powiat, miasto, gmina) przeznaczyła w programie współpracy w 2020 r. na poszczególne sfery zadań publicznych wymienione w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?

2. Jaką kwotę każda JST w Polsce (województwo, powiat, miasto, gmina) przeznaczyła w programie współpracy na dofinansowanie organizacji i podmiotów ze swojego terenu w 2021 r.? Jakie kwoty każda JST w Polsce (województwo, powiat, miasto, gmina) przeznaczyła w programie współpracy w 2021 r. na poszczególne sfery zadań publicznych wymienione w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?
3. Jakie są różnice w kwotach dofinansowania przeznaczonych przez poszczególne JST w programach współpracy dla organizacji pozarządowych w 2020 r. i 2021 r.?
4. Jakie są różnice w kwotach dofinansowania przeznaczonych przez JST w programach współpracy na poszczególne sfery zadań publicznych wymienione w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie?

Wykonawca badania miał za zadanie pozyskanie danych na temat środków przeznaczonych na finansowanie organizacji pozarządowych z programów współpracy, a następnie poddać je analizie. W związku z tym, że programy współpracy są publikowane w Biuletynach Informacji Publicznej JST, możliwe było pozyskanie ich bezpośrednio z BIP lub angażując do współpracy urzędy reprezentujące gminy, powiaty i województwa.

Cel i założenia badawcze

Głównym celem analizy było ustalenie, jaki wpływ na wysokość finansowania organizacji pozarządowych ze środków JST wywarła pandemia COVID-19. Uwarunkowania pandemiczne stanowiły bowiem znaczące wyzwanie dla JST zmagających się z koniecznością bilansowania budżetów ze względu na nieprzewidziane wydatki. Trudna sytuacja budżetowa w 2020 r., a częściowo także w 2021 r., mogła skutkować poszukiwaniem oszczędności i ograniczaniem środków przeznaczonych na dofinansowywanie działań prowadzonych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty określone w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z analizy zmian w programach współpracy na linii samorząd – NGO w województwie pomorskim (lata 2020-2021) wynika, że poziom finansowania organizacji zmalał⁶.

Przeprowadzone badanie pozwoliło zgromadzić dane i udzielić odpowiedzi na pytanie o charakterystykę finansowania działań sektora pozarządowego przez JST od szczebla gminnego, poprzez powiatowy, aż po wojewódzki. Projekt analizy polegał na porównywaniu programów współpracy na 2020 r. (uchwalanych najczęściej pod koniec 2019 r., czyli jeszcze przed wybuchem pandemii) z programami zakładającymi wsparcie na 2021, formułowanymi już w realiach drugiej fali COVID-19. Koncepcja badawcza zakładała gromadzenie i analizowanie danych na temat kwot dofinansowania, jakie JST przeznaczają w ramach programów współpracy z organizacjami, również w podziale na sfery zadań publicznych wymienione w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁷.

⁶ *Pomorskie NGO 2020 w obliczu COVID-19*. Raport PS COP w zakresie potrzeb i wsparcia pomorskiego trzeciego sektora, Gdańsk 2020.

⁷ Zob. Dz.U. 2003 Nr 96 poz. 873. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ustawie wyróżniono zadania w zakresie: 1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób; 2) działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym; 3) działalności charytatywnej; 4) podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej; 5) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego; 6) ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2020 r. poz. 295 i 567); 7) działalności na rzecz osób niepełnosprawnych; 8) promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy; 9) działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn; 10) działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym; 11) działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości; 12) działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej; 13) działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych; 14) nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania; 15) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży; 16) kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; 17) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej; 18) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego; 19)

Zakres zrealizowanego badania obejmował całą Polskę, tj. wszystkie gminy, powiaty i województwa. Analiza ma więc w założeniu charakter całościowy – jej intencją było zgromadzenie danych umożliwiających wnioskowanie o specyfice wsparcia oraz zmianach w tym zakresie na każdym szczeblu JST. Zebrane dane stanowią istotny element obrazu kondycji organizacji pozarządowych w okresie pandemicznym. Odbiorcami raportu z badania mogą być podmioty uczestniczące w tworzeniu oraz wdrażaniu polityk wsparcia rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce – zarówno na szczeblu rządowym, jak i po stronie JST oraz podmiotów z trzeciego sektora.

Na etapie projektowania badania postawiono cztery główne pytania badawcze, na które odpowiedź znajduje się w niniejszym raporcie. Po pierwsze analizowano, jaką kwotę JST przeznaczyły w programach współpracy na dofinansowanie działań organizacji w 2020 r. Po drugie weryfikowano, jaka była wysokość tej kwoty w kolejnym, 2021 r. Po trzecie sprawdzano, jakie są różnice w kwotach dofinansowania pomiędzy 2020 i 2021 r. Po czwarte, analogicznie do danych zbiorczych dotyczących poszczególnych poziomów JST, dokonywano analizy wysokości środków w podziale na wydzielone 33 sfery zadań publicznych.

Przeprowadzona analiza pozwoliła na udzielenie odpowiedzi na postawione pytania. W dalszej części opracowania przedstawione zostały dane obrazujące z jednej strony specyfikę wydatkowania środków, z drugiej zaś zmiany, które widać pomiędzy rokiem 2020 a 2021. Poza zróżnicowaniem między badanymi latami w raporcie przedstawione są porównania ze względu na obszary działania wymienione w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także porównania przestrzenne, uwzględniające poziom gminny, powiatowy i wojewódzki. To wielowymiarowe zestawienie umożliwia przeprowadzenie szczegółowej analizy, a przez to opracowanie kompleksowych wniosków na temat charakterystyki wsparcia, jakie otrzymywały w badanym okresie polskie organizacje pozarządowe od JST.

turystyki i krajoznawstwa; 20) porządku i bezpieczeństwa publicznego; 21) obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; 22) upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji; 23) ratownictwa i ochrony ludności; 24) pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą; 25) upowszechniania i ochrony praw konsumentów; 26) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami; 27) promocji i organizacji wolontariatu; 28) pomocy Polonii i Polakom za granicą; 29) działalności na rzecz kombatantów i osób represjonowanych; 30) promocji Rzeczypospolitej Polskiej za granicą; 31) działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka; 32) przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym; 33) działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1–32a.

Charakterystyka i przebieg procesu badawczego

Proces badawczy rozpoczynał się od wysłania do każdej jednostki samorządu terytorialnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Wykorzystano w tym celu bazę teleadresową JST w Polsce udostępnianą przez Departament Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Reprezentanci(-tki) JST mieli(-ały) możliwość udzielenia informacji poprzez wypełnienie krótkiej ankiety on-line (Formularze Google). Przygotowano trzy różne wersje kwestionariusza dla JST na szczeblu gminnym (urzędy miast i gmin), powiatowym (starostwa powiatowe) oraz wojewódzkim (urzędy marszałkowskie). Formularze nie różniły się istotnie, jeśli chodzi o rodzaj i format zbieranych informacji. Kwestionariusz wypełniany był samodzielnie przez reprezentanta(-tkę) JST po zebraniu niezbędnych danych i ewentualnym kontakcie z osobą z zespołu badawczego, mogącą wyjaśnić wątpliwości związane z celem i sposobem gromadzenia danych. Ponadto wszyscy(-tkie) respondenci(-tki) otrzymali(-ały) informację o możliwości pozyskania kopii udzielonych przez siebie odpowiedzi drogą mailową. Zostali(-ały) również poinformowani(-ane) o zasadach przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizowanego projektu badawczego.

Badani(-ane) proszeni(-one) byli(-yły) o wskazanie w formularzu adresu strony JST w Biuletynie Informacji Publicznej oraz podanie adresu stron zawierających informacje o uchwaleniu programu współpracy na 2020 r. oraz 2021 r. Celem tego zabiegu była weryfikacja posiadanych informacji o JST oraz możliwość ewentualnego zebrania dodatkowych danych. Respondenci(-tki) proszeni(-one) byli(-yły) również o podanie w samym formularzu danych na temat wysokości finansowania działań organizacji pozarządowych. Należało określić zarówno łączną wysokość środków planowanych na realizację programu współpracy, jak i wielkość kwot w podziale na 33 obszary wyróżnione w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Gromadzone były również informacje o osobie wypełniającej formularz, umożliwiające późniejszy kontakt, a także dane na temat stanowiska zajmowanego przez respondenta(-tkę) oraz dane kontaktowe do specjalisty(-tki) do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi (o ile była to inna osoba niż ta, która uzupełniała formularz). Technicznie możliwe było też to, że jedna osoba zajmowała się zamieszczaniem danych w formularzu, a inna osoba lub grupa osób pracowała nad zebraniem danych i przygotowaniem ich do wprowadzenia. Dodatkowo w formularzach dla gmin i powiatów oznaczano, jakiej wielkości jest dana JST (od najmniejszych, do 20 tys. mieszkańców, po

największe, powyżej 250 tys. mieszkańców), aby na późniejszym etapie badania takie dane można było wykorzystać w analizie.

Wszystkie zebrane informacje trafiały do bazy, gdzie następnie podlegały zbiorczej analizie. W przypadku różnic wysokości środków na finansowanie działań organizacji pozarządowych przekraczających 30% między 2020 a 2021 r. pracownicy Fundacji weryfikowali również dane, odwołując się bezpośrednio do zapisów w programach współpracy. Przedstawiciele(-lki) JST mieli(-ały) możliwość przekazania danych nie tylko bezpośrednio za pośrednictwem formularza, ale też drogą mailową, telefonicznie, pocztą tradycyjną czy korzystając z Profilu Zaufanego.

Na wniosek o udzielenie informacji publicznej odpowiadały wszystkie urzędy marszałkowskie (z czego 13 z 16 udzieliło odpowiedzi na pierwszy wniosek). W przypadku starostw powiatowych 147 podmiotów (46,8%) odpowiedziało na wniosek o udzielenie informacji publicznej w pierwszym terminie, zaś 42 (13,4%) – w drugim terminie. Na poziomie gminnym udzielono 1087 odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w pierwszym terminie (43,9%) oraz 489 odpowiedzi w drugim terminie (19,7%). Łącznie zebrano w ten sposób odpowiedzi od 60,2% JST na szczeblu powiatowym oraz od 63,6% JST na szczeblu gminnym.

W sytuacji, gdy samorząd nie udzielał odpowiedzi na ponowiony wniosek, badacze samodzielnie wyszukiwali niezbędnych do analizy informacji (były to przede wszystkim uchwały w sprawie przyjęcia programów współpracy) w Biuletynach Informacji Publicznej. Oznaczało to poszukiwanie danych dla 39,8% starostw powiatowych (tj. 125 jednostek) oraz 36,4% urzędów miast i gmin (tj. 901 jednostek). W sumie więcej niż co trzeci program współpracy został wyszukany przez badaczy zespołu Fundacji, co oczywiście stanowi olbrzymią ilość poszukiwanych, weryfikowanych i zestawianych danych.

Trudności związane z realizacją badania

Zrealizowane badanie umożliwiło pozyskanie szerokiego zakresu informacji na temat skali wsparcia organizacji pozarządowych w ramach samorządowych programów współpracy. Zgromadzone dane mogą stanowić ważny element tworzenia polityk wsparcia trzeciego sektora w Polsce w nadchodzącym okresie postpandemicznym.

Jednocześnie warto wskazać na kilka ograniczeń i wyzwań związanych z prowadzeniem projektów badawczych o podobnym charakterze.

Po pierwsze zakres badania nie zakładał weryfikacji danych zapisanych w programach współpracy w sprawozdaniach z ich realizacji. Dane te są bowiem przygo-

towywane do końca maja następnego po uchwaleniu roku. Ich analiza pozwoliłaby na ewentualne uzupełnienie materiału zbieranego w oparciu o programy współpracy.

Po drugie nie wszystkie organy uchwałodawcze samorządu terytorialnego uchwaliły w przewidzianym do tego terminie programy współpracy (lub nie było możliwości dotarcia do nich nawet poprzez Biuletyn Informacji Publicznej). Zdarzały się sytuacje, w których zostały uchwalone programy współpracy, ale wysokość środków na tę współpracę wynosi 0 zł. Wiele samorządów ma uchwalone jedynie programy wieloletnie – bez jednoznacznego przydzielenia środków na konkretny rok.

Po trzecie jakość i dostępność danych w programach współpracy umieszczonych w Biuletynach Informacji Publicznej jest zróżnicowana. Samorządy nie zawsze wskazują na finansowanie w podziale na wyróżnione obszary bądź też wyróżniają je w inny sposób niż ten określony w ustawie. W efekcie gromadzenie, zestawianie i analizowanie materiału empirycznego są utrudnione. Dodatkowo część JST nie udziela odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, co wydłuża i utrudnia proces badawczy, a także może negatywnie wpływać na jakość gromadzonych danych.

Po czwarte wreszcie w badaniu uwzględniony został średnioroczny wskaźnik inflacji w 2020 r. wynoszący 3,4%. Wzięcie tej miary pod uwagę wynikało z potrzeby weryfikacji, jaka jest realna wartość środków płynących z JST do organizacji pozarządowych w przedziale czasowym objętym badaniem.

Wyniki badania

Samorządy wojewódzkie

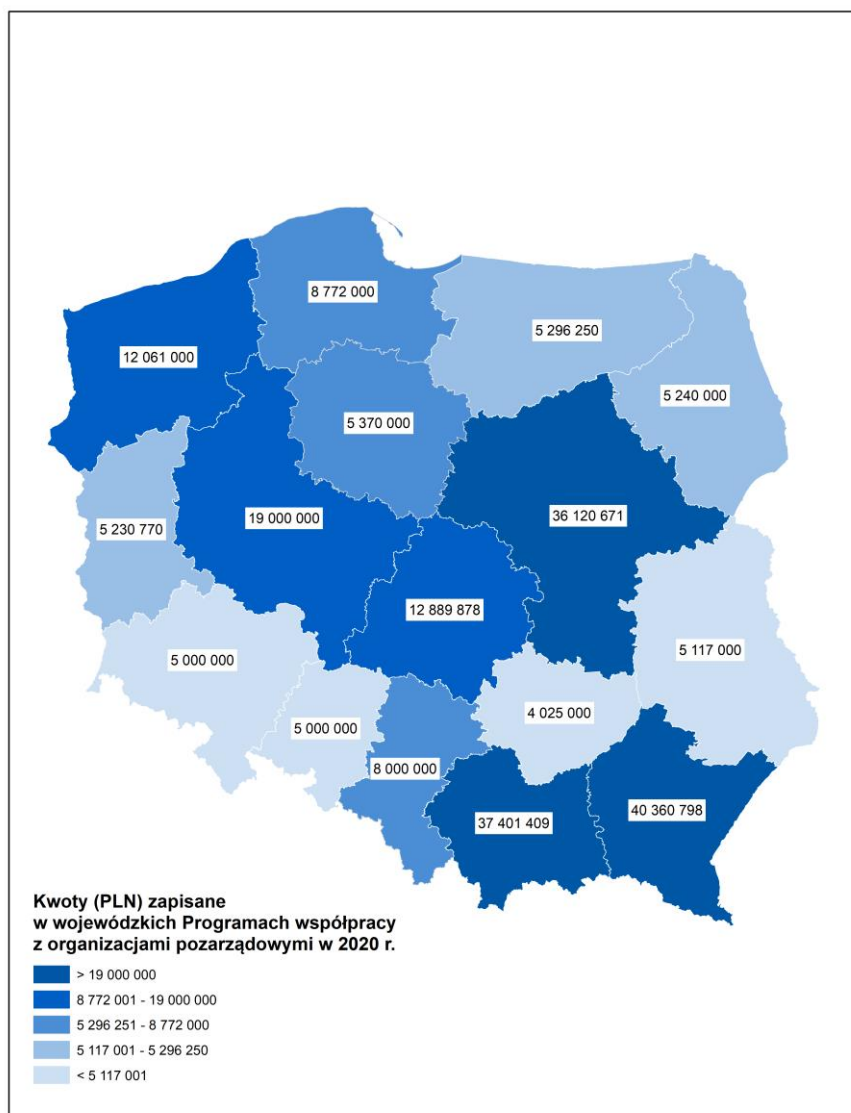
Łukasz Samborski

- ✓ Dane dotyczą środków zaplanowanych w ramach programów współpracy 16 województw z organizacjami pozarządowymi w 2020 oraz 2021 r.
- ✓ Wszystkie samorządy województw posiadają uchwalone programy współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2020 oraz 2021.
- ✓ Wszystkie odpowiedzi zostały udzielone w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

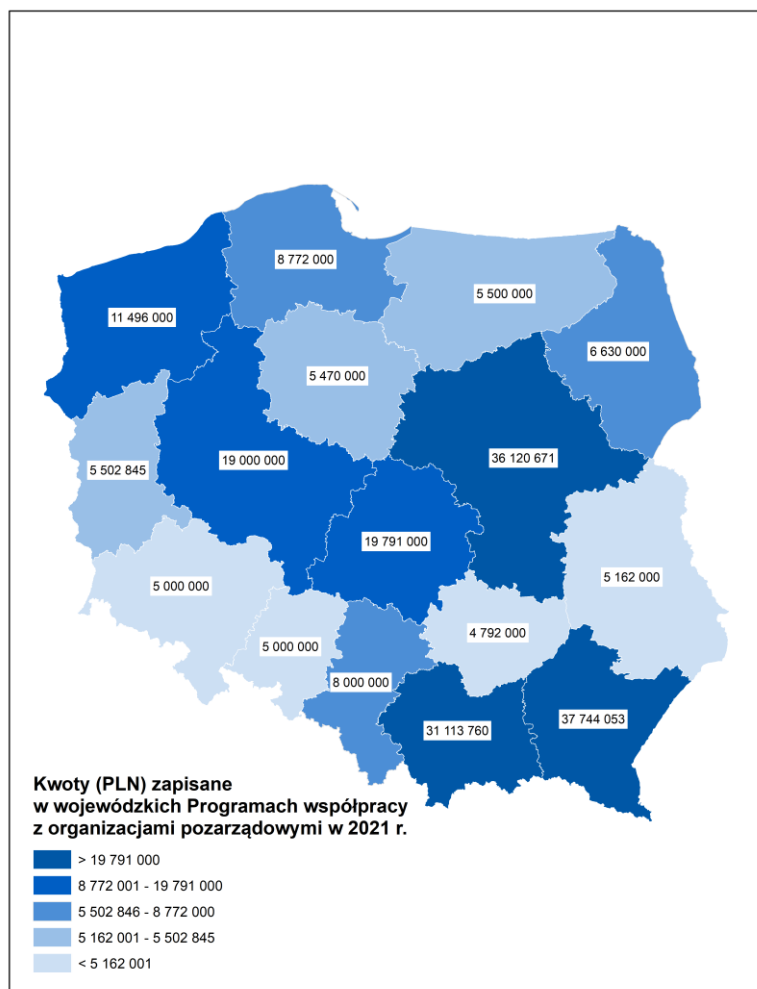
Najważniejsze wyniki badania samorządów wojewódzkich:

- Wartość nominalna środków na współpracę z sektorem obywatelskim uległa nieznacznemu zwiększeniu, jednakże realna wartość środków uległa obniżeniu o 3,3% (tj. realny spadek o ponad 7 mln zł spowodowany inflacją).
- Największy wzrost środków na współpracę z sektorem obywatelskim wystąpił w województwie łódzkim; największy spadek natomiast zanotowało województwo małopolskie.
- Największy spadek środków zanotowały obszary działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych oraz kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego.
- Największe wzrosty środków widoczne są w obszarach turystyki i krajoznawstwa oraz działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami.
- Średnia wysokość środków na współpracę z sektorem obywatelskim dla województw wyniosła 13 430 298,5 zł w 2020 r. oraz 13 443 395,56 zł w 2021 r.; mediana zaś wyniosła 186 451,50 zł w 2020 r. oraz 189 200 zł w 2021 r.

Dane ogólne na poziomie samorządów wojewódzkich w latach 2020-2021



Mapa 1. Nominalna wielkość środków w wojewódzkich programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r.



Mapa 2. Nominalna wielkość środków w wojewódzkich programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.

Dane z urzędów marszałkowskich dotyczące planów współpracy we wszystkich możliwych obszarach wskazują na dwie zasadnicze kwestie: w ujęciu rok do roku nominalna wartość współpracy finansowej uległa nieznacznemu zwiększeniu (o 209 533 zł), a jednocześnie wartość współpracy finansowej w realnym ujęciu (czyli uwzględniającym 3,4% wskaźnik inflacyjny) uległa zmniejszeniu o 3,3%, tj. o 7 096 529 zł. Oznacza to, że realna wartość współpracy finansowej dostępnej w ramach planowanych form współpracy uległa znacznemu ograniczeniu (tabela 1).

Województwa	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	4 025 000,00	4 792 000,00	767 000,00	19,1	15,7
dolnośląskie	5 000 000,00	5 000 000,00	0,00	0,0	-3,4
kujawsko-pomorskie	5 370 000,00	5 470 000,00	100 000,00	1,9	-1,5
lubelskie	5 117 000,00	5 162 000,00	45 000,00	0,9	-2,5

lubuskie	5 230 770,00	5 502 845,00	272 075,00	5,2	1,8
łódzkie	12 889 878,00	19 791 000,00	6 901 122,00	53,5	50,1
małopolskie	37 401 409,00	31 113 760,00	-6 287 649,00	-16,8	-20,2
mazowieckie	36 120 671,00	36 120 671,00	0,00	0,0	-3,4
opolskie	5 000 000,00	5 000 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	40 360 798,00	37 744 053,00	-2 616 745,00	-6,5	-9,9
podlaskie	5 240 000,00	6 630 000,00	1 390 000,00	26,5	23,1
pomorskie	8 772 000,00	8 772 000,00	0,00	0,0	-3,4
śląskie	8 000 000,00	8 000 000,00	0,00	0,0	-3,4
warmińsko-mazurskie	5 296 250,00	5 500 000,00	203 750,00	3,8	0,4
wielkopolskie	19 000 000,00	19 000 000,00	0,00	0,0	-3,4
zachodniopomorskie	12 061 000,00	11 496 000,00	-565 000,00	-4,7	-8,1
ŁĄCZNIE:	214 884 776,00	215 094 329,00	209 553,00	0,10	-3,30

Tabela 1. Zestawienia nominalne oraz w ujęciu realnej wartości środków w wojewódzkich programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 oraz 2021 r.

Warto podkreślić, że w przypadku gdyby realny spadek nakładów na współpracę z organizacjami pozarządowymi rozkładał się równomiernie we wszystkich województwach, każde z nich straciłoby około 443 632 zł.

Uwagę zwracają jednak duże dysproporcje pomiędzy środkami planowanymi na współpracę z NGO w poszczególnych województwach. Jako przykłady mogą posłużyć: województwo świętokrzyskie z najniższą nominalnie kwotą wśród województw – 4 792 000 zł w 2021 r. w porównaniu do 37 744 053 zł w województwie podkarpackim (nominalnie najwyższej kwoty). Aby mieć pełniejszy wgląd w tę kwestię należy bliżej przyjrzeć się tym środkom i źródłom ich pochodzenia.

Wśród tych województw, które notują znacząco większe kwoty nominalne od pozostałych (powyżej 30 mln zł), zarówno podkarpackie, jak i małopolskie ujmują w programach współpracy Fundusze Europejskie pochodzące z różnych źródeł np. Programy Operacyjne Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), takie jak: Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (POWER) czy Program Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

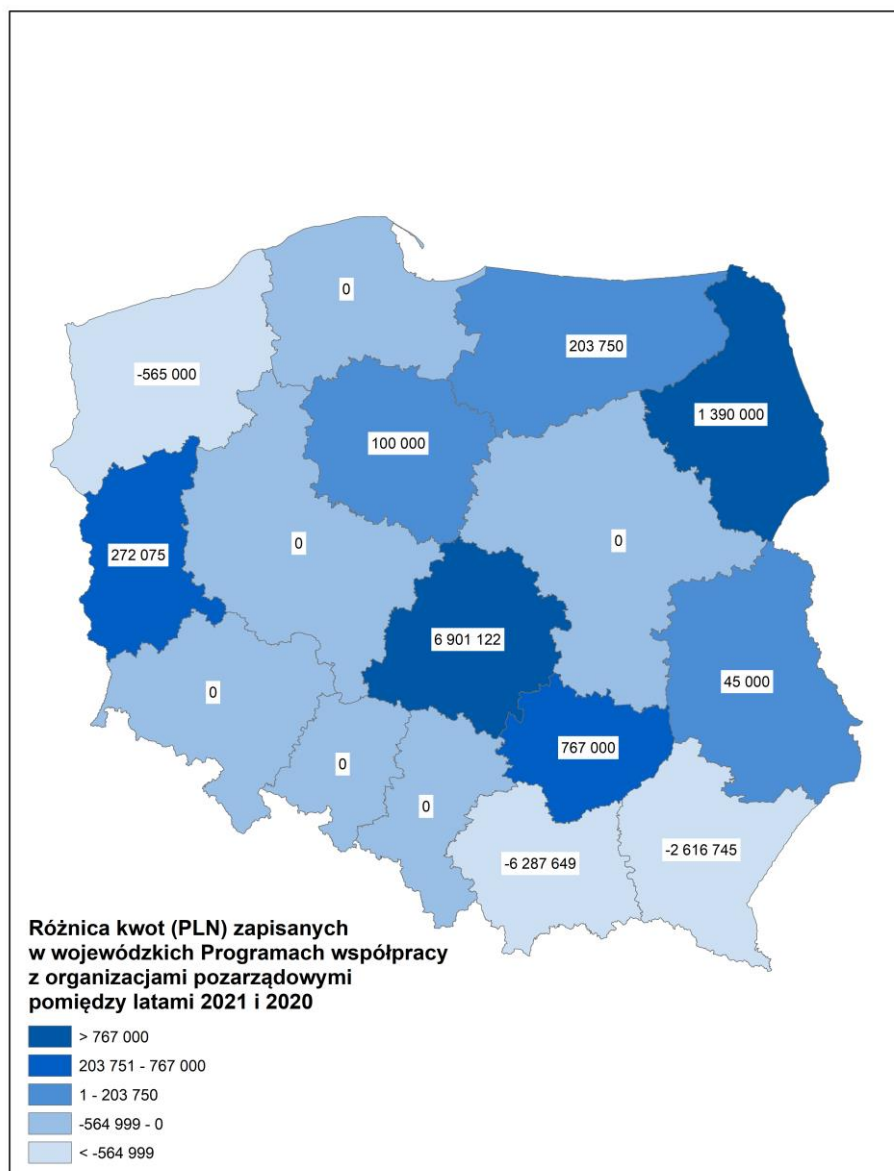
Taką sytuację dobrze obrazuje przykład *Programu Współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi na 2021 r.*, w którym uwzględniono jeden z konkursów rozpisanych w ramach PROW-u (poddziałanie 19.2.: *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność*). Budżet konkursu w ramach tego poddziałania wynosi aż 24 811 202,12 zł, co stanowi prawie 66% całości budżetu przewidzianego na współpracę w ramach programu współpracy w 2021 r.

W odniesieniu do województw małopolskiego oraz mazowieckiego również nie posiadamy informacji o tym, czy w programie współpracy wykazane zostały wyłącznie środki własne, czy również Fundusze Europejskie. Jednakże zamieszczenie w tych dokumen-

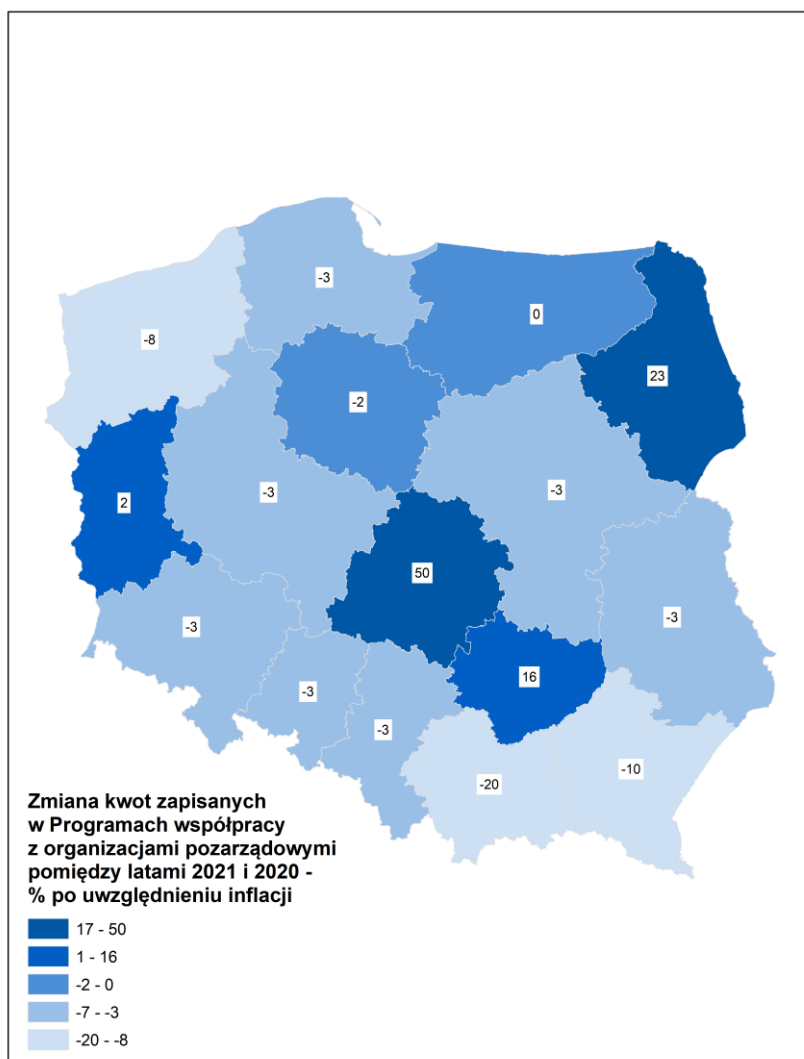
tach informacji na temat organizowanych konkursów, a także pochodzące z monitoringu wydatkowania środków prowadzonych przez m.in. Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich i Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego pozwalają przypuszczać, że również i w tym przypadku Fundusze Europejskie zostały włączone w sumaryczną wartość środków przeznaczonych na współpracę samorządu z organizacjami pozarządowymi.

Zmiany wielkości współpracy finansowej w latach 2020-2021 w samorządach wojewódzkich mają złożony charakter, a trend jest wyznaczany przez kilka województw, w których sytuacja uległa znacznej przemianie. Mowa tutaj przede wszystkim o tzw. województwach zwykłych (łódzkie 50,14%, podlaskie 23,13% oraz świętokrzyskie 15,66% realnego wzrostu kwot zapisanych w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi pomiędzy latami 2021 i 2020), a także województwach spadkowych (małopolskie 20,21%, podkarpackie 9,88% oraz zachodniopomorskie 8,08% realnego spadku kwot zapisanych w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w tym okresie).

W pozostałych województwach realne zmiany środków przeznaczonych na współpracę z organizacjami wahają się od spadku o poziom inflacji lub mniej (nominalnie kwoty pozostały na tych samych poziomach aż w sześciu województwach) do nieznacznych wzrostów o 0,45% (warmińsko-mazurskie) lub 1,8% (lubuskie).



Mapa 3. Nominalna zmiana wielkości środków w wojewódzkich programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do 2020 r.



Mapa 4. Zmiana w ujęciu realnym wielkości środków w wojewódzkich programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do 2020 r.

Największą zmianę budżetu na współpracę z sektorem obywatelskim można odnotować w województwie łódzkim, gdzie nastąpił wzrost wartości nominalnej środków z poziomu 12 889 878 zł (w 2020 r.) do 19 791 000 zł. W ujęciu procentowym jest to wzrost o ponad 53%, a po uwzględnieniu wskaźnika inflacyjnego – o nieco ponad 50%, co jest bardzo znaczącą zwyżką i wymagałoby pogłębionej analizy. Niestety z samych zapisów programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 roku nie można uzyskać informacji, w jakich obszarach i z jakiego powodu zwiększono nakłady, oraz jakie są dodatkowe, specyficzne priorytetowe założenia programu. Sam program, poza pewnymi zmianami edycyjnymi i włączeniem bardzo ogólnie sformułowanych zagadnień „przeciwdziałania pandemii COVID-19”, nie zawiera znaczących zmian w stosunku do 2020 r.

Wzrosty odnotowały również województwa: podlaskie (gdzie nakłady na współpracę zwiększyły się o 1 390 000 zł, tj. 23,13% w ujęciu realnej wartości pieniądza) i święto-

krzyskie (nominalny wzrost nakładów wynosi 767 000 zł, tj. 15,66% w ujęciu realnej wartości pieniądza).

Ciekawe zjawisko wynikło w województwie podlaskim, w którym rok do roku wysokość środków spadła w większości obszarów pożytku publicznego (w tym m.in. w obszarach ochrony i promocji zdrowia, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom, turystyce i krajoznawstwie, kulturze, sztuce, ochronie dóbr i dziedzictwa narodowego, nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania, ekologii i ochrony zwierząt oraz dziedzictwa przyrodniczego) przy jednocześnie dwukrotnym zwiększeniu środków na wspieranie i upowszechnianie sportu (z 2 mln w 2020 r. do 4 mln w 2021 r.). Z treści programu współpracy nie wynika, czym jest podyktowana tak znacząca zmiana, jednakże warta odnotowania jest precyzyjna konstrukcja budżetu współpracy w podziale na poszczególne obszary pożytku publicznego, co niewątpliwie ułatwia analizę zmian i tendencji.

Wzrosty nominalnej wysokości nakładów w województwie świętokrzyskim odnotowały m.in. obszary:

- podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej połączone z kulturą, sztuką, ochroną dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – wzrost o 30 tys. zł;
- wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – wzrost o 400 tys. zł;
- turystyka i krajoznawstwo – wzrost o 230 tys. zł, czyli ponad 300%;
- ochrona i promocja zdrowia – wzrost o 35 tys. zł;
- przeciwdziałanie narkomanii – wzrost o 27 tys. zł,
- działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami – wzrost o 35 tys. zł;
- pomoc społeczna – wzrost o 50 tys. zł;
- ekonomia społeczna – wzrost o 20 tys. zł, czyli 100%.

Spadki odnotowano właściwie tylko w jednym obszarze – profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (spadek o 60 tys. zł, co stanowi prawie 30%).

Największy spadek nakładów odnotowało województwo małopolskie (spadek o 20,21% w ujęciu realnej wartości pieniądza, nominalnie jest to spadek o 6 287 649 zł). Analiza zapisów programów współpracy Województwa Małopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 oraz 2021 r. nie pozwala precyzyjnie określić, w jakich obszarach nastąpiły zmiany.

Z listy priorytetowych zadań publicznych województwa małopolskiego zniknęły w całości zadania w zakresie:

1. podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej (m.in. organizacja wypoczynku letniego dla polskich dzieci z Białorusi, Ukrainy, Rosji, Litwy, Łotwy, Mołdawii, Rumunii oraz państw Azji Środkowej, w tym doskonalenie znajomości języka polskiego oraz poznawanie dziedzictwa Małopolski);

2. działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej;

3. promocji i organizacji wolontariatu.

Dla pełnego obrazu zmian rok do roku w *Programie współpracy Województwa Małopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 r.* konieczna jest wnikliwa analiza danych ze sprawozdania z realizacji programu w 2020 r.

Dane z poszczególnych obszarów pożytku publicznego na poziomie samorządów wojewódzkich w latach 2020-2021

Kolejnym ważnym obszarem analizy programów współpracy samorządów województw z organizacjami pozarządowymi są zmiany, które zaszły w poszczególnych obszarach pożytku publicznego.

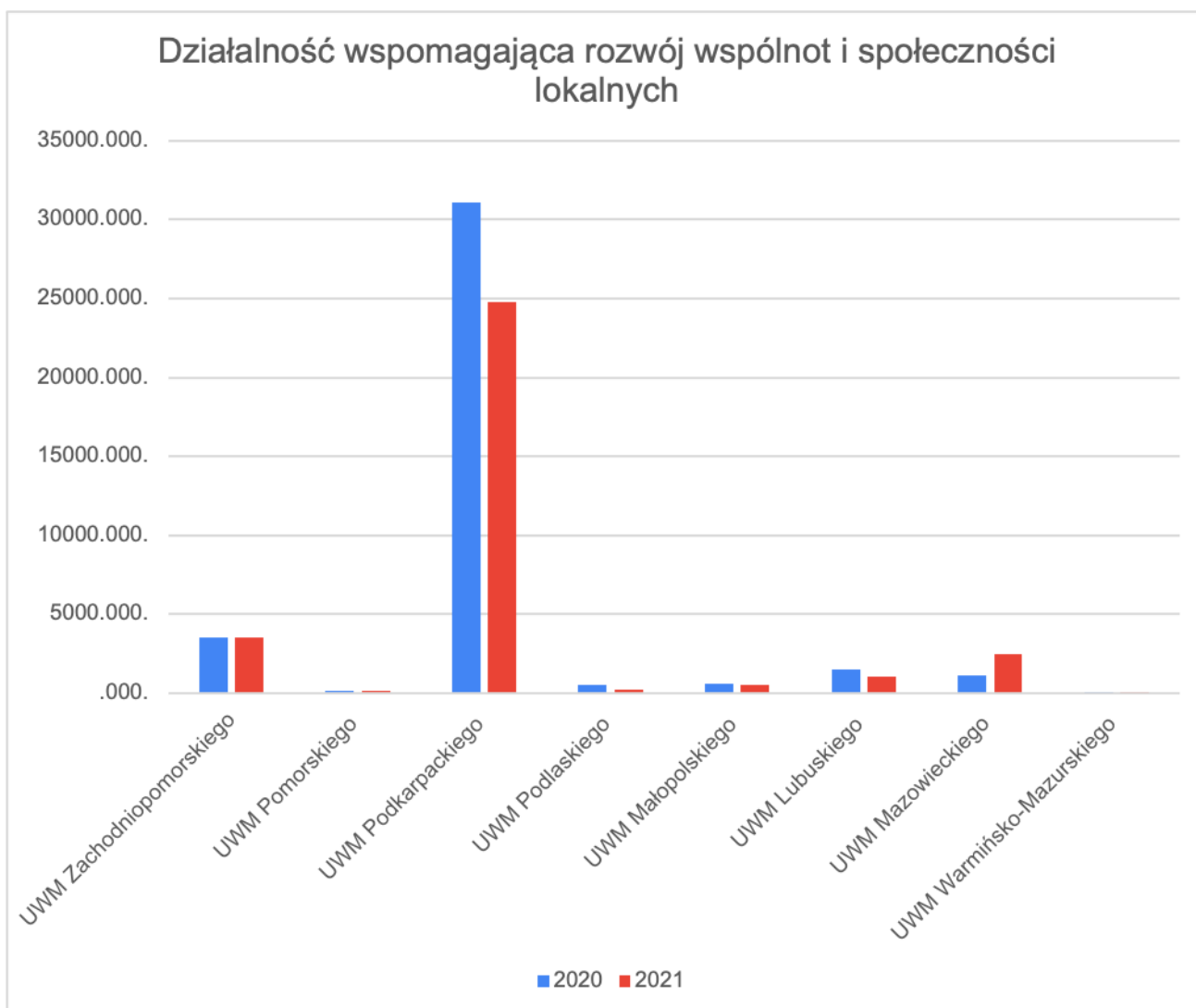
Największe nominalnie spadki odnotowano w obszarach: działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (5 942 389 zł, tabela 2 oraz wykres 1) oraz kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwo narodowe (675 236 zł, tabela 5 i wykres 4). Znacznie mniejsze spadki odnotowały pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób (30 715 zł, tabela 3 i wykres 2), a także nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie (20 650 zł, tabela 4 i wykres 3).

Analiza danych jasno pokazuje, że największa nominalnie zmiana zaszła w obszarze działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w województwie podkarpackim (spadek środków o 6 294 118 zł). Środki te pochodzą z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, czyli z Funduszy Europejskich. Wydatkowanie tych środków charakteryzuje się pewną cyklicznością; ponadto poprzedni okres programowania zakończył się w 2020 r., a Fundusze Europejskie na lata 2021-2027 jeszcze nie zostały uruchomione, co mogło spowodować, że na ten obszar w programie współpracy przeznaczono znacznie niższe środki.

Ponadto spadek środków na ten cel o 53,4% w województwie podlaskim, o 33,4% w lubuskim, a także największe zmniejszenie w ujęciu realnym rok do roku sprawiają, że to właśnie w tym obszarze pożytku publicznego zmniejszenia środków były największe.

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
zachodniopomorskie	3 550 000,00	3 550 000,00	0,00	0,0	-3,4
pomorskie	150 000,00	150 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	31 105 320,00	24 811 202,00	-6 294 118,00	-20,2	-23,6
podlaskie	500 000,00	250 000,00	-250 000,00	-50,0	-53,4
małopolskie	620 000,00	558 000,00	-62 000,00	-10,0	-13,4
lubuskie	1 500 000,00	1 050 000,00	-450 000,00	-30,0	-33,4
mazowieckie	1 110 000,00	2 498 500,00	1 388 500,00	125,1	121,7
warmińsko-mazurskie	60 000,00	60 000,00	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	39 200 091,00	33 257 702,00	-5 942 389,00	-15,2	-18,6

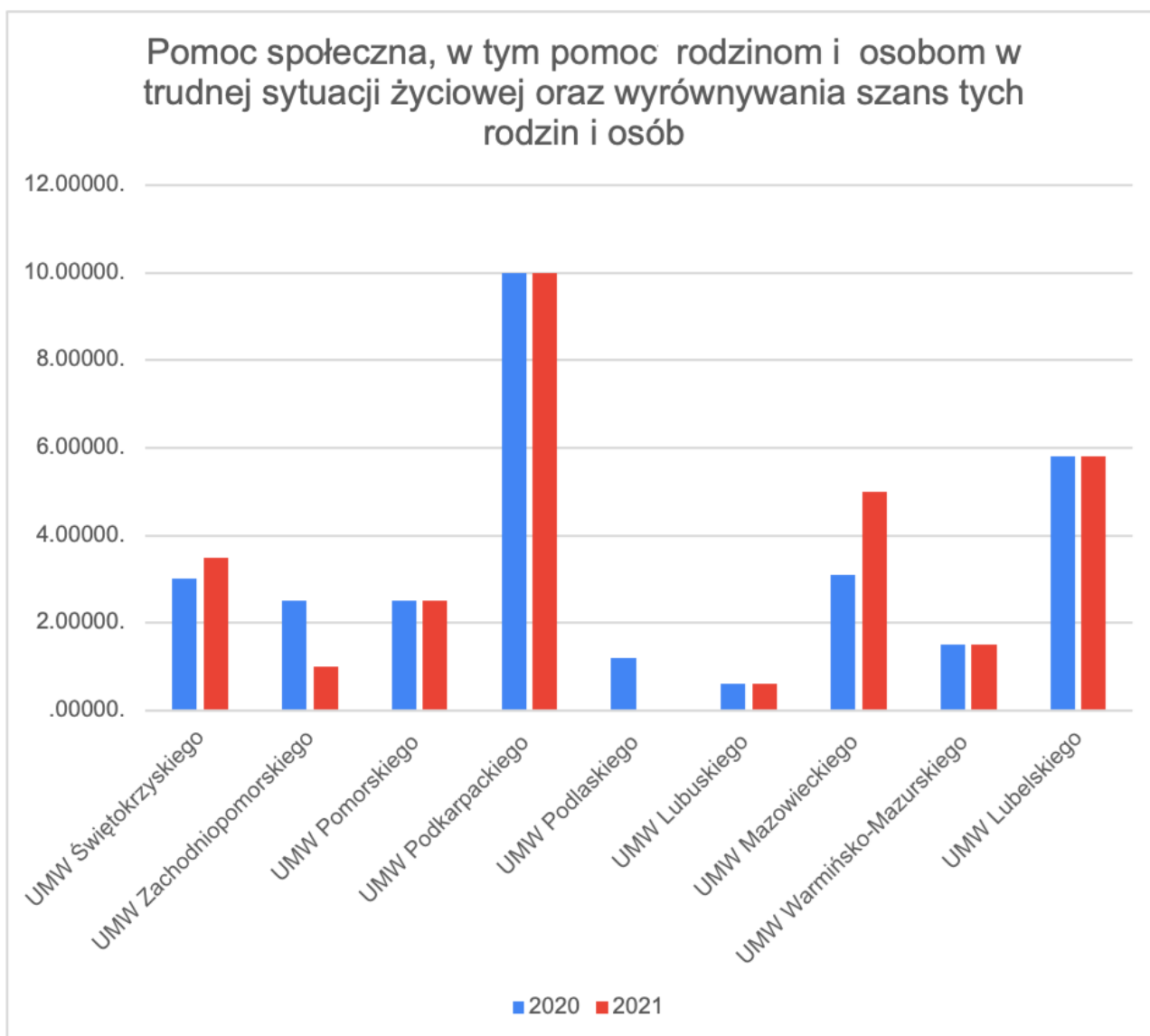
Tabela 2. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w 2020 i 2021 r.



Wykres.1 Zmiany nominalne rok do roku w obszarze działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w 2020 i 2021 r.

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	300 000,00	350 000,00	50 000,00	16,7	13,3
zachodniopomorskie	250 000,00	100 000,00	-150 000,00	-60,0	-63,4
pomorskie	250 000,00	250 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0,0	-3,4
podlaskie	120 000,00	0,00	-120 000,00	-100,0	-100,0
lubuskie	60 000,00	60 000,00	0,00	0,0	-3,4
mazowieckie	310 715,00	500 000,00	189 285,00	60,9	57,5
warmińsko-mazurskie	150 000,00	150 000,00	0,00	0,0	-3,4
lubelskie	580000	580000	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	3 020 715,00	2 990 000,00	-30 715,00	-1,0	-4,4

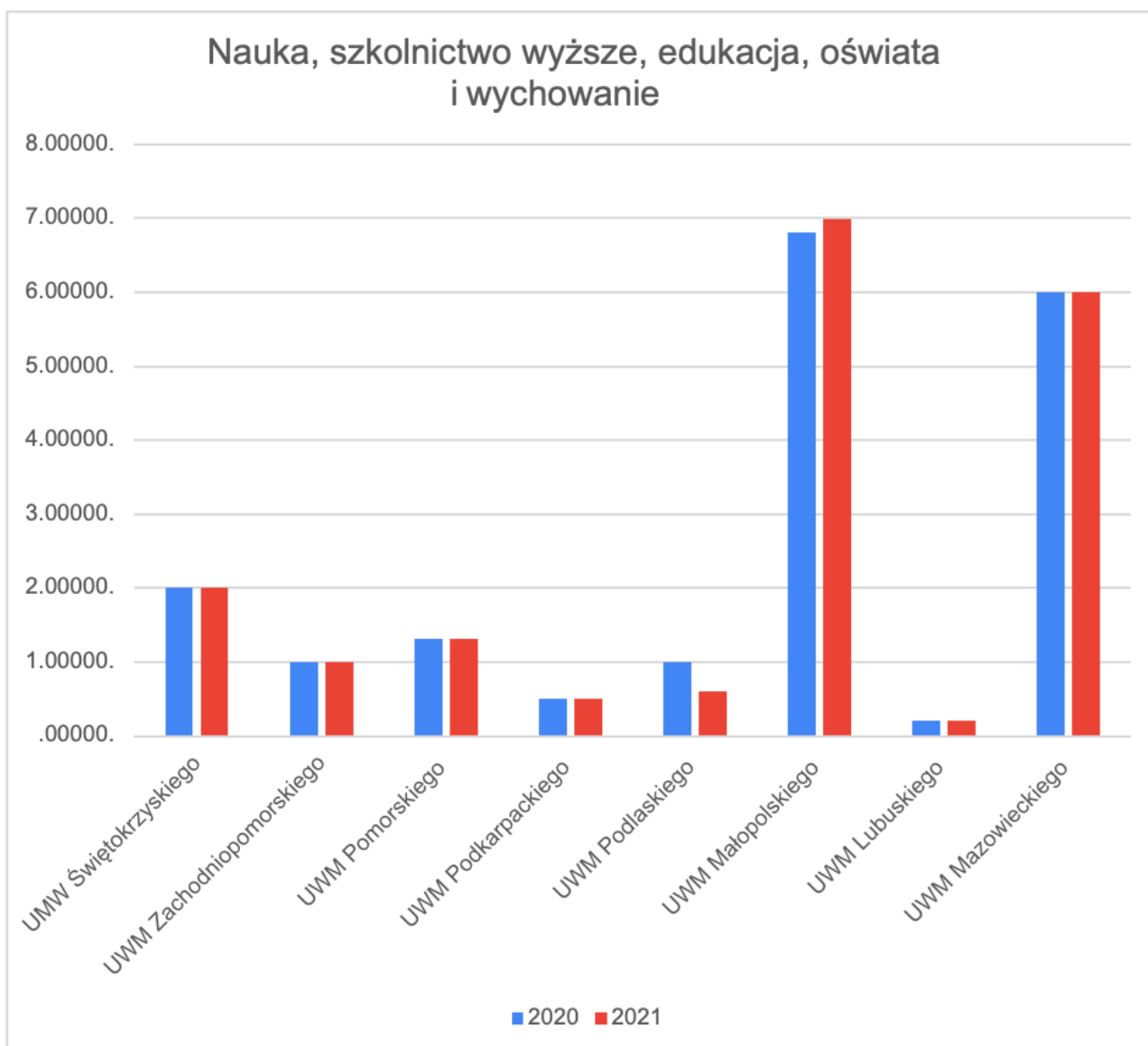
Tabela 3. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób



Wykres 2. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	200 000,00	200 000,00	0,00	0,0	-3,4
zachodniopomorskie	100 000,00	100 000,00	0,00	0,0	-3,4
pomorskie	131 000,00	131 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	50 000,00	50 000,00	0,00	0,0	-3,4
podlaskie	100 000,00	60 000,00	-40 000,00	-40,0	-43,4
małopolskie	680 000,00	699 350,00	19 350,00	2,8	-0,6
lubuskie	20 000,00	20 000,00	0,00	0,0	-3,4
mazowieckie	600 000,00	600 000,00	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	1 881 000,00	1 860 350,00	-20 650,00	-1,1	-4,5

Tabela 4. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania

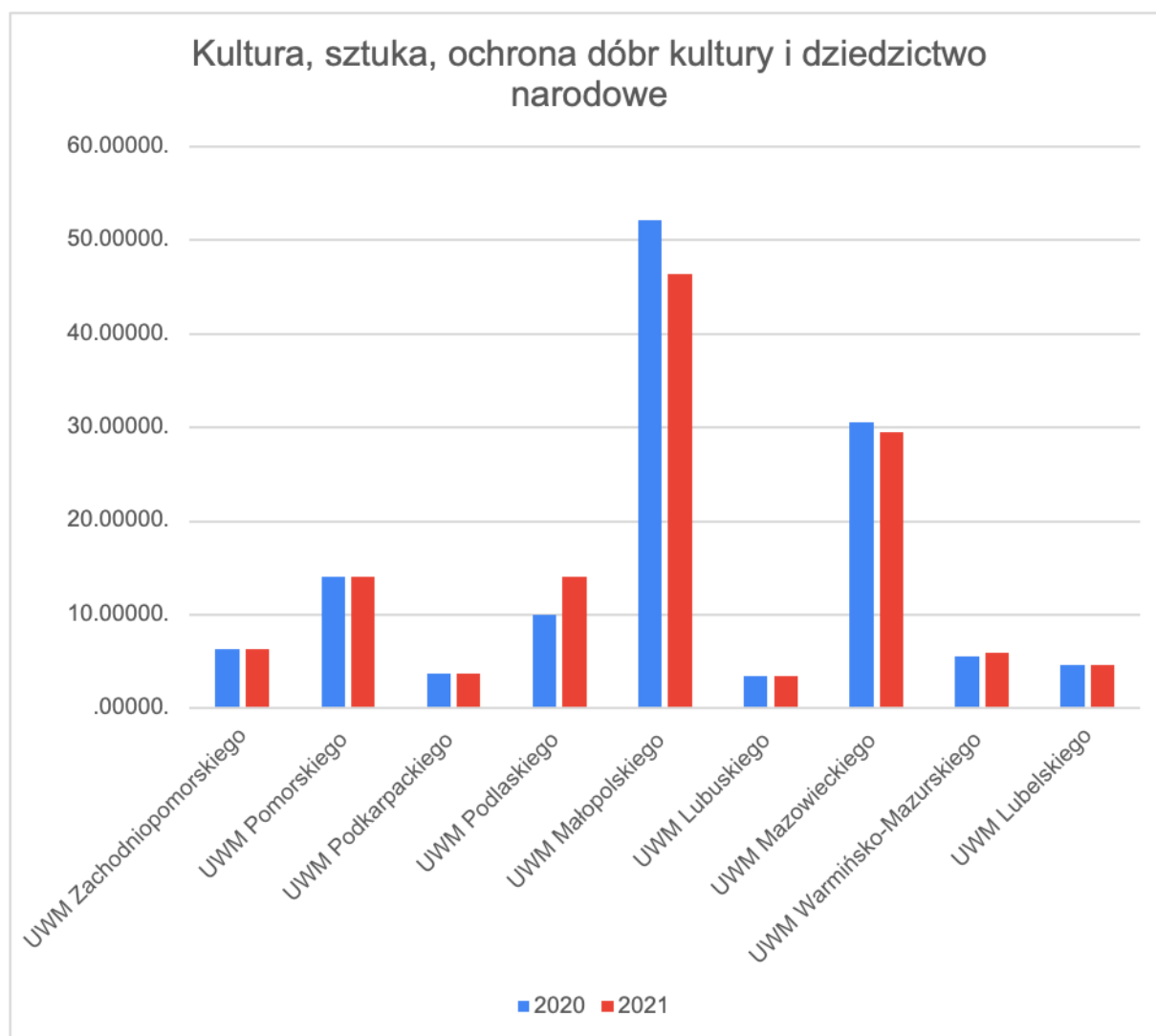


Wykres 3. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania

Obszar kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego odnotował również znaczne zmniejszenie środków przewidzianych na współpracę samorządów województw z sektorem obywatelskim – zarówno nominalnie (o 675 236 zł), jak i w ujęciu realnej wartości nakładów (o 8,1%). Najbardziej odczuwalne zmiany zaobserwować można w województwie małopolskim – spadek o 14,5%. Brak dostatecznych informacji w programach współpracy na temat finansowania tego obszaru ze środków europejskich.

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
zachodniopomorskie	630 000,00	630 000,00	0,00	0,0	-3,4
pomorskie	1 400 000,00	1 400 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	370 000,00	370 000,00	0,00	0,0	-3,4
podlaskie	1 000 000,00	1 400 000,00	400 000,00	40,0	36,6
małopolskie	5 207 609,00	4 631 900,00	-575 709,00	-11,1	-14,5
lubuskie	350 000,00	350 000,00	0,00	0,0	-3,4
mazowieckie	3 050 000,00	2 950 000,00	-100 000,00	-3,3	-6,7
warmińsko-mazurskie	550 000,00	600 000,00	50 000,00	9,1	5,7
lubelskie	462 000,00	462 000,00	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	14 369 136,00	13 693 900,00	-675 236,00	-4,7	-8,1

Tabela 5. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w 2020 i 2021 r.



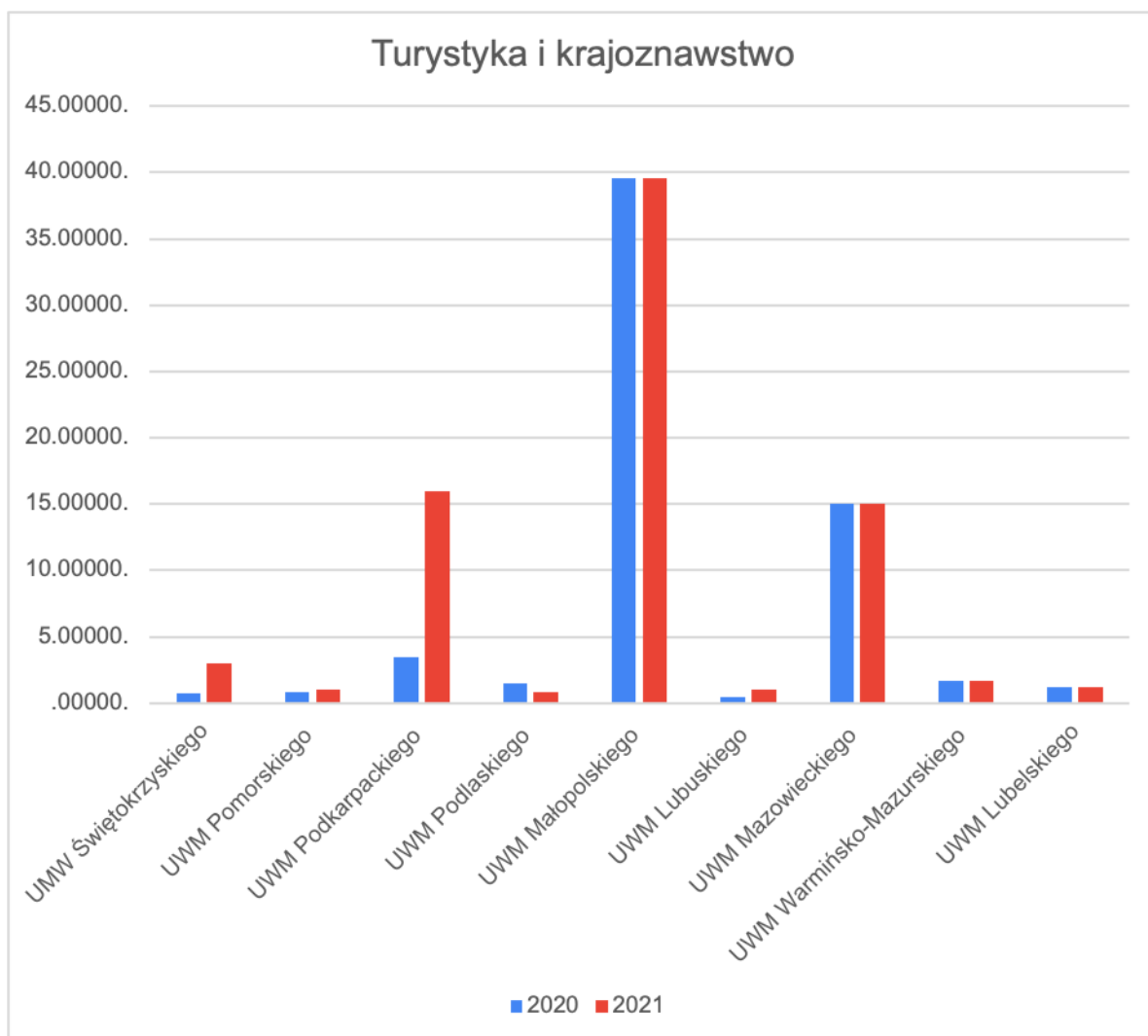
Wykres 4. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w 2020 i 2021 r.

Z kolei największy wzrost nakładów odnotowały turystyka i krajoznawstwo (1 266 975 zł, co stanowi 17,7% w ujęciu nominalnym, 14,3% w ujęciu realnej wartości) oraz wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej (1 246 166 zł, co stanowi jednak jedynie 2,9% w ujęciu nominalnym a 0,5 %, czyli minimalny spadek, w ujęciu realnym).

Z pewnym zaskoczeniem odnotowujemy wzrost środków przeznaczonych na obszar turystyki i krajoznawstwa w niemal połowie województw.

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	70 000,00	300 000,00	230 000,00	328,6	325,2
pomorskie	80 000,00	100 000,00	20 000,00	25,0	21,6
podkarpackie	350 000,00	1 595 000,00	1 245 000,00	355,7	352,3
podlaskie	150 000,00	80 000,00	-70 000,00	-46,7	-50,1
małopolskie	3 957 000,00	3 954 100,00	-2 900,00	-0,1	-3,5
lubuskie	45 125,00	100 000,00	54 875,00	121,6	118,2
mazowieckie	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00	0,0	-3,4
warmińsko-mazurskie	170 000,00	170 000,00	0,00	0,0	-3,4
lubelskie	120 000,00	120 000,00	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	7 152 125,00	8 419 100,00	1 266 975,00	17,7	14,3

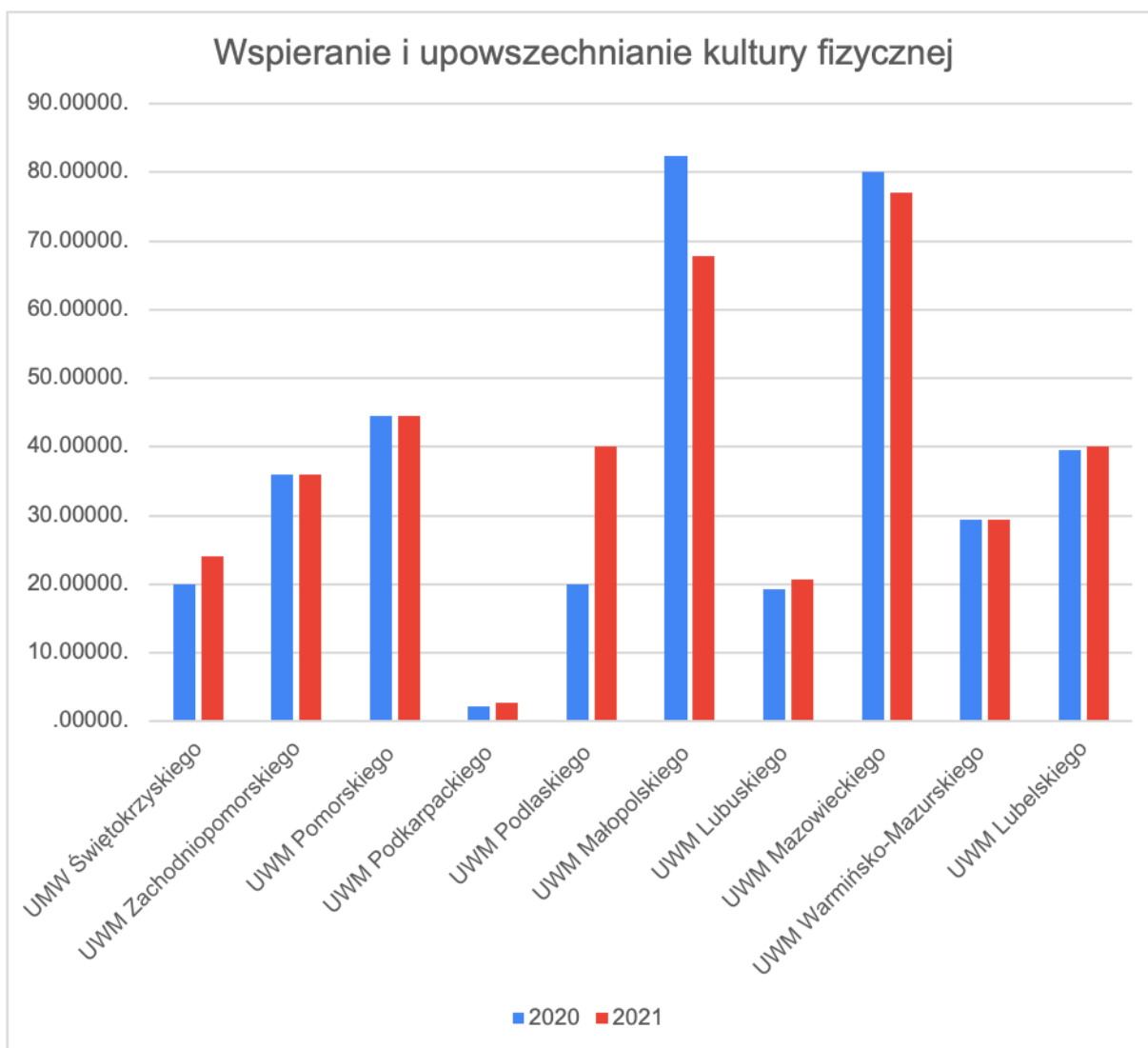
Tabela 6. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze turystyki i krajoznawstwa



Wykres 5. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze turystyki i krajoznawstwa

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	2 000 000,00	2 400 000,00	400 000,00	20,0	16,6
zachodniopomorskie	3 595 000,00	3 595 000,00	0,00	0,0	-3,4
pomorskie	4 456 000,00	4 456 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	230 000,00	280 000,00	50 000,00	21,7	18,3
podlaskie	2 000 000,00	4 000 000,00	2 000 000,00	100,0	96,6
małopolskie	8 242 490,00	6 774 030,00	-1 468 460,00	-17,8	-21,2
lubuskie	1 931 345,00	2 074 345,00	143 000,00	7,4	4,0
mazowieckie	8 000 000,00	7 704 777,00	-295 223,00	-3,7	-7,1
warmińsko-mazurskie	2 940 000,00	2 940 000,00	0,00	0,0	-3,4
lubelskie	3 955 000,00	4 000 000,00	45 000,00	1,1	-2,3
ŁĄCZNIE:	42 277 986,00	43 524 152,00	1 246 166,00	2,9	-0,5%

Tabela 7. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej



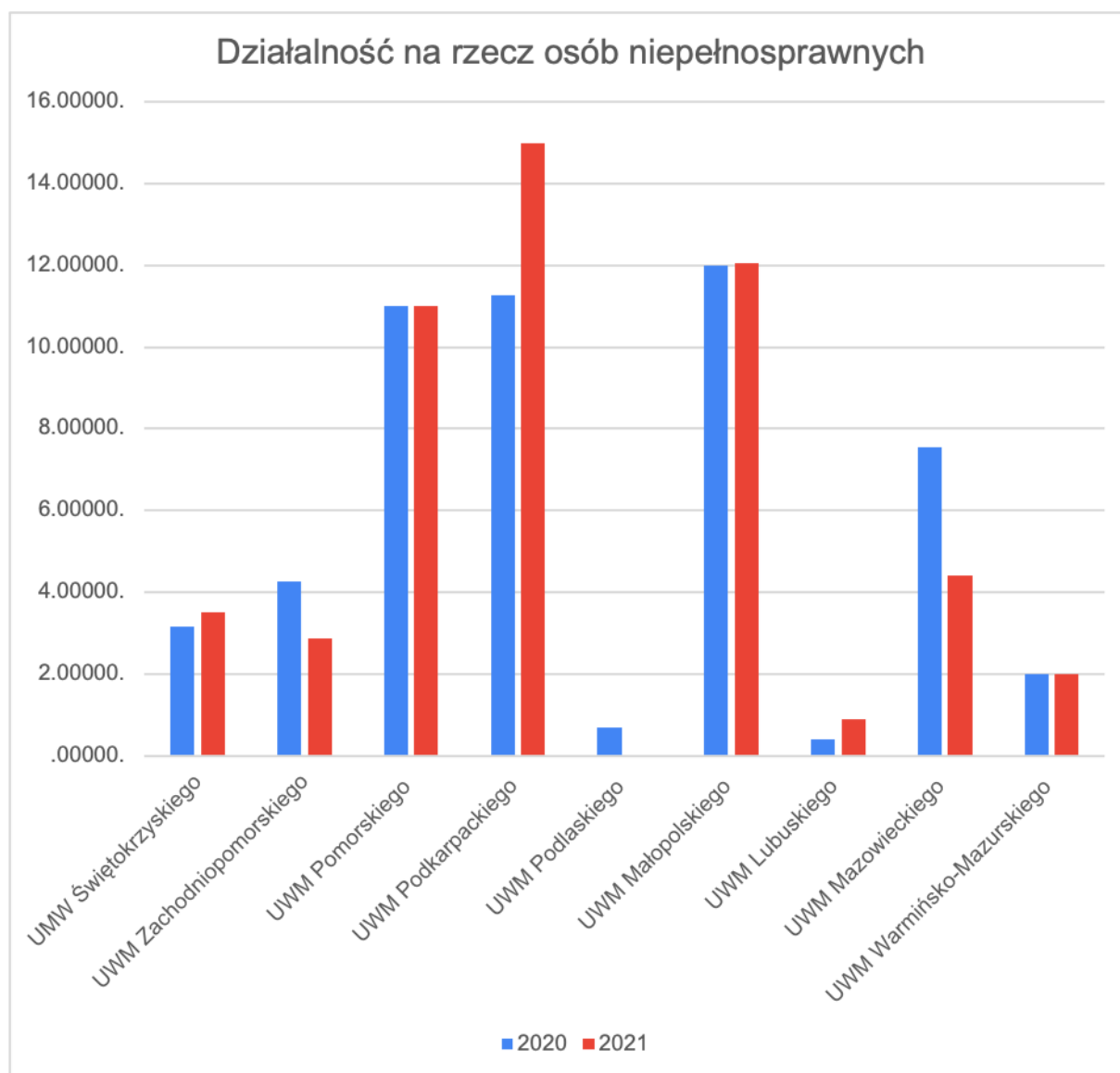
Wykres 6. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej

Niewielkie wzrosty zanotowano również w zakresie działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami (550 434 zł, co stanowi 9,2% w ujęciu nominalnym, 5,8% w ujęciu realnym) oraz w obszarze przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym (55 452 zł, co stanowi wzrost zaledwie o 0,6% w ujęciu nominalnym, a spadek o 2,8% w ujęciu realnej wartości).

Wzrost nakładów na obszar związany ze wsparciem osób z niepełnosprawnościami wydaje się być zrozumiały, biorąc pod uwagę szczególną sytuację, w jakiej znaleźli się odbiorcy tego obszaru w związku z pandemią COVID-19.

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	315 000,00	350 000,00	35 000,00	11,1	7,7
zachodniopomorskie	426 000,00	286 000,00	-140 000,00	-32,9	-36,3
pomorskie	1 100 000,00	1 100 000,00	0,00	0,0	-3,4
podkarpackie	1 127 991,00	1 500 000,00	372 009,00	33,0	29,6
podlaskie	70 000,00	0,00	-70 000,00	-100,0	-100,0
małopolskie	1 200 470,00	1 206 000,00	5 530,00	0,5	-2,9
lubuskie	39 300,00	88 500,00	49 200,00	125,2	121,8
mazowieckie	753 803,00	440 000,00	-313 803,00	-41,6	-45,0
warmińsko-mazurskie	200 000,00	200 000,00	0,00	0,0	-3,4
ŁĄCZNIE:	6 003 648,00	6 554 082,00	550 434,00	9,2	5,8

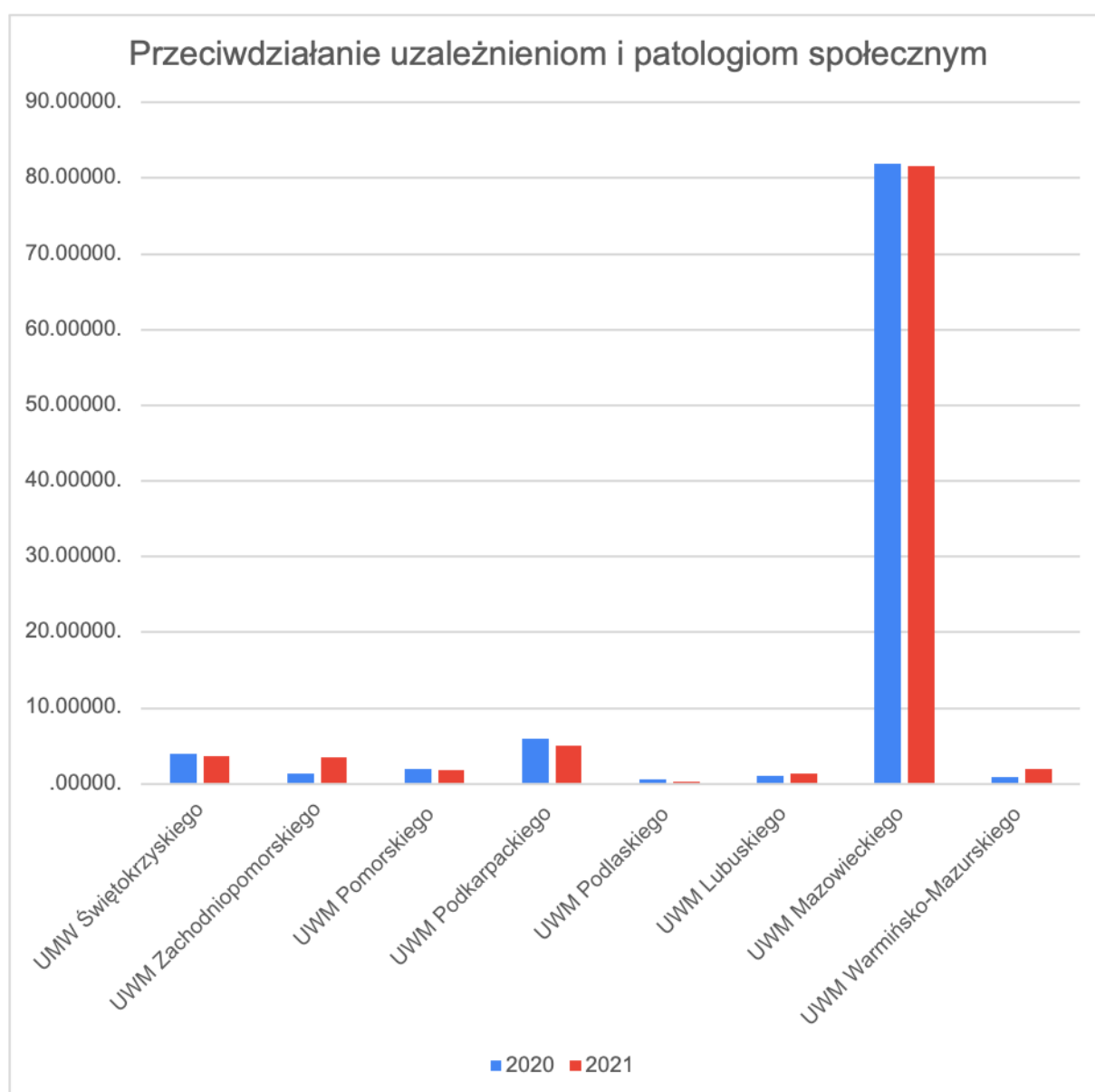
Tabela 8. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami



Wykres 7. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami

Województwo	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
świętokrzyskie	400 000,00	367 000,00	-33 000,00	-8,3	-11,7
zachodniopomorskie	130 000,00	350 000,00	220 000,00	169,2	165,8
pomorskie	200 000,00	180 000,00	-20 000,00	-10,0	-13,4
podkarpackie	600 000,00	501 500,00	-98 500,00	-16,4	-19,8
podlaskie	50 000,00	30 000,00	-20 000,00	-40,0	-43,4
małopolskie	100 000,00	135 000,00	35 000,00	35,0	31,6
lubuskie	8 183 548,00	8 160 000,00	-23 548,00	-0,3	-3,7
mazowieckie	90 000,00	190 000,00	100 000,00	111,1	107,7
Suma końcowa	9 858 048,00	9 913 500,00	55 452,00	0,6	-2,8

Tabela 9. Zmiany nominalne, a także w ujęciu realnej wartości rok do roku w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym



Wykres 8. Zmiany nominalne rok do roku w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym

Z uwagi na fakt, że w niektórych programach współpracy województw z organizacjami pozarządowymi podane zostały jedynie kwoty ogólne (bez precyzyjnego podziału na obszary pożytku publicznego) lub charakter definiowania obszarów jest dowolny (np. łączenie ze sobą kilku obszarów pożytku lub nadawanie obszarom nazw niebędących jednoznacznym odniesieniem do obszarów z § 4 ust. 1 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie), wyniki i przedstawione dane uwzględniają jedynie te programy i województwa, które posiadają stosowne doprecyzowanie obszarów pożytku przy jednoczesnym określeniu skali środków przeznaczonych na ten obszar – w większości różniących się od siebie liczbą województw, a także skalą porównawczą.

Jeżeli można było otrzymać jednoznaczne dane w min. połowie województw, dane zostały przedstawione szczegółowo w raporcie – mniejsza liczba jednoznacznych wyników nie pozwalała wiarygodnie przedstawić zmian w wielkości współpracy finansowej w pozostałych obszarach.

Samorządy powiatowe

Dorota Wiśniewska

- ✓ Dane dotyczą środków zaplanowanych w ramach programów współpracy (rocznych i/lub wieloletnich) 314 powiatów z organizacjami pozarządowymi.
- ✓ Większość samorządów powiatowych posiada uchwalone roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2020 oraz 2021, w nielicznych przypadkach są to programy wieloletnie.
- ✓ W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej odpowiedzi udzieliło 189 starostw powiatowych, pozostałe 125 programy współpracy zostały wyszukane w Biuletynach Informacji Publicznej przez realizatorów badania.

Najważniejsze wyniki badania samorządów wojewódzkich:

- Wartość nominalna środków na współpracę z sektorem obywatelskim uległa zwiększeniu (o 13%, tj. o blisko 34 mln zł), po uwzględnieniu inflacji realna wartość środków uległa zwiększeniu o niespełna 10%.
- Największy wzrost środków na współpracę z sektorem obywatelskim wystąpił w powiatach województwa świętokrzyskiego (ponad 124% w ujęciu realnym); największy sumaryczny spadek zanotowały natomiast powiaty województwa lubuskiego (o ponad 28% w ujęciu realnym).

- Różnice między rokiem 2020 a 2021 w środkach przeznaczonych na współpracę powiatów z organizacjami są znaczące – od 0 zł do ponad 20 mln zł rocznie.
- Największy wzrost odnotowano w powiecie gliwickim – o prawie 5000% (z 70 tys. w 2020 r. do prawie 3,5 mln w 2021 r.), natomiast największy spadek odnotowano w powiecie słubickim – z ponad 364 tys. w 2020 r. do nieco ponad 64 tys. w 2021 r.
- Średnia arytmetyczna wartości programów współpracy dla powiatów wyniosła 818 632,81 zł w 2020 r. oraz 921 573,46 zł w 2021 r., mediana wyniosła 186 451,50 zł w 2020 r. oraz 189 200 zł w 2021 r.
- W 2020 r. w programach współpracy 26 razy kwotę środków przeznaczoną na współpracę określić należy jako „0 zł”⁸, w przypadku 2021 r. liczba ta obniżyła się do 17.
- Miasta na prawach powiatu zostały ujęte w części 4.3 raportu.

Dane ogólne na poziomie samorządów powiatowych w latach 2020-2021

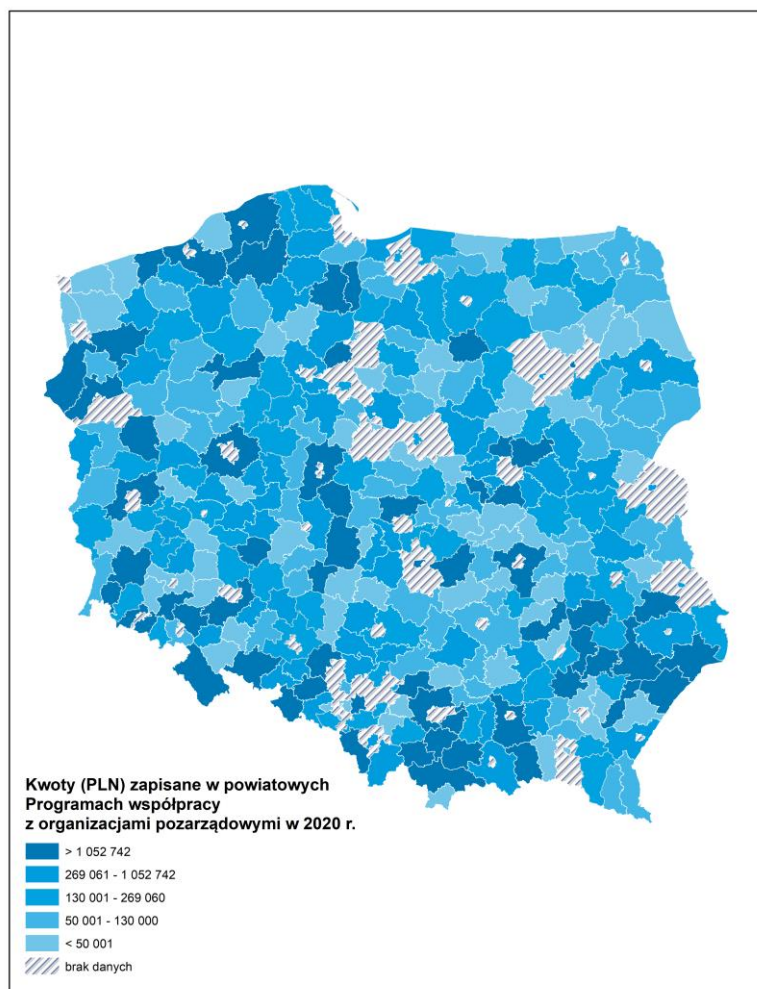
W tej części raportu prezentujemy dane zebrane z 314 samorządów powiatowych dotyczące programów współpracy (czyli uchwał rad powiatów wprowadzających programy współpracy z organizacjami pozarządowymi odpowiednio dla 2020 r. oraz 2021 r. lub programów wieloletnich) we wszystkich możliwych obszarach współpracy zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przeprowadzona analiza wykazała, że:

- nominalne kwoty przeznaczone na współpracę uległy znacznemu zwiększeniu (o 33 946 782 zł);
- realne kwoty przeznaczone na współpracę (czyli po uwzględnieniu 3,4% wskaźnika inflacyjnego) uległy zwiększeniu o 9,72% (w ujęciu rok do roku).

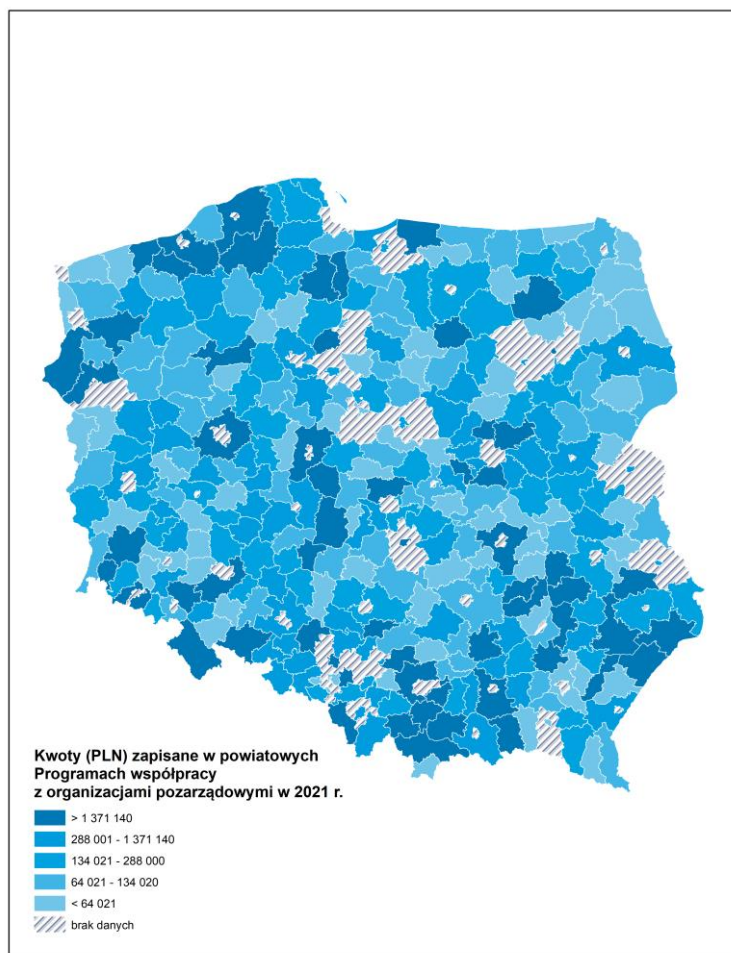
Oznacza to, że realna wartość środków przeznaczonych na współpracę finansową uległa znacznemu wzrostowi. Pełne zestawienie kwot przeznaczonych na współpracę finansową w powiatach przedstawia tabela znajdująca się w rozdziale *Załączniki*.

⁸ Kwota przeznaczona na współpracę wynosi „0”, brak kwoty lub brak wyszczególnienia w programie wieloletnim kwoty na dany rok.

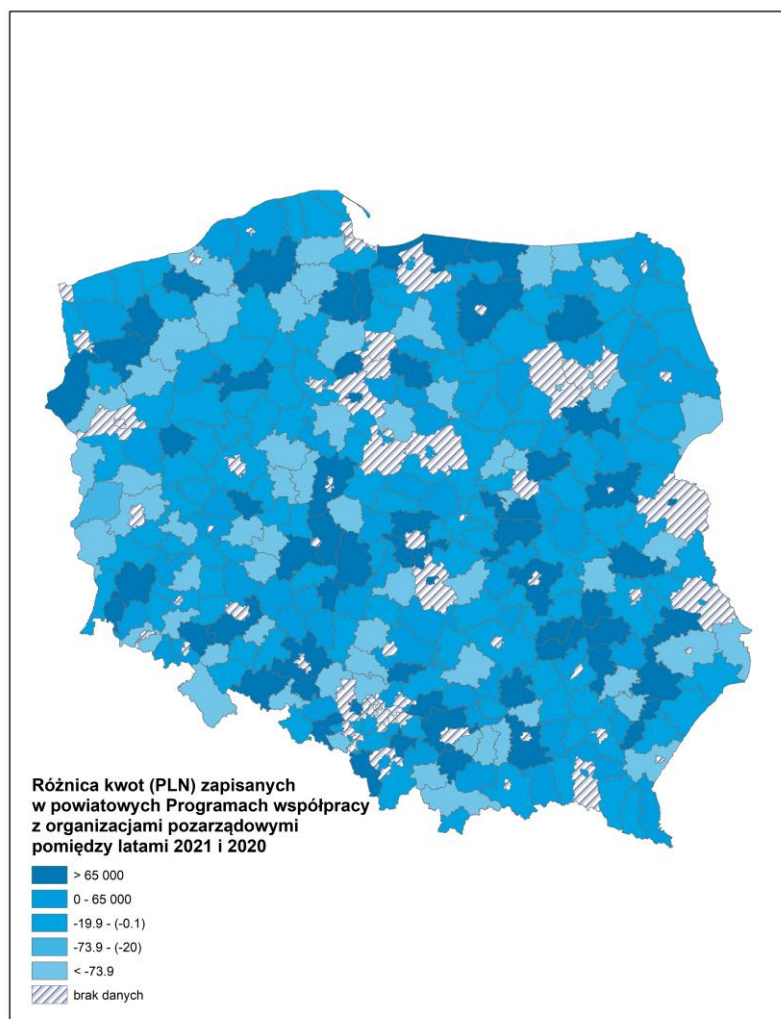
Dane na temat środków przeznaczonych na finansowanie współpracy przez powiaty zostały zsumowane na poziomie województw (tabela 14).



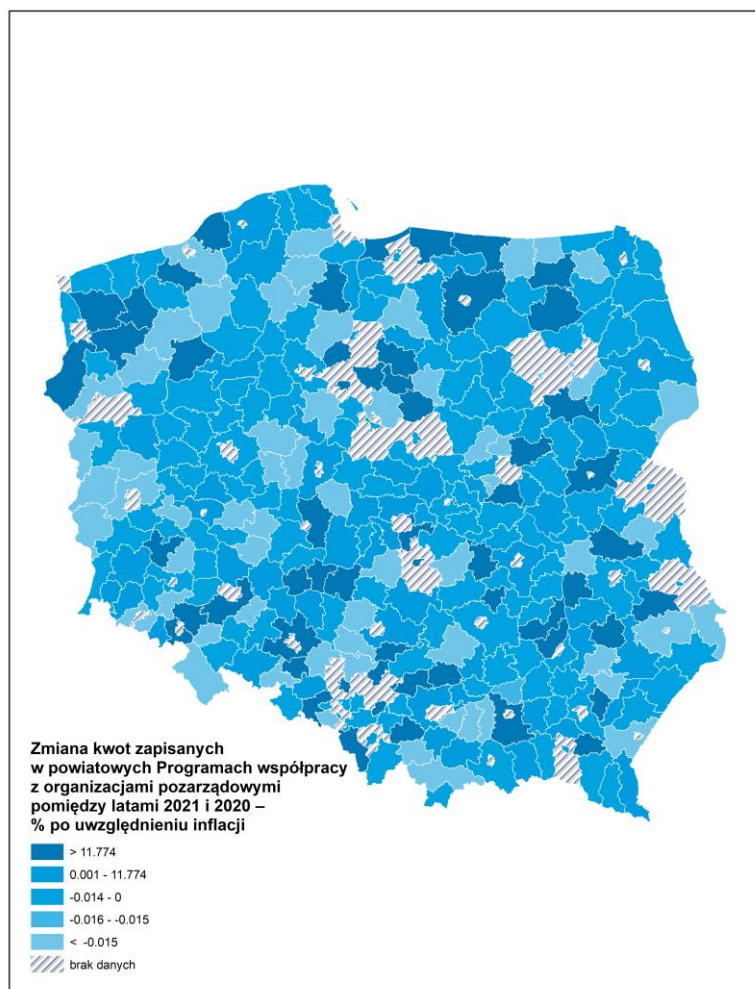
Mapa 5. Nominalna wielkość środków w programach współpracy powiatów z organizacjami pozarządowymi w 2020 r.



Mapa 6. Nominalna wielkość środków w programach współpracy powiatów z organizacjami pozarządowymi w 2021 r.



Mapa 7. Nominalna różnica wielkość środków w programach współpracy powiatów z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 8. Zmiana w ujęciu realnym wielkości środków w programach współpracy powiatów z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.

Dane szczegółowe na poziomie samorządów powiatowych w latach 2020-2021

Powiaty województw	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
dolnośląskiego	19 983 118,00	20 926 642,00	943 524,00	5	1,32
kujawsko-pomorskiego	8 122 765,00	9 550 240,00	1 427 475,00	18	14,17
lubelskiego	17 455 840,00	19 035 726,00	1 579 886,00	9	5,65
lubuskiego	5 428 840,00	4 054 188,00	-1 374 652,00	-25	-28,72
łódzkiego	15 828 707,00	16 976 108,00	1 147 401,00	7	3,85
małopolskiego	34 968 622,00	34 679 497,00	-289 125,00	-1	-4,23
mazowieckiego	21 994 316,00	24 110 633,00	2 116 317,00	10	6,22
opolskiego	12 140 159,00	12 581 280,00	441 121,00	4	0,23
podkarpackiego	23 067 874,00	23 356 843,00	288 969,00	1	-2,15
podlaskiego	3 731 779,00	3 692 304,00	-39 475,00	-1	-4,46
pomorskiego	17 969 288,00	19 250 950,00	1 281 662,00	7	3,73

śląskiego	25 997 759,00	34 490 348,00	8 492 589,00	33	29,27
świętokrzyskiego	5 195 609,00	11 854 035,00	6 658 426,00	128	124,75
warmińsko-mazurskiego	7 264 132,00	9 414 343,00	2 150 211,00	30	26,20
wielkopolskiego	13 446 894,00	14 948 861,00	1 501 967,00	11	7,77
zachodniopomorskiego	26 137 999,00	33 758 485,00	7 620 486,00	29	25,75
Suma końcowa	258 733 701,00	292 680 483,00	33 946 782,00	13	9,72

Tabela 10. Środki przeznaczone na finansowanie współpracy w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w powiatach poszczególnych województw w 2020 r. oraz 2021 r.

Gdyby wzrost nakładów na współpracę z organizacjami pozarządowymi pomiędzy 2020 i 2021 r. rozłożył się równomiernie we wszystkich powiatach, każdy z nich dysponowałby kwotą wyższą o 108 110 zł.

Warto zwrócić uwagę na wzrost środków przeznaczonych na współpracę z sektorem obywatelskim w powiatach w obrębie województwa świętokrzyskiego o 6 658 426 zł. Analiza rozkładu środków pozwala stwierdzić, że tak znaczący przyrost spowodowany jest głównie przez trzy ośrodki powiatowe, tj. powiat buski (wzrost z 0 zł w 2020 r. do 3 330 000 zł w 2021 r.), ostrowiecki (wzrost z 0 zł w 2020 r. do 1 515 436 zł w 2021 r.) oraz opatowski (wzrost z 3 290 869 zł w 2020 r. do 5 058 399 w 2021 r.).

Nie wiadomo do końca, z czego wynikają zmiany w dwóch pierwszych powiatach (buskim oraz ostrowieckim). Oba te powiaty posiadają jedynie wieloletnie programy współpracy z organizacjami pozarządowymi, a kwoty przeznaczone na współpracę nie są wyodrębnione na poszczególne lata (brak w ogóle przypisania środków na 2020 r.), co uniemożliwia weryfikację tego wolumenu. Możliwa byłaby ona jedynie za sprawą bardzo wnikliwej i szczegółowej analizy sprawozdań z realizacji programów współpracy.

W przypadku powiatu opatowskiego sytuacja jest bardziej klarowna – w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2021 r. pojawiła się nowa pozycja w kwocie 1 151 413,00 zł na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej, czyli nowe zadanie/obszar współpracy.

Nominalnie największy wzrost odnotować można w powiatach województwa śląskiego; nastąpił wzrost o ponad 8 492 589,00 zł, chociaż w ujęciu realnym wyniósł niepełna 30%. Największe wzrosty odnotowano w powiatach:

- cieszyńskim: wzrost z 17 397 476 zł w 2020 r. do 20 130 000 zł w 2021 r. – m.in. wzrost kwoty dotacji przeznaczonej na prowadzenie placówek oświatowych przez organizacje z 11 000 000 zł w 2020 r. do 13 404 000 zł w 2021 r., a także wzrost z 5 692 000 zł w 2020 r. do 6 027 000 zł w 2021 r. dotacji z zakresu pomocy

społecznej oraz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej o charakterze instytucjonalnym;

- gliwickim: wzrost z 70 000 zł w 2020 r. do 3 521 475 zł w 2021 r. – brak szczegółowych danych na temat przeznaczenia kwot, jedynie do listy priorytetowych zadań publicznych w 2021 r. dodano dwie nowe pozycje (pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób oraz 9) udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa i udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego);
- myśkowskim: wzrost z 1 052 742 zł w 2020 r. do 3 034 523 zł w 2021 r. – w programie współpracy na 2021 r. najpoważniejsza zmiana to dodanie nowej pozycji budżetowej, a mianowicie kwoty 1 885 882 zł na Dom Pomocy Społecznej, co oznacza zapewne zlecenie realizacji prowadzenia DPS (dotychczas nierealizowanego bądź realizowanego w oparciu o inne przepisy) organizacji pozarządowej.

Największy spadek nakładów na programy współpracy zanotowały powiaty województwa lubuskiego (łącznie o 1 374 652 zł, w ujęciu realnej wartości środków jest to spadek aż o 28,72%), a wśród nich powiat zielonogórski – spadek z 1 928 620 zł w 2020 r. do 998 892 zł w 2021 r. Niestety brak informacji o tym, czym taki spadek jest powodowany. Zmiany w programie współpracy w obszarach priorytetowych zadań nastąpiły w kategoriach: pomoc społeczna – brak punktów: c) prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej, a) poradnictwo obywatelskie. Zupełnie zniknęły z listy wspieranych obszarów: turystyka i krajoznawstwo a także kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego.

Niestety w większości powiatowych programów współpracy brak informacji dotyczących finansowania działań z Funduszy Europejskich lub innych źródeł (np. zadań zleconych samorządom przez organy administracji centralnej w ramach nieodpłatnej pomocy prawnej).

Interesujące są również bardzo duże dysproporcje w wielkości środków przeznaczonych na współpracę w ramach programów współpracy z sektorem obywatelskim w poszczególnych powiatach. Zaznaczyć należy, że w niektórych przypadkach jest to kwestia:

- uchwalenia jedynie wieloletniego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i braku podziału środków na poszczególne lata (wtedy, zgodnie ze stanem faktycznym, przedstawiciele samorządów wpisywali w ankiecie „0 zł”

w danym roku, ponieważ nie sposób było ustalić faktyczną kwotę przeznaczoną na dany rok bez weryfikacji sprawozdań i innych dokumentów);

- nieujęcia w programie współpracy kwot przeznaczonych na współpracę z powodu np. przeniesienia tejże kwoty do uchwały budżetowej powiatu;
- w pojedynczych przypadkach rady powiatów podejmowały uchwałę o przyjęciu programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, ale nie przeznaczono na współpracę żadnych środków z budżetu samorządu.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także zróżnicowanie powiatów, w tym potrzeby oraz rozwój współpracy między samorządem a organizacjami pozarządowymi, należy jednoznacznie stwierdzić, że dysproporcje są ogromne – zarówno w odniesieniu do wartości nominalnych, jak i obszarów współpracy.

Porównywanie ze sobą dosyć prostych w swojej konstrukcji programów opiewających na kilka tysięcy złotych z programami wielomilionowymi, zakładającymi np. zlecenie prowadzenia placówek szkolnych/edukacyjnych czy specjalistycznych placówek opiekuńczo-wychowawczych, wydaje się być nie do końca uzasadnione, ponieważ różnica skali finansowania powoduje, że zmiany zachodzące w powiatach, w których na współpracę przeznaczono najwyższe kwoty, będą wywierały największy wpływ na statystyki.

Największą kwotę na współpracę z organizacjami pozarządowymi (20 130 000 zł w 2021 r.) przeznaczył powiat cieszyński. Największe środki (13 404 000 zł) przeznaczone są na utrzymanie placówek oświatowych prowadzonych przez organizacje pozarządowe, a także na dotacje z zakresu pomocy społecznej oraz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej o charakterze instytucjonalnym (6 027 000 zł).

W większości programów współpracy z sektorem obywatelskim (85,03% – 267) podane zostały jedynie ogólne kwoty przeznaczone na współpracę, bez precyzyjnego podziału na obszary pożytku publicznego. Część samorządów powiatowych łączyła ze sobą wybrane obszary pożytku z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i dzięki temu mogła operować w programach współpracy bardziej syntetycznym, funkcjonalnym układem obszarów. Inne z kolei stosowały własną, oryginalną nomenklaturę obszarów niemających jednoznacznego odniesienia w ustawie. Wyciąganie jakichkolwiek wniosków na podstawie tak szczątkowych danych (niektóre obszary pożytku publicznego został uwzględnione np. w 5 z 314 powiatów) byłoby nieuzasadnione, stąd zespół badawczy w porozumieniu z zamawiającym zrezygnował z tego obszaru analizy. To zagadnienie mogłoby zostać wzięte pod uwagę jedynie w pogłębionych badaniach, uwzględniających oprócz programów współpracy również

sprawozdania z ich realizacji, a także uzupełniające dane uzyskane z samorządów powiatowych.

Na zakończenie wartym odnotowania jest jednakże fakt, że wszystkie samorządy powiatowe posiadają programy współpracy z organizacjami pozarządowymi (roczne lub wieloletnie), co oznacza, że spełniają ustawowy wymóg uchwalenia takiego dokumentu⁹.

Dane w tabeli 2 pochodzą z odpowiedzi udzielonych przez urzędy powiatowe w trybie dostępu do informacji publicznej, a w przypadku braku takiej odpowiedzi ze strony samorządów dane zostały wyszukane przez zespół badawczy na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.

⁹ Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Samorządy gminne i miejskie

Piotr Stec

- ✓ **Dane dotyczą środków zaplanowanych w ramach programów współpracy (rocznych i wieloletnich) 2877 gmin/miast z organizacjami pozarządowymi.**
- ✓ **Większość samorządów gminnych/miejskich posiada uchwalone roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2020 oraz 2021 – w 289 przypadkach są to programy wieloletnie.**
- ✓ **W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej odpowiedzi udzieliły 1542 gminy/miasta; 1243 programy współpracy zostały wyszukane w Biuletynach Informacji Publicznej przez realizatorów badania. W przypadku 96 gmin/miast nie udało się ustalić, czy programy współpracy zostały uchwalone; jeżeli programy tych jednostek samorządu powstały to nie są publicznie dostępne.**

Najważniejsze wyniki badania samorządów gminnych/miejskich:

- **Wartość nominalna środków na współpracę z sektorem obywatelskim uległa zwiększeniu o 4,7% (tj. o ponad 97 mln zł); po uwzględnieniu inflacji realna wartość środków uległa zwiększeniu o niespełna 1,4%.**
- **Największy nominalny wzrost środków na współpracę z sektorem obywatelskim wystąpił w gminach/miastach województwa dolnośląskiego (prawie 28,7 mln zł) oraz kujawsko-pomorskiego (niespełna 23,5 mln zł); największy spadek natomiast zanotowały gminy/miasta woje-**

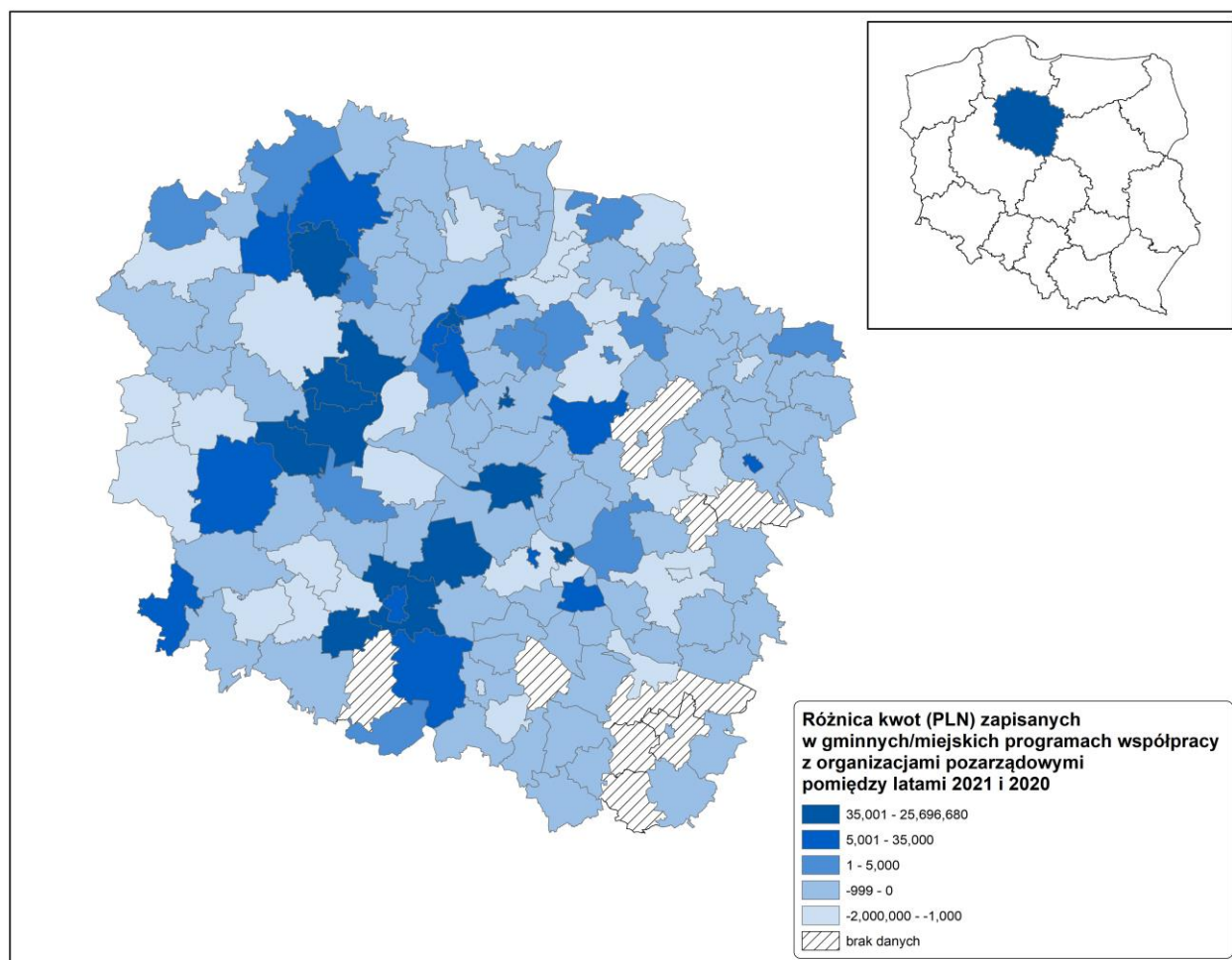
wództwa mazowieckiego (o ponad 5,7 mln zł) oraz łódzkiego (o nieco ponad 2,1 mln zł).

- Największy procentowy wzrost środków (po uwzględnieniu inflacji) na współpracę z sektorem obywatelskim wystąpił w gminach/miastach województwa kujawsko-pomorskiego (o niespełna 30%) oraz dolnośląskiego (nieco ponad 14%); największy procentowy spadek środków (również uwzględniający inflację) wystąpił w gminach/miastach województwa łódzkiego (ponad 5,2%) oraz mazowieckiego (nieco ponad 4,8%).
- Różnice między 2020 a 2021 r. w środkach przeznaczonych na współpracę gmin z organizacjami w ramach programów współpracy sięgają 300 mln; są również JST, w których środki na współpracę nie zmieniły się między 2020 a 2021 r.
- Nie ma możliwości precyzyjnego ustalenia kwot współpracy w rozbiciu na poszczególne obszary pożytku publicznego – tylko w 1 na 27 programów współpracy szczegółowo rozgraniczono kwoty w poszczególnych obszarach; podanie kwot przeznaczonych na poszczególne obszary pożytku publicznego wymagałoby bardzo szczegółowej analizy sprawozdań ze współpracy z organizacjami pozarządowymi.
- Średnia arytmetyczna kwot przeznaczonych na współpracę przez gminy i miasta wyniosła 855 315,17 zł w 2020 r. oraz 896 242,70 zł w 2021 r.; mediana zaś wyniosła 100 000 zł w 2020 r. oraz 102 000 zł w 2021 r.

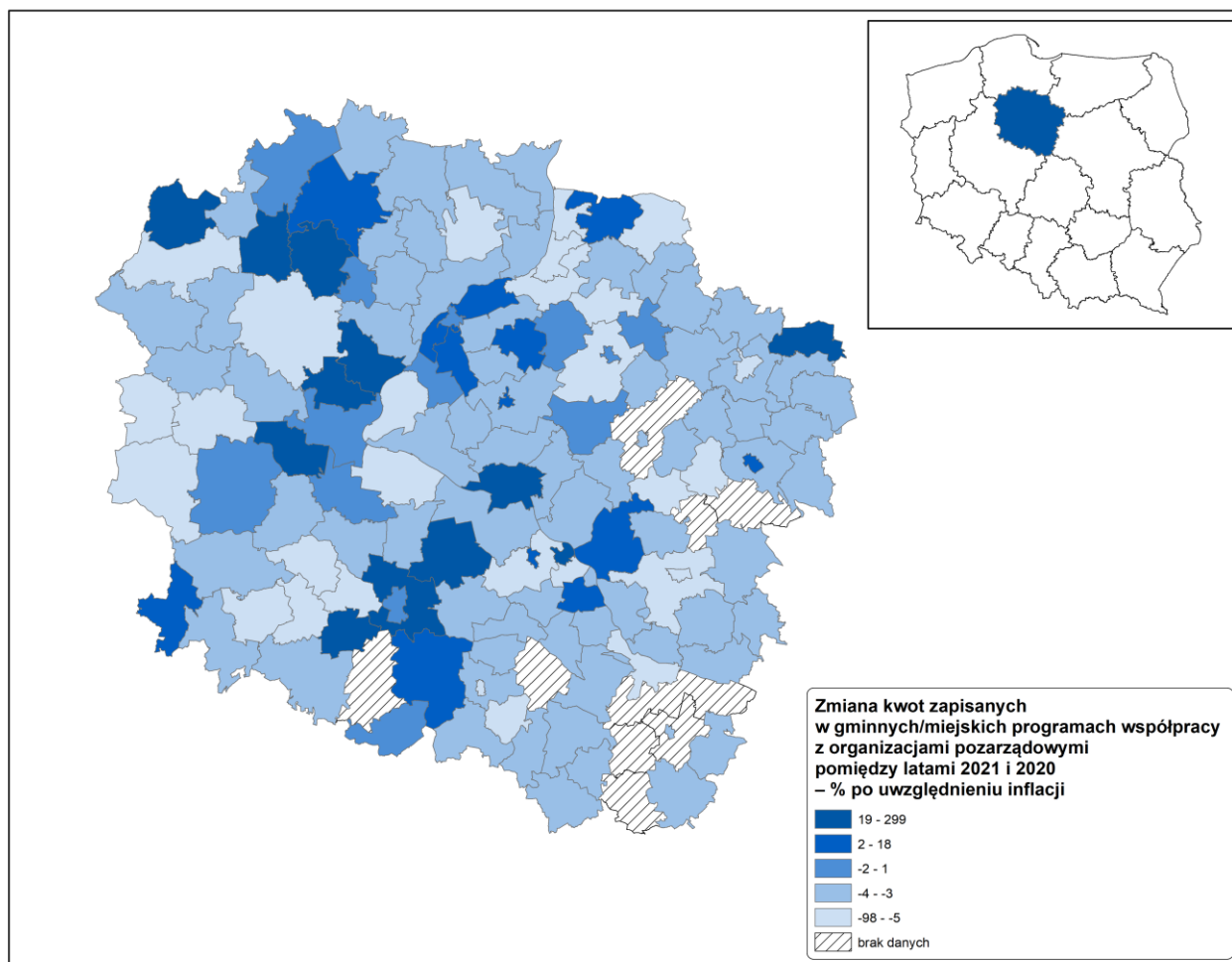
Samorządy o znaczącym przyroście środków na współpracę – gminy i miasta województw kujawsko-pomorskiego i dolnośląskiego

Na zamieszczonych poniżej mapach przedstawiono zmiany kwot przeznaczonych w programach na współpracę z organizacjami pozarządowymi przez gminy/miasta w poszcze-

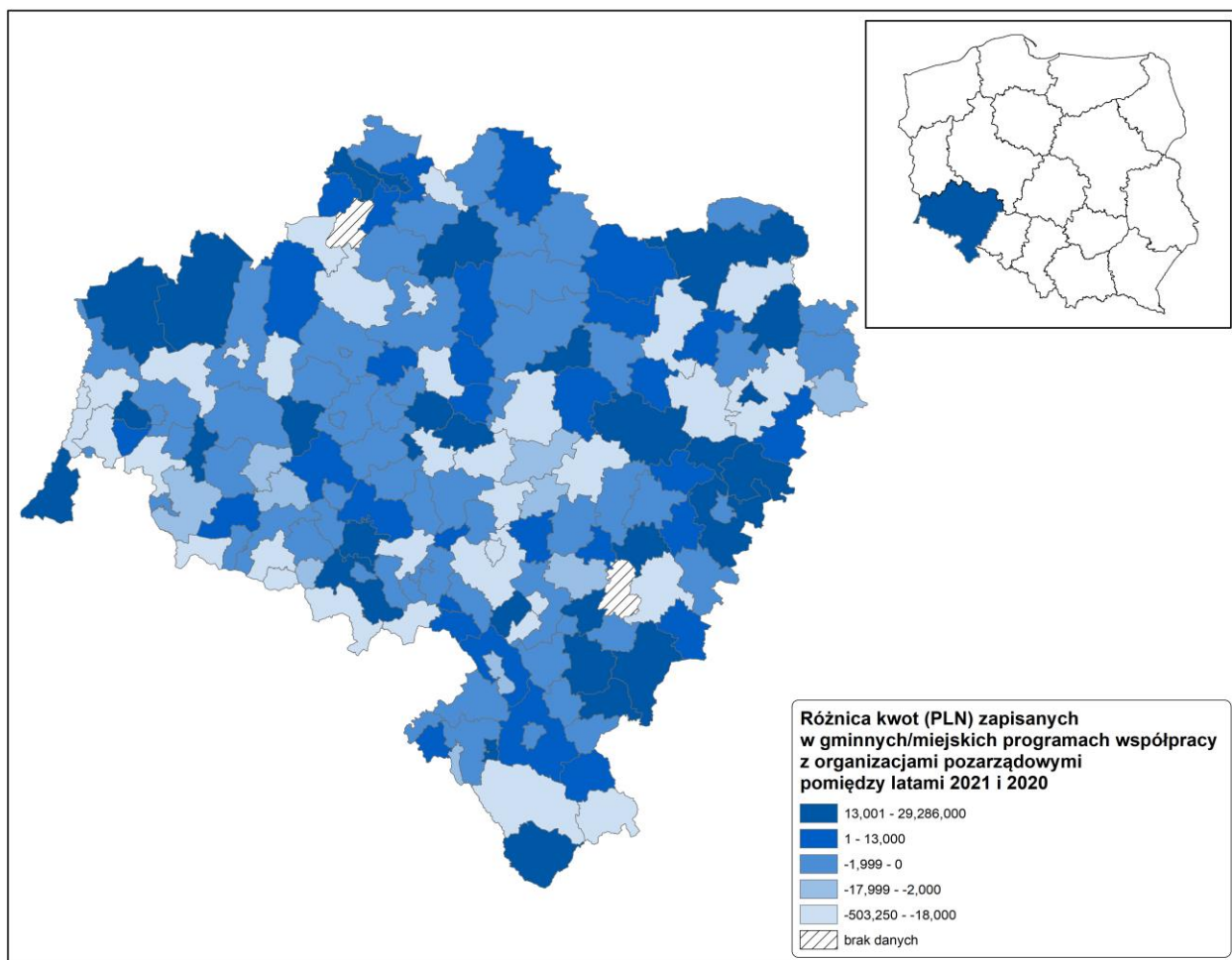
gólnych województwach. Dodatnie wartości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów.



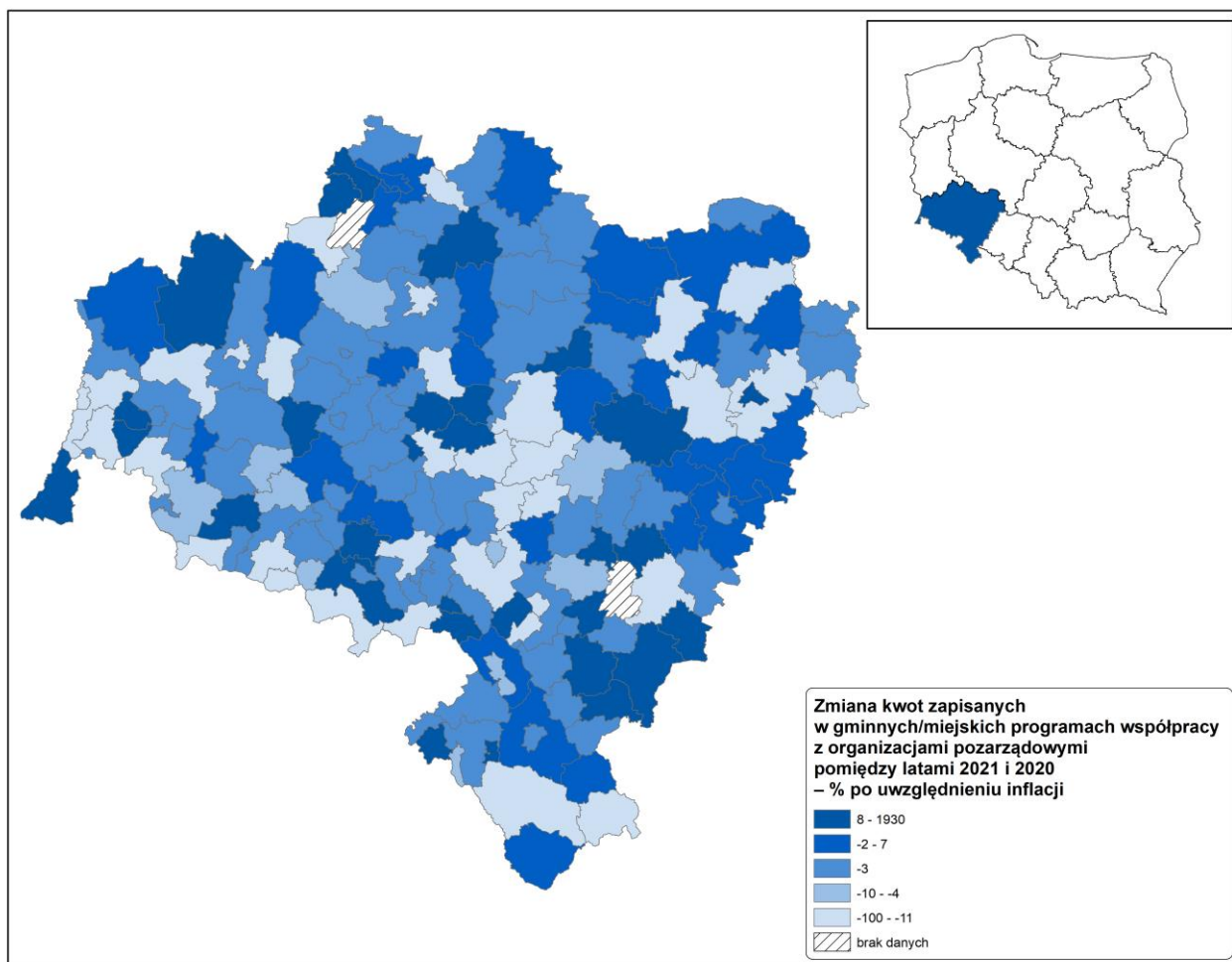
Mapa 9. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa kujawsko-pomorskiego w programach z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 10. Zmiana w ujęciu realnym wielkości środków w programach współpracy gmin i miasta województwa kujawsko-pomorskiego z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r. Dodatnie wartości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów



Mapa 11. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa dolnośląskiego w programach z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r. Dodatnie wartości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów



Mapa 12. Zmiana w ujęciu realnym wielkości środków w programach współpracy gmin i miasta województwa dolnośląskiego z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r. Dodatkowo wartości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów

Gminy i miasta województwa kujawsko-pomorskiego	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
do 20 tys. mieszkańców	13 931 050,00	14 418 346,00	487 296,00	3%	0,10%
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	15 500 000,00	39 196 680,00	23 696 680,00	153%	149,48%
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	5 082 180,00	4 841 955,00	-240 225,00	-5%	-8,13%
więcej niż 100 tys. mieszkańców	10 315 000,00	9 333 000,00	-982 000,00	-10%	-12,92%
suma	27 299 724,00	27 833 756,00	534 032,00	2%	-1,44%
suma	72 127 954,00	95 623 737,00	23 495 783,00	33%	29,18%

Tabela 11. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa kujawsko-pomorskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy i miasta województwa dolnośląskiego	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
do 20 tys. mieszkańców	26 575 370,00	26 214 473,00	-360 897,00	-1%	-4,76%
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	3 436 901,00	3 436 901,00	0,00	0%	-3,40%
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	21 226 090,00	21 016 755,00	-209 335,00	-1%	-4,39%
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	16 291 660,00	16 271 510,00	-20 150,00	0%	-3,52%
więcej niż 250 tys. mieszkańców	97 012 000,00	126 298 000,00	29 286 000,00	30%	26,79%
suma	164 542 021,00	193 237 639,00	28 695 618,00	17%	14,04%

Tabela 12. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa dolnośląskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy i miasta w województwach kujawsko-pomorskim i dolnośląskim w ujęciu ogólnym zwiększyły nakłady na współpracę z organizacjami pozarządowymi łącznie o kwotę 23 495 783 zł (kujawsko-pomorskie – K-P) oraz 28 695 618 zł (dolnośląskie – DŚ). Stanowi to wzrost realnej wartości współpracy o ponad 33% (K-P) oraz 14% (DŚ), czyli jedyne przykłady wzrostu nakładów na współpracę z organizacjami pozarządowymi o ponad 10% w ujęciu rok do roku. Wystarczy jednak nieco uważniej przyjrzeć się strukturze tego wzrostu w ujęciu wielkości samorządów, aby jednoznacznie stwierdzić, że to samorządy powyżej 250 tys. mieszkańców lub między 100 tys. a 250 tys. partycypują w tym wzroście; dokładniej jest to wzrost nakładów w stolicach regionów: we Wrocławiu, gdzie wyniosły one ponad 29 mln, oraz w Toruniu, ze wzrostem na poziomie niemalże 23,5 mln. We wszystkich pozostałych kategoriach wielkości gmin i miast odnotowujemy niewielkie, ale jednak spadki, w okolicy poziomu inflacji lub nieco powyżej; jedynie miasta między 50 tys. a 100 tys. w województwie kujawsko-pomorskim notują większy spadek, na poziomie prawie 13%.

We Wrocławiu duże nominalne wzrosty nastąpiły w wielu obszarach. W 2021 r. w programie wprowadzono działania nowe lub zmodyfikowane względem 2020 r. Dodano m.in. działania mające na celu wsparcie osób z niepełnosprawnością przy wykonywaniu

codziennych czynności i podejmowaniu aktywności społecznej, realizację usług asystenckich dla osób z niepełnosprawnością, promowanie działań prozdrowotnych dotyczących poprawy jakości opieki zdrowotnej nad dzieckiem, jego rodzicami bądź opiekunami, wspieranie edukacji i wiedzy mieszkańców w zakresie ochrony bioróżnorodności czy wspieranie działań edukacyjnych podnoszących wiedzę mieszkańców w zakresie ochrony przyrody i ekologii.

W Toruniu natomiast zapisy dotyczące priorytetowych obszarów współpracy uległy znacznej zmianie. Za priorytetowe uznano np. różne formy przeciwdziałanie skutkom COVID-19. Pozostałe zapisy zostały sformułowane bardziej ogólne i w większym stopniu nawiązują do bezpośrednich zapisów art. 4 ust. 1 z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Również kwota środków przeznaczonych na współpracę znacząco wzrosła (o prawie 30% w ujęciu rok do roku i z uwzględnieniem inflacji). Niestety brakuje bardziej precyzyjnych informacji, w jakich obszarach nastąpiły jakie wzrosty lub informacji o ewentualnym włączeniu środków z Funduszy Europejskich w program współpracy w 2021 r.

Duże wzrosty środków na współpracę odnotowała również niewielka gmina Żukowice (DŚ – wzrost z 3 000 zł w 2020 r. do 61 000 zł w 2021 r.) i miasto Jawor (drugi największy po Wrocławiu wzrost wśród gmin i miast DŚ). Jednakże z analizy obu programów współpracy za 2020 r. oraz 2021 r. nie wynika, jakie obszary priorytetowej współpracy i w jakim zakresie uległy zwiększeniu, ponieważ priorytetowe zadania publiczne są praktycznie identyczne w każdym z badanych lat.

Największe wzrosty w województwie kujawsko-pomorskim poza Toruniem zanotowały również: Bydgoszcz (wzrost o ponad pół miliona zł), Inowrocław (wzrost o ponad 235 tys. zł) oraz Białe Błota (wzrost o niespełna 290 tys. zł). Co ciekawe, w Białych Błotach przy jednoczesnym zwiększeniu nakładów obszary współpracy uległy redukcji o dwa priorytety: działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym oraz ochrony ludności, w tym gaszenia pożarów, ewakuacji poszkodowanych lub zagrożonych ludzi i zwierząt oraz zagrożonego mienia, prowadzenie działań ratowniczych na obszarach wodnych, w tym podczas powodzi, usuwanie zdarzeń, w szczególności po przejściu anomalii pogodowych. W pozostałych przypadkach ustalenie przyczyny zmian wielkości nakładów nie jest możliwe bez szczegółowych analiz sprawozdań z programów współpracy.

Największe spadki natomiast zaobserwować można w mieście Dzierżoniów (DŚ – nominalny spadek o ponad pół miliona zł), a także w gminie Pęcław (DŚ – spadek wartości realnej o ponad 92%).

W programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego z Dzierżoniowa na 2021 r. nie znajdują się już następujące zadania, które były zapisane w programie na 2020 r.: organizacja działań międzypokoleniowych dla seniorów z Dzierżoniowa, organizacja uroczystej gali w ramach działań służących wspieraniu edukacji, popularyzowanie idei wędkarstwa wśród mieszkańców Dzierżoniowa, organizacja zajęć fitness dla dzieci i młodzieży w Dzierżoniowa, prowadzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej, prowadzenie zajęć profilaktycznych wśród dzieci i młodzieży połączonych z nauką pływania oraz dożywianiem, zorganizowanie i prowadzenie świetlicy środowiskowej wraz z prowadzeniem zajęć opiekuńczych i profilaktycznych dla młodzieży z Dzierżoniowa, prowadzenie zajęć opiekuńczych i profilaktycznych dla młodzieży z Dzierżoniowa pn.: „Młodzi wolni od uzależnień”, prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych dla rodzin z dysfunkcjami.

Niestety w obu przypadkach (Pęcław i Dzierżoniów) brakuje szczegółowych informacji, w jakich obszarach nastąpiła redukcja środków.

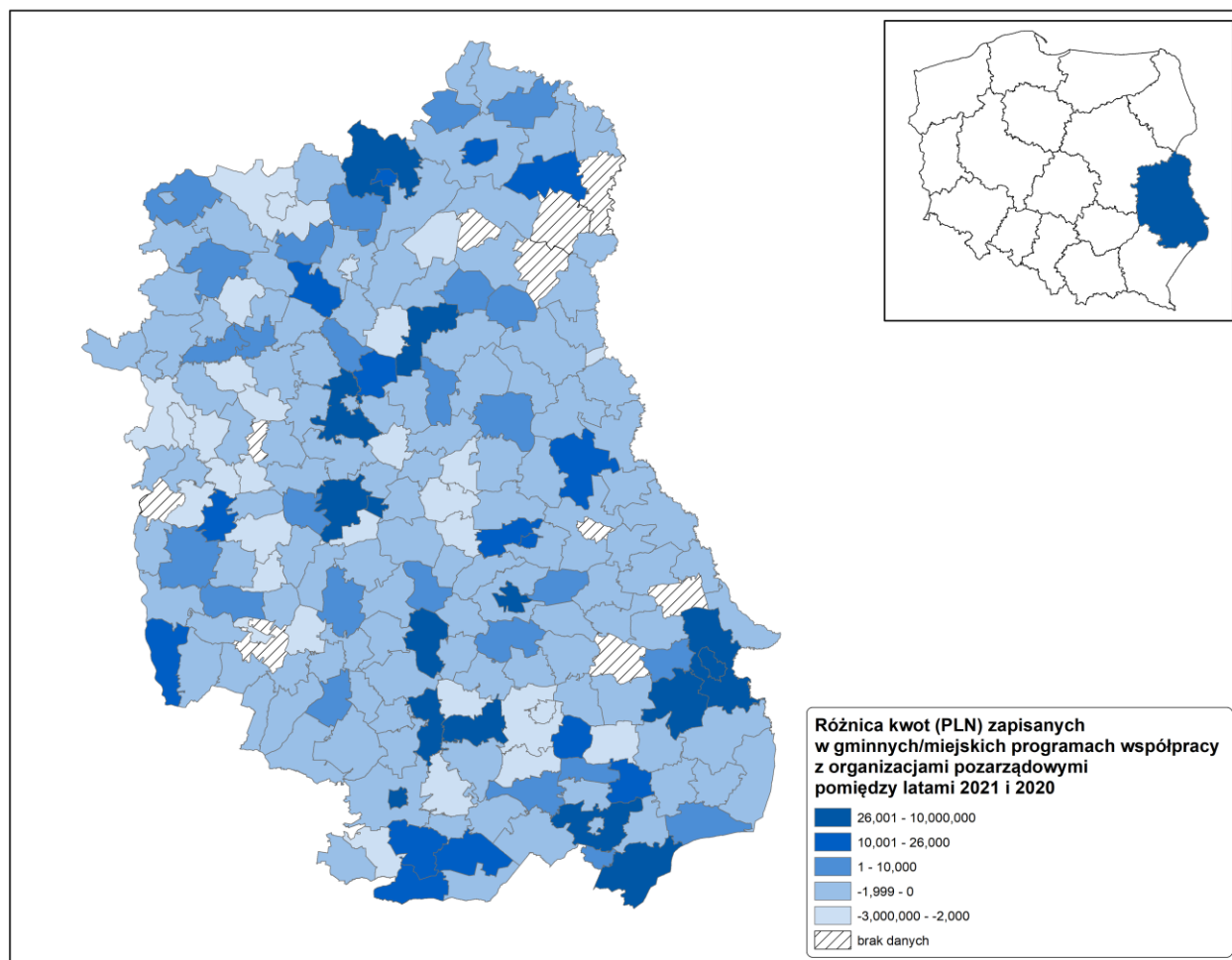
Znaczące spadki wśród gmin i miast województwa kujawsko-pomorskiego należy odnotować w małej (przedział do 20 tys. mieszkańców) Dąbrowie Chełmińskiej (zmniejszenie wielkości środków o ponad 98%) i średniej wielkości miastach: Grudziądzu (zmniejszenie z 9 mln w 2020 r. do 8 mln w 2021 r.) czy Inowrocławiu (zmniejszenie z 7 mln w 2020 r. do 5 mln w 2021 r.).

W kilku przypadkach w województwach kujawsko-pomorskim i dolnośląskim (m.in. Przemków, Brzeg Dolny czy Polanica Zdrój – DŚ, a także Osielsko, Janikowo, Brzozie, Gostycyn czy Lubiewo) roczne programy współpracy występują tylko w jednym (2020 lub 2021) roku. W drugim natomiast obowiązywały plany wieloletnie bez wskazania środków na dany rok, co uniemożliwia rzetelne i precyzyjne określenie zmian w ujęciu rok do roku. Szczegółowe zestawienie znajduje się w załącznikach do raportu.

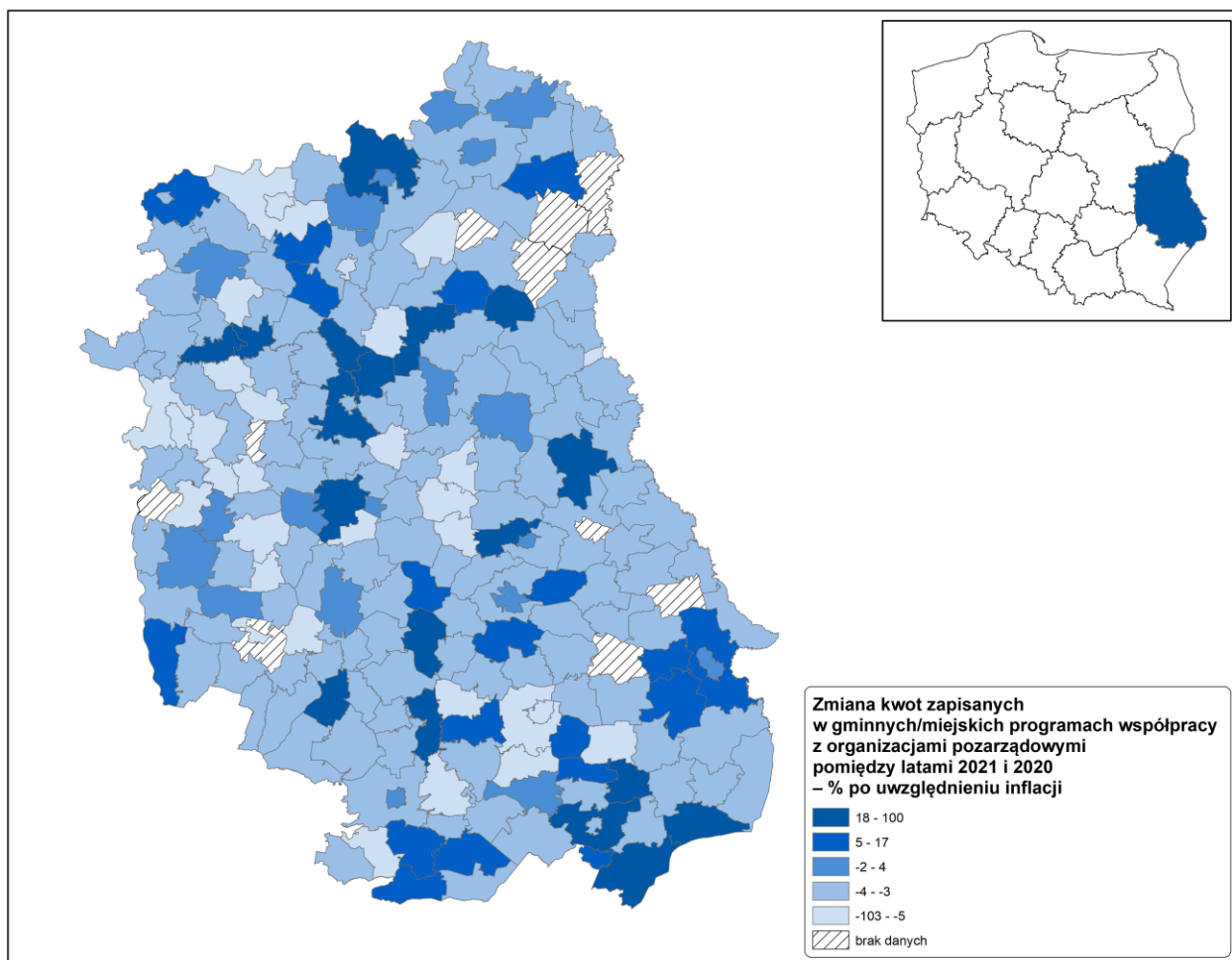
Samorządy o niewielkim (na poziomie inflacji lub nieco powyżej) przyroście środków na współpracę

Na zamieszczonych poniżej mapach przedstawiono zmiany kwot przeznaczonych w programach na współpracę z organizacjami pozarządowymi przez gminy/miasta w województwach, w których nastąpił niewielki przyrost środków na współpracę. Dodatkowo war-

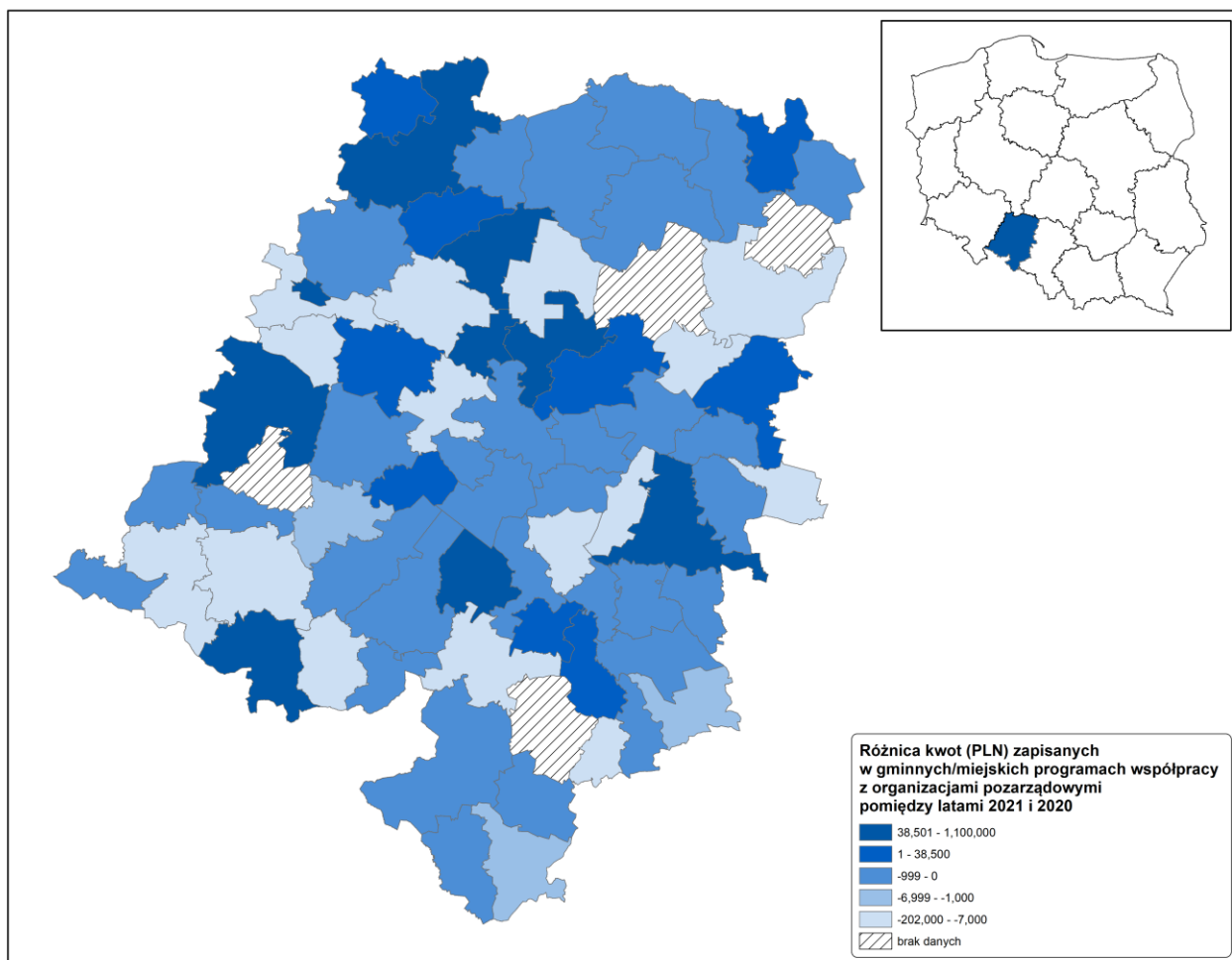
tości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów.



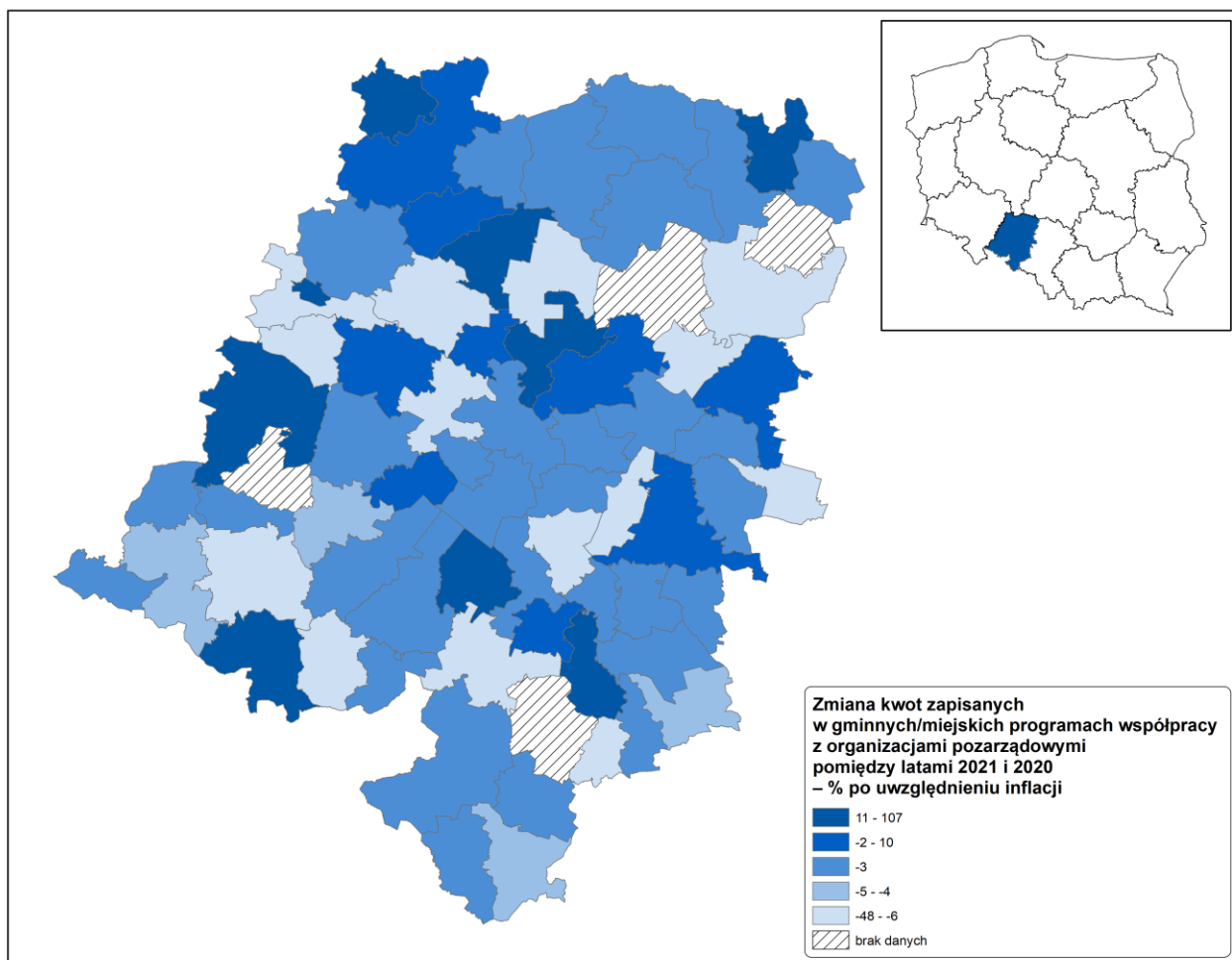
Mapa 13. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa lubelskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



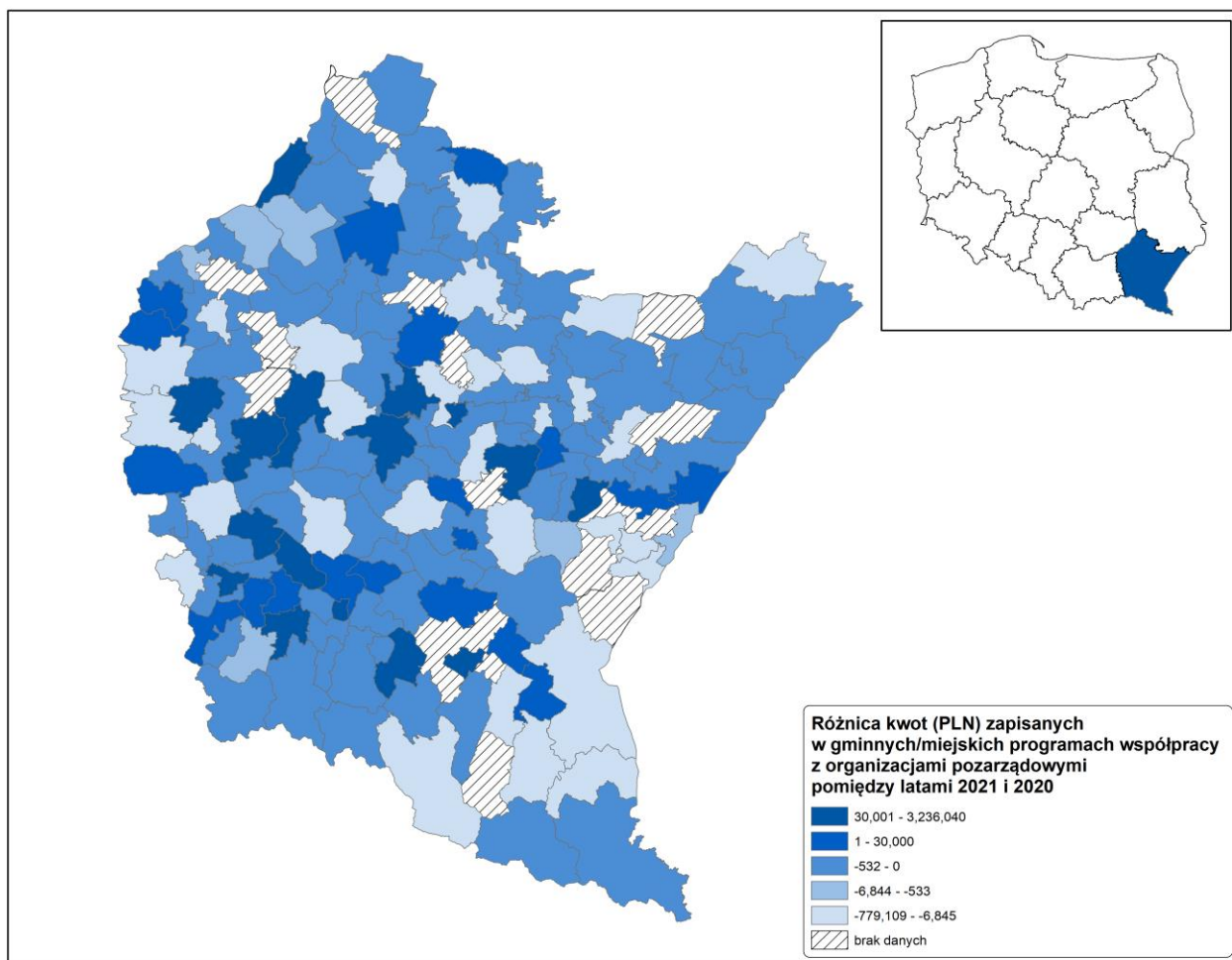
Mapa 14. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa lubelskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



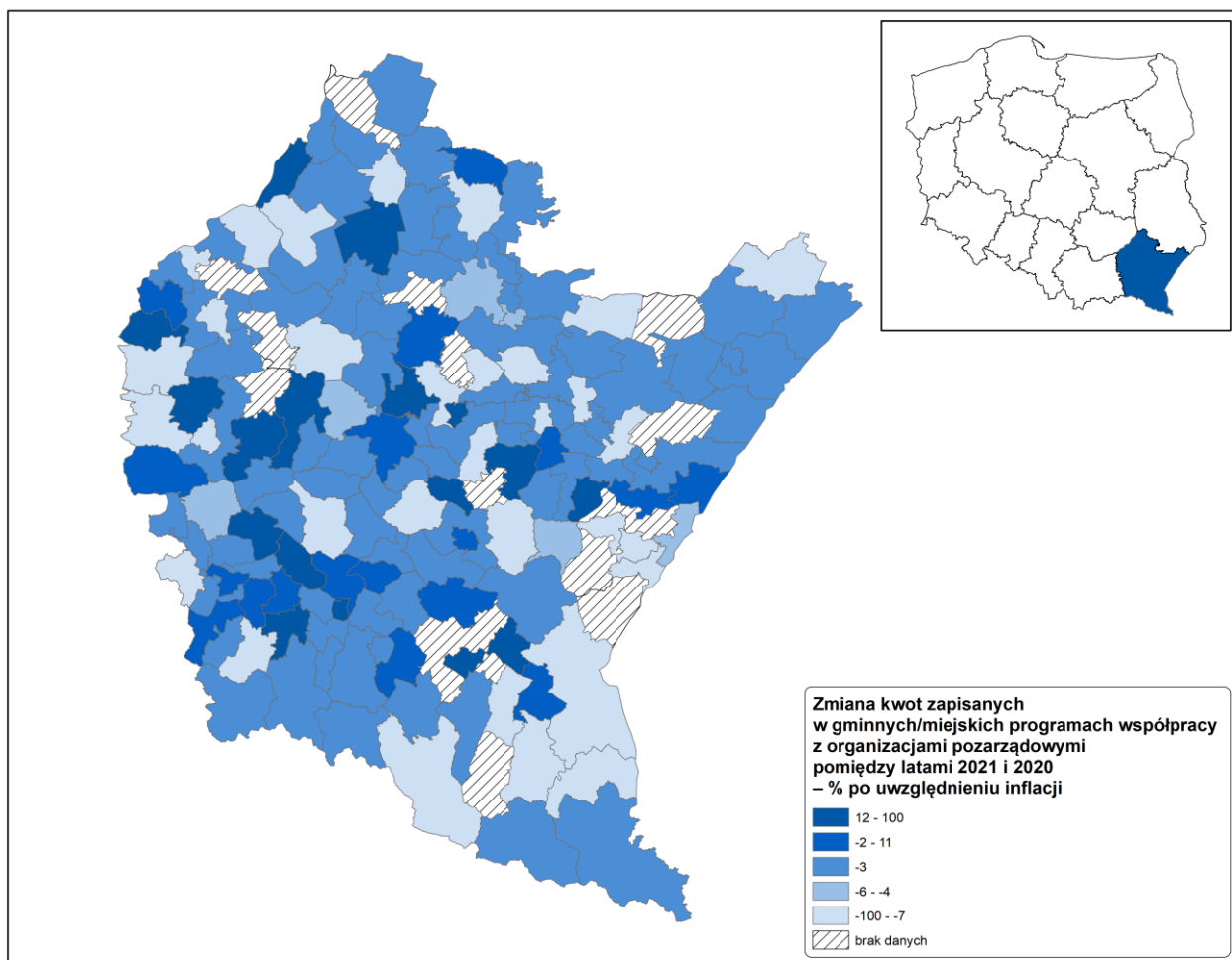
Mapa 15. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa opolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



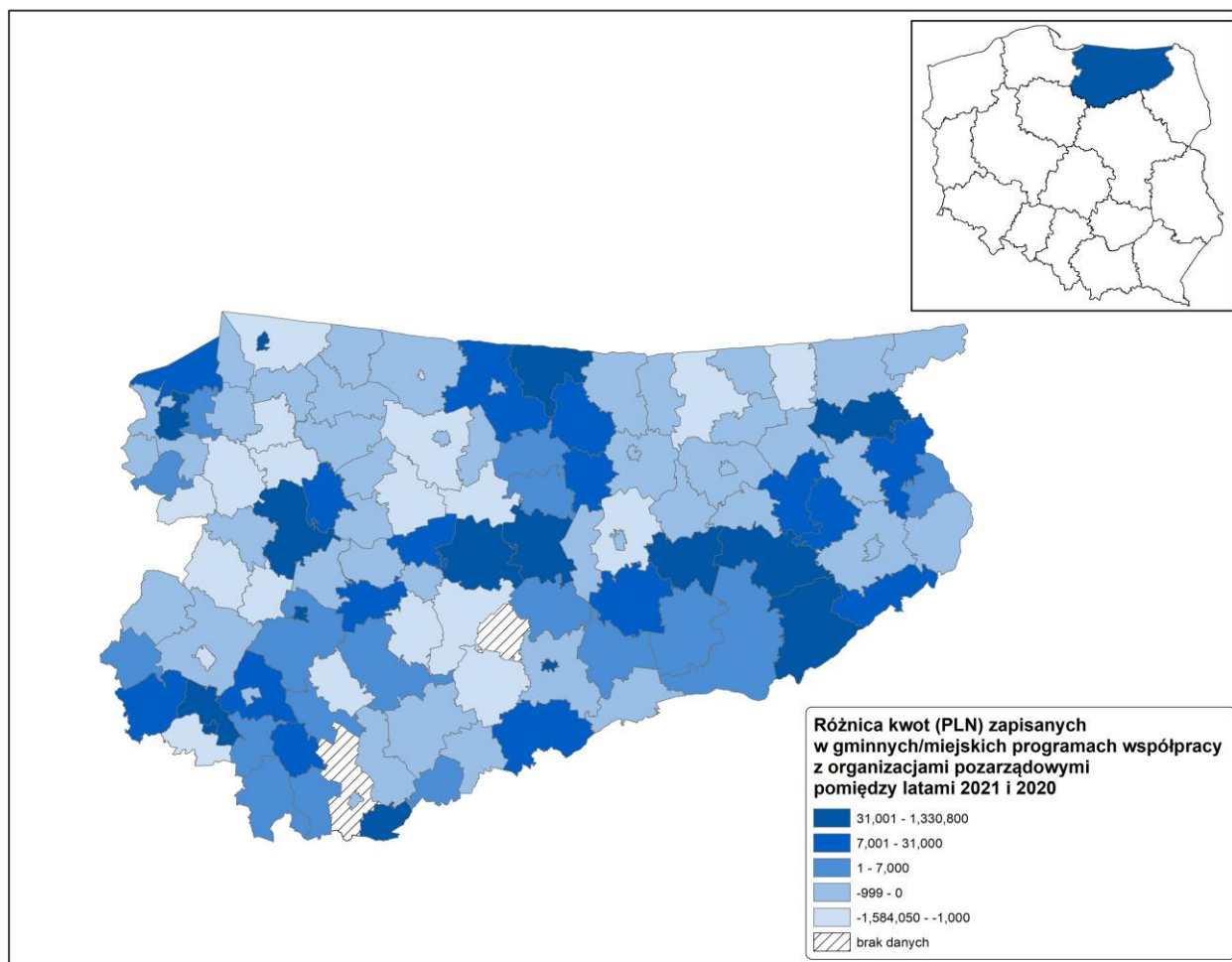
Mapa 16. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa opolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



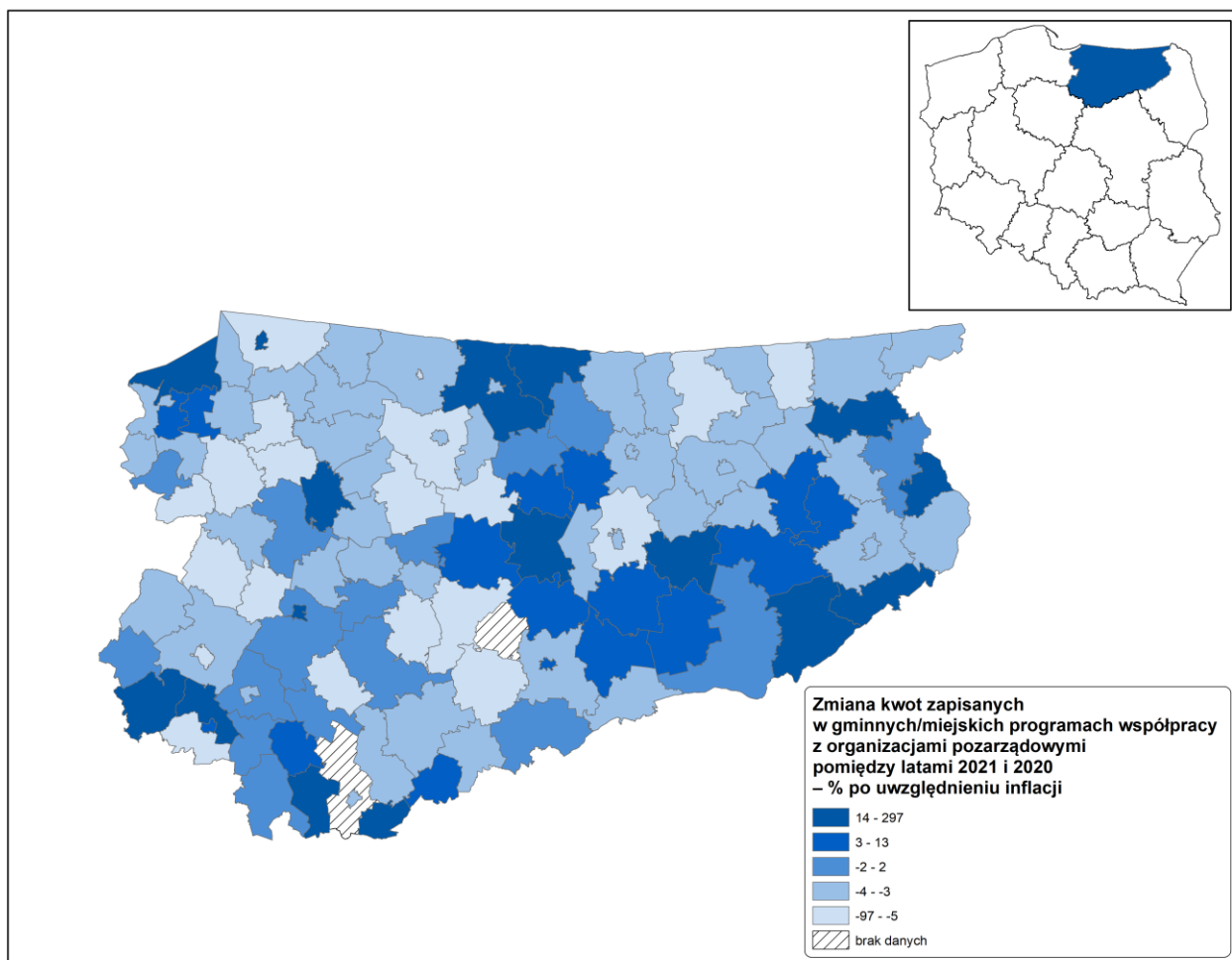
Mapa 17. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa podkarpackiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



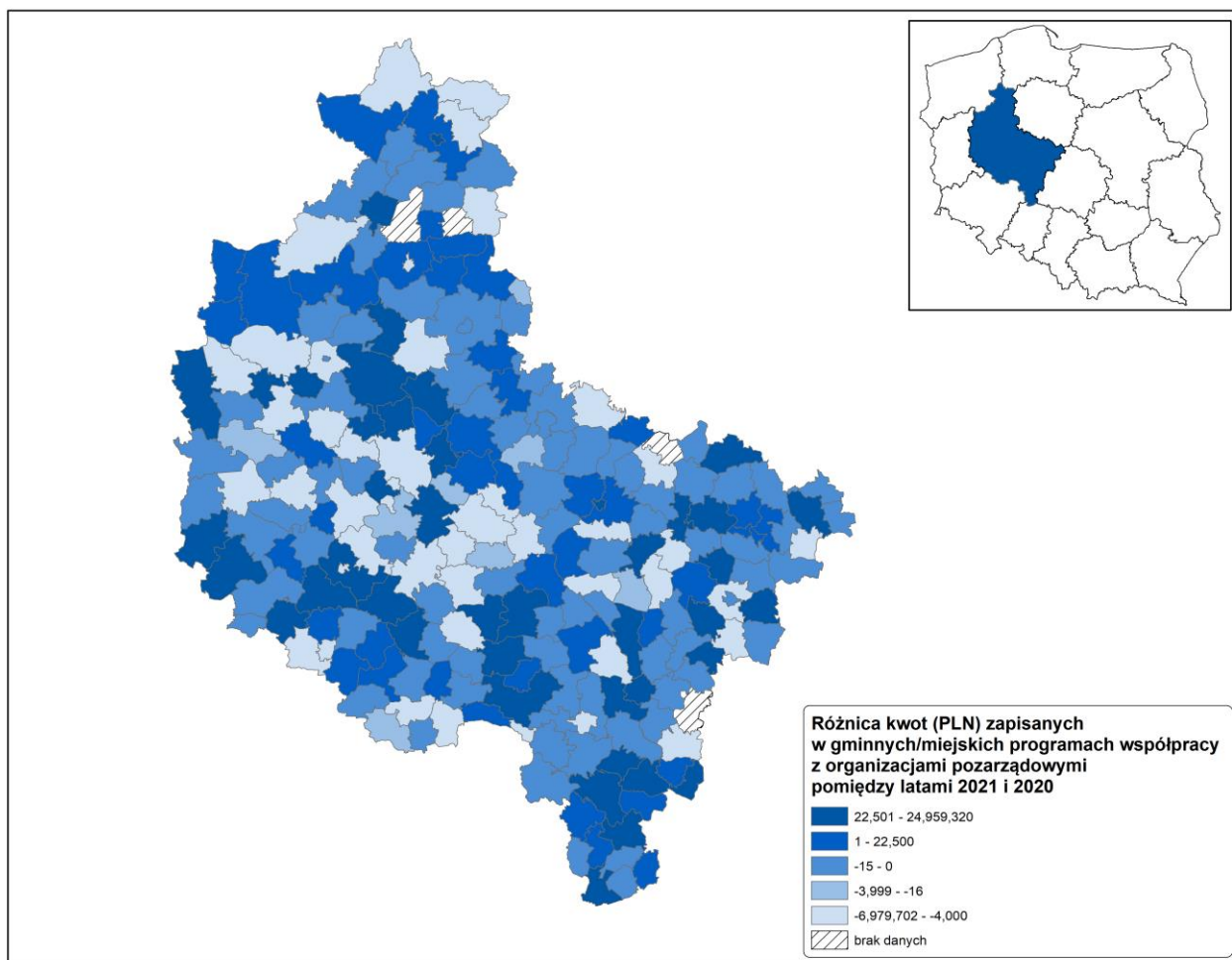
Mapa 18. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa podkarpackiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



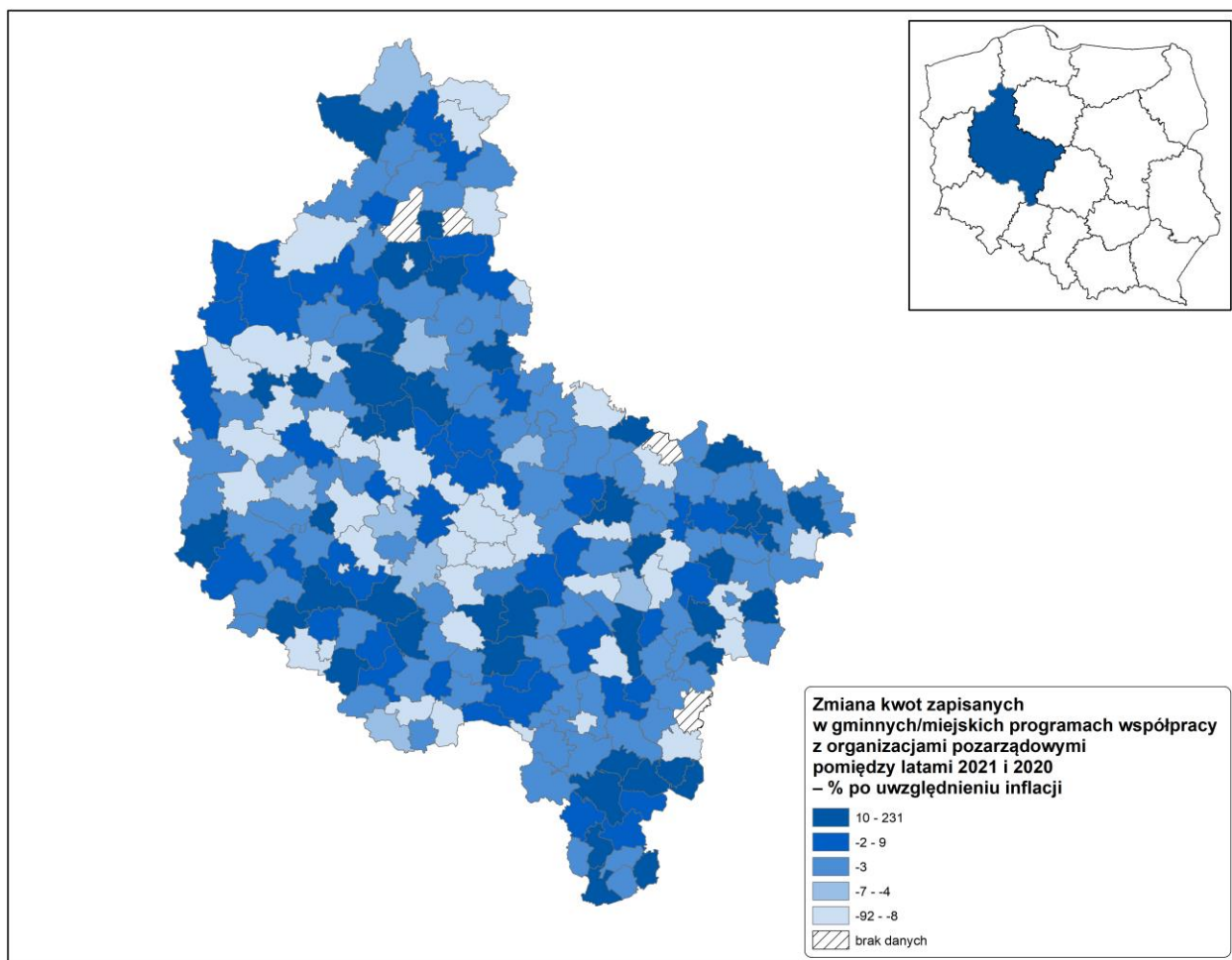
Mapa 19. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa warmińsko-mazurskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



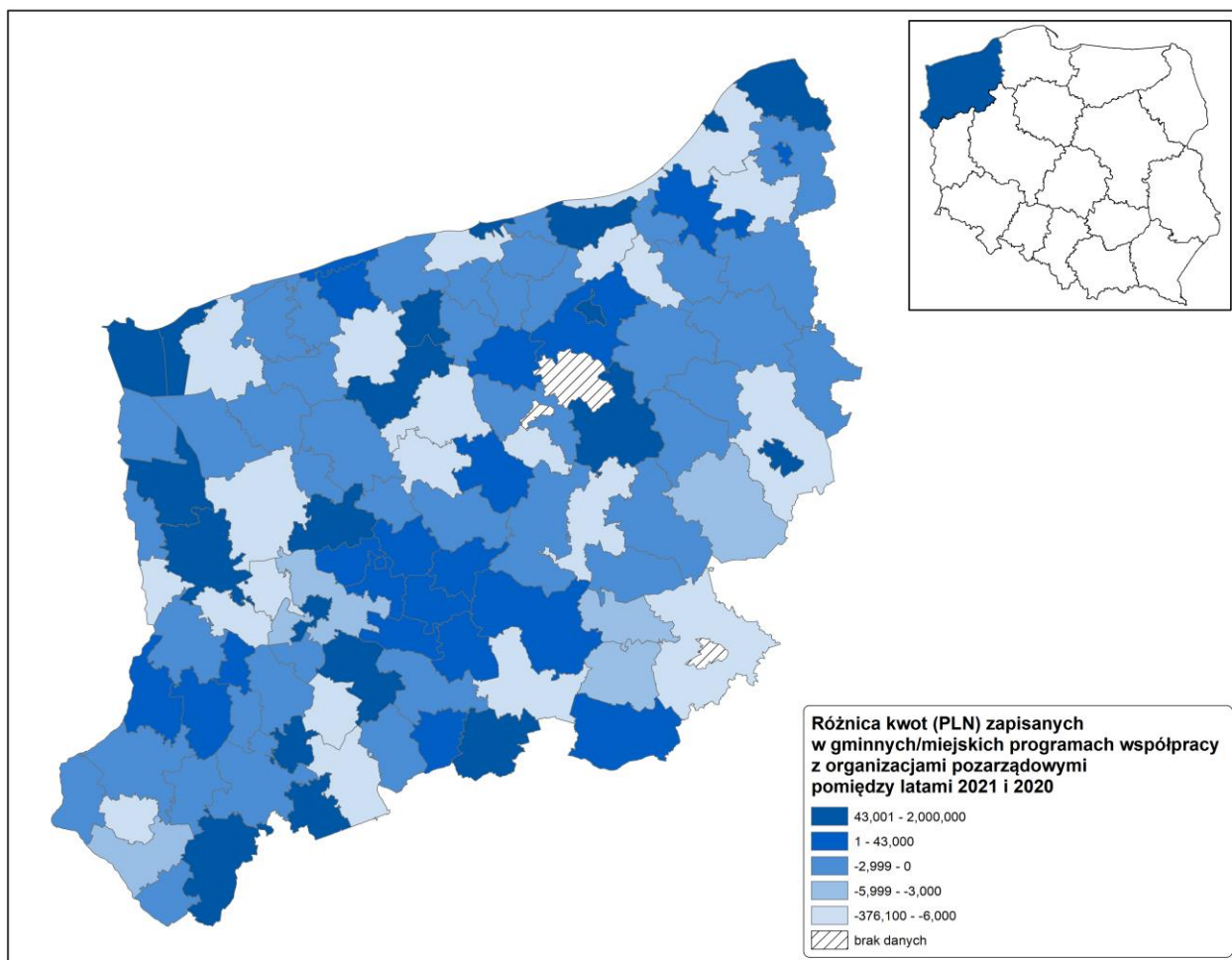
Mapa 20. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa warmińsko-mazurskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



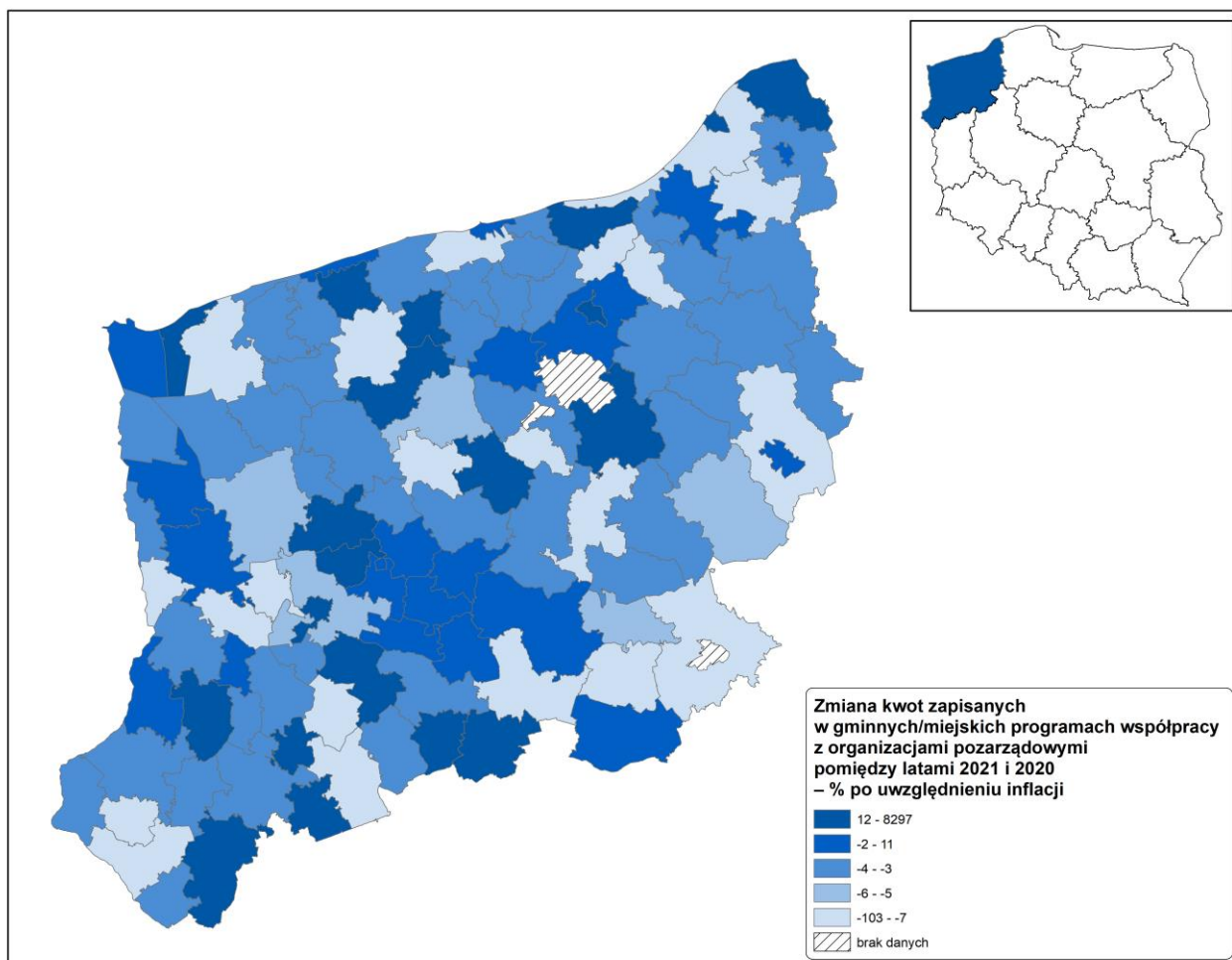
Mapa 21. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa wielkopolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 22. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa wielkopolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 23. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa zachodnio-pomorskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 24. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa zachodnio-pomorskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.

Kategorie wielkości gmin/miast, w których środki w programach współpracy wzrosły w niewielkim stopniu	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
województwo lubelskie	106 300 808,00	113 665 535,00	7 364 727,00	7	3,53
do 20 tys. mieszkańców	34 401 164,00	34 897 714,00	496 550,00	1	-1,96
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	15 895 294,00	12 852 900,00	-3 042 394,00	-19	-22,54
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	10 874 350,00	10 784 921,00	-89 429,00	-1	-4,22
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
więcej niż 250 tys. mieszkańców	45 000 000,00	55 000 000,00	10 000 000,00	22	18,82
województwo opolskie	31 682 250,00	33 710 300,00	2 028 050,00	6	3,00
do 20 tys. mieszkańców	14 836 250,00	15 637 300,00	801 050,00	5	2,00

między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	4 696 000,00	6 125 000,00	1 429 000,00	30	27,03
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	2 150 000,00	1 948 000,00	-202 000,00	-9	-12,80
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	10 000 000,00	10 000 000,00	0,00	0	-3,40
województwo podkarpackie	127 862 915,00	135 006 636,00	7 143 721,00	6	2,19
do 20 tys. mieszkań- ców	79 956 294,00	84 813 635,00	4 857 341,00	6	2,67
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	27 415 357,00	30 825 177,00	3 409 820,00	12	9,04
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	10 869 914,00	9 210 554,00	-1 659 360,00	-15	-18,67
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	9 621 350,00	10 157 270,00	535 920,00	6	2,17
województwo war- mińsko-mazurskie	43 294 998,00	46 147 790,00	2 852 792,00	7	3,19
do 20 tys. mieszkań- ców	21 247 728,00	21 910 706,00	662 978,00	3	-0,28
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	9 509 270,00	10 368 284,00	859 014,00	9	5,63
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	2 035 000,00	2 035 000,00	0,00	0	-3,40
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	10 503 000,00	11 833 800,00	1 330 800,00	13	9,27
województwo wiel- kopolskie	201 061 872,00	219 440 427,00	18 378 555,00	9	5,74
do 20 tys. mieszkań- ców	32 311 585,00	32 988 368,00	676 783,00	2	-1,31
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	24 968 828,00	50 569 530,00	25 600 702,00	103	99,13
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	36 801 757,00	35 882 529,00	-919 228,00	-2	-5,90
więcej niż 250 tys. mieszkańców	106 979 702,00	100 000 000,00	-6 979 702,00	-7	-9,92
województwo za- chodniopomorskie	89 925 933,00	96 205 214,00	6 279 281,00	7	3,58
do 20 tys. mieszkań- ców	25 474 584,00	28 461 792,00	2 987 208,00	12	8,33
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	15 540 510,00	16 479 833,00	939 323,00	6	2,64
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	3 000 000,00	5 000 000,00	2 000 000,00	67	63,27
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	7 000 000,00	7 000 000,00	0,00	0	-3,40
więcej niż 250 tys. mieszkańców	38 910 839,00	39 263 589,00	352 750,00	1	-2,49

Tabela 13. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w gminach/miastach, w których wystąpił niewielki wzrost środków na współpracę z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r. (w podziale na województwa oraz liczbę mieszkańców)

We wszystkich najmniejszych gminach odnotowano wzrosty nakładów na współpracę. W czterech spośród tych województw, w których środki w programach współpracy wzrosły w niewielkim stopniu, tj. lubelskim, opolskim, wielkopolskim oraz warmińsko-mazurskim, odnotować można wzrosty nominalnych wartości współpracy w najmniejszych gminach o kilkaset tysięcy złotych. W pozostałych dwóch województwach, tj. podkarpackim i zachodniopomorskim, wzrosty są jeszcze większe i wynoszą odpowiednio 4,8 mln zł oraz

niespełna 3 mln zł. Po uwzględnieniu inflacji zmiany oscylują wokół poziomu inflacyjnego, poza województwem podkarpackim, w którym odnotowano ponad 8% wzrostu nakładów.

W gminach i miastach województw zebranych w tej grupie (niewielkich wzrostów środków na współpracę) nastąpiły wzrosty, poza gminami i miastami województwa lubelskiego (w których to nastąpiły spadki). Jednakże znaczący wzrost w województwie wielkopolskim spowodowany jest głównie brakiem możliwości weryfikacji kwot w Jarocinie – do 2020 r. obowiązywał wieloletni program współpracy i kwoty na poszczególne lata nie były wyodrębnione. W 2021 r. uchwalono program opiewający na niespełna 25 mln zł. Niestety brak konieczności określania w wieloletnich programach kwot na poszczególne lata ogranicza możliwości weryfikacji danych.

W pozostałych województwach wzrosty wynoszą poniżej 10%. Jedynie w opolskim nastąpił wzrost powyżej 27%. Największe wzrosty odnotowały Brzeg (o 1,1 mln zł) oraz Grodków (o ponad 638 tys.); co ciekawe, w Grodkowie kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego zniknęły z listy obszarów priorytetowej współpracy pożytku publicznego, a na tym miejscu pojawił się obszar pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób. W Brzegu natomiast nastąpił wzrost znaczący – w 2020 r. wartość współpracy wynosiła 1,5 mln zł, a w 2021 r. już 2,6 mln zł. Zmieniła się również struktura obszarów priorytetowych.

Znaczący spadek nakładów na współpracę w gminach i miastach między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców odnotowano jedynie w województwie lubelskim, gdzie ponad 22% spadek wartości realnej współpracy przełożył się na spadek nominalny o ponad 3 mln zł. Spadek ten spowodowany jest głównie zmniejszeniem nakładów na współpracę z organizacjami pozarządowymi o 3 mln w Puławach (z 6 mln w 2020 r. do 3 mln w 2021 r.). Nie wiadomo, z jakiego powodu tak znacząco zmniejszyły się środki na współpracę z organizacjami pozarządowymi – z obszarów priorytetowych zniknęła jedynie działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami; pozostałe obszary zostały bardziej lakonicznie zapisane.

Wśród miast i gmin średniej wielkości (między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców) dominują spadki nakładów na współpracę z trzecim sektorem rzędu wskaźnika inflacji lub nieznacznie poniżej. Jednakże w przypadku gmin i miast z województw opolskiego oraz podkarpackiego te spadki są znacznie większe (odpowiednio o ponad 200 tys. zł i ponad 12% oraz o prawie 1,7 mln zł i ponad 18%).

Największe spadki wśród miast i gmin w województwie podkarpackim odnotowały: Stalowa Wola (ponad 779 tys. zł), Przemyśl (ponad 761 tys. zł) oraz Jarosław (600 tys. zł). W przypadku Stalowej Woli w programach nie ma innych zmian niż te, które dotyczą kwot. W Programie Współpracy Miasta Przemyśla z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 r. cele są kontynuacją tych podjętych w 2020 r., a zmiany są niewielkie. W Jarosławiu natomiast odnotowano, co ciekawe przy tak znaczącym spadku nakładów na współpracę, nowe priorytetowe zadanie pn. „Organizacja zajęć, imprez z zakresu kultury oraz rekreacji dla mieszkańców gminy w szczególności o charakterze otwartym”.

Spadki odnotowano wśród gmin i miast między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców. We wszystkich województwach, poza warmińsko-mazurskim, zmiany oscylują wokół poziomu inflacji lub nieco powyżej, w trzech spośród nich wartość nominalna współpracy nie uległa zmianie. Jedynie gminy i miasta z województwa warmińsko-mazurskiego notują ponad 9% wzrost i dotyczy on przede wszystkim Elbląga, gdzie wartość współpracy wzrosła z 10,5 mln do 11,8 mln zł. Sam program uległ sporym zmianom – m.in. podzielono cele współpracy na trzy kategorie i do tych kategorii przypisano priorytety współpracy (tak w programie współpracy opisane zostały priorytetowe obszary/zadania publiczne). Pod względem precyzji opisu przeznaczenia poszczególnych kwot na priorytety współpracy Elbląg wyznacza najlepsze standardy – do każdego zadania przypisana została kwota. Takie rozwiązanie jest transparentne i konkretne, ułatwia analizowanie programu i wprowadzanie do niego zmian.

W największych miastach w tych regionach zmiany wielkości środków były znaczące: w Lublinie wzrost wyniósł 10 mln (w priorytetowych obszarach współpracy pojawiła się rewitalizacja), natomiast w Poznaniu nastąpił spadek o prawie 7 mln. Katalog priorytetowych zadań w Poznaniu rozszerzył się m.in. o: rozszerzenie zakresu pomocy żywnościowej dla najuboższych mieszkańców Poznania oraz ograniczenie marnotrawstwa żywności i propagowanie stylu życia w modelu *zero waste*; prowadzenie działań psychologiczno-edukacyjnych dla sprawców stosujących przemoc w rodzinie; szkolenia, superwizja pracy i grupy wsparcia dla rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka w ramach projektu z dofinansowaniem z EFS). W Szczecinie nastąpił niewielki wzrost nominalny (o nieco ponad 352 tys. zł w 2021 r. w stosunku do 2020 r.), a w ujęciu realnej wartości współpracy nastąpił spadek (o 2,5% rok do roku).

W gminach i miastach województw: lubelskiego (przyrost w województwie o ponad 7 mln zł rok do roku wygenerowany w całości przez Lublin, w którym środki wzrosły o 10 mln, największe spadki nastąpiły wśród gmin między 20 a 50 tys. mieszkańców),

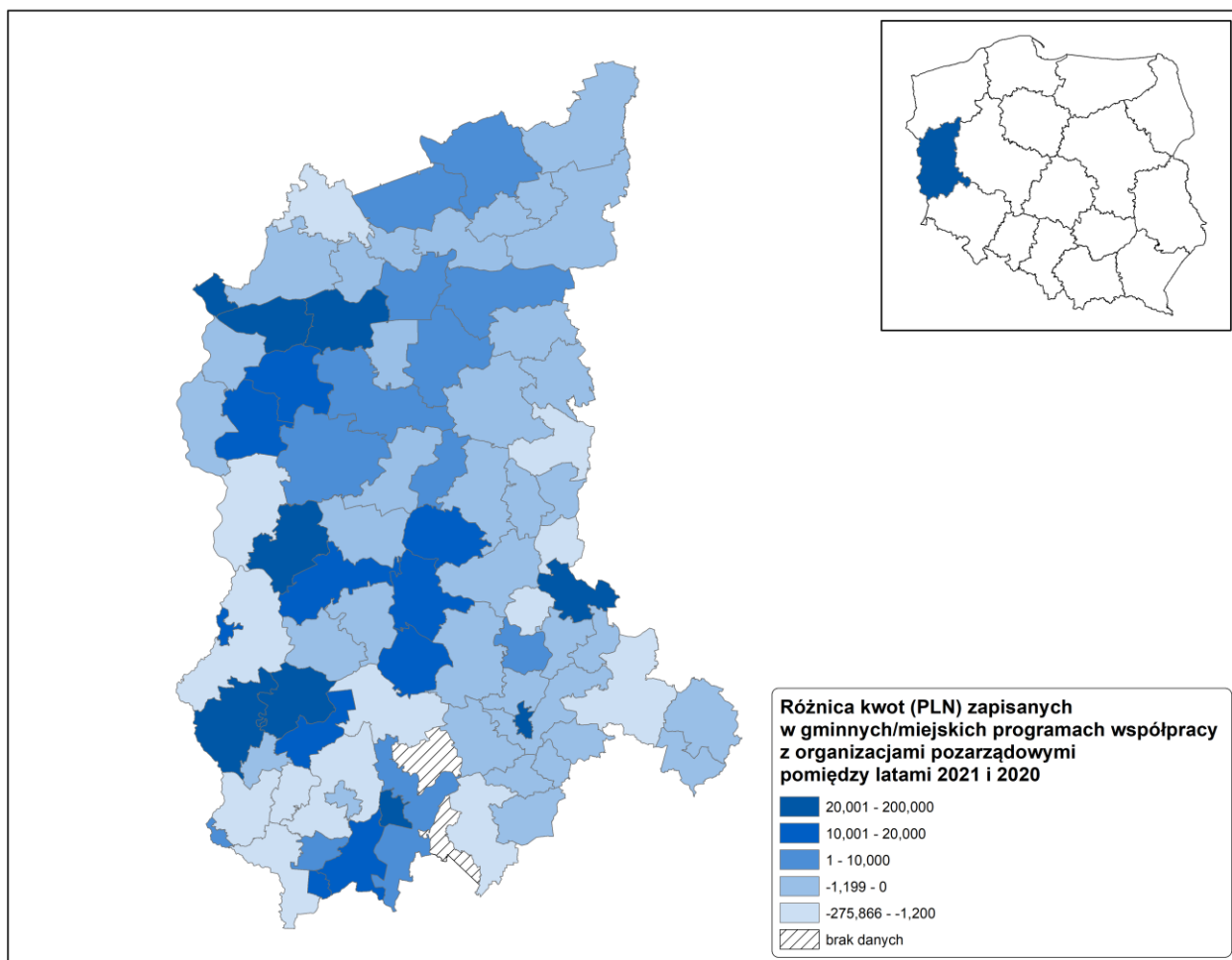
opolskiego (miasta pomiędzy 20 a 50 tys. mieszkańców dały przyrost powyżej 27%), podkarpackiego (spadek w Rzeszowie o ponad 1,6 mln złotych, w pozostałych samorządach podkarpackiego obserwujemy wzrosty) oraz warmińsko-mazurskiego wzrosty są dostrzegalne praktycznie w każdym przedziale wielkości miejscowości poza miastami i gminami między 50 a 100 tys. mieszkańców, w których występuje stabilizacja wartości nominalnej współpracy i najmniejszymi gminami, w których wartość realna współpracy minimalnie się obniżyła.

W Wielkopolsce natomiast największe spadki nakładów na współpracę (oprócz Poznania, gdzie spadek wynosił prawie 7 mln) zanotowały: Leszno (z 3 mln do 1 mln zł), Środa Wielkopolska (z 1,07 mln do zaledwie 257 tys. zł) oraz Kościan (z 2,16 mln do 1,79 mln zł). Wzrost o ponad 25 mln dotyczy Jarocina, jednakże nie jest to wzrost rzeczywisty – po prostu istniejący wcześniej program wieloletni nie posiadał precyzyjnego określenia środków na poszczególne lata.

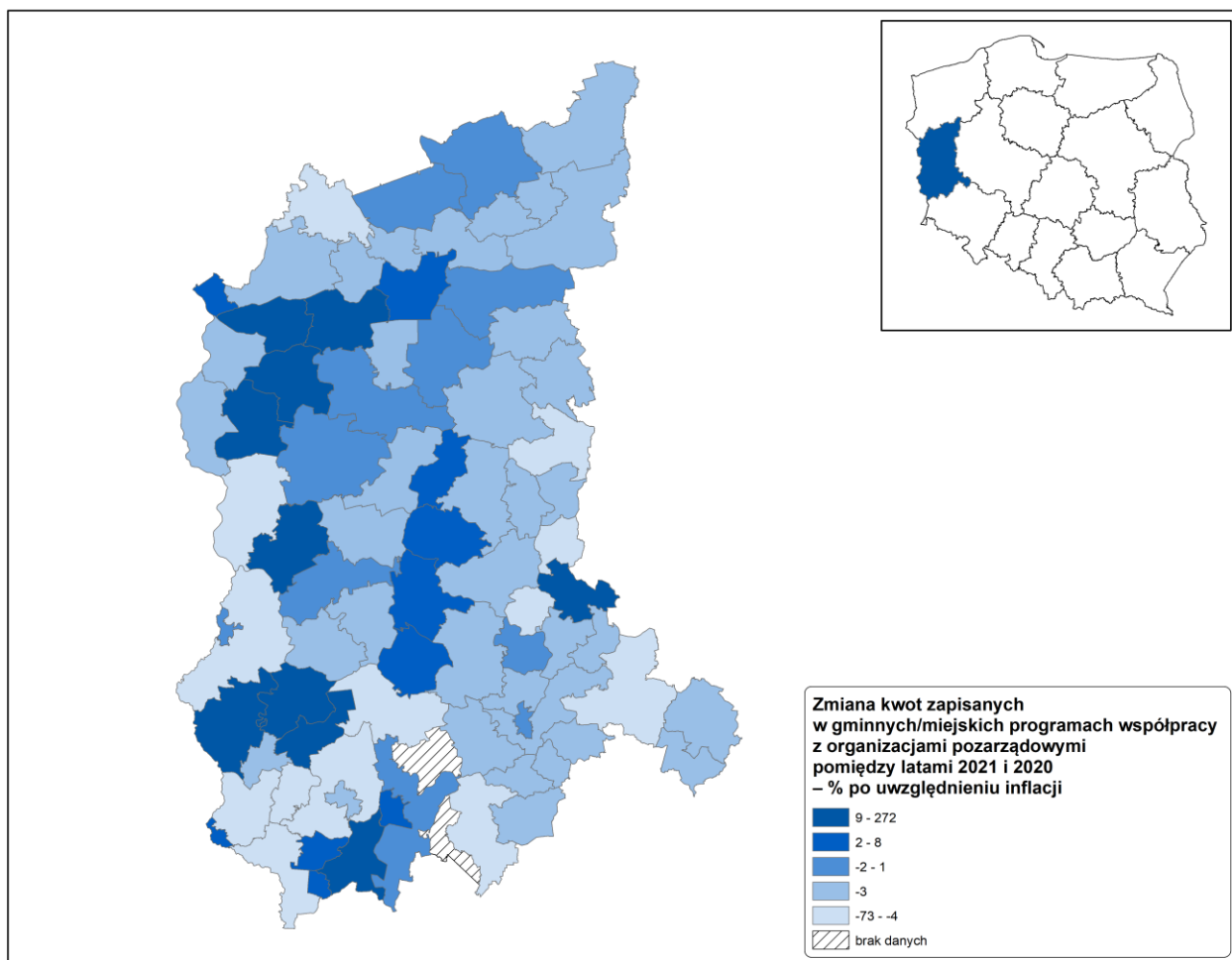
Szczegółowe zestawienie znajduje się w załącznikach do raportu.

Samorządy o niewielkim (na poziomie inflacji lub nieco powyżej) obniżeniu środków na współpracę

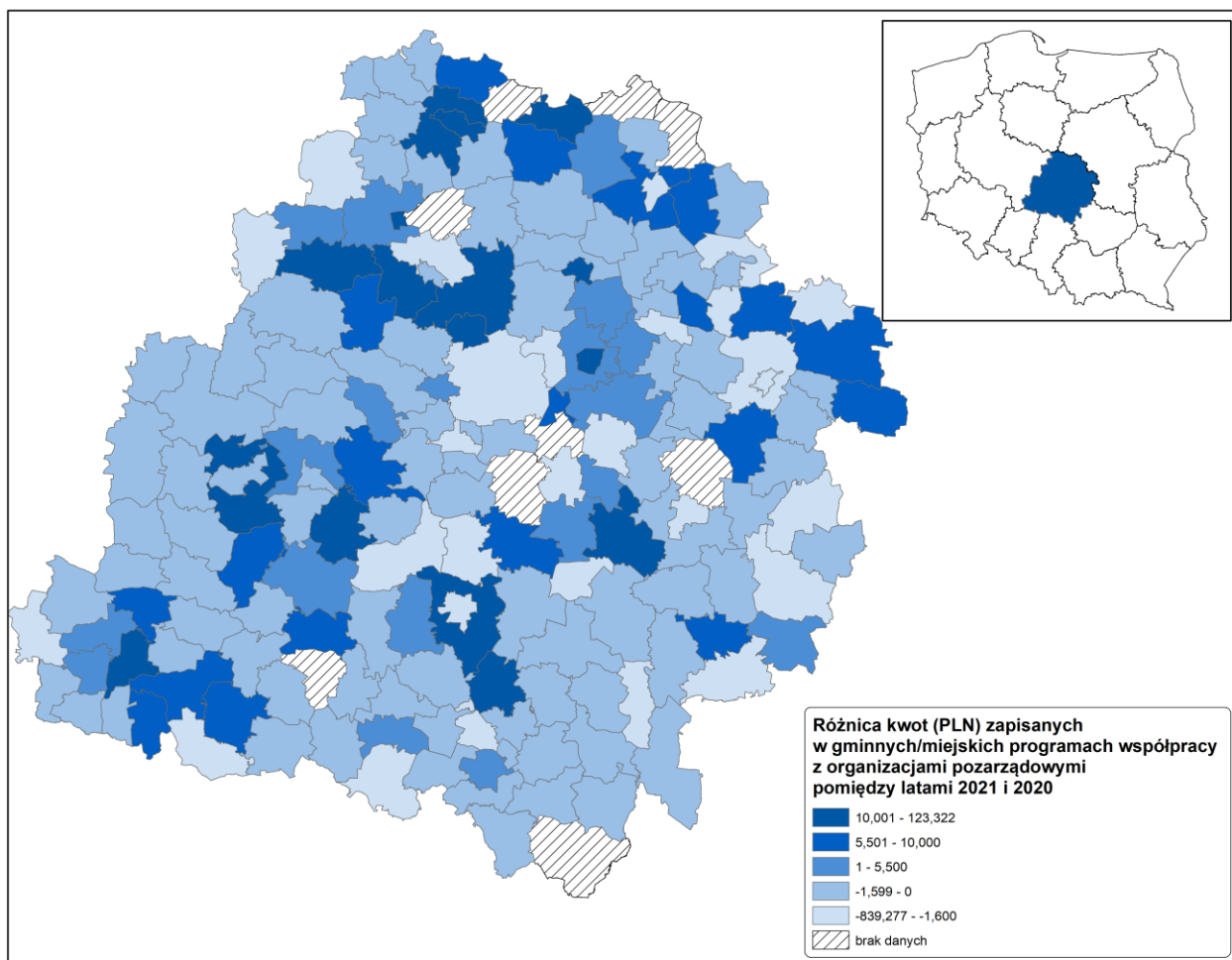
Na zamieszczonych poniżej mapach przedstawiono zmiany kwot przeznaczonych w programach na współpracę z organizacjami pozarządowymi przez gminy/miasta w województwach, w których nastąpił niewielki spadek środków na współpracę. Dodatnie wartości oznaczają wzrost nakładów na współpracę między rokiem 2020 i 2021, a ujemne – spadek nakładów.



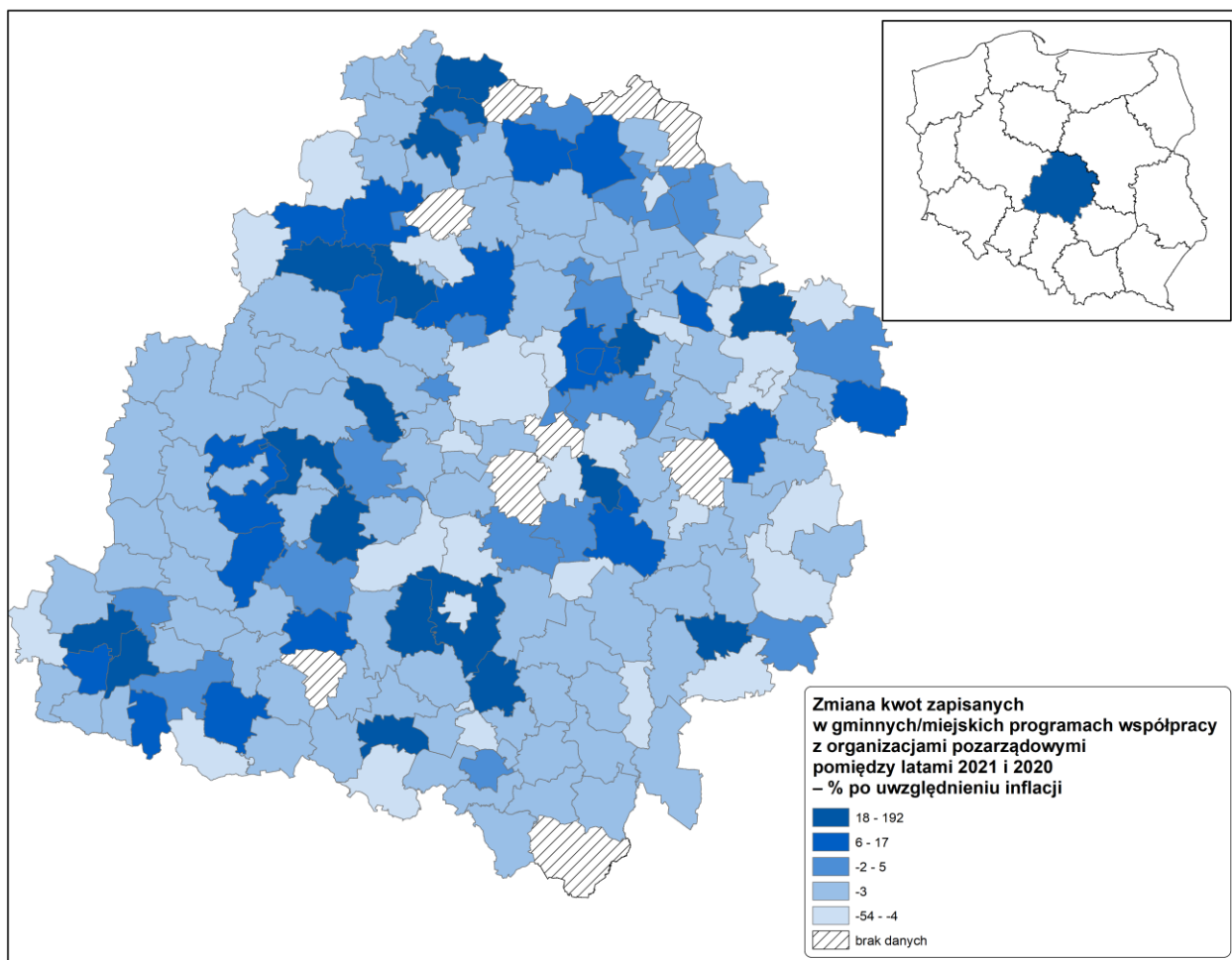
Mapa 25. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa lubuskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



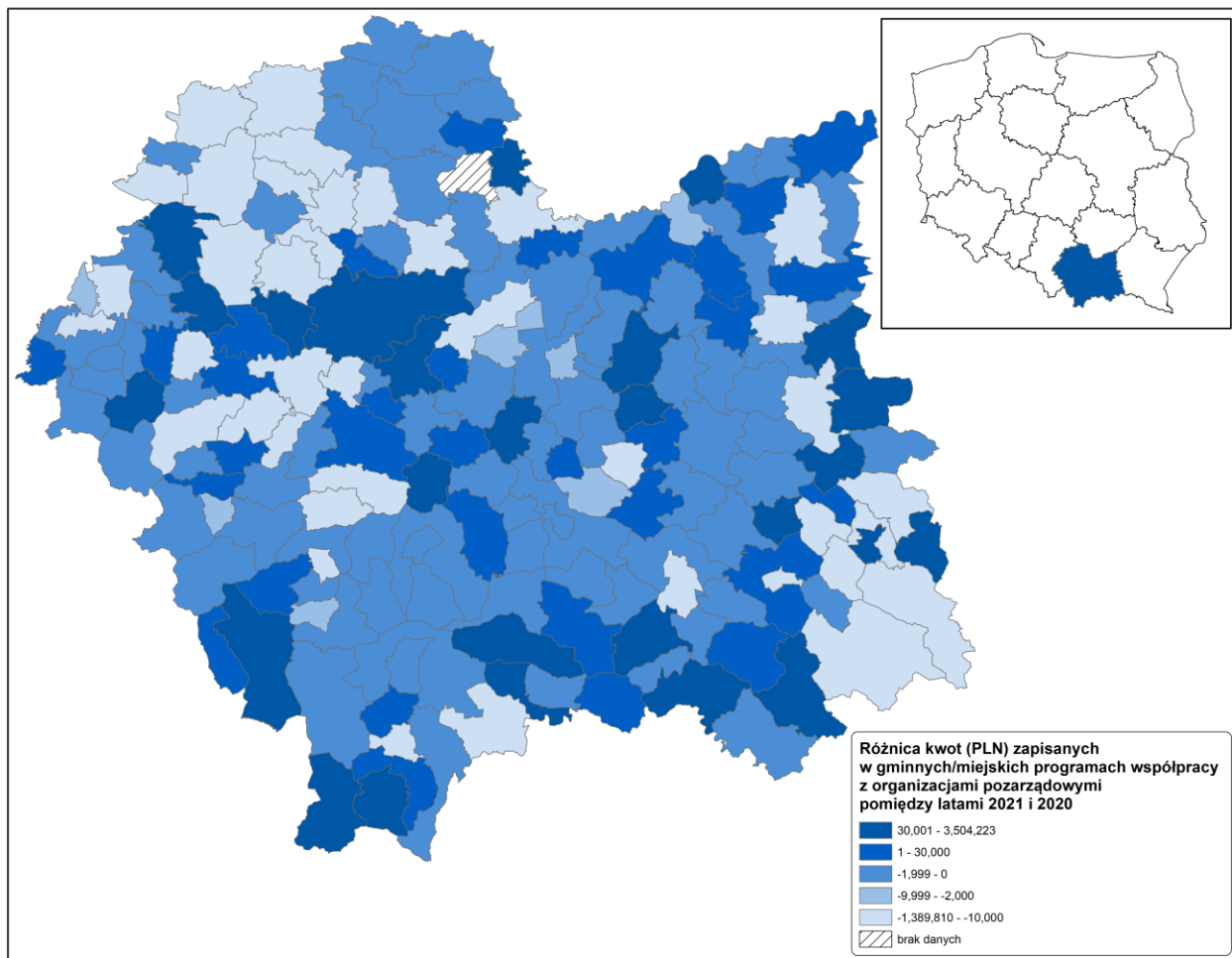
Mapa 26. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa lubuskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



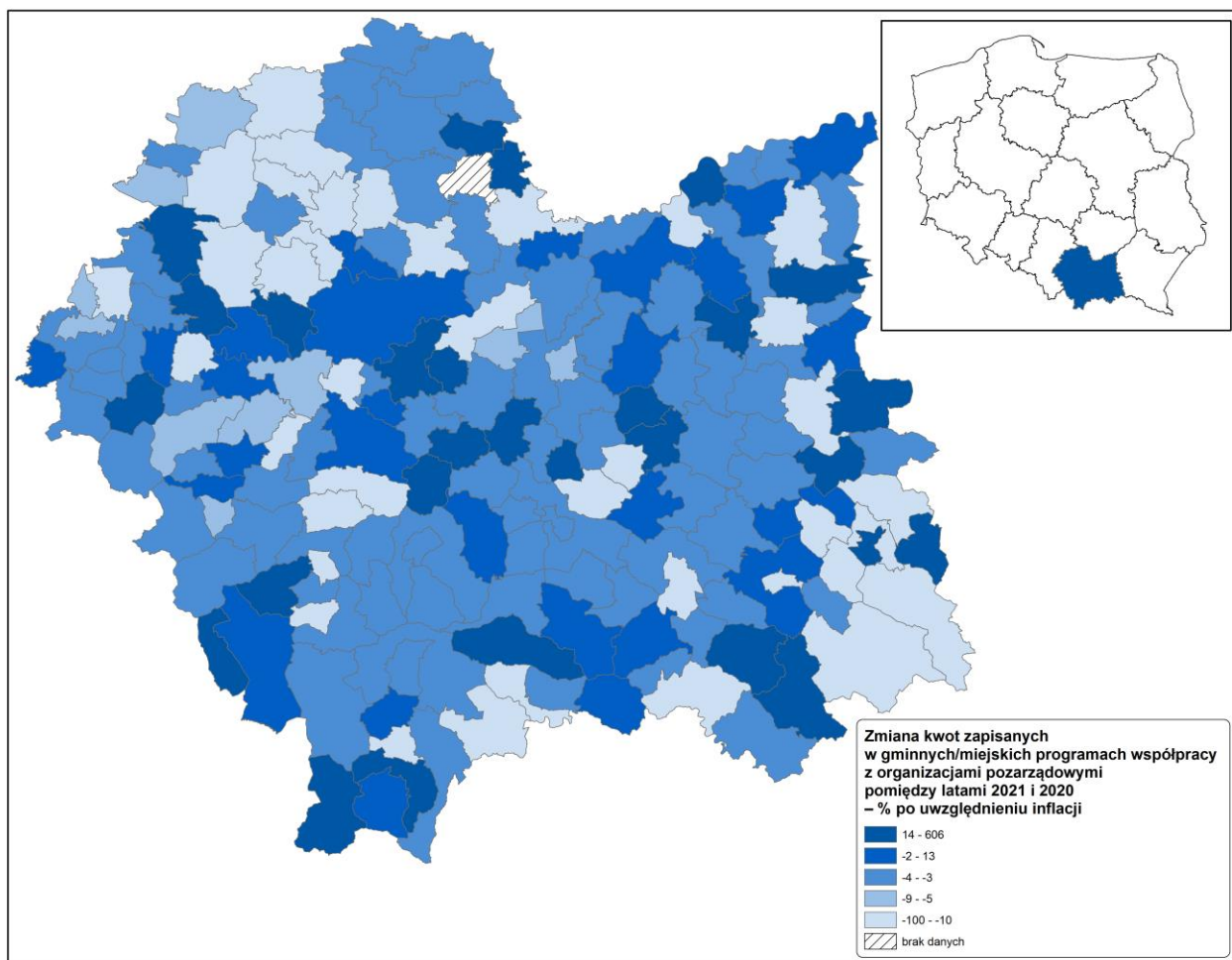
Mapa 27. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa łódzkiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



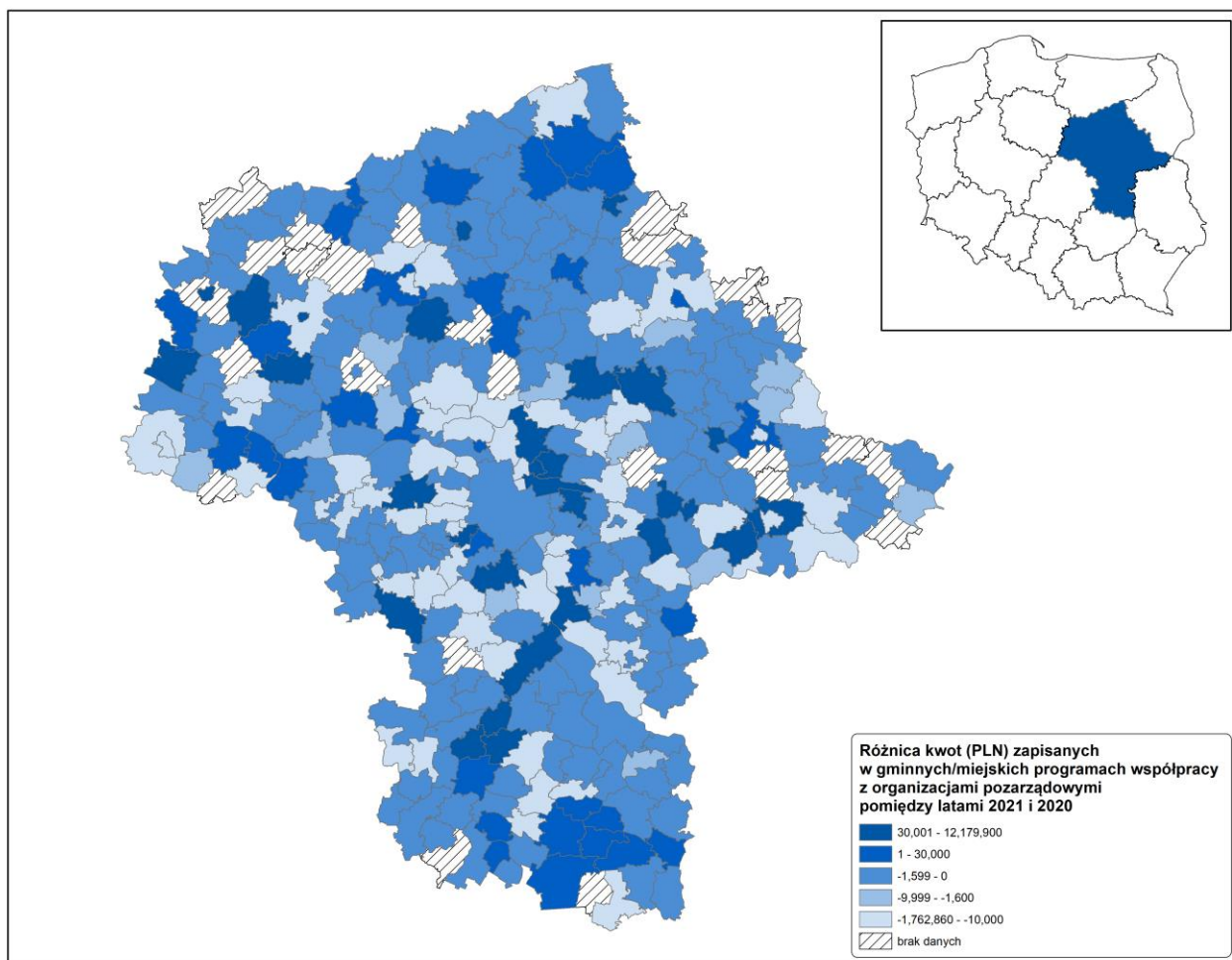
Mapa 28. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa łódzkiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



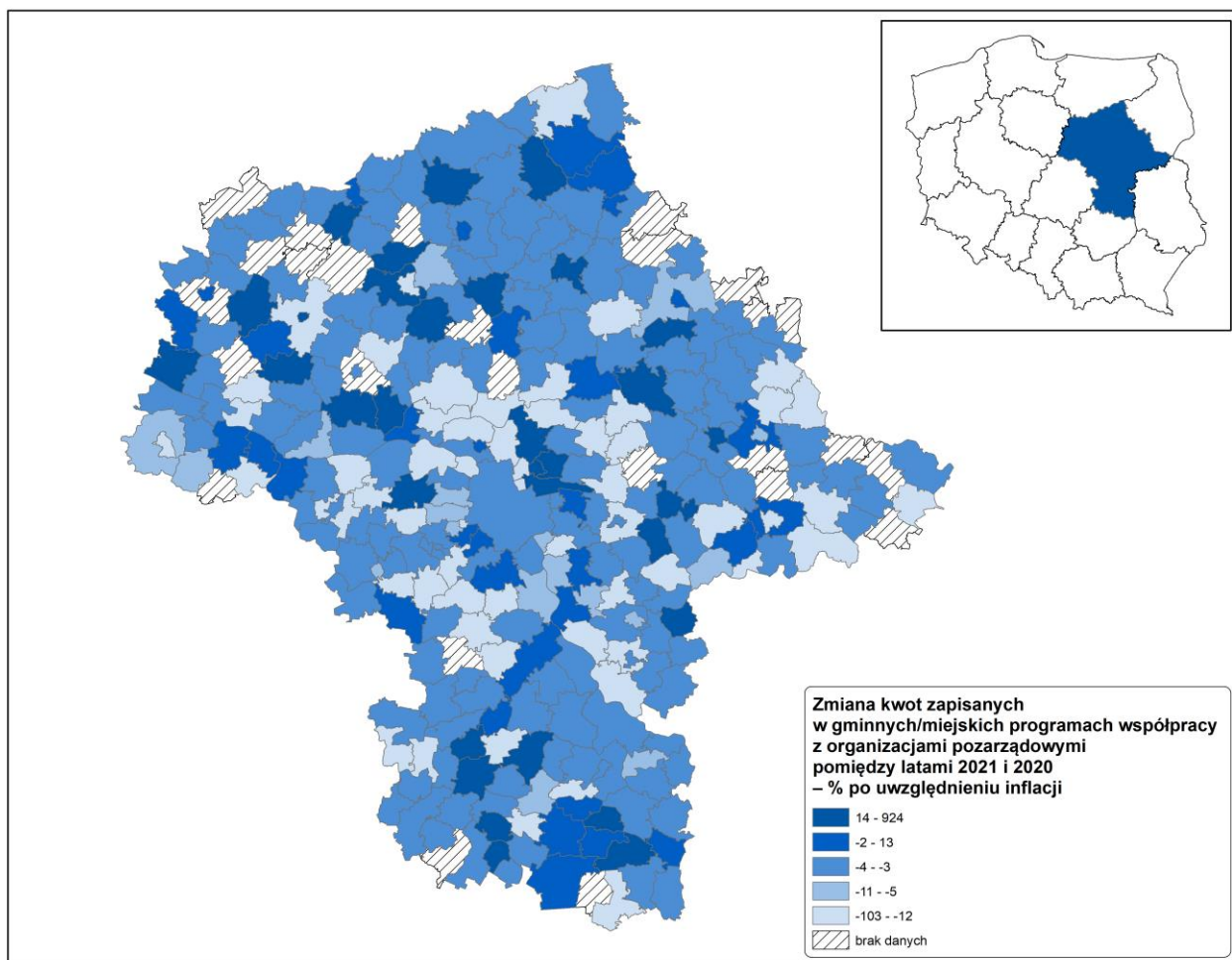
Mapa 29. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa małopolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



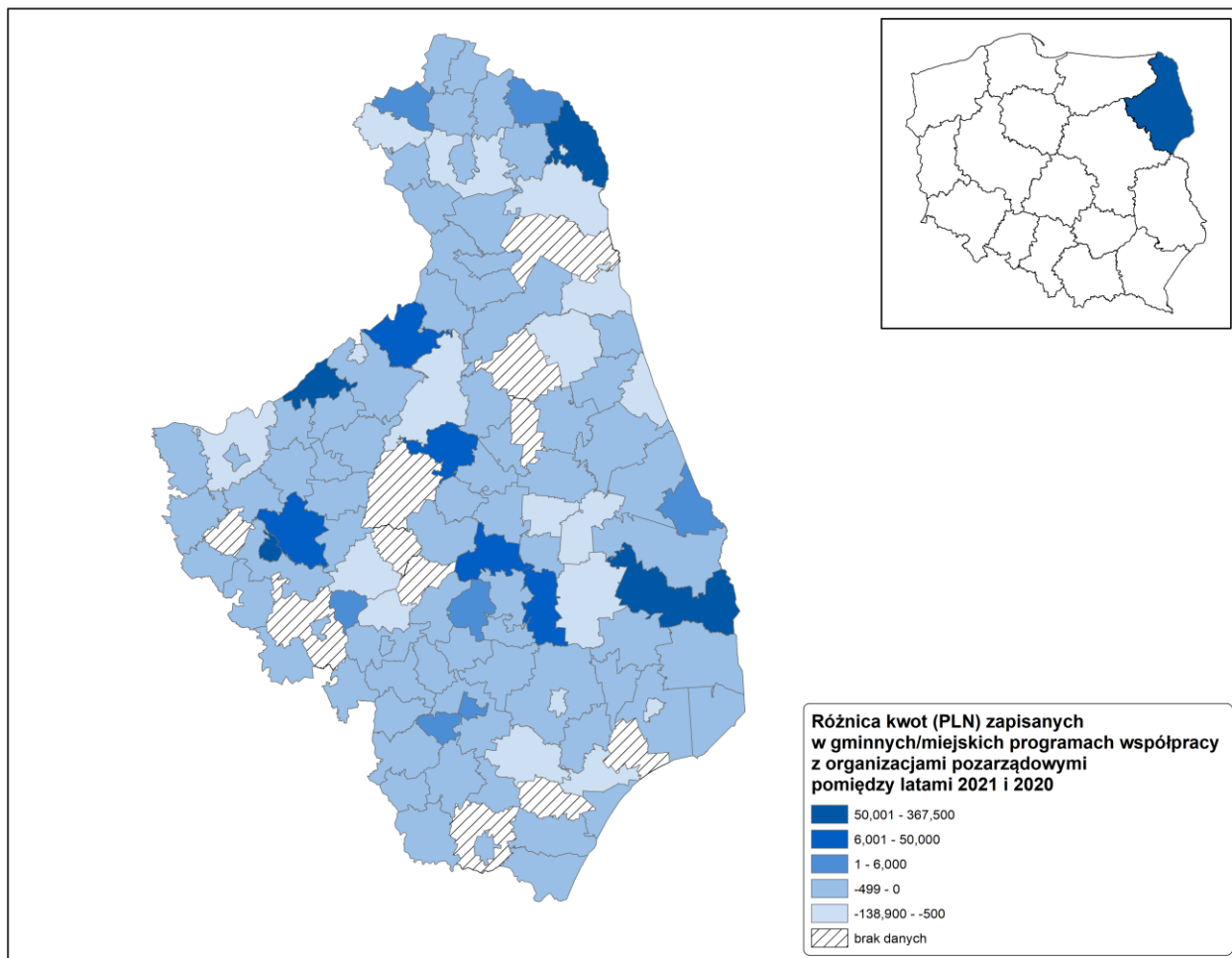
Mapa 30. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa małopolskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



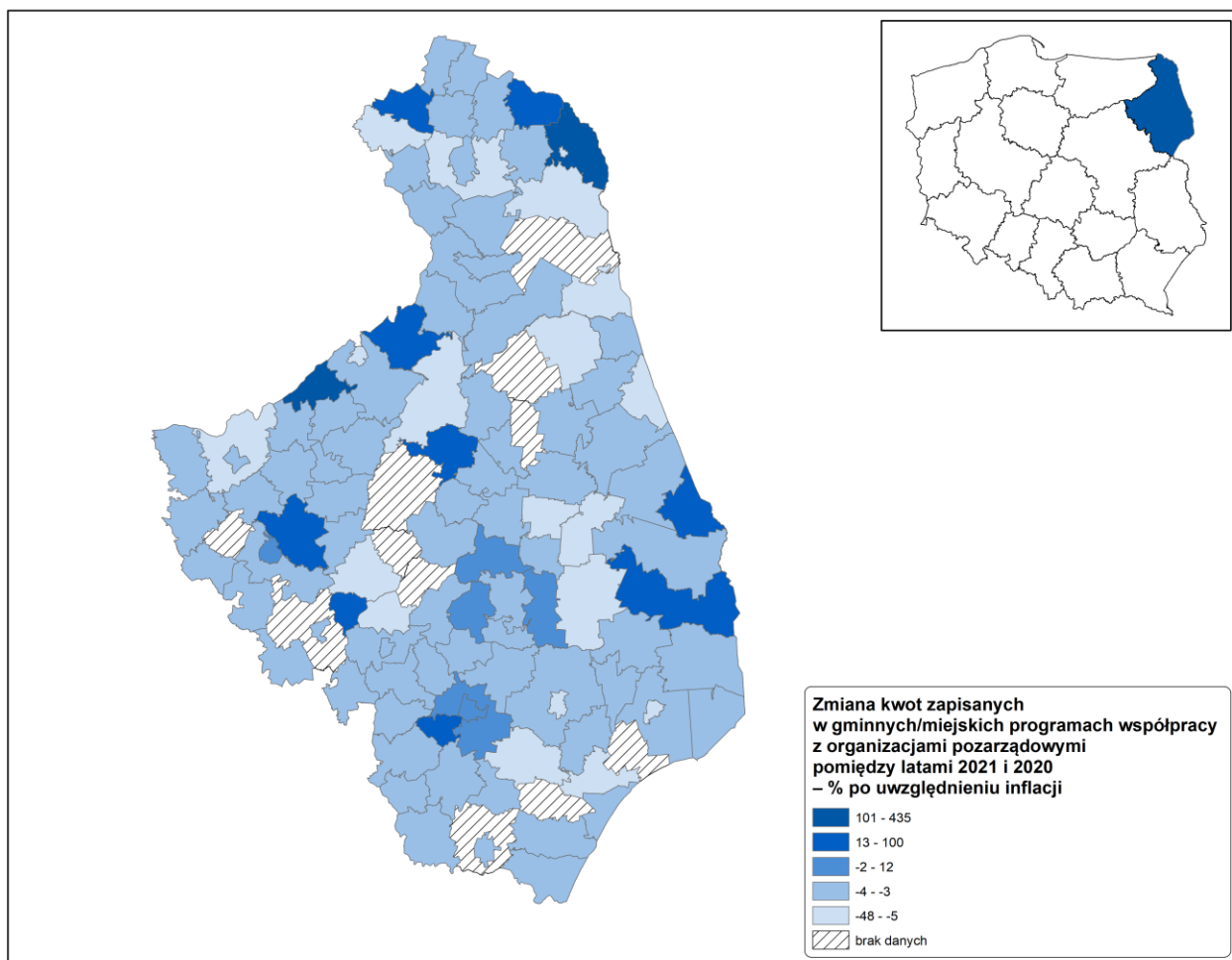
Mapa 31. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa mazowieckiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



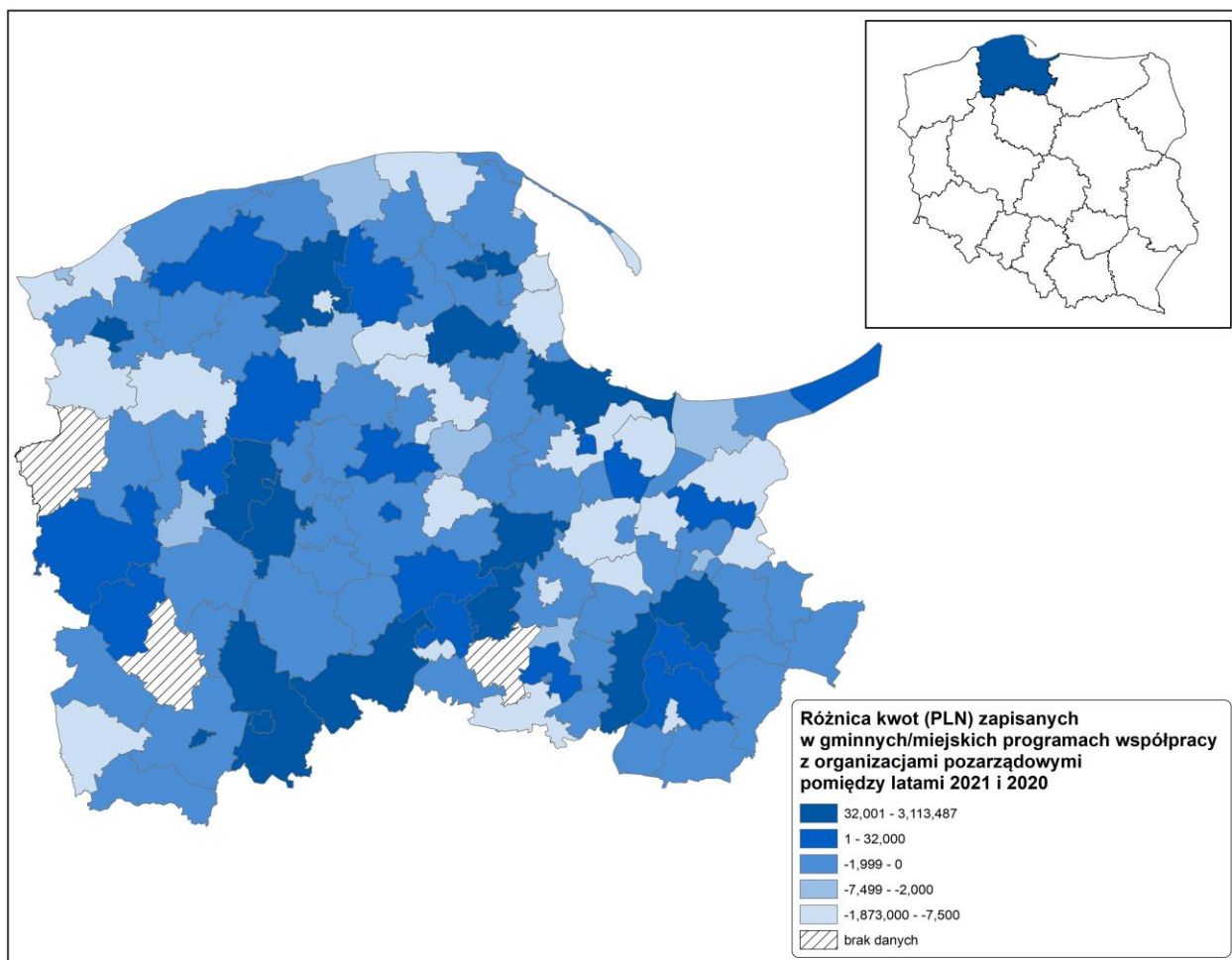
Mapa 32. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa mazowieckiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



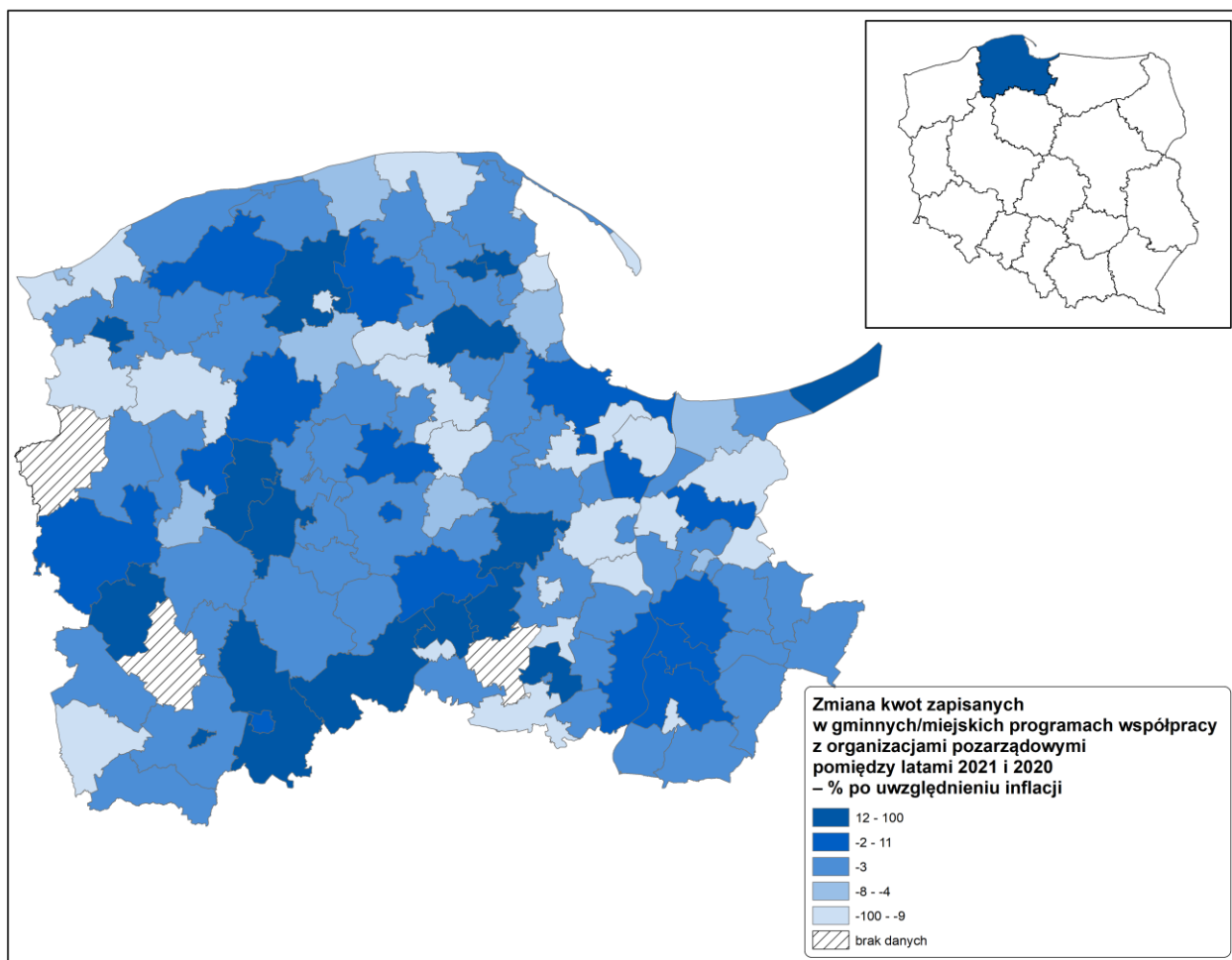
Mapa 33. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa podlaskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



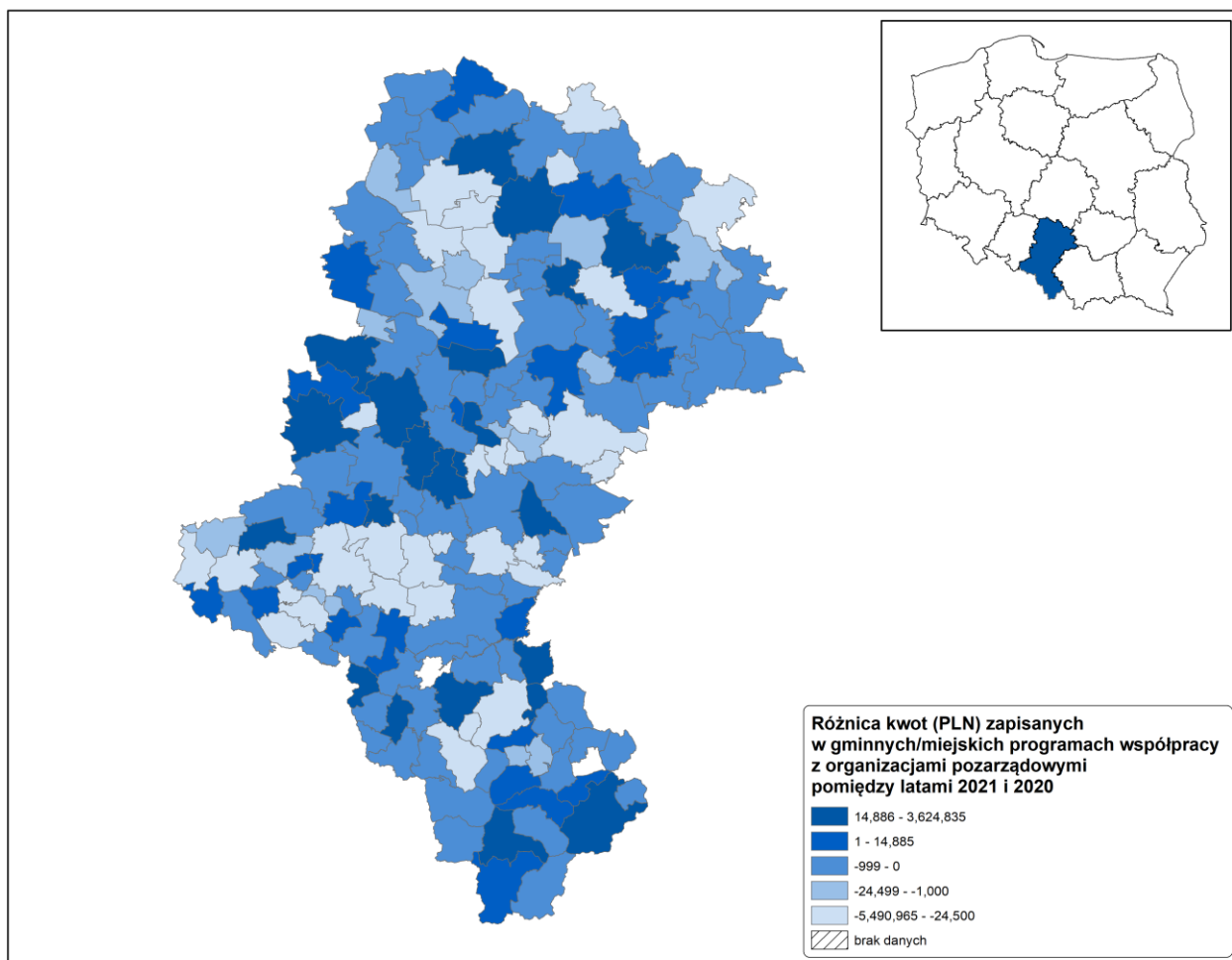
Mapa 34. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa podlaskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



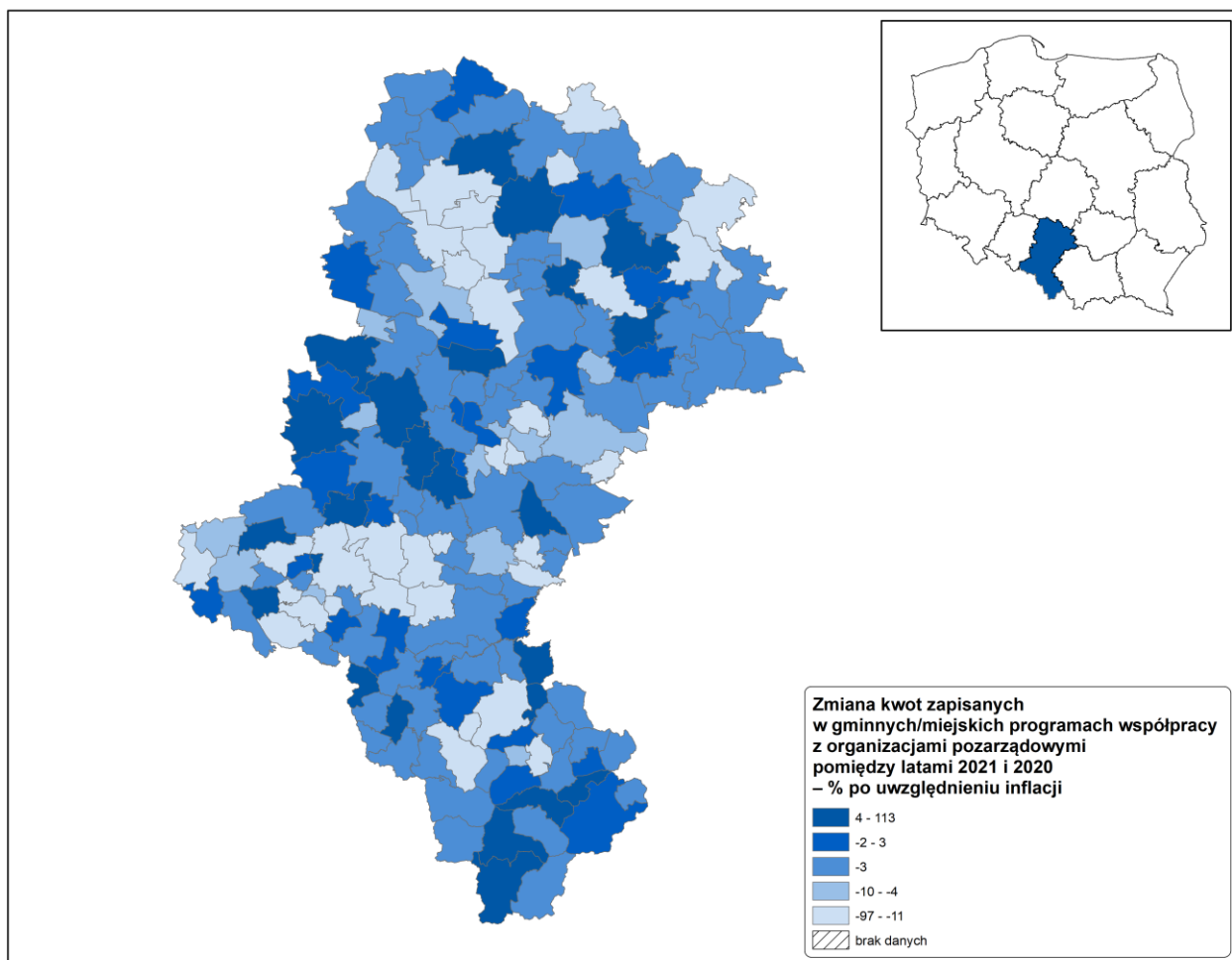
Mapa 35. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa pomorskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



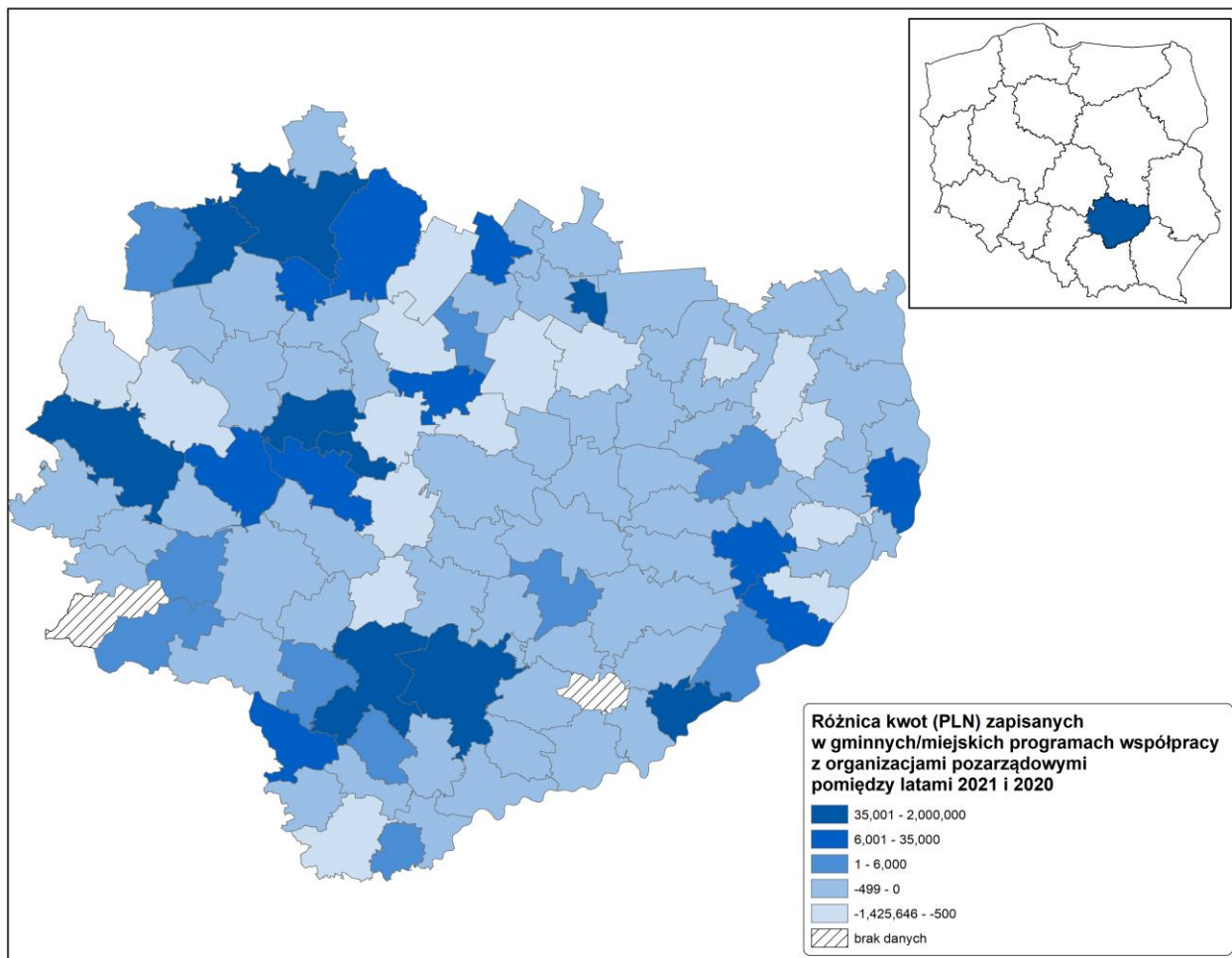
Mapa 36. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa pomorskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



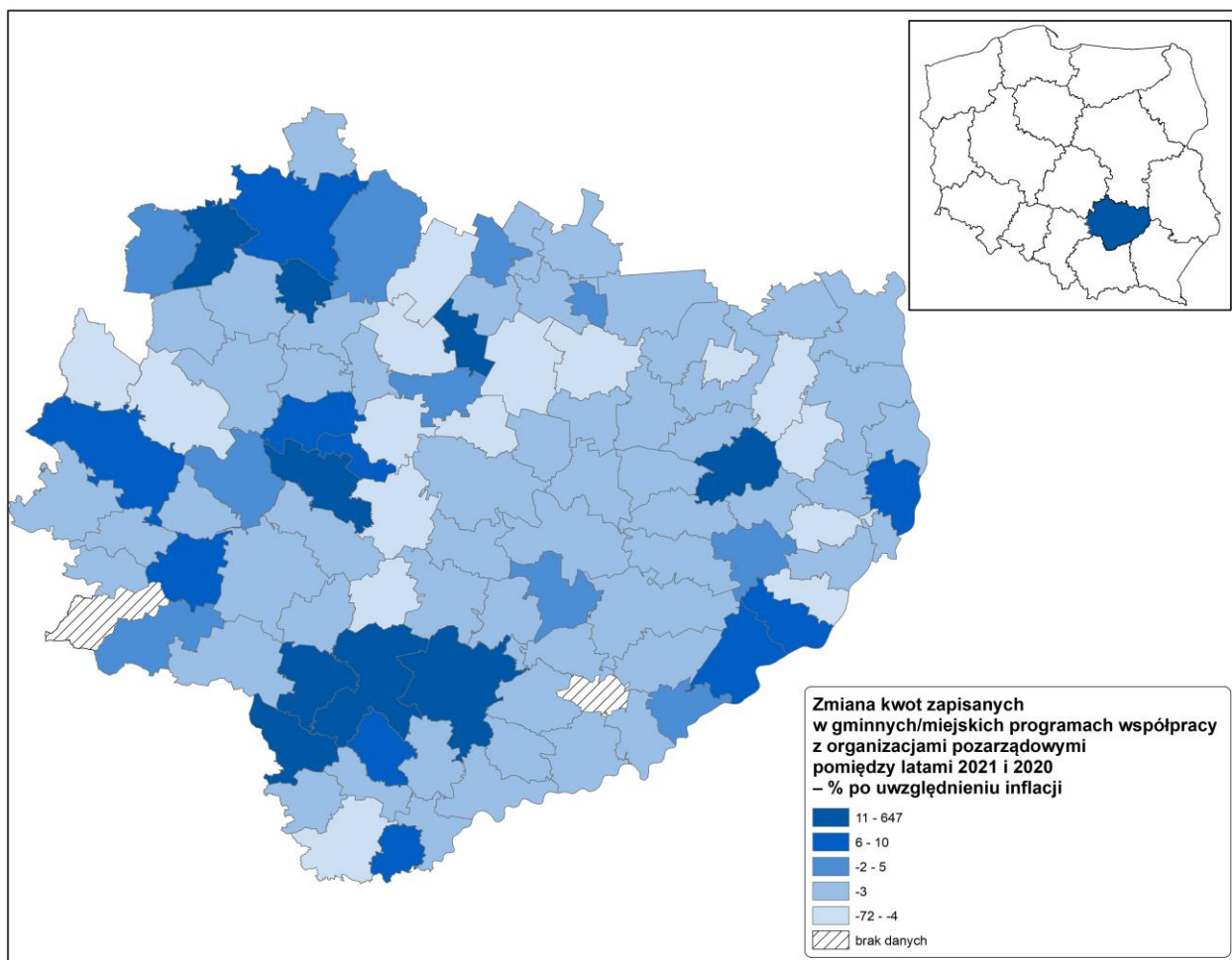
Mapa 37. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa śląskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 38. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa śląskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 39. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa świętokrzyskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.



Mapa 40. Nominalna zmiana wielkości środków w gminach/miastach województwa świętokrzyskiego w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2021 r. w stosunku do programów z 2020 r.

Kategorie wielkości gmin/miast, w których środki w programach współpracy wzrosły w niewielkim stopniu	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
województwo lubuskie	40 395 241,00	40 687 505,00	292 264,00	1	-2,68
do 20 tys. mieszkańców	11 157 100,00	11 648 921,00	491 821,00	4	1,01
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	7 338 141,00	7 138 584,00	-199 557,00	-3	-6,12
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	21 900 000,00	21 900 000,00	0,00	0	-3,40
113 400	391,00	111 277 854,00	-2 122 537,00	-2	-5,27
województwo łódzkie	391,00	111 277 854,00	-2 122 537,00	-2	-5,27
do 20 tys. mieszkańców	34 136 548,00	33 210 303,00	-926 245,00	-3	-6,11
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	2 858 000,00	2 758 000,00	-100 000,00	-3	-6,90
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	11 610 020,00	11 515 020,00	-95 000,00	-1	-4,22
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	5 422 600,00	4 699 600,00	-723 000,00	-13	-16,73
więcej niż 250 tys. mieszkańców	59 373 223,00	59 094 931,00	-278 292,00	0	-3,87
województwo małopolskie	206 624 734,00	212 163 165,00	5 538 431,00	3	-0,72
do 20 tys. mieszkańców	54 935 719,00	58 012 707,00	3 076 988,00	6	2,20
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	34 021 922,00	34 193 186,00	171 264,00	1	-2,90
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	3 745 060,00	4 154 060,00	409 000,00	11	7,52
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	14 930 479,00	13 540 669,00	-1 389 810,00	-9	-12,71
więcej niż 250 tys. mieszkańców	98 991 554,00	102 262 543,00	3 270 989,00	3	-0,10
województwo mazowieckie	401 197 682,00	395 413 775,00	-5 783 907,00	-1	-4,84
do 20 tys. mieszkańców	31 928 392,00	30 836 882,00	-1 091 510,00	-3	-6,82
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	22 821 855,00	19 552 464,00	-3 269 391,00	-14	-17,73
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	21 654 480,00	20 933 788,00	-720 692,00	-3	-6,73
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	24 792 955,00	24 090 641,00	-702 314,00	-3	-6,23
więcej niż 250 tys. mieszkańców	300 000 000,00	300 000 000,00	0,00	0	-3,40
województwo podlaskie	45 826 401,00	46 122 041,00	295 640,00	1	-2,75
do 20 tys. mieszkańców	6 880 101,00	7 057 601,00	177 500,00	3	-0,82
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	2 734 800,00	2 582 940,00	-151 860,00	-6	-8,95
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	6 211 500,00	6 481 500,00	270 000,00	4	0,95
więcej niż 250 tys. mieszkańców	30 000 000,00	30 000 000,00	0,00	0	-3,40
województwo pomorskie	149 417 578,00	153 680 641,00	4 263 063,00	3	-1
do 20 tys. mieszkańców	24 399 475,00	26 579 952,00	2 180 477,00	9	5,54
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	22 985 890,00	21 679 736,00	-1 306 154,00	-6	-9,08

między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	9 470 728,00	10 342 465,00	871 737,00	9	5,80
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	20 784 059,00	20 187 575,00	-596 484,00	-3	-6,27
więcej niż 250 tys. mieszkańców	71 777 426,00	74 890 913,00	3 113 487,00	4	0,94
	192 941				
województwo śląskie	151,00	191 397 547,00	-1 543 604,00	-1%	-4,20%
do 20 tys. mieszkańców	43 503 605,00	43 918 396,00	414 791,00	1%	-2,45%
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	95 081 712,00	94 525 082,00	-556 630,00	-1%	-3,99%
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	15 242 334,00	14 165 069,00	-1 077 265,00	-7%	-10,47%
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	14 113 500,00	13 789 000,00	-324 500,00	-2%	-5,70%
więcej niż 250 tys. mieszkańców	25 000 000,00	25 000 000,00	0,00	0%	-3,40%
województwo świętokrzyskie	46 519 915,00	46 575 864,00	55 949,00	0	-3,28
do 20 tys. mieszkańców	28 164 680,00	29 812 275,00	1 647 595,00	6	2,45
między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców	4 460 500,00	4 694 500,00	234 000,00	5	1,85
między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców	1 800 000,00	1 400 000,00	-400 000,00	-22	-25,62
między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców	12 094 735,00	10 669 089,00	-1 425 646,00	-12	-15,19

Tabela 14. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w gminach/miastach różnej wielkości, w których wystąpił niewielki spadek nakładów środków w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 r. oraz 2021 r. w podziale na województwa

W gminach i miastach w województwach: lubuskim, łódzkim, małopolskim, mazowieckim, podlaskim, pomorskim, śląskim i świętokrzyskim poziom współpracy finansowej organizacji pozarządowych w programach współpracy uległ obniżeniu. Zmiany realnej wartości współpracy wahają się między 0,72% w małopolskim do 5,27% w łódzkim oraz między spadkami o 55 tys. zł w gminach województwa świętokrzyskiego a niespełna 5,8 mln zł w gminach województwa mazowieckiego.

Co ciekawe, np. w województwie małopolskim wzrost nominalny wyniósł ponad 5,5 mln zł, co jednak (po uwzględnieniu poziomu inflacji) skutkuje spadkiem realnej wartości współpracy o 0,72%, natomiast w samorządach województwa łódzkiego obniżeniu uległa współpraca na każdym poziomie wielkości samorządu (spadek nominalny o ponad 2 mln oraz 5,27% spadku realnej wartości).

W województwie lubuskim największe spadki wartości współpracy odnotowano w Szprotawie (spadek o 275 tys., blisko 29% realnej wartości współpracy), największe wzrosty natomiast zanotowało Lubsko (wzrost o 182 tys. zł, blisko 20% realnej wartości). W przypadku miast: Brody Maszewo oraz Słońsk w 2020 r. obowiązywały wieloletnie pro-

gramy współpracy bez podania precyzyjnie kwot w danym roku, zatem zmiany te wymagają potwierdzenia w dalszych badaniach.

W Szprotawie spadki nastąpiły w trzech obszarach priorytetowych: w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej – spadek o 80 tys. zł, w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób – spadek o 76 tys. zł, a także w zakresie nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania – spadek o 120 tys. złotych.

Wzrosty w Lubsku związane są m.in. z:

- poszerzeniem obszaru wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w dwóch formach: wspieranie merytorycznej działalności klubów sportowych, a także zakup sprzętu sportowego i ubrań sportowych;
- dodaniem w zakresie działalności wspomagającej osoby z niepełnosprawnościami dodatkowego priorytetu, tj. przedsięwzięcia służące podnoszeniu świadomości społecznej na temat osób z niepełnosprawnością i zaburzeniami psychicznymi;
- znacznym wzmocnieniem sfery przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób (dodanie nowych działań w ramach priorytetów: wspieranie działań promujących styl życia bez uzależnień oraz wspieranie przedsięwzięć profilaktycznych realizowanych przy udziale dzieci i młodzieży, skierowanych do grup rówieśniczych i społeczności lokalnych), a także w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (nowe działanie w ramach priorytetu pn. wspieranie placówek wsparcia dziennego).

W województwie łódzkim, jak już wcześniej zanotowaliśmy, zmalały środki na współpracę z organizacjami pozarządowymi w gminach i miastach w każdym przedziale wielkości:

- w kategorii do 20 tys. mieszkańców spadek był największy i wyniósł ponad 923 tys. (-6,11% realnej wartości współpracy);
- W kategorii między 20 tys. a 50 tys. nastąpił spadek o 95 tys. (-4,33% realnej wartości współpracy);
- w kategorii 50 tys. – 100 tys. spadki wyniosły 16,73%, co przekłada się na kwotę 723 tys. zł;

- o 6,9% spadła realna wartość współpracy w miastach między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców (100 tys. złotych obniżenia nominalnej wartości współpracy);
- w Łodzi (jedyne miasto powyżej 250 tys. mieszkańców w województwie) zmniejszenie środków o niespełna 230 tys. przełożyło się na spadek nieco przewyższający poziom inflacji wynoszący 3,87%.

Co ciekawe, znaczący spadek (powyżej 30%) środków przeznaczonych na współpracę odnotowało jedynie sześć samorządów: Dobryszyce, Ręczno, Wieruszów, Rawa Mazowiecka, Czarnocin oraz Tomaszów Mazowiecki (w którym wystąpił największy spadek nominalny wynoszący 839 tys. zł.).

Znaczące spadki nominalnie odnotować można wśród gmin i miast województwa mazowieckiego z dwóch dolnych przedziałów wielkości, tj. wśród gmin do 20 tys. mieszkańców (spadek o ponad 1 mln zł) oraz między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców (ponad 3,2 mln zł spadku). Jednakże w przypadku np. Otwocka (spadek nominalny o całą kwotę zapisaną w programie współpracy na 2020 r., czyli nieco ponad 1,6 mln zł) zapisy programu współpracy odsyłają do uchwały budżetowej, czyli nie ma możliwości weryfikacji danych na tym etapie badania. Z identyczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku Grójca (spadek nominalny o całą kwotę zapisaną w programie współpracy na 2020 r., czyli nieco ponad 550 tys. zł).

Znaczący spadek (o ponad 1,7 mln zł) odnotowały Siedlce. W programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 r. względem programu z 2020 r. znacznie obniżone zostały nakłady na kategorię priorytetowego zadania pn. zapewnienie opieki i wychowania dzieciom w placówkach opiekuńczo-wychowawczych (...) – spadek z 4,8 mln zł w 2020 na niespełna 3,2 mln zł. Warto również zwrócić uwagę, że Siedlce są jednym z nielicznych samorządów tak precyzyjnie opisującym środki przekazane na każde zadanie priorytetowe z dodatkowym podziałem na tryb otwartych konkursów oraz tryb małych grantów w poszczególnych latach.

W przypadku największego samorządu, czyli Warszawy, środki przekazane na współpracę w 2020 i 2021 r. nominalnie nie uległy zmianie (300 mln zł), co jednak daje 3,4% spadku realnej wartości współpracy.

W województwie podlaskim największe spadki odnotowały miasta z przedziału wielkości między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców. Nominalnie największe spadki odnotowały dwa miasta: Hajnówka (niespełna 140 tys. zł) oraz Suwałki (nieomal 100 tys. zł).

W przypadku Hajnówki zmiany o szerokim zakresie zaszły w różnych obszarach i zadaniach priorytetowych (m.in. zniknęły priorytetowe zadania nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja i wychowanie oraz turystyka i krajoznawstwo). W Suwałkach natomiast obniżeniu uległo finansowanie priorytetowych obszarów działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym (spadek z 270 tys. zł do 177 tys. zł w 2021 r.) oraz wspierania i upowszechniania kultury fizycznej (spadek o 100 tys. zł do 1,1 mln zł). Natomiast wzrost odnotował obszar pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób (wzrost z 65 tys. zł do 140 tys. zł); pojawił się nowy priorytet organizacja akcji pomocowych, w tym w zakresie przekazywania odzieży.

Największy wzrost wśród miast i gmin województwa podlaskiego odnotowała Łomża (wzrost o ponad 360 tys. zł). Co ciekawe, w samym *Rocznym Programie Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok* odnotować możemy zarówno wzrosty jak i spadki środków przeznaczonych na współpracę. Spadki zanotowały priorytetowe obszary w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz patologii społecznej (o 75 tys. zł, do kwoty 525 tys. zł w 2021 r.) a także kultury i dziedzictwa narodowego (o 30 tys., do kwoty 150 tys. w 2021 r.).

Natomiast wzrosty odnotowały priorytetowe obszary w zakresie sportu (o 230 tys. zł do kwoty 1 380 tys. zł w 2021 r.) oraz turystyki i rekreacji (o 210 tys. zł, do kwoty 350 tys. zł w 2021 r.). Dodano również nowe zadanie priorytetowe w zakresie działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami (kwota zadeklarowana na 2021 r. to 20 000 zł).

Wśród miast i gmin województwa pomorskiego spadki odnotowały samorządy w przedziałach między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców i między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców. Największe spadki, zarówno wartości nominalnej jak i po uwzględnieniu inflacji, odnotował Kwidzyn – nastąpił spadek wartości współpracy o prawie 63%, z 3,15 mln zł w 2020 r. do niespełna 1,28 mln zł w 2021 r. Niestety w kwidzyńskim *Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami ustawowo uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na 2021 r.* brak jakichkolwiek informacji, z czego taki znaczący spadek wynika i w jakich obszarach nastąpił – programy na lata 2020 i 2021 poza kwotami są praktycznie identyczne.

W Gdańsku natomiast (czyli jedynym mieście powyżej 250 tys. mieszkańców w województwie) nastąpił wzrost nominalny środków o ponad 3 mln zł, co jednak stanowi poniżej 1% realnej wartości współpracy.

W przypadku województwa śląskiego spadki nastąpiły w samorządach z każdego przedziału wielkości. Największy (ponad 10%) nastąpił w kategorii gmin i miast między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców, a wśród nich (ponad 517 tys. spadku, do 1,4 mln zł w 2021 r.) zanotowały Siemianowice Śląskie. Niestety w samym *Programie współpracy miasta Siemianowice Śląskie na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* brak informacji w jakich obszarach nastąpiło obniżenie kwot (priorytetowe zadania publiczne pozostają bez większych zmian). Pozostałe wyniki oscylują wokół wskaźnika inflacji lub nieco powyżej (5,8% w przypadku gmin między 50 tys. a 100 tys. mieszkańców).

W gminach i miastach z województwa świętokrzyskiego niewielkie wzrosty odnotowują mniejsze samorzady (do 20 tys. oraz między 20 tys. a 50 tys. mieszkańców – odpowiednio 2,45% oraz 1,85%). Natomiast wśród samorządów średniej wielkości (50 tys. do 100 tys. Mieszkańców), a także największych w tym województwie (między 100 tys. a 250 tys. mieszkańców) spadki wynoszą odpowiednio ponad 25% i 15% i są jednymi z największych.

Wśród miast średniej wielkości największe spadki dotknęły Ostrowiec Świętokrzyski, Morawicę oraz Kielce; w Ostrowcu Świętokrzyskim spadek nakładów na współpracę wyniósł 400 tys. zł., a w Morawicy ponad 328 tys. zł. W programach współpracy brak informacji, czym te spadki są spowodowane i jak się rozkładają wśród zadań priorytetowych.

W Kielcach natomiast spadek nakładów na współpracę rok do roku wyniósł nieco ponad 1,4 mln zł (do kwoty 10,7 mln zł w 2021 r.). Co najciekawsze – w programie na 2021 r. przybyły dwa nowe działania priorytetowe, a mianowicie podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej oraz wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej. Nie wiadomo, w jakim zakresie zmiany kwot przekładają się na wszystkie zadania priorytetowe, ponieważ brak informacji o wielkościach kwot przeznaczonych na poszczególne obszary pożytku publicznego.

Szczegółowe zestawienie znajduje się w załącznikach do raportu.

Wnioski z badania

Główne wnioski z badania

Piotr Stec

Badanie pn. *Finansowanie organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r.* zrealizowane zostało w okresie kwiecień-lipiec 2021 r. i dotyczyło zmian w obszarze współpracy finansowej pomiędzy JST i NGO, jakie zaszły w okresie pandemii COVID-19.

W niniejszym rozdziale przedstawiono najważniejsze wnioski zebrane z wcześniej przedstawionych danych (w poszczególnych rozdziałach), rekomendacje dotyczące zmian w programach współpracy a także procesie zbierania i analizowania danych w obszarze współpracy JST i sektora obywatelskiego:

1) Stagnacja w rozwoju współpracy finansowej pomiędzy JST a sektorem obywatelskim.

Minimalny wzrost nakładów na współpracę z organizacjami w latach 2020-2021, który wyniósł 130 793 678 zł, co stanowi niespełna 5% w ujęciu nominalnym i jedynie 1,5% po uwzględnieniu ogólnego wskaźnika inflacji.

Wzrosty nakładów dotyczą przede wszystkim gmin i miast (łącznie wzrost nakładów o ponad 96 mln zł rok do roku), a także powiatów (łącznie wzrost nakładów o ponad 33 mln zł rok do roku); w przypadku samorządów wojewódzkich w programach w 2021 i 2020 wystąpił spadek nakładów na współpracę o 3,3% (po uwzględnieniu inflacji).

2) Duże zróżnicowanie w zapisach programów współpracy.

Programy współpracy mają niezwykle różnorodną konstrukcję – najbardziej precyzyjne zapisy posiadają programy współpracy w samorządach wojewódzkich i dużych miastach. Najbardziej ogólne programy współpracy występują w małych gminach wiejskich. Jedynie w części programów współpracy uwzględnione są różnego rodzaju środki, np. europejskie lub pochodzące z administracji centralnej przeznaczone na zadania zlecone.

3) Prawie połowa samorządów nie zrealizowała obowiązku udzielenia informacji w trybie informacji publicznej.

Blisko 48% samorządów (łącznie powiatowych oraz gminnych/miejskich) nie udzieliło odpowiedzi w trybie informacji publicznej. Jest to bardzo wysoki i niepokojący wskaźnik, nie wiadomo z czego wynikający.

4) Nie wszystkie samorządy dopełniły obowiązku uchwalenia i upublicznienia programów współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Brak programów współpracy lub możliwości dotarcia do nich dotyczy mniej niż 4% ogółu samorządów. Stosowne służby powinny dokonać weryfikacji samorządów, które nie posiadają uchwalonych – lub nie ma możliwości dotarcia i weryfikacji – uchwał o programach współpracy z organizacjami pozarządowymi celem dopełnienia przez te JST obowiązku prawnych.

5) Programy współpracy powinny zawierać bardziej szczegółowe informacje.

W zdecydowanej większości programów współpracy brak klarownego podziału środków na poszczególne obszary pożytku publicznego (1 na 27 programów współpracy posiadał szczegółowo rozgraniczone kwoty w poszczególnych obszarach). Taka sytuacja nie tylko utrudnia zbieranie i analizowanie szczegółowych danych, ale także daje nieprecyzyjny obraz współpracy finansowej pomiędzy JST i sektorem obywatelskim.

Kwestia ta powinna zostać uszczegółowiona przez stosowne organy legislacyjne na poziomie krajowym w taki sposób, aby m.in. było możliwe przedstawienie wielkości nakładów na współpracę finansową w poszczególnych obszarach pożytku publicznego.

6) Przygotowanie i wdrożenie rozwiązań pozwalających na bardziej systematyczne zbieranie, agregowanie, analizowanie oraz prezentowanie danych.

Brak odpowiedniego mechanizmu zbierania, przetwarzania i publikowania danych związanych m.in. ze współpracą finansową JST i sektora obywatelskiego powoduje brak możliwości szybkiej analizy sytuacji. Dane zebrane i zaprezentowane po roku czy dwóch latach od zaistnienia zmian w wysokości współpracy finansowej między JST i sektorem obywatelskim utrudniają m.in. możliwość bieżącej analizy sytuacji a także obserwowanie zachodzących procesów we wzajemnych relacjach. Dane

powinny być zbierane w formie cyklicznych, corocznych raportów, dostępnych publicznie dla wszystkich zainteresowanych.

W ramach rekomendacji dla dalszego procesu badawczego należy uwzględnić konieczność poszerzenia obszaru badawczego.

Prowadząc dalsze analizy programów współpracy JST z organizacjami pozarządowymi, należy zebrać dane ze sprawozdań z ich realizacji, jak i innych dokumentów (np. budżetów samorządów) dających pełniejszy obraz współpracy finansowej pomiędzy JST a sektorem obywatelskim. Szczególnie ważnym aspektem byłaby weryfikacja wyłaniającego się z programów współpracy obrazu zmian zachodzących na poziomie finansowania poszczególnych obszarów pożytku publicznego i analiza ich następstw.

Komentarz do wniosków

NIW-CRSO

Dotychczas uwaga środowiska organizacji pozarządowych oraz organów administracji publicznej skoncentrowana była głównie na programach współpracy z organizacjami pozarządowymi przyjmowanymi na szczeblu centralnym oraz regionalnym. Programy ministrów i wojewodów były przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli (NIK) pn. *Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi*¹⁰. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP) we współpracy z czterema ministerstwami: Ministerstwem Gospodarki, Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwem Sportu i Turystyki oraz Ministerstwem Sprawiedliwości realizowała projekt pn. *Programy dla zmiany – partycypacyjne tworzenie programów współpracy z organizacjami pozarządowymi na szczeblu centralnym* współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki¹¹. Ani w kontroli NIK, ani w projekcie *Programy dla zmiany* przedmiotem zainteresowania nie była wysokość środków planowanych na realizację programów. Celem projektu *Program dla zmiany* było opracowanie i skonsultowanie założeń do programów współpracy ministrów z organizacjami pozarządowymi. Natomiast NIK oceniała m.in. czy kontrolowane programy współpracy odpowiadały wymogom określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i stwierdziła, że w przypadku programów jednorocznych zawierały one elementy wymienione w art. 5a ust. 4 w związku z art. 5b ust. 2 ustawy, a w tym wysokość środków planowanych na realizację programu. Oznacza to, że badanie *Finansowanie organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r.* jest pionierskim przedsięwzięciem, w ramach którego spróbowano uzupełnić istotną lukę w wiedzy o programach współpracy.

Zadanie jakie NIW-CRSO postawił przed Fundacją M.A.P.A. Obywatelska okazało się nie tylko ambitne, ale również – ze względu na powszechne praktyki występujące podczas opracowywania programów współpracy – bardzo trudne. Podczas kontroli NIK

¹⁰ Informacja o wynikach kontroli „Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi”, KAP.430.002.2021; nr ewid. 17/2021/P/20/006/KAP, <https://www.nik.gov.pl/plik/id,24129,vp,26871.pdf> [dostęp: 1.09.2021 r.]

¹¹ Programy dla zmiany – partycypacyjne tworzenie programów współpracy z organizacjami pozarządowymi na szczeblu centralnym, <https://ofop.eu/programy-dla-zmiany-partycypacyjne-tworzenie-programow-wspolpracy-z-organizacjami-pozarzadowymi-na-szczeblu-centralnym/> [dostęp: 1.09.2021 r.]

w programach ministerialnych i wojewódzkich stwierdzono zjawiska, które jak się okazało, występują również w programach powiatów, miast oraz gmin i znacząco oddziałują na możliwość analizy wysokości środków finansowych zapisanych w programach i dokonywanie ich porównań w dwóch kolejnych latach. Po pierwsze niestety zdarza się, że gminy, miasta i powiaty nie wywiązują się z ustawowego obowiązku przyjęcia programu współpracy i/lub opublikowania go w BIP. Po drugie obowiązywanie wieloletniego programu często oznacza, że brakuje w nim informacji o środkach finansowych przeznaczonych na współpracę; również JST przyjmującym roczne programy zdarzają się zaniechać zamieszczenia w nich planu środków lub planować wyłącznie pozafinansowe form współpracy z organizacjami pozarządowymi. Skromne dane na temat podziału kwot przeznaczonych na współpracę z organizacjami na poszczególne obszary pożytku publicznego, które znalazły się w tym raporcie nie powinny dziwić gdy weźmie się pod uwagę, że ustalenia kontrolne poczynione przez NIK dostarczają jeszcze mniej wiedzy o głównych obszarach dotowania zadań publicznych przez województwa w ramach programów współpracy¹².

Wymienione okoliczności w znacznym stopniu utrudniły wyciągnięcie z badania istotnych wniosków na temat zmiany poziomu finansowania organizacji pozarządowych przez JST, która miała zajść pod wpływem pandemii COVID-19. Niemniej jednak zgromadzone dane w skali całego kraju nie potwierdziły obaw tych przedstawicieli sektora pozarządowego, którzy sądzili, że samorządy przewidując znaczący spadek przychodów dokonają drastycznych cięć środków na współpracę finansową.

Autorzy raportu z pewnością słusznie skonstatowali, że wyniki analizy środków finansowych zapisanych w programach powinny zostać zweryfikowane w oparciu o dane finansowe zawarte w sprawozdaniach z realizacji programów. Niestety można się spodziewać, że skoro stwierdzone przez NIK słabe strony programów współpracy przyjmowanych przez ministrów i wojewodów zostały zidentyfikowane w badaniu pn. *Finansowanie organizacji pozarządowych przez jednostki samorządu terytorialnego w 2020 i 2021 r.* również w programach powiatowych i gminnych, to także problemy związane ze sprawozdaniem dadzą o sobie znać na szczeblu samorządowym. Przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie określają jakie dane powinny zostać ujęte w sprawozdaniach z realizacji programu współpracy, w związku z tym należy spodziewać się, że część z JST korzysta ze swobody pozostawionej przez ustawodawcę i nie zamieszcza w sprawozdaniach danych finansowych; w takich

¹² Por. Informacja o wynikach kontroli „Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi”, KAP.430.002.2021; nr ewid. 17/2021/P/20/006/KAP, s. 42 [dostęp: 1.09.2021 r.]

przypadkach należałoby szukać ich w sprawozdaniach z wykonania budżetu JST. Istotne jest również to, że w przypadku wystąpienia nieścisłości lub nierzetelności danych finansowych w sprawozdaniach badacze nie będą dysponować takimi narzędziami weryfikacji danych jakimi mogą posłużyć się instytucje kontrolne. Należy też mieć na uwadze, że ewentualna weryfikacja planów finansowych na podstawie sprawozdań finansowych będzie się ograniczała do analizy liczby i wartości udzielonych dotacji i nie pozwoli na wyciąganie wniosków na temat stopnia osiągnięcia celów założonych w tych dokumentach i efektów zleczanych organizacjom pozarządowym zadań. Realizacja takiego zamierzenia badawczego na podstawie analizy programów i sprawozdań byłoby możliwe jedynie pod warunkiem określenia w nich wskaźników i mierników pozwalających realnie ocenić realizację celów programu lecz autorzy programów nie formułują dla nich wskaźników, ponieważ ustawa tego od nich nie wymaga.

Załączniki

Nazwa JST	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
Aleksandrów Kujawski	66 000,00	66 000,00	0,00	0,00	-3,40
Augustów	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Bartoszyce	18 000,00	84 520,00	66 520,00	369,56	366,16
Bełchatów	303 000,00	120 000,00	-183 000,00	-60,40	-63,80
Będzin	256 860,00	299 060,00	42 200,00	16,43	13,03
Biała Podlaska	929 134,00	1 023 040,00	93 906,00	10,11	6,71
Białobrzegi	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Białogard	303 845,00	3 050 598,00	2 746 753,00	904,00	900,60
Białystok	811 852,00	823 724,00	11 872,00	1,46	-1,94
Bielsk Podlaski	60 000,00	60 000,00	0,00	0,00	-3,40
Bielsko-Biała	335 000,00	341 000,00	6 000,00	1,79	-1,61
Bieruń	220 000,00	277 428,00	57 428,00	26,10	22,70
Biłgoraj	3 266 900,00	3 585 000,00	318 100,00	9,74	6,34
Bochnia	245 040,00	226 040,00	-19 000,00	-7,75	-11,15
Bolesławiec	1 940 657,00	2 062 234,00	121 577,00	6,26	2,86
Braniewo	187 883,00	1 903 392,00	1 715 509,00	913,07	909,67
Brodnica	231 060,00	1 354 554,00	1 123 494,00	486,23	482,83
Brzeg	90 000,00	90 000,00	0,00	0,00	-3,40
Brzesko	897 653,00	378 040,00	-519 613,00	-57,89	-61,29
Brzeziny	104 020,00	104 020,00	0,00	0,00	-3,40
Brzozów	172 060,00	196 060,00	24 000,00	13,95	10,55
Busko-Zdrój	0,00	3 330 000,00	3 330 000,00	0,00	-3,40
Bydgoszcz	400 000,00	400 000,00	0,00	0,00	-3,40
Bytów	3 609 096,00	3 776 174,00	167 078,00	4,63	1,23
Chełm	178 060,00	178 060,00	0,00	0,00	-3,40
Chełmno	3 500 000,00	4 000 000,00	500 000,00	14,29	10,89
Chodzież	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Chojnice	358 040,00	230 000,00	-128 040,00	-35,76	-39,16
Choszczno	300 000,00	118 000,00	-182 000,00	-60,67	-64,07
Chrzanów	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Ciechanów	500 000,00	500 000,00	0,00	0,00	-3,40
Cieszyn	17 397 476,00	20 130 000,00	2 732 524,00	15,71	12,31
Czarnków	87 000,00	87 000,00	0,00	0,00	-3,40
Częstochowa	150 000,00	156 000,00	6 000,00	4,00	0,60
Człuchów	120 000,00	120 000,00	0,00	0,00	-3,40
Dąbrowa Tarnowska	503 517,00	503 443,00	-74,00	-0,01	-3,41
Dębica	344 500,00	347 500,00	3 000,00	0,87	-2,53
Drawsko Pomorskie	220 000,00	189 200,00	-30 800,00	-14,00	-17,40
Działdowo	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Dzierżonów	358 040,00	328 040,00	-30 000,00	-8,38	-11,78
Elbląg	170 000,00	170 000,00	0,00	0,00	-3,40

Elk	152 000,00	152 000,00	0,00	0,00	-3,40
Garwolin	248 040,00	258 040,00	10 000,00	4,03	0,63
Giżycko	189 700,00	224 600,00	34 900,00	18,40	15,00
Gliwice	70 000,00	3 521 475,00	3 451 475,00	4930,68	4927,28
Głogów	350 000,00	350 000,00	0,00	0,00	-3,40
Głubczyce	1 292 020,00	1 292 020,00	0,00	0,00	-3,40
Gniezno	212 000,00	202 000,00	-10 000,00	-4,72	-8,12
Goleniów	20 000,00	85 000,00	65 000,00	325,00	321,60
Golub-Dobrzyń	15 500,00	20 000,00	4 500,00	29,03	25,63
Gołdap	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Gorlice	1 731 816,00	1 739 312,00	7 496,00	0,43	-2,97
Gorzów Wielkopolski	713 000,00	714 146,00	1 146,00	0,16	-3,24
Gostynin	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Gostyń	280 000,00	280 000,00	0,00	0,00	-3,40
Góra	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Grajewo	25 000,00	25 000,00	0,00	0,00	-3,40
Grodzisk Mazowiecki	3 147 353,00	3 275 123,00	127 770,00	4,06	0,66
Grodzisk Wielkopolski	134 020,00	134 020,00	0,00	0,00	-3,40
Grójec	0,00	100 000,00	100 000,00	0,00	-3,40
Grudziądz	97 320,00	103 020,00	5 700,00	5,86	2,46
Gryfice	50 000,00	50 000,00	0,00	0,00	-3,40
Gryfino	11 713 733,00	14 856 473,00	3 142 740,00	26,83	23,43
Hajnówka	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-16,67	-20,07
Hrubieszów	206 060,00	176 060,00	-30 000,00	-14,56	-17,96
Iława	270 000,00	130 000,00	-140 000,00	-51,85	-55,25
Inowrocław	511 180,00	392 060,00	-119 120,00	-23,30	-26,70
Janów Lubelski	200 000,00	250 000,00	50 000,00	25,00	21,60
Jarocin	818 100,00	818 100,00	0,00	0,00	-3,40
Jarosław	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Jasło	18 000,00	18 000,00	0,00	0,00	-3,40
Jawor	1 416 200,00	917 000,00	-499 200,00	-35,25	-38,65
Jelenia Góra	2 000 000,00	1 500 000,00	-500 000,00	-25,00	-28,40
Jędrzejów	484 600,00	484 060,00	-540,00	-0,11	-3,51
Kalisz	1 002 827,00	1 147 787,00	144 960,00	14,46	11,06
Kamienna Góra	154 040,00	164 040,00	10 000,00	6,49	3,09
Kamień Pomorski	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Kartuzy	590 080,00	492 060,00	-98 020,00	-16,61	-20,01
Kazimierza Wielka	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	-3,40
Kędzierzyn Koźle	1 300 000,00	1 310 000,00	10 000,00	0,77	-2,63
Kępno	120 000,00	140 000,00	20 000,00	16,67	13,27
Kętrzyn	150 000,00	100 000,00	-50 000,00	-33,33	-36,73
Kielce	95 000,00	95 000,00	0,00	0,00	-3,40
Kluczbork	180 000,00	185 000,00	5 000,00	2,78	-0,62
Kłobuck	364 060,00	259 060,00	-105 000,00	-28,84	-32,24
Kłodzko	5 613 414,00	5 489 646,00	-123 768,00	-2,20	-5,60
Kolbuszowa	3 959 556,00	3 959 556,00	0,00	0,00	-3,40
Kolno	0,00	60 000,00	60 000,00	0,00	-3,40
Koło	263 000,00	263 000,00	0,00	0,00	-3,40

Kołobrzeg	2 100 000,00	2 100 000,00	0,00	0,00	-3,40
Konin	1 973 714,00	2 055 081,00	81 367,00	4,12	0,72
Końskie	30 000,00	30 000,00	0,00	0,00	-3,40
Koszalin	1 433 818,00	1 406 259,00	-27 559,00	-1,92	-5,32
Kościan	359 133,00	364 133,00	5 000,00	1,39	-2,01
Kościerzyna	352 968,00	348 000,00	-4 968,00	-1,41	-4,81
Kozienice	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Kraków	11 477 411,00	11 803 423,00	326 012,00	2,84	-0,56
Krapkowice	442 193,00	509 080,00	66 887,00	15,13	11,73
Krasnystaw	2 892 160,00	3 256 400,00	364 240,00	12,59	9,19
Kraśnik	3 131 693,00	3 230 752,00	99 059,00	3,16	-0,24
Krosno	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Krosno Odrzańskie	121 020,00	121 000,00	-20,00	-0,02	-3,42
Krotoszyn	353 500,00	289 520,00	-63 980,00	-18,10	-21,50
Kutno	120 034,00	133 444,00	13 410,00	11,17	7,77
Kwidzyn	196 000,00	196 000,00	0,00	0,00	-3,40
Legionowo	3 434 905,00	3 124 200,00	-310 705,00	-9,05	-12,45
Legnica	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	-3,40
Lesko	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Leszno	170 020,00	172 020,00	2 000,00	1,18	-2,22
Leżajsk	190 580,00	170 060,00	-20 520,00	-10,77	-14,17
Lębork	151 500,00	151 500,00	0,00	0,00	-3,40
Lidzbark Warmiński	52 000,00	58 000,00	6 000,00	11,54	8,14
Limanowa	1 396 212,00	1 434 840,00	38 628,00	2,77	-0,63
Lipno	448 000,00	288 000,00	-160 000,00	-35,71	-39,11
Lipsko	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Lubaczów	3 185 312,00	3 185 312,00	0,00	0,00	-3,40
Lubań	1 386 877,00	1 505 223,00	118 346,00	8,53	5,13
Lubartów	374 693,00	489 324,00	114 631,00	30,59	27,19
Lubin	368 040,00	358 040,00	-10 000,00	-2,72	-6,12
Lublin	269 060,00	269 060,00	0,00	0,00	-3,40
Lubliniec	450 000,00	374 000,00	-76 000,00	-16,89	-20,29
Lwówek Śląski	134 020,00	139 020,00	5 000,00	3,73	0,33
Łańcut	10 000,00	20 000,00	10 000,00	100,00	96,60
Łask	496 924,00	542 421,00	45 497,00	9,16	5,76
Łęczna	41 000,00	41 000,00	0,00	0,00	-3,40
Łęczyca	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Łobez	285 000,00	360 000,00	75 000,00	26,32	22,92
Łomża	2 079 867,00	1 967 020,00	-112 847,00	-5,43	-8,83
Łosice	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	-3,40
Łowicz	214 222,00	227 222,00	13 000,00	6,07	2,67
Łódź	136 300,00	214 900,00	78 600,00	57,67	54,27
Łuków	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	-3,40
Maków Mazowiecki	32 500,00	32 500,00	0,00	0,00	-3,40
Malbork	78 000,00	81 000,00	3 000,00	3,85	0,45
Miechów	41 000,00	46 000,00	5 000,00	12,20	8,80
Mielec	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	-3,40
Międzychód	0,00	1 123 740,00	1 123 740,00	0,00	-3,40

Międzyrzecz	1 334 140,00	1 371 140,00	37 000,00	2,77	-0,63
Mikołów	3 837 304,00	4227989.35	#ARG!	0,00	-3,40
Milicz	2 138 990,00	1 265 928,00	-873 062,00	-40,82	-44,22
Mińsk Mazowiecki	350 000,00	350 000,00	0,00	0,0	-3,40
Mława	120 000,00	120 000,00	0,00	0,00	-3,40
Mogilno	113 020,00	119 020,00	6 000,00	5,31	1,91
Mońki	0,00	30 000,00	30 000,00	0,00	-3,40
Mrągowo	25 000,00	25 000,00	0,00	0,00	-3,40
Myszków	1 052 742,00	3 034 523,00	1 981 781,00	188,25	184,85
Myślenice	2 733 106,00	3 001 390,00	268 284,00	9,82	6,42
Myślibórz	1 594 569,00	1 577 788,00	-16 781,00	-1,05	-4,45
Nakło nad Notecią	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	-3,4
Namysłów	440 000,00	450 000,00	10 000,00	2,27	-1,13
Nidzica	3 377 078,00	3 377 078,00	0,00	0,00	-3,40
Nisko	2 031 561,00	1 320 142,00	-711 419,00	-35,02	-38,42
Nowa Sól	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	-3,40
Nowe Miasto Lubaw- skie	104 020,00	109 020,00	5 000,00	4,81	1,41
Nowy Dwór Gdański	709 820,00	949 124,00	239 304,00	33,71	30,31
Nowy Dwór Mazo- wiecki	795 000,00	596 250,00	-198 750,00	-25,00	-28,40
Nowy Sącz	603 120,00	603 120,00	0,00	0,00	-3,40
Nowy Targ	2 256 870,00	2 235 849,00	-21 021,00	-0,93	-4,33
Nowy Tomyśl	335 000,00	335 000,00	0,00	0,00	-3,40
Nysa	3 200 000,00	3 500 000,00	300 000,00	9,38	5,98
Oborniki	120 000,00	120 000,00	0,00	0,00	-3,40
Olecko	98 020,00	89 020,00	-9 000,00	-9,18	-12,58
Olesno	5 000,00	5 000,00	0,00	0,00	-3,40
Oleśnica	237 040,00	259 040,00	22 000,00	9,28	5,88
Olkusz	1 215 686,00	1 450 969,00	235 283,00	19,35	15,95
Olsztyn	179 000,00	256 000,00	77 000,00	43,02	39,62
Oława	371 060,00	135 000,00	-236 060,00	-63,62	-67,02
Opatów	3 290 869,00	5 058 399,00	1 767 530,00	53,71	50,31
Opoczno	1 223 960,00	1 008 093,00	-215 867,00	-17,64	-21,04
Opole	230 000,00	319 400,00	89 400,00	38,87	35,47
Opole Lubelskie	830 000,00	1 455 450,00	625 450,00	75,36	71,96
Ostrołęka	347 245,00	343 307,00	-3 938,00	-1,13	-4,53
Ostrowiec Świętokrzy- ski	0,00	1 515 436,00	1 515 436,00	0,00	-3,40
Ostróda	203 040,00	208 040,00	5 000,00	2,46	-0,94
Ostrów Mazowiecka	32 000,00	158 060,00	126 060,00	393,94	390,54
Ostrów Wielkopolski	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	-3,40
Ostrzeszów	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	-3,40
Oświęcim	0,00	645 000,00	645 000,00	0,00	-3,40
Otwock	775 568,00	807 580,00	32 012,00	4,13	0,73
Ożarów Mazowiecki	500 000,00	500 000,00	0,00	0,00	-3,40
Pabianice	840 717,00	939 704,00	98 987,00	11,77	8,37
Pajęczno	7 000,00	7 000,00	0,00	0,00	-3,40
Parczew	65 000,00	55 000,00	-10 000,00	-15,38	-18,78

Piaseczno	3 507 768,00	5 000 000,00	1 492 232,00	42,54	39,14
Piła	2 037 000,00	2 193 600,00	156 600,00	7,69	4,29
Pińczów	110 000,00	120 000,00	10 000,00	9,09	5,69
Piotrków Trybunalski	1 160 737,00	1 440 737,00	280 000,00	24,12	20,72
Pisz	60 726,00	2 186 873,00	2 126 147,00	3501,21	3497,81
Pleszew	82 500,00	82 500,00	0,00	0,00	-3,40
Płock	180 000,00	180 000,00	0,00	0,00	-3,40
Płońsk	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	-3,40
Poddębice	66 000,00	69 020,00	3 020,00	4,58	1,18
Police	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Polkowice	200 000,00	254 000,00	54 000,00	27,00	23,60
Poznań	1 900 000,00	1 900 000,00	0,00	0,00	-3,40
Proszowice	84 020,00	88 020,00	4 000,00	4,76	1,36
Prudnik	364 626,00	364 020,00	-606,00	-0,17	-3,57
Pruszcz Gdański	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	-3,40
Pruszków	524 100,00	494 100,00	-30 000,00	-5,72	-9,12
Przasnysz	155 000,00	161 320,00	6 320,00	4,08	0,68
Przemyśl	303 000,00	300 000,00	-3 000,00	-0,99	-4,39
Przeworsk	2 624 265,00	2 854 322,00	230 057,00	8,77	5,37
Przysucha	90 000,00	112 000,00	22 000,00	24,44	21,04
Pszczyna	223 040,00	223 040,00	0,00	0,00	-3,40
Puck	180 000,00	180 000,00	0,00	0,00	-3,40
Puławy	130 000,00	125 000,00	-5 000,00	-3,85	-7,25
Pułtusk	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Pyrzyce	80 000,00	80 000,00	0,00	0,00	-3,40
Racibórz	634 277,00	763 273,00	128 996,00	20,34	16,94
Radom	2 412 952,00	2 501 942,00	88 990,00	3,69	0,29
Radomsko	89 000,00	91 000,00	2 000,00	2,25	-1,15
Radziejów	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Radzyń Podlaski	185 020,00	185 020,00	0,00	0,00	-3,40
Rawa Mazowiecka	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Rawicz	158 020,00	158 020,00	0,00	0,00	-3,40
Ropczyce	126 060,00	126 060,00	0,00	0,00	-3,40
Rybnik	15 000,00	15 000,00	0,00	0,00	-3,40
Ryki	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Rypin	100 000,00	119 000,00	19 000,00	19,00	15,60
Rzeszów	18 000,00	18 000,00	0,00	0,00	-3,40
Sandomierz	34 000,00	50 000,00	16 000,00	47,06	43,66
Sanok	171 040,00	171 040,00	0,00	0,00	-3,40
Sejny	60 000,00	60 000,00	0,00	0,00	-3,40
Sępólno Krajeńskie	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Siedlce	392 000,00	600 000,00	208 000,00	53,06	49,66
Siemiatycze	104 020,00	104 020,00	0,00	0,00	-3,40
Sieradz	1 288 280,00	1 388 280,00	100 000,00	7,76	4,36
Sierpc	100 000,00	120 000,00	20 000,00	20,00	16,60
Skarżysko-Kamienna	71 000,00	91 000,00	20 000,00	28,17	24,77
Skierniewice	79 020,00	79 020,00	0,00	0,00	-3,40
Sławno	43 000,00	99 020,00	56 020,00	130,28	126,88

Słubice	364 020,00	64 020,00	-300 000,00	-82,41	-85,81
Słupca	70 000,00	50 000,00	-20 000,00	-28,57	-31,97
Słupsk	3 173 616,00	3 176 880,00	3 264,00	0,10	-3,30
Sochaczew	25 000,00	25 000,00	0,00	0,00	-3,40
Sokołów Podlaski	124 020,00	127 020,00	3 000,00	2,42	-0,98
Sokółka	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Stalowa Wola	9 303 119,00	10 053 690,00	750 571,00	8,07	4,67
Starachowice	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	-3,40
Stargard	7 548 674,00	9 322 787,00	1 774 113,00	23,50	20,10
Starogard Gdański	3 533 360,00	4 215 570,00	682 210,00	19,31	15,91
Staszów	716 120,00	716 120,00	0,00	0,00	-3,40
Strzelce Krajeńskie	90 000,00	90 000,00	0,00	0,00	-3,40
Strzelce Opolskie	4 596 320,00	4 556 760,00	-39 560,00	-0,86	-4,26
Strzelin	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	-3,40
Strzyżów	128 740,00	133 040,00	4 300,00	3,34	-0,06
Sucha Beskidzka	3 932 640,00	2 971 143,00	-961 497,00	-24,45	-27,85
Sulęcín	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Suwałki	120 020,00	121 520,00	1 500,00	1,25	-2,15
Szamotuły	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	-3,40
Szczecinek	290 360,00	288 360,00	-2 000,00	-0,69	-4,09
Szczytno	236 000,00	236 000,00	0,00	0,00	-3,40
Sztum	129 020,00	129 020,00	0,00	0,00	-3,40
Szydłowiec	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Śrem	0,00	100 000,00	100 000,00	0,00	-3,40
Środa Śląska	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	-3,40
Środa Wielkopolska	350 000,00	350 000,00	0,00	0,00	-3,40
Świdnica	1 397 800,00	3 870 531,00	2 472 731,00	176,90	173,50
Świdnik	63 000,00	63 000,00	0,00	0,00	-3,40
Świdwin	75 000,00	75 000,00	0,00	0,00	-3,40
Świebodzin	170 000,00	135 000,00	-35 000,00	-20,59	-23,99
Świecie	335 312,00	223 000,00	-112 312,00	-33,49	-36,89
Tarnobrzeg	132 020,00	132 020,00	0,00	0,00	-3,40
Tarnowskie Góry	400 000,00	300 000,00	-100 000,00	-25,00	-28,40
Tarnów	1 903 000,00	2 304 094,00	401 094,00	21,08	17,68
Tczew	4 467 788,00	4 885 622,00	417 834,00	9,35	5,95
Tomaszów Lubelski	4 000 000,00	4 000 000,00	0,00	0,00	-3,40
Tomaszów Mazowiecki	240 000,00	240 000,00	0,00	0,00	-3,40
Toruń	200 000,00	280 000,00	80 000,00	40,00	36,60
Trzebnica	150 000,00	152 500,00	2 500,00	1,67	-1,73
Tuchola	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	-3,40
Turek	1 746 060,00	1 683 340,00	-62 720,00	-3,59	-6,99
Ustrzyki Dolne	86 040,00	88 020,00	1 980,00	2,30	-1,10
Wadowice	135 000,00	153 000,00	18 000,00	13,33	9,93
Wałbrzych	100 000,00	118 000,00	18 000,00	18,00	14,60
Wałcz	60 000,00	80 000,00	20 000,00	33,33	29,93
Wąbrzeźno	1 693 373,00	1 773 586,00	80 213,00	4,74	1,34
Wągrowiec	160 000,00	160 000,00	0,00	0,00	-3,40
Wejherowo	220 000,00	220 000,00	0,00	0,00	-3,40

Węgorzewo	108 665,00	104 800,00	-3 865,00	-3,56	-6,96
Węgrów	380 070,00	380 070,00	0,00	0,00	-3,40
Wieliczka	5 772 531,00	5 055 814,00	-716 717,00	-12,42	-15,82
Wieluń	48 000,00	68 000,00	20 000,00	41,67	38,27
Wieruszów	1 600 000,00	2 100 000,00	500 000,00	31,25	27,85
Włocławek	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Włodawa	130 000,00	130 000,00	0,00	0,00	-3,40
Włoszczowa	64 020,00	64 020,00	0,00	0,00	-3,40
Wodzisław Śląski	162 000,00	138 500,00	-23 500,00	-14,51	-17,91
Wolsztyn	0,00	0,00	0,00	0,00	-3,40
Wołomin	2 902 775,00	3 327 100,00	424 325,00	14,62	11,22
Wołów	25 000,00	25 000,00	0,00	0,00	-3,40
Wrocław	1 436 940,00	1 828 400,00	391 460,00	27,24	23,84
Września	290 000,00	267 000,00	-23 000,00	-7,93	-11,33
Wschowa	184 020,00	111 000,00	-73 020,00	-39,68	-43,08
Wysokie Mazowieckie	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	-3,40
Wyszków	204 000,00	208 000,00	4 000,00	1,96	-1,44
Zakopane	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	-3,40
Zambrów	167 000,00	157 000,00	-10 000,00	-5,99	-9,39
Zamość	300 040,00	259 540,00	-40500	-13,50	-16,90
Zawiercie	80 000,00	80 000,00	0	0,00	-3,40
Ząbkowice Śląskie	50 000,00	50 000,00	0	0,00	-3,40
Zduńska Wola	0,00	0,00	0	0,00	-3,40
Zgierz	7 747 473,00	8 139 227,00	391754	5,06	1,66
Zgorzelec	75 000,00	75 000,00	0	0,00	-3,40
Zielona Góra	1 928 620,00	998 862,00	-929758	-48,21	-51,61
Złotoryja	10 000,00	10 000,00	0	0,00	-3,40
Złotów	200 000,00	200 000,00	0	0,00	-3,40
Zwoleń	64 020,00	64 020,00	0	0,00	-3,40
Żagań	30 000,00	30 000,00	0	0,00	-3,40
Żary	245 000,00	170 000,00	-75000	-30,61	-34,01
Żnin	132 000,00	132 000,00	0	0,00	-3,40
Żuromin	20 000,00	15 000,00	-5000	-25,00	-28,40
Żyrardów	300 000,00	300 000,00	0	0,00	-3,40
Żywiec	350 000,00	350 000,00	0	0,00	-3,40
Suma powiatów:	257 050 701,00	288 452 494,00	33 946 782,00	13,00	9,72

Tabela 15. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych samorządach powiatowych w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie dolnośląskim	Kwoty w pro- gramach w 2020 r. (zł)	Kwoty w pro- gramach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w progra- mach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w progra- mach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 z uwzględnieniem inflacji (%)
Przemków	150 000,00	0,00	-150 000,00	-100	-100
Pęcław	51 300,00	5 400,00	-45 900,00	-89	-92,87
Świdnica	0,00	0,00	0,00	0	0
Szklarska Poręba	320 000,00	100 000,00	-220 000,00	-69	-72,15
Sulików	100 000,00	40 000,00	-60 000,00	-60	-63,40
Trzebnica	386 000,00	180 000,00	-206 000,00	-53	-56,77
Mściwojów	90 000,00	45 000,00	-45 000,00	-50	-53,40
Karpacz	135 000,00	70 000,00	-65 000,00	-48	-51,55
Podgórzyn	150 000,00	85 000,00	-65 000,00	-43	-46,73
Kunice	60 000,00	40 000,00	-20 000,00	-33	-36,73
Mieroszów	147 000,00	100 000,00	-47 000,00	-32	-35,37
Zgorzelec	508 000,00	360 000,00	-148 000,00	-29	-32,53
Zgorzelec	1 623 500,00	1 200 000,00	-423 500,00	-26	-29,49
Oleśnica	774 500,00	573 000,00	-201 500,00	-26	-29,42
Dzierżoniów	2 296 550,00	1 793 300,00	-503 250,00	-22	-25,31
Udanin	140 000,00	110 000,00	-30 000,00	-21	-24,83
Bystrzyca Kłodzka	330 000,00	264 000,00	-66 000,00	-20	-23,40
Leśna	250 000,00	200 000,00	-50 000,00	-20	-23,40
Nowogrodziec	250 000,00	200 000,00	-50 000,00	-20	-23,40
Bolesławiec	1 267 000,00	1 032 000,00	-235 000,00	-19	-21,95
Krośnice	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-17	-20,07
Żarów	300 000,00	250 000,00	-50 000,00	-17	-20,07
Strzelin	840 000,00	710 000,00	-130 000,00	-15	-18,88
Bielawa	1 380 000,00	1 170 000,00	-210 000,00	-15	-18,62
Stronie Śląskie	140 000,00	120 000,00	-20 000,00	-14	-17,69
Lubin	1 531 250,00	1 312 850,00	-218 400,00	-14	-17,66
Mirków	150 000,00	130 000,00	-20 000,00	-13	-16,73
Lubawka	180 000,00	160 000,00	-20 000,00	-11	-14,51
Dziadowa Kłoda	20 000,00	18 000,00	-2 000,00	-10	-13,40
Kostomłoty	110 000,00	100 000,00	-10 000,00	-9	-12,49
Mietków	55 000,00	50 000,00	-5 000,00	-9	-12,49
Stare Bogaczowice	222 000,00	203 000,00	-19 000,00	-9	-11,96
Środa Śląska	947 970,00	870 000,00	-77 970,00	-8	-11,62
Warta Bolesławiecka	233 000,00	215 000,00	-18 000,00	-8	-11,13
Łagiewniki	189 500,00	176 750,00	-12 750,00	-7	-10,13
Chocianów	319 000,00	300 000,00	-19 000,00	-6	-9,36
Jeżów Sudecki	150 000,00	142 000,00	-8 000,00	-5	-8,73
Wleń	100 000,00	95 000,00	-5 000,00	-5	-8,40
Kowary	326 800,00	312 000,00	-14 800,00	-5	-7,93
Kąty Wrocławskie	1 026 000,00	991 000,00	-35 000,00	-3	-6,81
Mirsk	304 000,00	298 000,00	-6 000,00	-2	-5,37
Duszniki-Zdrój	162 000,00	160 000,00	-2 000,00	-1	-4,63
Świdnica	4 173 160,00	4 132 596,00	-40 564,00	-1	-4,37
Nowa Ruda	1 152 040,00	1 149 040,00	-3 000,00	0	-3,66
Świeradów-Zdrój	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Boguszów-Gorce	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Bolesławiec	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Brzeg Dolny	0,00	645 000,00	645 000,00	100	100
Chojnów	260 000,00	260 000,00	0,00	0	-3,40
Chojnów	199 000,00	199 000,00	0,00	0	-3,40
Ciepłowody	48 800,00	48 800,00	0,00	0	-3,40
Cieszków	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Czarny Bór	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Dobromierz	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Dobroszyce	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40

Dzierżoniów	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Grębocice	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Janowice Wielkie	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Jaworzyna Śląska	370 000,00	370 000,00	0,00	0	-3,40
Jelenia Góra	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Jemielno	24 000,00	24 000,00	0,00	0	-3,40
Kamienna Góra	499 000,00	499 000,00	0,00	0	-3,40
Kłodzko	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Kobierzyce	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Kotla	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Krotoszyce	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Kudowa-Zdrój	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Legnica	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00	0	-3,40
Lubań	440 000,00	440 000,00	0,00	0	-3,40
Lubań	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Lubin	800 000,00	800 000,00	0,00	0	-3,40
Lubomierz	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Lwówek Śląski	320 000,00	320 000,00	0,00	0	-3,40
Malczyce	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Męcinka	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Międzybórz	125 000,00	125 000,00	0,00	0	-3,40
Mysłakowice	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Niechlów	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Oborniki Śląskie	700 000,00	700 000,00	0,00	0	-3,40
Olszyna	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Oława	245 000,00	245 000,00	0,00	0	-3,40
Paszowice	54 000,00	54 000,00	0,00	0	-3,40
Piechowice	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Pieńsk	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Polanica-Zdrój	0,00	230 000,00	230 000,00	100	100
Polkowice	1 200 000,00	1 200 000,00	0,00	0	-3,40
Radków	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Sobótka	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Stoszowice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Strzegom	800 000,00	800 000,00	0,00	0	-3,40
Syców	255 000,00	255 000,00	0,00	0	-3,40
Szczawno-Zdrój	484 000,00	484 000,00	0,00	0	-3,40
Szczytna	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Walim	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Wałbrzych	3 426 901,00	3 426 901,00	0,00	0	-3,40
Wąsosz	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Wiązów	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Wińsko	125 000,00	125 000,00	0,00	0	-3,40
Wojcieszków	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Wołów	650 000,00	650 000,00	0,00	0	-3,40
Zagrodno	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Zawidów	88 000,00	88 000,00	0,00	0	-3,40
Złotoryja	175 000,00	175 000,00	0,00	0	-3,40
Złotoryja	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Złoty Stok	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Żórawina	210 000,00	210 000,00	0,00	0	-3,40
Głogów	9 818 500,00	9 838 914,00	20 414,00	0	-3,19
Siechnice	498 000,00	500 000,00	2 000,00	0	-3,00
Jerzmanowa	214 000,00	216 000,00	2 000,00	1	-2,47
Zawonia	86 000,00	87 000,00	1 000,00	1	-2,24
Żmigród	823 430,00	834 500,00	11 070,00	1	-2,06
Góra	391 550,00	397 428,00	5 878,00	2	-1,90
Kłodzko	300 000,00	304 800,00	4 800,00	2	-1,80
Głogów	200 000,00	203 600,00	3 600,00	2	-1,60

Miłkowice	110 000,00	112 000,00	2 000,00	2	-1,58
Bierutów	148 000,00	151 000,00	3 000,00	2	-1,37
Marcinowice	145 000,00	148 000,00	3 000,00	2	-1,33
Świebodzice	612 000,00	625 000,00	13 000,00	2	-1,28
Oława	800 000,00	820 000,00	20 000,00	3	-0,90
Ścinawa	353 000,00	363 000,00	10 000,00	3	-0,57
Wisznia Mała	172 000,00	177 000,00	5 000,00	3	-0,49
Twardogóra	466 000,00	480 000,00	14 000,00	3	-0,40
Milicz	1 020 000,00	1 069 000,00	49 000,00	5	1,40
Świerzawa	106 120,00	111 300,00	5 180,00	5	1,48
Prochowice	57 000,00	60 000,00	3 000,00	5	1,86
Domaniów	91 000,00	96 000,00	5 000,00	5	2,09
Prusice	170 000,00	180 000,00	10 000,00	6	2,48
Jelcz-Laskowice	1 500 000,00	1 592 000,00	92 000,00	6	2,73
Czernica	395 000,00	420 000,00	25 000,00	6	2,93
Miękinia	150 000,00	160 000,00	10 000,00	7	3,27
Nowa Ruda	75 000,00	80 000,00	5 000,00	7	3,27
Gryfów Śląski	190 000,00	204 000,00	14 000,00	7	3,97
Międzylesie	202 500,00	218 275,00	15 775,00	8	4,39
Lądek-Zdrój	134 500,00	145 000,00	10 500,00	8	4,41
Bolków	157 000,00	170 000,00	13 000,00	8	4,88
Gromadka	105 000,00	115 000,00	10 000,00	10	6,12
Węgliniec	243 600,00	270 000,00	26 400,00	11	7,44
Przeworno	90 000,00	100 000,00	10 000,00	11	7,71
Ząbkowice Śląskie	850 000,00	950 000,00	100 000,00	12	8,36
Ziębice	250 000,00	280 000,00	30 000,00	12	8,60
Kamienna Góra	205 000,00	230 000,00	25 000,00	12	8,80
Stara Kamienica	35 000,00	40 000,00	5 000,00	14	10,89
Kamieniec Ząbkowic- ki	130 000,00	150 000,00	20 000,00	15	11,98
Oleśnica	1 817 000,00	2 097 000,00	280 000,00	15	12,01
Jordanów Śląski	60 000,00	70 000,00	10 000,00	17	13,27
Platerówka	72 000,00	84 000,00	12 000,00	17	13,27
Osiecznica	200 000,00	236 000,00	36 000,00	18	14,60
Głuszyca	25 000,00	30 000,00	5 000,00	20	16,60
Marciszów	70 000,00	85 000,00	15 000,00	21	18,03
Lewin Kłodzki	12 000,00	15 000,00	3 000,00	25	21,60
Bogatynia	400 000,00	504 415,00	104 415,00	26	22,70
Siekierczyn	78 000,00	100 500,00	22 500,00	29	25,45
Pieszycy	100 000,00	130 000,00	30 000,00	30	26,60
		126 298			
Wrocław	97 012 000,00	000,00	29 286 000,00	30	26,79
Niemcza	158 000,00	214 000,00	56 000,00	35	32,04
Rudna	95 500,00	138 500,00	43 000,00	45	41,63
Wądroże Wielkie	213 000,00	312 100,00	99 100,00	47	43,13
Legnickie Pole	200 000,00	297 000,00	97 000,00	49	45,10
Borów	91 800,00	137 500,00	45 700,00	50	46,38
Jedlina-Zdrój	10 000,00	15 000,00	5 000,00	50	46,60
Ruja	20 000,00	30 000,00	10 000,00	50	46,60
Bardo	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Pielgrzymka	175 000,00	282 180,00	107 180,00	61	57,85
Jawor	811 000,00	1 534 000,00	723 000,00	89	85,75
Gaworzyce	5 000,00	10 000,00	5 000,00	100	96,60
Piława Górna	219 500,00	219 500,00	0,00	0	-3,40
Żukowice	3 000,00	61 000,00	58 000,00	1933	1929,93

Tabela 17. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa dolnośląskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie kujawsko- pomorskim	Kwoty w pro- gramach w 2020 r. (zł)	Kwoty w pro- gramach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnie- niem inflacji (%)
Kęsowo	63 000,00	63 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowa Chełmińska	95 000,00	5 000,00	-90 000,00	-95	-98,14
Rogowo	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Radziejów	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Aleksandrów Kujaw- ski	166 000,00	100 000,00	-66 000,00	-40	-43,16
Lubraniec	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowa	15 000,00	10 000,00	-5 000,00	-33	-36,73
Lipno	75 000,00	50 000,00	-25 000,00	-33	-36,73
Włocławek	7 000 000,00	5 000 000,00	-2 000 000,00	-29	-31,97
Sadki	78 000,00	60 000,00	-18 000,00	-23	-26,48
Radzyń Chełmiński	180 000,00	140 000,00	-40 000,00	-22	-25,62
Brodnica	2 304 800,00	1 830 000,00	-474 800,00	-21	-24,00
Barcin	100 000,00	80 000,00	-20 000,00	-20	-23,40
Sępólno Krajeńskie	280 700,00	225 000,00	-55 700,00	-20	-23,24
Brzuze	36 000,00	30 000,00	-6 000,00	-17	-20,07
Kcynia	180 000,00	150 000,00	-30 000,00	-17	-20,07
Raciążek	30 000,00	25 000,00	-5 000,00	-17	-20,07
Jeżewo	130 000,00	110 000,00	-20 000,00	-15	-18,78
Gąsawa	35 000,00	30 000,00	-5 000,00	-14	-17,69
Nakło nad Notecią	543 500,00	468 500,00	-75 000,00	-14	-17,20
Lipno	17 000,00	15 000,00	-2 000,00	-12	-15,16
Grudziądz	9 000 000,00	8 000 000,00	-1 000 000,00	-11	-14,51
Wąbrzeźno	450 000,00	400 000,00	-50 000,00	-11	-14,51
Solec Kujawski	220 000,00	200 000,00	-20 000,00	-9	-12,49
Zbójno	11 000,00	10 000,00	-1 000,00	-9	-12,49
Grudziądz	229 500,00	210 000,00	-19 500,00	-8	-11,90
Bytoń	25 000,00	23 000,00	-2 000,00	-8	-11,40
Koronowo	1 104 979,00	1 049 979,00	-55 000,00	-5	-8,38
Pakość	158 500,00	153 500,00	-5 000,00	-3	-6,55
Łasin	141 000,00	139 000,00	-2 000,00	-1	-4,82
Bartniczka	0,00	0,00	0,00	0	0
Baruchowo	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Bądkowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Bobrowniki	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Bobrowo	0,00	0,00	0,00	0	0
Boniewo	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Brodnica	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Brześć Kujawski	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Bukowiec	12 000,00	12 000,00	0,00	0	-3,40
Chełmża	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Ciechocin	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowa Biskupia	57 000,00	57 000,00	0,00	0	-3,40
Dębowa Łąka	0,00	0,00	0,00	0	0
Dobre	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Dobrzyń nad Wisłą	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Dragacz	0,00	0,00	0,00	0	0
Drzycim	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Fabianki	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Golub-Dobrzyń	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Górzno	18 000,00	18 000,00	0,00	0	-3,40
Gruta	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Izbnica Kujawska	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40

Jabłonowo Pomorskie	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Janikowo	0,00	70 000,00	70 000,00	100	100
Kikół	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Koneck	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Kowal	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Lniano	126 000,00	126 000,00	0,00	0	-3,40
Lubanie	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Lubicz	0,00	0,00	0,00	0	0
Lubień Kujawski	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Łabiszyn	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Łubianka	0,00	0,00	0,00	0	0
Łysomice	0,00	0,00	0,00	0	0
Mogilno	36 000,00	36 000,00	0,00	0	-3,40
Mrocza	260 000,00	260 000,00	0,00	0	-3,40
Nieszawa	0,00	0,00	0,00	0	0
Nowe	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Obrowo	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Osie	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Osiek	0,00	0,00	0,00	0	0
Osielsko	0,00	150 000,00	150 000,00	100	100
Papowo Biskupie	38 000,00	38 000,00	0,00	0	-3,40
Piotrków Kujawski	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Pruszcz	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Radomin	42 000,00	42 000,00	0,00	0	-3,40
Radziejów	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Rojewo	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Rypin	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Sicienko	194 000,00	194 000,00	0,00	0	-3,40
Skępe	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Skrwilno	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Sośno	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Stolno	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Śliwice	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Świecie	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Świecie nad Osą	0,00	0,00	0,00	0	0
Świedziebnia	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Tłuchowo	92 500,00	92 500,00	0,00	0	-3,40
Topółka	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Warlubie	24 000,00	24 000,00	0,00	0	-3,40
Wąpielsk	11 000,00	11 000,00	0,00	0	-3,40
Wielgie	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Wielka Nieszawka	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Więcbork	280 000,00	280 000,00	0,00	0	-3,40
Zakrzewo	1 500,00	1 500,00	0,00	0	-3,40
Zbiczno	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Zławieś Wielka	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Złotniki Kujawskie	26 000,00	26 000,00	0,00	0	-3,40
Żnin	226 000,00	226 000,00	0,00	0	-3,40
Wąbrzeźno	1 261 800,00	1 261 900,00	100,00	0	-3,39
Tuchola	917 965,00	922 965,00	5 000,00	1	-2,86
Świekatowo	149 200,00	150 200,00	1 000,00	1	-2,73
Inowrocław	1 315 000,00	1 333 000,00	18 000,00	1	-2,03
Nowa Wieś Wielka	67 000,00	68 000,00	1 000,00	1	-1,91
Płużnica	129 550,00	131 550,00	2 000,00	2	-1,86
Bydgoszcz	27 299 724,00	27 833 756,00	534 032,00	2	-1,44
Jeziora Wielkie	76 000,00	78 000,00	2 000,00	3	-0,77
Książki	40 000,00	41 500,00	1 500,00	4	0,35
Szubin	547 880,00	570 000,00	22 120,00	4	0,64
Chełmno	950 000,00	990 000,00	40 000,00	4	0,81

Kowalewo Pomorskie	230 000,00	240 000,00	10 000,00	4	0,95
Unisław	110 000,00	115 000,00	5 000,00	5	1,15
Lisewo	40 000,00	42 000,00	2 000,00	5	1,60
Rogóżno	22 000,00	23 100,00	1 100,00	5	1,60
Czernikowo	90 000,00	95 000,00	5 000,00	6	2,16
Kruszwica	167 500,00	182 500,00	15 000,00	9	5,56
Chełmno	107 000,00	117 000,00	10 000,00	9	5,95
Janowiec Wielkopolski	195 000,00	215 000,00	20 000,00	10	6,86
Cekcyn	110 000,00	125 000,00	15 000,00	14	10,24
Kijewo Królewskie	70 000,00	80 000,00	10 000,00	14	10,89
Aleksandrów Kujawski	47 000,00	55 000,00	8 000,00	17	13,62
Rypin	119 000,00	141 000,00	22 000,00	18	15,09
Chełmża	350 000,00	420 000,00	70 000,00	20	16,60
Waganiec	34 500,00	42 000,00	7 500,00	22	18,34
Kamień Krajeński	8 000,00	10 000,00	2 000,00	25	21,60
Gniewkowo	250 000,00	340 000,00	90 000,00	36	32,60
Dobrcz	135 000,00	195 000,00	60 000,00	44	41,04
Inowrocław	524 854,00	760 500,00	235 646,00	45	41,50
Ciechocinek	150 000,00	234 650,00	84 650,00	56	53,03
Białe Błota	460 000,00	747 455,00	287 455,00	62	59,09
Lubiewo	0,00	104 000,00	104 000,00	100	100
Gostycyn	0,00	35 000,00	35 000,00	100	100
Toruń	8 500 000,00	34 196 680,00	25 696 680,00	302	298,91
Brzozie	0,00	5 000,00	5 000,00	100	100

Tabela 16. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa kujawsko-pomorskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie lubelskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Komarówka Podlaska	11 000,00	11 000,00	0,00	0	-3,40
Komarów-Osada	120 000,00	27 200,00	-92 800,00	-77	-80,73
Bełżyce	200 000,00	90 000,00	-110 000,00	-55	-58,40
Baranów	0,00	10 000,00	10 000,00	100	100,00
Puławy	6 000 000,00	3 000 000,00	-3 000 000,00	-50	-53,40
Kraśnik	34 500,00	22 500,00	-12 000,00	-35	-38,18
Puchaczów	290 000,00	203 000,00	-87 000,00	-30	-33,40
Wąwolnica	70 000,00	50 000,00	-20 000,00	-29	-31,97
Tereszpol-Zaorenda	140 000,00	106 000,00	-34 000,00	-24	-27,69
Radzyń Podlaski	390 000,00	300 000,00	-90 000,00	-23	-26,48
Siemień	25 000,00	20 000,00	-5 000,00	-20	-23,40
Zamość	1 247 764,00	1 010 000,00	-237 764,00	-19	-22,46
Adamów	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-17	-20,07
Abramów	40 000,00	35 000,00	-5 000,00	-13	-15,90
Borzechów	96 000,00	84 000,00	-12 000,00	-13	-15,90
Młlejew-Osada	170 000,00	150 000,00	-20 000,00	-12	-15,16
Włodawa	471 000,00	416 000,00	-55 000,00	-12	-15,08
Dominów	197 000,00	177 000,00	-20 000,00	-10	-13,55

Karczmiska Pierwsze	100 000,00	90 000,00	-10 000,00	-10	-13,40
Zakrzówek	135 000,00	125 000,00	-10 000,00	-7	-10,81
Spiczyn	100 000,00	93 000,00	-7 000,00	-7	-10,40
Łuków	650 000,00	615 000,00	-35 000,00	-5	-8,78
Trawniki	95 000,00	90 000,00	-5 000,00	-5	-8,66
Końskowola	265 000,00	252 000,00	-13 000,00	-5	-8,31
Łuków	187 000,00	178 000,00	-9 000,00	-5	-8,21
Sułów	52 000,00	49 699,00	-2 301,00	-4	-7,83
Nałęczów	232 000,00	223 000,00	-9 000,00	-4	-7,28
Biszczka	67 000,00	65 000,00	-2 000,00	-3	-6,39
Puławy	231 000,00	226 000,00	-5 000,00	-2	-5,56
Adamów	121 300,00	119 000,00	-2 300,00	-2	-5,30
Zamość	6 700 000,00	6 600 000,00	-100 000,00	-1	-4,89
Aleksandrów Drugi	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Batorz	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Biała Podlaska	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Biłgoraj	410 000,00	410 000,00	0,00	0	-3,40
Chodel	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Chrzanów	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Cyców	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Czemierniki	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Dęblin	72 000,00	72 000,00	0,00	0	-3,40
Dębowa Kłoda	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Dołhobyczów	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Dorohusk	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Drelów	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Dubienka	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dzwola	135 000,00	135 000,00	0,00	0	-3,40
Fajslawice	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Firlej	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Frampol	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Garbów	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Goraj	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Gorzków-Osada	43 000,00	43 000,00	0,00	0	-3,40
Gościeradów	11 000 000,00	11 000 000,00	0,00	0	-3,40
Hanna	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Hańsk Pierwszy	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Horodło	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jabłonna-Majątek	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Jakubowice Muro- wane	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Janowiec	53 000,00	53 000,00	0,00	0	-3,40
Janów Lubelski	434 000,00	434 000,00	0,00	0	-3,40
Janów Podlaski	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Jarczów	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Jeziorany	135 000,00	135 000,00	0,00	0	-3,40
Józefów	900 000,00	900 000,00	0,00	0	-3,40
Józefów nad Wisłą	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Kamień	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kamionka	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Kazimierz Dolny	140 000,00	140 000,00	0,00	0	-3,40
Kłoczew	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Kobylany	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kock	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Konstantynów	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Krasnystaw	117 000,00	117 000,00	0,00	0	-3,40
Kraśniczyn	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Krzczonów	28 000,00	28 000,00	0,00	0	-3,40
Kurów	129 500,00	129 500,00	0,00	0	-3,40

Leśniowice	52 000,00	52 000,00	0,00	0	-3,40
Lubartów	1 547 750,00	1 547 750,00	0,00	0	-3,40
Ludwin	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Łaszczów	140 000,00	140 000,00	0,00	0	-3,40
Łaziska	80 500,00	80 500,00	0,00	0	-3,40
Łęczna	210 000,00	210 000,00	0,00	0	-3,40
Łomazy	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Łopiennik Górny	63 000,00	63 000,00	0,00	0	-3,40
Mełgiew	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Miączyn	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Michów	109 000,00	109 000,00	0,00	0	-3,40
Milanów	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Mircze	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Modliborzyce	124 000,00	124 000,00	0,00	0	-3,40
Niedzwica Duża	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Nielisz	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Niemce	265 000,00	265 000,00	0,00	0	-3,40
Nowodwór	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Obsza	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Ostrów Lubelski	69 000,00	69 000,00	0,00	0	-3,40
Panieńszczyzna	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Piaski	165 000,00	165 000,00	0,00	0	-3,40
Podedwórze	0,00	2 000,00	2 000,00	100	100,00
Pokrówka	335 000,00	335 000,00	0,00	0	-3,40
Potok Górny	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Potok Wielki	109 500,00	109 500,00	0,00	0	-3,40
Radecznica	0,00	198 700,00	198 700,00	100	100,00
Radzyń Podlaski	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Rejowiec	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Ruda-Huta	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Rudnik	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Ryki	290 000,00	290 000,00	0,00	0	-3,40
Serniki	42 000,00	42 000,00	0,00	0	-3,40
Serokomla	48 000,00	48 000,00	0,00	0	-3,40
Siedliszcze	134 200,00	134 200,00	0,00	0	-3,40
Sitno	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Skierbieszów	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Sławatycze	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Sosnowica	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Stanin	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Stary Brus	23 000,00	23 000,00	0,00	0	-3,40
Stary Zamość	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Stężycza	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Stoczek Łukowski	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Strzyżewice	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Susiec	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Szastarka	72 500,00	72 500,00	0,00	0	-3,40
Tarnawatka	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Telatyn	42 000,00	42 000,00	0,00	0	-3,40
Terespol	179 900,00	179 900,00	0,00	0	-3,40
Terpentina	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Tomaszów Lubelski	651 000,00	651 000,00	0,00	0	-3,40
Trzebieszów	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Trzydnik Duży	150 600,00	150 600,00	0,00	0	-3,40
Turobin	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Tyszowce	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Uchanie	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Wierzbica-Osiedle	66 000,00	66 000,00	0,00	0	-3,40
Wilkołaz Pierwszy	151 000,00	151 000,00	0,00	0	-3,40

Wisznice	98 000,00	98 000,00	0,00	0	-3,40
Włodawa	67 000,00	67 000,00	0,00	0	-3,40
Wohyń	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Wojciechów	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Wojcieszków	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Wojślawice	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Wola Mysłowska	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Wola Uhruska	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Wryki	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Wysokie	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Zakrzew	7 000,00	7 000,00	0,00	0	-3,40
Zalesie	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Zwierzyniec	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Żmudź	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Żyrzyn	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Biała Podlaska	4 174 350,00	4 184 921,00	10 571,00	0	-3,15
Kąkolewnica	117 000,00	118 000,00	1 000,00	1	-2,55
Opole Lubelskie	396 000,00	400 000,00	4 000,00	1	-2,39
Międzyrzec Podlaski	686 500,00	701 500,00	15 000,00	2	-1,22
Bychawa	269 300,00	275 800,00	6 500,00	2	-0,99
Świdnik	3 171 780,00	3 257 150,00	85 370,00	3	-0,71
Motycz	175 000,00	180 000,00	5 000,00	3	-0,54
Krasnobród	180 200,00	185 666,00	5 466,00	3	-0,37
Hrubieszów	1 178 491,00	1 219 089,00	40 598,00	3	0,04
Urzędów	204 800,00	213 000,00	8 200,00	4	0,60
Stary Uścimów	43 000,00	45 000,00	2 000,00	5	1,25
Poniatowa	316 000,00	331 000,00	15 000,00	5	1,35
Krasnystaw	828 000,00	869 000,00	41 000,00	5	1,55
Urszulin	47 000,00	50 000,00	3 000,00	6	2,98
Rokitno	31 000,00	33 000,00	2 000,00	6	3,05
Leśna Podlaska	61 000,00	65 000,00	4 000,00	7	3,16
Biłgoraj	2 205 000,00	2 350 000,00	145 000,00	7	3,18
Krzywdą	140 000,00	150 000,00	10 000,00	7	3,74
Rejowiec Fabryczny	146 000,00	157 000,00	11 000,00	8	4,13
Trzeszczany Pierwsze	65 000,00	70 000,00	5 000,00	8	4,29
Ulan-Majorat	110 000,00	120 000,00	10 000,00	9	5,69
Werbkowice	327 000,00	357 000,00	30 000,00	9	5,77
Łukowa	150 000,00	165 000,00	15 000,00	10	6,60
Łabunie	90 500,00	101 000,00	10 500,00	12	8,20
Tarnogród	212 000,00	238 000,00	26 000,00	12	8,86
Szczebrzeszyn	382 952,00	430 000,00	47 048,00	12	8,89
Księżpol	168 000,00	190 000,00	22 000,00	13	9,70
Hrubieszów	425 000,00	485 000,00	60 000,00	14	10,72
Annopol	166 000,00	190 000,00	24 000,00	14	11,06
Piszczac	100 000,00	115 000,00	15 000,00	15	11,60
Bełżec	60 000,00	70 000,00	10 000,00	17	13,27
Jabłoń	30 000,00	35 000,00	5 000,00	17	13,27
Krynice	60 000,00	70 000,00	10 000,00	17	13,27
Siennica Różana	60 000,00	70 000,00	10 000,00	17	13,27
Stoczek Łukowski	60 000,00	70 000,00	10 000,00	17	13,27
Borki	100 000,00	120 000,00	20 000,00	20	16,60
Izbica	25 000,00	30 000,00	5 000,00	20	16,60
Rybczewice	50 000,00	60 000,00	10 000,00	20	16,60
Rejowiec Fabryczny	53 000,00	64 000,00	11 000,00	21	17,35
			10 000		
Lublin	45 000 000,00	55 000 000,00	000,00	22	18,82
Parczew	169 200,00	209 200,00	40 000,00	24	20,24
Godziszów Trzeci	20 000,00	25 000,00	5 000,00	25	21,60
Ostrówek	4 000,00	5 000,00	1 000,00	25	21,60

Rachanie	80 000,00	100 000,00	20 000,00	25	21,60
Ulhówek	40 000,00	50 000,00	10 000,00	25	21,60
Lubartów	143 000,00	180 000,00	37 000,00	26	22,47
Tomaszów Lubelski	277 820,00	356 000,00	78 180,00	28	24,74
Niedźwiada	60 000,00	80 000,00	20 000,00	33	29,93
Ułęż	15 000,00	20 000,00	5 000,00	33	29,93
Lubycza Królewska	384 900,00	524 660,00	139 760,00	36	32,91
Sawin	50 000,00	53 000,00	3 000,00	6	2,60
Żółkiewka	91 000,00	135 000,00	44 000,00	48	44,95
Międzyrzec Podlaski	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40

Tabela 17. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa lubelskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie opolskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Baborów	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Biała	335 000,00	335 000,00	0,00	0	-3,40
Bierawa	385 000,00	380 000,00	-5 000,00	-1	-4,70
Branice	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Brzeg	1 500 000,00	2 600 000,00	1 100 000,00	73	69,93
Byczyna	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Chrzastowice	378 000,00	378 000,00	0,00	0	-3,40
Cisek	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowa	450 000,00	250 000,00	-200 000,00	-44	-47,84
Dobrodzień	282 000,00	320 500,00	38 500,00	14	10,25
Dobrzeń Wielki	500 000,00	555 000,00	55 000,00	11	7,60
Domaszowice	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Głogówek	387 000,00	365 000,00	-22 000,00	-6	-9,08
Głubczyce	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Głucholazy	710 000,00	950 000,00	240 000,00	34	30,40
Gogolin	730 000,00	660 000,00	-70 000,00	-10	-12,99
Gorzów Śląski	170 000,00	170 000,00	0,00	0	-3,40
Grodków	579 880,00	1 218 400,00	638 520,00	110	106,71
Izbicko	192 000,00	185 000,00	-7 000,00	-4	-7,05
Jemielnica	220 000,00	220 000,00	0,00	0	-3,40
Kamiennik	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kędzierzyn-Koźle	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Kietrz	323 000,00	322 000,00	-1 000,00	0	-3,71
Kluczbork	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00	0	-3,40
Kolonowskie	260 000,00	260 000,00	0,00	0	-3,40
Komprachcice	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Korfantów	176 500,00	176 500,00	0,00	0	-3,40
Krapkowice	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Leśnica	360 000,00	360 000,00	0,00	0	-3,40
Lewin Brzeski	158 000,00	161 000,00	3 000,00	2	-1,50
Lubrza	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Lubsza	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Łambinowice	219 200,00	218 000,00	-1 200,00	-1	-3,95
Łubniany	520 000,00	600 000,00	80 000,00	1	11,98
Murów	268 000,00	255 000,00	-13 000,00	-	-8,25
Namysłów	759 000,00	854 000,00	95 000,00	13	9,12
Niemodlin	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Nysa	900 000,00	698 000,00	-202 000,00	-22	-25,84
Olesno	480 000,00	450 000,00	-30 000,00	-6	-9,65

Olszanka	130 000,00	113 000,00	-17 000,00	-13	-16,48
Opole	10 000 000,00	10 000 000,00	0,00	0	-3,40
Otmuchów	324 000,00	317 000,00	-7 000,00	-2	-5,56
Ozimek	205 000,00	205 000,00	0,00	0	-3,40
Paczków	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Pakosławice	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Pokój	142 000,00	225 000,00	83 000,00	58	55,05
Polska Cerekiew	182 500,00	158 500,00	-24 000,00	-13	-16,55
Popielów	335 000,00	325 000,00	-10 000,00	-3	-6,39
Praszka	42 000,00	56 000,00	14 000,00	33	29,93
Prószków	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Prudnik	172 000,00	156 000,00	-16 000,00	-9	-12,70
Reńska Wieś	218 000,00	248 000,00	30 000,00	14	10,36
Rudniki	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Skarbimierz	320 000,00	270 000,00	-50 000,00	-16	-19,03
Strzelce Opolskie	1 457 570,00	1 508 200,00	50 630,00	3	0,07
Strzeleczy	0,00	228 600,00	228 600,00	100	100,00
Strzeleczy	230 600,00	230 600,00	0,00	0	-3,40
Świerczów	45 000,00	50 000,00	5 000,00	11	7,71
Tarnów Opolski	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Tułowice	175 000,00	185 000,00	10 000,00	6	2,31
Turawa	381 000,00	406 000,00	25 000,00	7	3,16
Ujazd	315 000,00	315 000,00	0,00	0	-3,40
Walce	185 000,00	210 000,00	25 000,00	14	10,11
Wilków	55 000,00	65 000,00	10 000,00	18	14,78
Wołczyn	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Zawadzkie	389 000,00	369 000,00	-20 000,00	-5	-8,54
Zdzieszowice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Zębowice	148 000,00	140 000,00	-8 000,00	-5	-8,81

Tabela 18. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa opolskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie podkarpackim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Czarna	8 000,00	0,00	-8 000,00	-100	-100,00
Komańcza	38 500,00	0,00	-38 500,00	-100	-100,00
Przemyśl	10 000,00	0,00	-10 000,00	-100	-100,00
Pysznica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Wiązownica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Strzyżów	134 000,00	95 000,00	-39 000,00	-29	-32,50
Radomyśl Wielki	190 000,00	30 000,00	-160 000,00	-84	-87,61
Polańczyk	430 000,00	100 000,00	-330 000,00	-77	-80,14
Jarosław	950 000,00	350 000,00	-600 000,00	-63	-66,56
Sieniawa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Czarna	40 000,00	20 000,00	-20 000,00	-50	-53,40
Tyrawa Wołoska	0,00	10 000,00	10 000,00	100	100,00
Zagórz	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Nowa Dęba	95 000,00	90 000,00	-5 000,00	-5	-8,66
Zaleszany	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Czarna	30 000,00	20 000,00	-10 000,00	-33	-36,73
Oleszyce	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kolbuszowa	1 304 500,00	884 000,00	-420 500,00	-32	-35,63
Lesko	475 000,00	342 000,00	-133 000,00	-28	-31,40
Gawłuszowice	20 000,00	15 000,00	-5 000,00	-25	-28,40

Dębica	1 300 000,00	1 000 000,00	-300 000,00	-23	-26,48
Ulanów	390 000,00	300 000,00	-90 000,00	-23	-26,48
Skołyszyn	386 272,00	304 255,00	-82 017,00	-21	-24,63
Stalowa Wola	3 844 609,00	3 065 500,00	-779 109,00	-20	-23,66
Dubiecko	75 000,00	60 000,00	-15 000,00	-20	-23,40
Narol	150 000,00	120 000,00	-30 000,00	-20	-23,40
Błażowa	264 600,00	219 600,00	-45 000,00	-17	-20,41
Baranów Sandomier- ski	30 000,00	25 000,00	-5 000,00	-17	-20,07
Przemyśl	4 649 695,00	3 888 225,00	-761 470,00	-16	-19,78
Ustrzyki Dolne	936 000,00	803 500,00	-132 500,00	-14	-17,56
Nowy Żmigród	23 000,00	20 000,00	-3 000,00	-13	-16,44
Markowa	125 000,00	110 000,00	-15 000,00	-12	-15,40
Grodzisko Dolne	257 000,00	230 000,00	-27 000,00	-11	-13,91
Żołynia	272 000,00	250 000,00	-22 000,00	-8	-11,49
Adamówka	347 660,00	327 660,00	-20 000,00	-6	-9,15
Mielec	2 375 610,00	2 256 829,00	-118 781,00	-5	-8,40
Przeworsk	734 740,00	705 370,00	-29 370,00	-4	-7,40
Leżajsk	315 000,00	305 000,00	-10 000,00	-3	-6,57
Medyka	256 500,00	252 000,00	-4 500,00	-2	-5,15
Nowa Sarzyna	734 555,00	723 200,00	-11 355,00	-2	-4,95
Świlcza	668 800,00	660 940,00	-7 860,00	-1	-4,58
Krzywcza	48 412,00	47 879,00	-533,00	-1	-4,50
Brzostek	962 080,00	955 235,00	-6 845,00	-1	-4,11
Besko	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Białobrzegi	210 842,00	210 842,00	0,00	0	-3,40
Bircza	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Boguchwała	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Borowa	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Brzozów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Brzyska	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Bukowsko	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Chłopice	64 000,00	64 000,00	0,00	0	-3,40
Chmielnik	60 500,00	60 500,00	0,00	0	-3,40
Cieszanów	145 000,00	145 000,00	0,00	0	-3,40
Cmolas	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Czudec	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dębica	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Domaradz	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dukla	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Dynów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dzikowiec	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Gać	41 000,00	41 000,00	0,00	0	-3,40
Głogów Małopolski	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Gorzyce	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Grębów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Haczów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Harasiuki	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Iwierzycy	17 000,00	17 000,00	0,00	0	-3,40
Iwonicz-Zdrój	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Jarosław	3 000 000,00	3 000 000,00	0,00	0	-3,40
Jasło	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jodłowa	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Krasne	364 000,00	364 000,00	0,00	0	-3,40
Krempna	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Krosno	3 500 000,00	3 500 000,00	0,00	0	-3,40
Krzyszów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kuryłówka	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Leżajsk	0,00	0,00	0,00	0	-3,40

Lubaczów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Lubaczów	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Lubenia	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Lutowiska	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Łańcut	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Majdan Królewski	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Miejsce Piastowe	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Mielec	265 000,00	265 000,00	0,00	0	-3,40
Niebylec	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Nisko	242 000,00	242 000,00	0,00	0	-3,40
Nozdrzec	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Osiek Jasielski	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Padew Narodowa	18 500,00	18 500,00	0,00	0	-3,40
Pruchnik	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Przeclaw	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Przeworsk	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Radymno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Radymno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Raniżów	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Rokietnica	0,00	118 903,00	118 903,00	100	100,00
Rożwienica	164 000,00	164 000,00	0,00	0	-3,40
Rudnik nad Sanem	876 026,00	876 026,00	0,00	0	-3,40
Rymanów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Sanok	0,00	3 236 040,00	3 236 040,00	100	100,00
Tyczyn	1 250 000,00	1 250 000,00	0,00	0	-3,40
Wielkie Oczy	63 000,00	63 000,00	0,00	0%	-3,40
Wielopole Skrzyńskie	38 000,00	38 000,00	0,00	0	-3,40
Wiśniowa	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Wojaszówka	0,00	202 000,00	202 000,00	100	100,00
Zaklików	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Czermin	97 600,00	100 000,00	2 400,00	2	-0,94
Korczyna	782 000,00	802 783,00	20 783,00	3	-0,74
Tarnowiec	146 100,00	150 000,00	3 900,00	3	-0,73
Jarocin	130 000,00	134 000,00	4 000,00	3	-0,32
Zarszyn	61 734 000,00	64 000 000,00	2 266 000,00	4	0,27
Dębowiec	135 000,00	140 000,00	5 000,00	4	0,30
Jasienica Rosielna	24 000,00	25 000,00	1 000,00	4	0,77
Rzeszów	9 621 350,00	10 157 270,00	535 920,00	6	2,17
Dynów	85 000,00	90 000,00	5 000,00	6	2,48
Orły	264 405,00	280 000,00	15 595,00	6	2,50
Zarzecze	292 554,00	310 100,00	17 546,00	6	2,60
Jedlicze	285 000,00	302 500,00	17 500,00	6	2,74
Olszanica	87 000,00	92 500,00	5 500,00	6	2,92
Pilzno	360 000,00	390 000,00	30 000,00	8	4,93
Stubno	71 000,00	77 000,00	6 000,00	8	5,05
Dydnia	343 000,00	373 000,00	30 000,00	9	5,35
Sokołów Małopolski	25 000,00	28 000,00	3 000,00	12	8,60
Jasło	2 770 302,00	3 164 977,00	394 675,00	14	10,85
Sędziszów Małopol- ski	700 000,00	800 000,00	100 000,00	14	10,89
Ropczyce	353 000,00	408 000,00	55 000,00	16	12,18
Łańcut	605 000,00	701 000,00	96 000,00	16	12,47
Wadowice Górne	30 000,00	35 000,00	5 000,00	17	13,27
Żyraków	200 000,00	235 000,00	35 000,00	18	14,10
Bojanów	147 000,00	173 000,00	26 000,00	18	14,29
Kańczuga	378 500,00	450 000,00	71 500,00	19	15,49
Krościenko Wyżne	143 700,00	177 899,00	34 199,00	24	20,40
Tarnobrzeg	2 222 000,00	2 757 000,00	535 000,00	24	20,68
Hyżne	19 000,00	24 000,00	5 000,00	26	22,92

Trzebownik	10 000 000,00	13 000 000,00	3 000 000,00	30	26,60
Fryszak	463 000,00	605 600,00	142 600,00	31	27,40
Jarosław	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Horyniec-Zdrój	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kołaczyce	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Chorkówka	0,00	403 000,00	403 000,00	100	100,00
Tryńcza	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jaśliska	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Cisna	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jeżowe	0,00	0,00	0,00	0	-3,40

Tabela 19. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa podkarpackiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/ miasta w województwie warmińsko- mazurskim	Kwoty w pro- gramach w 2020 r. (zł)	Kwoty w pro- gramach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w progra- mach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w progra- mach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Frombork	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Szczytno	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Rychliki	50 000,00	35 000,00	-15 000,00	-30	-33,40
Purda	1 684 050,00	100 000,00	-1 584 050,00	-94	-97,46
Ryn	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Gietrzwałd	143 000,00	151 000,00	8 000,00	6	2,19
Górowo Iławeckie	16 000,00	3 000,00	-13 000,00	-81	-84,65
Bartoszyce	490 000,00	490 000,00	0,00	0	-3,40
Jedwabno	60 000,00	20 000,00	-40 000,00	-67	-70,07
Płońnica	2 000,00	8 000,00	6 000,00	300	296,60
Lidzbark Warmiński	50 000,00	30 000,00	-20 000,00	-40	-43,40
Mragowo	120 300,00	73 800,00	-46 500,00	-39	-42,05
Gierzwałd	100 000,00	70 000,00	-30 000,00	-30	-33,40
Węgorzewo	188 500,00	150 500,00	-38 000,00	-20	-23,56
Stawiguda	270 000,00	220 000,00	-50 000,00	-19	-21,92
Banie Mazurskie	55 000,00	45 000,00	-10 000,00	-18	-21,58
Pasłęk	251 000,00	225 000,00	-26 000,00	-10	-13,76
Jeziorany	145 000,00	135 000,00	-10 000,00	-7	-10,30
Braniewo	55 000,00	51 750,00	-3 250,00	-6	-9,31
Dobre Miasto	50 000,00	47 500,00	-2 500,00	-5	-8,40
Godkowo	198 000,00	189 000,00	-9 000,00	-5	-7,95
Zalewo	155 400,00	149 400,00	-6 000,00	-4	-7,26
Iława	583 000,00	563 000,00	-20 000,00	-3	-6,83
Miłomłyn	68 740,00	67 740,00	-1 000,00	-1	-4,85
Barciany	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Budry	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Dubeninki	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Elbląg	32 500,00	32 500,00	0,00	0	-3,40
Elk	2 035 000,00	2 035 000,00	0,00	0	-3,40
Elk	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Giżycko	91 000,00	91 000,00	0,00	0	-3,40
Giżycko	626 000,00	626 000,00	0,00	0	-3,40
Gołdap	459 000,00	459 000,00	0,00	0	-3,40
Górowo Iławeckie	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Gronowo Elbląskie	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Iława	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Iłowo-Osada	0,00	1 116 378,00	1 116 378,00	100	100,00
Janowo	16 000,00	16 000,00	0,00	0	-3,40
Kalinowo	102 000,00	102 000,00	0,00	0	-3,40
Kętrzyn	631 000,00	631 000,00	0,00	0	-3,40

Kętrzyn	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kiwity	13 000,00	13 000,00	0,00	0	-3,40
Kozłowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Kruklanki	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Lidzbark Warmiński	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Lubawa	450 000,00	450 000,00	0,00	0	-3,40
Lubomino	98 940,00	98 940,00	0,00	0	-3,40
Łukta	381 500,00	381 500,00	0,00	0	-3,40
Małdyty	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Milki	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Młynary	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Mragowo	500 000,00	500 000,00	0,00	0	-3,40
Nidzica	135 000,00	135 000,00	0,00	0	-3,40
Olsztyn	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Orneta	83 000,00	83 000,00	0,00	0	-3,40
Pieniężno	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Płoskinia	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Pozezdrze	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Rozogi	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Sępapol	0,00	112 800,00	112 800,00	100	100,00
Sorkwity	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Srokowo	29 000,00	29 000,00	0,00	0	-3,40
Susz	320 000,00	320 000,00	0,00	0	-3,40
Świątki	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Świątajno	24 000,00	24 000,00	0,00	0	-3,40
Olsztynek	293 500,00	293 570,00	70,00	0	-3,38
Lidzbark	795 680,00	796 800,00	1 120,00	0	-3,26
Ostróda	1 408 925,00	1 413 676,00	4 751,00	0	-3,06
Pisz	1 334 500,00	1 339 500,00	5 000,00	0	-3,03
Dąbrówno	104 500,00	105 000,00	500,00	0	-2,92
Wielbark	1 060 470,00	1 070 229,00	9 759,00	1	-2,48
Grodziczno	192 000,00	195 000,00	3 000,00	2	-1,84
Bisztynek	112 073,00	114 000,00	1 927,00	2	-1,68
Lubawa	381 000,00	391 000,00	10 000,00	3	-0,78
Korsze	262 600,00	270 000,00	7 400,00	3	-0,58
Dywity	330 000,00	340 000,00	10 000,00	3	-0,37
Olecko	439 000,00	460 000,00	21 000,00	5	1,38
Kisielice	133 000,00	140 000,00	7 000,00	5	1,86
Markusy	30 000,00	31 600,00	1 600,00	5	1,93
Szczytno	619 000,00	665 200,00	46 200,00	7	4,06
Kolno	66 000,00	71 000,00	5 000,00	8	4,18
Wydminy	156 000,00	168 000,00	12 000,00	8	4,29
Janowiec Kościelny	37 000,00	40 000,00	3 000,00	8	4,71
Ruciane-Nida	83 000,00	90 000,00	7 000,00	8	5,03
Świątajno	22 000,00	24 000,00	2 000,00	9	5,69
Nowe Miasto Lubaw- skie	804 299,00	878 493,00	74 194,00	9	5,82
Dźwierzuty	16 759,00	18 420,00	1 661,00	10	6,51
Reszel	264 700,00	294 550,00	29 850,00	11	7,88
Stare Juchy	67 000,00	75 000,00	8 000,00	12	8,54
Milejewo	40 000,00	45 000,00	5 000,00	13	9,10
Elbląg	10 503 000,00	11 833 800,00	1 330 800,00	13	9,27
Rybno	150 000,00	173 000,00	23 000,00	15	11,93
Barczewo	318 500,00	368 000,00	49 500,00	16	12,14
Orzysz	229 000,00	265 000,00	36 000,00	16	12,32
Mikołjki	1 479 842,00	1 726 260,00	246 418,00	17	13,25
Biała Piska	300 000,00	350 000,00	50 000,00	17	13,27
Biskupiec	120 000,00	140 000,00	20 000,00	17	13,27
Bartoszyce	105 197,00	124 000,00	18 803,00	18	14,47

Ostróda	4 046 573,00	4 834 584,00	788 011,00	19	16,07
Prostki	124 100,00	150 000,00	25 900,00	21	17,47
Biskupiec	1 488 000,00	1 805 000,00	317 000,00	21	17,90
Wieliczki	4 000,00	5 000,00	1 000,00	25	21,60
Braniewo	127 000,00	160 000,00	33 000,00	26	22,58
Miłakowo	42 000,00	54 800,00	12 800,00	30	27,08
Tolkmicko	92 000,00	121 500,00	29 500,00	32	28,67
Jonkowo	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Działdowo	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Piecki	188 000,00	219 000,00	31 000,00	16	13,09
Mszanowo	209 500,00	451 000,00	241 500,00	115	111,87
Morąg	1 958 350,00	2 062 000,00	103 650,00	5	1,89
Kowale Oleckie	40 000,00	75 000,00	35 000,00	88	84,10
Wilczęta	408 000,00	274 000,00	-134 000,00	-33	-36,24
Kurzętnik	140 000,00	138 000,00	-2 000,00	-1	-4,83
Lełkowo	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40

Tabela 20. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa warmińsko-mazurskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/ miasta w województwie wielkopolskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Kościan	2 115 618,00	1 788 460,00	-327 158,00	-15	-18,86
Książ Wielkopolski	168 250,00	20 000,00	-148 250,00	-88	-91,51
Złotów	140 000,00	150 000,00	10 000,00	7	3,74
Środa Wielkopolska	1 070 000,00	257 000,00	-813 000,00	-76	-79,38
Leszno	3 000 000,00	1 000 000,00	-2 000 000,00	-67	-70,07
Brzeziny	85 000,00	30 000,00	-55 000,00	-65	-68,11
Święciechowa	140 000,00	51 500,00	-88 500,00	-63	-66,61
Trzemeszno	358 000,00	136 000,00	-222 000,00	-62	-65,41
Gołuchów	400 000,00	200 000,00	-200 000,00	-50	-53,40
Kleczew	100 000,00	50 000,00	-50 000,00	-50	-53,40
Turek	82 000,00	41 000,00	-41 000,00	-50	-53,40
Gizałki	50 000,00	26 000,00	-24 000,00	-48	-51,40
Wyrzysk	336 000,00	104 000,00	-232 000,00	-69	-72,45
Chrzypsko Wielkie	37 500,00	60 500,00	23 000,00	61	57,93
Ryczywół	0,00	62 500,00	62 500,00	100	100,00
Nowy Tomyśl	400 000,00	250 000,00	-150 000,00	-38	-40,90
Wronki	480 000,00	300 000,00	-180 000,00	-38	-40,90
Rawicz	1 033 000,00	1 030 140,00	-2 860,00	0	-3,68
Dominowo	12 000,00	8 000,00	-4 000,00	-33	-36,73
Czempiń	76 000,00	56 000,00	-20 000,00	-26	-29,72
Trzcianka	764 000,00	563 000,00	-201 000,00	-26	-29,71
Sulmierzyce	60 000,00	45 000,00	-15 000,00	-25	-28,40
Borek Wielkopolski.	131 000,00	99 000,00	-32 000,00	-24	-27,83
Zaniemyśl	216 000,00	166 000,00	-50 000,00	-23	-26,55
Kawęczyn	149 500,00	115 000,00	-34 500,00	-23	-26,48
Puszczykowo	500 000,00	400 000,00	-100 000,00	-20	-23,40
Obrzycko	27 200,00	22 300,00	-4 900,00	-18	-21,41
Lądek	23 000,00	19 000,00	-4 000,00	-17	-20,79
Jutrosin	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-17	-20,07
Kleszczewo	22 500,00	19 000,00	-3 500,00	-16	-18,96
Zakrzewo	130 000,00	110 000,00	-20 000,00	-15	-18,78
Rychwał	176 500,00	150 000,00	-26 500,00	-15	-18,41

Miejska Górka	370 000,00	320 000,00	-50 000,00	-14	-16,91
Kaźmierz	30 000,00	26 000,00	-4 000,00	-13	-16,73
Pniewy	202 000,00	179 000,00	-23 000,00	-11	-14,79
Lipka	90 000,00	80 000,00	-10 000,00	-11	-14,51
Luboń	450 000,00	400 000,00	-50 000,00	-11	-14,51
Olszówka	45 000,00	40 000,00	-5 000,00	-11	-14,51
Sieraków	898 500,00	811 500,00	-87 000,00	-10	-13,08
Lwówek	170,00	154,00	-16,00	-9	-12,81
Chodzież	566 070,00	518 723,00	-47 347,00	-8	-11,76
Miłosław	86 500,00	80 000,00	-6 500,00	-8	-10,91
Ostrów Wielkopolski	3 928 700,00	3 650 700,00	-278 000,00	-7	-10,48
Tarnowo Podgórne	3 213 650,00	2 990 700,00	-222 950,00	-7	-10,34
	106 979	100 000			
Poznań	702,00	000,00	-6 979 702,00	-7	-9,92
Stare Miasto	217 000,00	203 000,00	-14 000,00	-6	-9,85
Krzykosy	38 000,00	36 000,00	-2 000,00	-5	-8,66
Stęszew	318 700,00	304 000,00	-14 700,00	-5	-8,01
Grodziec	80 000,00	77 000,00	-3 000,00	-4	-7,15
Opalenica	948 076,00	914 000,00	-34 076,00	-4	-6,99
Śrem	3 478 410,00	3 354 910,00	-123 500,00	-4	-6,95
Okonek	435 000,00	420 000,00	-15 000,00	-3	-6,85
Rogoźno	340 200,00	335 200,00	-5 000,00	-1	-4,87
Mosina	230 000,00	228 000,00	-2 000,00	-1	-4,27
Czarniejewo	212 500,00	212 000,00	-500,00	0	-3,64
Babiał	114 000,00	114 000,00	0,00	0	-3,40
Baranów	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Blizanów	0,00	75 000,00	75 000,00	100	100,00
Bojanowo	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Brodnica	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Brudzew	23 000,00	23 000,00	0,00	0	-3,40
Budzyń	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Buk	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Ceków	28 500,00	28 500,00	0,00	0	-3,40
Chocz	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Chodów	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Czarnków	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Czermin	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Damasławek	6 360,00	6 360,00	0,00	0	-3,40
Dąbie	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Dobra	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Dobrzyca	37 000,00	37 000,00	0,00	0	-3,40
Dolsk	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Dopiewo	1 045 000,00	1 045 000,00	0,00	0	-3,40
Gniezno	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Gniezno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Godziesze Wielkie	95 000,00	95 000,00	0,00	0	-3,40
Golina	105 000,00	105 000,00	0,00	0	-3,40
Grodzisk Wielkopolski	410 000,00	410 000,00	0,00	0	-3,40
Grzegorzew	110 900,00	110 900,00	0,00	0	-3,40
Jaraczewo	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
			24 959		
Jarocin	0,00	24 959 320,00	320,00	100	100,00
Kazimierz Biskupi	140 000,00	140 000,00	0,00	0	-3,40
Kiszkowo	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Kobylin	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kończkowo	23 000,00	23 000,00	0,00	0	-3,40
Korzeniew (poczt)	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kościelec	73 000,00	73 000,00	0,00	0	-3,40
Kotlin	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Koźminek	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40

Krajenka	255 000,00	255 000,00	0,00	0	-3,40
Krobia	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Krzymów	137 000,00	137 000,00	0,00	0	-3,40
Krzywiń	0,00	230 000,00	230 000,00	100	100,00
Kuślin	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kwilcz	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Lubasz	134 000,00	134 000,00	0,00	0	-3,40
Łobżenica	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Łubowo	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Malanów	0,00	65 500,00	65 500,00	100	100,00
Margonin	0,00	20 000,00	20 000,00	100	100,00
Miedzichowo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Mieszków	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Mikstat	0,00	118 800,00	118 800,00	100	100,00
Niechanowo	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Nowe Miasto nad Wartą	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Obrzycko	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Odolanów	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Opatówek	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Osieczna	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Ostroróg	0,00	38 000,00	38 000,00	100	100,00
Ostrowite	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Ostrów Wielkopolski	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Pakosław	72 000,00	72 000,00	0,00	0	-3,40
Perzów	77 000,00	77 000,00	0,00	0	-3,40
Piaski	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Pogorzela	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Połajewo	57 000,00	57 000,00	0,00	0	-3,40
Powidz	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Przedecz	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Przemęt	220 000,00	220 000,00	0,00	0	-3,40
Przygodzice	295 000,00	295 000,00	0,00	0	-3,40
Rakoniewice	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Raszków	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Rychtal	0,00	60 000,00	60 000,00	100	100,00
Sadlno	0,00	60 000,00	60 000,00	100	100,00
Siedlec	0,00	160 000,00	160 000,00	100	100,00
Sieroszewice	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Skoki	380 000,00	380 000,00	0,00	0	-3,40
Skulsk	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Sompolno	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Sośnie	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Szamotuły	716 600,00	716 600,00	0,00	0	-3,40
Ślesin	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Tarnówka	12 000,00	12 000,00	0,00	0	-3,40
Trzcínica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Turek	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Ujście	138 000,00	138 000,00	0,00	0	-3,40
Wągrowiec	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Wągrowiec	163 000,00	163 000,00	0,00	0	-3,40
Wiejewo	61 000,00	61 000,00	0,00	0	-3,40
Witkowo	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Września	1 013 000,00	1 013 000,00	0,00	0	-3,40
Wysoka	248 600,00	248 600,00	0,00	0	-3,40
Zagórw	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Zbąszyń	265 000,00	265 000,00	0,00	0	-3,40
Żelazków	192 500,00	192 500,00	0,00	0	-3,40
Poniec	378 000,00	380 000,00	2 000,00	1	-2,87

Nekla	133 500,00	134 500,00	1 000,00	1	-2,65
Pleszew	2 228 700,00	2 248 700,00	20 000,00	1	-2,50
Kobyła Góra	101 000,00	102 000,00	1 000,00	1	-2,41
Stawiszyn	140 000,00	142 000,00	2 000,00	1	-1,97
Krzemieniewo	133 000,00	135 000,00	2 000,00	2	-1,90
Tuliszków	174 000,00	177 000,00	3 000,00	2	-1,68
Pobiedziska	270 953,00	276 000,00	5 047,00	2	-1,54
Wieleń	215 000,00	220 000,00	5 000,00	2	-1,07
Kłęcko	293 000,00	300 000,00	7 000,00	2	-1,01
Kostrzyn	487 000,00	499 320,00	12 320,00	3	-0,87
Kramsk	789 000,00	813 000,00	24 000,00	3	-0,36
Wielichowo	30 000,00	31 000,00	1 000,00	3	-0,07
Kalisz	17 383 114,00	17 994 324,00	611 210,00	4	0,12
Nowe Skalmierzyce	630 000,00	655 000,00	25 000,00	4	0,57
Wolsztyn	1 150 000,00	1 200 000,00	50 000,00	4	0,95
Czarnków	242 256,00	253 000,00	10 744,00	4	1,03
Krzyż Wielkopolski	200 000,00	210 000,00	10 000,00	5	1,60
Komorniki	495 000,00	520 000,00	25 000,00	5	1,65
Swarzędz	2 280 000,00	2 400 000,00	120 000,00	5	1,86
Gołańcz	379 500,00	399 500,00	20 000,00	5	1,87
Lipno	123 000,00	130 000,00	7 000,00	6	2,29
Szamocin	175 200,00	185 200,00	10 000,00	6	2,31
Międzychód	860 000,00	910 000,00	50 000,00	6	2,41
Konin	8 348 689,00	8 845 505,00	496 816,00	6	2,55
Koło	362 500,00	385 000,00	22 500,00	6	2,81
Kępno	750 000,00	800 000,00	50 000,00	7	3,27
Kórnik	895 000,00	955 000,00	60 000,00	7	3,30
Piła	1 861 254,00	1 992 000,00	130 746,00	7	3,62
Rozdrażew	42 000,00	45 000,00	3 000,00	7	3,74
Żerków	28 000,00	30 000,00	2 000,00	7	3,74
Duszniki	189 000,00	204 700,00	15 700,00	8	4,91
Strzałkowo	60 000,00	65 000,00	5 000,00	8	4,93
Zduny	152 900,00	166 000,00	13 100,00	9	5,17
Złotów	1 145 000,00	1 245 000,00	100 000,00	9	5,33
Pępowo	32 000,00	35 000,00	3 000,00	9	5,98
Krotoszyn	1 778 600,00	1 972 680,00	194 080,00	11	7,51
Drawsko	115 700,00	128 500,00	12 800,00	11	7,66
Czerwonak	126 000,00	140 000,00	14 000,00	11	7,71
Pyzdry	80 000,00	90 000,00	10 000,00	13	9,10
Mieścisko	97 000,00	110 000,00	13 000,00	13	10,00
Kraszewice	105 000,00	120 000,00	15 000,00	14	10,89
Osiek Mały	70 000,00	80 000,00	10 000,00	14	10,89
Rydzyńska	135 000,00	155 000,00	20 000,00	15	11,41
Rokietnica	260 000,00	300 000,00	40 000,00	15	11,98
Miasteczko Krajeńskie	27 500,00	32 000,00	4 500,00	16	12,96
Suchy Las	1 200 000,00	1 400 000,00	200 000,00	17	13,27
Bralin	110 000,00	130 000,00	20 000,00	18	14,78
Kłodawa	226 000,00	271 000,00	45 000,00	20	16,51
Łęka Opatowska	100 000,00	120 000,00	20 000,00	20	16,60
Orchowo	10 000,00	12 000,00	2 000,00	20	16,60
Oborniki	1 800 000,00	2 200 000,00	400 000,00	22	18,82
Czajków	149 500,00	189 131,00	39 631,00	27	23,11
Kamieniec	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Grabów nad Prosną	0,00	40 000,00	40 000,00	100	100,00
Granowo	30 000,00	40 000,00	10 000,00	33	29,93
Koźmin Wielkopolski	161 000,00	220 000,00	59 000,00	37	33,25
Ostrzeszów	2 334 000,00	3 297 000,00	963 000,00	41	37,86
Wapno	73 000,00	70 000,00	-3 000,00	-4	-7,51

Jastrowie	10 000,00	15 000,00	5 000,00	50	46,60
Koło	10 000,00	15 000,00	5 000,00	50	46,60
Doruchów	76 000,00	80 000,00	4 000,00	5	1,86
Słupca	88 000,00	140 000,00	52 000,00	59	55,69
Lisków	54 000,00	86 000,00	32 000,00	59	55,86
Śmigiel	0,00	119 000,00	119 000,00	100	100,00
Rzgów	35 000,00	60 000,00	25 000,00	71	68,03
Władysławów	0,00	88 000,00	88 000,00	100	100,00
Włoszakowice	90 000,00	170 000,00	80 000,00	89	85,49
Przykona	0,00	31 500,00	31 500,00	100	100,00
Gostyń	400 000,00	900 000,00	500 000,00	125	121,60
Jaraczewo	105 300,00	270 500,00	165 200,00	157	153,49
Słupca	5 000,00	15 000,00	10 000,00	200	196,60
Murowana Goślina	145 000,00	485 000,00	340 000,00	234	231,08
Kościan	550 000,00	575 000,00	25 000,00	5	1,15
Chodzież	0,00	6 000,00	6 000,00	100	100,00

Tabela 21. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa wielkopolskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie zachodniopomorskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Manowo	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Kołobrzeg	672 000,00	608 000,00	-64 000,00	-10	-12,92
Kołbaskowo	740 500,00	364 400,00	-376 100,00	-51	-54,19
Wałcz	400 000,00	280 000,00	-120 000,00	-30	-33,40
Gryfice	415 000,00	315 000,00	-100 000,00	-24	-27,50
Brzeźno	63 500,00	49 000,00	-14 500,00	-23	-26,23
Stare Czarnowo	100 000,00	80 000,00	-20 000,00	-20	-23,40
Moryń	220 000,00	180 000,00	-40 000,00	-18	-21,58
Przelewice	143 200,00	117 880,00	-25 320,00	-18	-21,08
Radowo Małe	125 000,00	107 000,00	-18 000,00	-14	-17,80
Barlinek	350 000,00	300 000,00	-50 000,00	-14	-17,69
Szczecinek	230 000,00	200 000,00	-30 000,00	-13	-16,44
Złocieniec	100 000,00	88 000,00	-12 000,00	-12	-15,40
Darłowo	340 000,00	300 000,00	-40 000,00	-12	-15,16
Mielno	721 000,00	658 000,00	-63 000,00	-9	-12,14
Drawno	165 000,00	151 000,00	-14 000,00	-8	-11,88
Malechowo	242 500,00	224 000,00	-18 500,00	-8	-11,03
Kobylanka	305 000,00	285 000,00	-20 000,00	-7	-9,96
Tuczno	50 000,00	47 000,00	-3 000,00	-6	-9,40
Wolin	766 000,00	730 000,00	-36 000,00	-5	-8,10
Mieszkowice	117 000,00	112 000,00	-5 000,00	-4	-7,67
Biesiekierz	169 000,00	163 000,00	-6 000,00	-4	-6,95
Mirosławiec	145 000,00	140 000,00	-5 000,00	-3	-6,85
Resko	440 000,00	425 000,00	-15 000,00	-3	-6,81
Borne Sulinowo	224 700,00	220 250,00	-4 450,00	-2	-5,38
Stargard	391 000,00	386 000,00	-5 000,00	-1	-4,68
Goleniów	2 589 000,00	2 557 000,00	-32 000,00	-1	-4,64
Barwice	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Biały Bór	108 000,00	108 000,00	0,00	0	-3,40
Bobolice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Boleszkowice	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Brojce	0,00	230 000,00	230 000,00	100	100,00
Cedynia	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40

Chojna	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Choszczno	261 000,00	261 000,00	0,00	0	-3,40
Czaplinek	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Dobra	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Dobra	265 000,00	265 000,00	0,00	0	-3,40
Drawsko Pomorskie	430 000,00	430 000,00	0,00	0	-3,40
Dygowo	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Dziwnów	289 000,00	289 000,00	0,00	0	-3,40
Golczewo	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Gościno	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Gryfino	800 000,00	800 000,00	0,00	0	-3,40
Grzmiąca	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Kamień Pomorski	970 750,00	970 750,00	0,00	0	-3,40
Karlino	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Koszalin	7 000 000,00	7 000 000,00	0,00	0	-3,40
Kozielice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Nowe Warpno	43 000,00	43 000,00	0,00	0	-3,40
Nowogard	650 000,00	650 000,00	0,00	0	-3,40
Osina	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Pełczyce	141 000,00	141 000,00	0,00	0	-3,40
Ploty	0,00	200 000,00	200 000,00	100	100,00
Polanów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Pyrzyce	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Rymań	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Siemysł	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Sławno	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Stepnica	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Świdwin	135 000,00	135 000,00	0,00	0	-3,40
Świerzno	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Trzcińsko-Zdrój	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Trzebiatów	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Tychowo	126 000,00	126 000,00	0,00	0	-3,40
Ustronie Morskie	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Warnice	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Węgorzyno	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Wierzchowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Widuchowa	127 000,00	128 000,00	1 000,00	1	-2,61
Recz	92 000,00	93 000,00	1 000,00	1	-2,31
Tychowo	124 000,00	126 000,00	2 000,00	2	-1,79
Police	2 755 880,00	2 825 481,00	69 601,00	3	-0,87
Białogard	60 000,00	62 000,00	2 000,00	3	-0,07
Kalisz Pomorski	250 000,00	260 000,00	10 000,00	4	0,60
Rewał	650 000,00	680 000,00	30 000,00	5	1,22
Marianowo	107 350,00	112 350,00	5 000,00	5	1,26
Sławno	170 000,00	178 000,00	8 000,00	5	1,31
Sianów	360 000,00	380 000,00	20 000,00	6	2,16
Sławoborze	10 000,00	10 800,00	800,00	8	4,60
Człopa	110 000,00	120 000,00	10 000,00	9	5,69
Suchań	131 000,00	143 000,00	12 000,00	9	5,76
Ińsko	178 000,00	195 000,00	17 000,00	10	6,15
Szczecinek	4 745 630,00	5 199 058,00	453 428,00	10	6,15
Bielice	40 000,00	45 000,00	5 000,00	13	9,10
Dobrzany	80 000,00	90 000,00	10 000,00	13	9,10
Świnoujście	4 169 120,00	4 700 000,00	530 880,00	13	9,33
Kołobrzeg	3 721 000,00	4 209 594,00	488 594,00	13	9,73
Chociwel	278 200,00	319 550,00	41 350,00	15	11,46
Banie	200 000,00	230 000,00	30 000,00	15	11,60
Dębno	850 000,00	1 000 000,00	150 000,00	18	14,25
Łobez	217 000,00	260 000,00	43 000,00	20	16,42

Białogard	657 000,00	800 700,00	143 700,00	22	18,47
Maszewo	214 000,00	265 000,00	51 000,00	24	20,43
Połczyn-Zdrój	315 000,00	395 000,00	80 000,00	25	22,00
Stara Dąbrowa	95 000,00	119 600,00	24 600,00	26	22,49
Myślibórz	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Krzęcin	50 000,00	70 000,00	20 000,00	40	36,60
Karnice	57 000,00	80 000,00	23 000,00	40	36,95
Darłowo	300 000,00	450 000,00	150 000,00	50	46,60
Międzyzdroje	902 600,00	1 413 387,00	510 787,00	57	53,19
Dolice	380 000,00	596 000,00	216 000,00	57	53,44
Przybiernów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Stargard	3 000 000,00	5 000 000,00	2 000 000,00	67	63,27
Bierzwnik	0,00	90 000,00	90 000,00	100	100,00
Krzecin	50 000,00	70 000,00	20 000,00	40	36,60
Postomino	260 000,00	535 000,00	275 000,00	106	102,37
Lipiany	52 200,00	140 200,00	88 000,00	169	165,18
Będzino	296 964,00	902 625,00	605 661,00	204	200,55
Świeszyno	20 000,00	0,00	-20 000,00	-100	-103,40
Nowogródek Pomorski	5 000,00	420 000,00	415 000,00	8300	8296,60
Szczecin	38 910 839,00	39 263 589,00	352 750,00	1	-2,49

Tabela 22. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa zachodniopomorskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie lubuskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Gozdnica	180 000,00	200 000,00	20 000,00	11	7,71
Trzebiel	59 000,00	18 000,00	-41 000,00	-69	-72,89
Nowogród Bobrzański	225 000,00	150 500,00	-74 500,00	-33	-36,51
Szprotawa	1 079 960,00	804 094,00	-275 866,00	-26	-28,94
Sława	265 000,00	200 000,00	-65 000,00	-25	-27,93
Przewóz	43 000,00	33 000,00	-10 000,00	-23	-26,66
Trzebiechów	40 000,00	35 000,00	-5 000,00	-13	-15,90
Cybinka	150 000,00	133 000,00	-17 000,00	-11	-14,73
Żary	388 000,00	348 000,00	-40 000,00	-10	-13,71
Lipinki Łużyckie	50 000,00	45 000,00	-5 000,00	-10	-13,40
Trzciel	30 500,00	28 000,00	-2 500,00	-8	-11,60
Lubiszyn	250 000,00	230 000,00	-20 000,00	-8	-11,40
Babimost	182 500,00	172 000,00	-10 500,00	-6	-9,15
Gubin	128 200,00	127 000,00	-1 200,00	-1	-4,34
Bobrowice	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Bogdaniec	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Bojadła	26 500,00	26 500,00	0,00	0	-3,40
Brody	0,00	77 000,00	77 000,00	100	100,00
Bytnica	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Bytom Odrzański	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dąbie	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Dobiegniew	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Drezdenko	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Gorzów Wielkopolski	10 000 000,00	10 000 000,00	0,00	0	-3,40
Górzycza	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Kolsko	95 000,00	95 000,00	0,00	0	-3,40
Koźuchów	537 100,00	537 100,00	0,00	0	-3,40
Lubniewice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Łagów	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40

Maszewo	0,00	45 000,00	45 000,00	100	100,00
Międzyrzecz	260 000,00	260 000,00	0,00	0	-3,40
Niegosławice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Nowa Sól	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Nowe Miasteczko	54 000,00	54 000,00	0,00	0	-3,40
Otyń	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Przytoczna	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Pszczew	153 800,00	153 800,00	0,00	0	-3,40
Santok	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Siedlisko	310 000,00	310 000,00	0,00	0	-3,40
Słońsk	0,00	200 000,00	200 000,00	100	100,00
Słubice	700 000,00	700 000,00	0,00	0	-3,40
Stare Kurowo	78 000,00	78 000,00	0,00	0	-3,40
Sulechów	196 990,00	196 990,00	0,00	0	-3,40
Szczaniec	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Szlichtyngowa	77 500,00	77 500,00	0,00	0	-3,40
Świebodzin	175 000,00	175 000,00	0,00	0	-3,40
Tuplice	32 000,00	32 000,00	0,00	0	-3,40
Witnica	355 000,00	355 000,00	0,00	0	-3,40
Wschowa	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Zbąszynek	414 000,00	414 000,00	0,00	0	-3,40
Zielona Góra	11 900 000,00	11 900 000,00	0,00	0	-3,40
Zwierzyn	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Żary	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Strzelce Krajeńskie	472 000,00	473 000,00	1 000,00	0	-3,19
Nowa Sól	4 539 316,00	4 568 000,00	28 684,00	1	-2,77
Bledzew	50 500,00	51 000,00	500,00	1	-2,41
Żagań	142 500,00	144 000,00	1 500,00	1	-2,35
Zabór	125 500,00	127 000,00	1 500,00	1	-2,20
Kłodawa	133 000,00	135 000,00	2 000,00	2	-1,90
Sulęcín	413 000,00	423 000,00	10 000,00	2	-0,98
Krosno Odrzańskie	624 000,00	642 000,00	18 000,00	3	-0,52
Torzym	136 000,00	140 000,00	4 000,00	3	-0,46
Gubin	415 000,00	434 021,00	19 021,00	5	1,18
Skwierzyna	214 500,00	224 500,00	10 000,00	5	1,26
Żagań	836 875,00	884 500,00	47 625,00	6	2,29
Czerwieńsk	200 000,00	212 000,00	12 000,00	6	2,60
Kostrzyn nad Odrą	575 000,00	610 000,00	35 000,00	6	2,69
Skąpe	183 500,00	195 000,00	11 500,00	6	2,87
Łęknica	78 000,00	83 000,00	5 000,00	6	3,01
Lubrza	68 000,00	74 000,00	6 000,00	9	5,42
Wymiarki	11 000,00	12 000,00	1 000,00	9	5,69
Świdnica	175 800,00	193 000,00	17 200,00	10	6,38
Deszczno	90 000,00	100 000,00	10 000,00	11	7,71
Kargowa	188 000,00	210 000,00	22 000,00	12	8,30
Jasień	120 000,00	135 000,00	15 000,00	13	9,10
Iłowa	129 000,00	149 000,00	20 000,00	16	12,10
Lubsko	781 000,00	963 000,00	182 000,00	23	19,90
Rzepin	45 500,00	64 000,00	18 500,00	41	37,26
Ośno Lubuskie	30 000,00	44 000,00	14 000,00	47	43,27
Krzeszyce	8 000,00	30 000,00	22 000,00	275	271,60

Tabela 23. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa lubuskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie łódzkim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Gidle	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Krzyżanów	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Dobryszycy	92 000,00	45 000,00	-47 000,00	-51	-54,49
Ręczno	25 000,00	12 500,00	-12 500,00	-50	-53,40
Wieruszów	300 000,00	150 000,00	-150 000,00	-50	-53,40
Rawa Mazowiecka	418 000,00	214 000,00	-204 000,00	-49	-52,20
Tomaszów Mazowiecki	2 075 000,00	1 235 723,00	-839 277,00	-40	-43,85
Czarnocin	70 000,00	48 000,00	-22 000,00	-31	-34,83
Łódź	100 000,00	70 000,00	-30 000,00	-30	-33,40
Bełchatów	1 713 000,00	1 200 900,00	-512 100,00	-30	-33,29
Poświętne	64 000,00	48 000,00	-16 000,00	-25	-28,40
Drużbice	65 000,00	50 000,00	-15 000,00	-23	-26,48
Kowiesy	25 000,00	20 000,00	-5 000,00	-20	-23,40
Rawa Mazowiecka	1 225 000,00	1 001 000,00	-224 000,00	-18	-21,69
Rokiciny-Kolonia	55 000,00	45 000,00	-10 000,00	-18	-21,58
Opoczno	600 000,00	500 000,00	-100 000,00	-17	-20,07
Zelów	350 000,00	300 000,00	-50 000,00	-14	-17,69
Ozorków	130 000,00	112 500,00	-17 500,00	-13	-16,86
Skierniewice	158 000,00	139 000,00	-19 000,00	-12	-15,43
Żarnów	88 000,00	78 000,00	-10 000,00	-11	-14,76
Słupia	78 000,00	70 000,00	-8 000,00	-10	-13,66
Pątnów	50 000,00	45 000,00	-5 000,00	-10	-13,40
Uniejów	100 000,00	90 000,00	-10 000,00	-10	-13,40
Pabianice	2 500 000,00	2 255 000,00	-245 000,00	-10	-13,20
Grabów	148 000,00	139 400,00	-8 600,00	-6	-9,21
Nowa Brzeźnica	27 600,00	26 000,00	-1 600,00	-6	-9,20
Łowicz	1 497 000,00	1 424 500,00	-72 500,00	-5	-8,24
Piotrków Trybunalski	2 858 000,00	2 758 000,00	-100 000,00	-3	-6,90
Łódź	59 373 223,00	59 094 931,00	-278 292,00	0	-3,87
Aleksandrów	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Aleksandrów Łódzki	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00	0	-3,40
Bełchatów	0,00	45 000,00	45 000,00	100	100,00
Bielawy	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Błaszki	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Bolesławiec	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Bolimów	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Brąszewice	41 000,00	41 000,00	0,00	0	-3,40
Brzeźnio	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Buczek	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Budziszewice	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Chąśno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Cielądz	14 912 000,00	14 912 000,00	0,00	0	-3,40
Czarnożyły	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Daszyna	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowice	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Dłutów	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Dobroń	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Domaniewice	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Drzewica	254 000,00	254 000,00	0,00	0	-3,40
Działoszyn	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Galewice	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Głowno	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Głuchów	105 000,00	105 000,00	0,00	0	-3,40
Gomunice	142 000,00	142 000,00	0,00	0	-3,40
Gorzkowice	157 500,00	157 500,00	0,00	0	-3,40

Goszczanów	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Inowódz	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Jeżów	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Kleszczów	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Klonowa	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Kobiele Wielkie	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Kodrąb	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Konopnica	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Krośniewice	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Ksawerów	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Lgota Wielka	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Lipce Reymontowskie	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Lutomiersk	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Ładzice	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Łanięta	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Łęki Szlacheckie	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Łubnice	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Łyszkowice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Maków	104 000,00	104 000,00	0,00	0	-3,40
Masłowice	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Mniszków	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Nowe Ostrowy	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Osjaków	74 000,00	74 000,00	0,00	0	-3,40
Ostrówek	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Ozorków	461 220,00	461 220,00	0,00	0	-3,40
Pabianice	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Pajęczno	171 000,00	171 000,00	0,00	0	-3,40
Pęczniew	21 500,00	21 500,00	0,00	0	-3,40
Piątek	58 000,00	58 000,00	0,00	0	-3,40
Poddębice	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Przedbórz	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Radomsko	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Regnów	58 000,00	58 000,00	0,00	0	-3,40
Rozprza	410 000,00	410 000,00	0,00	0	-3,40
Rząśnia	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Rzeczyca	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Rzgów	540 000,00	540 000,00	0,00	0	-3,40
Siemkowice	13 000,00	13 000,00	0,00	0	-3,40
Sieradz	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Skierniewice	3 059 020,00	3 059 020,00	0,00	0	-3,40
Skomlin	27 900,00	27 900,00	0,00	0	-3,40
Sławno	92 500,00	92 500,00	0,00	0	-3,40
Stryków	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Sulejów	277 000,00	277 000,00	0,00	0	-3,40
Sulmierzyce	66 000,00	66 000,00	0,00	0	-3,40
Szadek	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Szczerców	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Tomaszów Mazowiecki	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Ujazd	165 000,00	165 000,00	0,00	0	-3,40
Warta	131 000,00	131 000,00	0,00	0	-3,40
Wielgomłyn	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Witonia	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Wola Krzysztoporska	260 000,00	260 000,00	0,00	0	-3,40
Wróblew	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Zadzim	36 000,00	36 000,00	0,00	0	-3,40
Zapolice	32 000,00	32 000,00	0,00	0	-3,40
Zduńska Wola	500 000,00	500 000,00	0,00	0	-3,40
Złoczew	67 000,00	67 000,00	0,00	0	-3,40
Żelechlinek	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40

Konstantynów Łódzki	358 000,00	360 000,00	2 000,00	1	-2,84
Radomsko	978 500,00	984 000,00	5 500,00	1	-2,84
Dmosin	57 300,00	57 940,00	640,00	1	-2,28
Koluszki	384 000,00	389 000,00	5 000,00	1	-2,10
Łask	311 500,00	318 500,00	7 000,00	2	-1,15
Wieluń	380 000,00	390 000,00	10 000,00	3	-0,77
Łęczyca	565 000,00	580 000,00	15 000,00	3	-0,75
Zgierz	1 209 600,00	1 243 700,00	34 100,00	3	-0,58
Nieborów	270 000,00	280 000,00	10 000,00	4	0,30
Łowicz	266 000,00	276 000,00	10 000,00	4	0,36
Andrespol	250 000,00	260 000,00	10 000,00	4	0,60
Białaczów	118 000,00	123 000,00	5 000,00	4	0,84
Grabica	143 000,00	150 000,00	7 000,00	5	1,50
Biała Rawska	192 000,00	202 000,00	10 000,00	5	1,81
Kutno	900 000,00	950 000,00	50 000,00	6	2,16
Głowno	889 188,00	946 938,00	57 750,00	6	3,09
Żychlin	175 500,00	190 000,00	14 500,00	8	4,86
Lututów	69 000,00	75 000,00	6 000,00	9	5,30
Moszczenica	23 000,00	25 000,00	2 000,00	9	5,30
Widawa	46 000,00	50 000,00	4 000,00	9	5,30
Wierzchnas	105 400,00	114 900,00	9 500,00	9	5,61
Czastary	35 000,00	38 500,00	3 500,00	10	6,60
Czerniewice	100 000,00	110 000,00	10 000,00	10	6,60
Rusiec	70 000,00	77 000,00	7 000,00	10	6,60
Zgierz	177 000,00	195 000,00	18 000,00	10	6,77
Brzeziny	17 900,00	19 740,00	1 840,00	10	6,88
Dalików	58 000,00	64 000,00	6 000,00	10	6,94
Zduny	42 000,00	46 500,00	4 500,00	11	7,31
Burzenin	51 000,00	57 000,00	6 000,00	12	8,36
Sadkowice	54 000,00	60 500,00	6 500,00	12	8,64
Wolbórz	153 000,00	174 000,00	21 000,00	14	10,3
Łęczyca	7 000,00	8 000,00	1 000,00	14	10,89
Bedlno	60 500,00	70 000,00	9 500,00	16	12,30
Sieradz	170 000,00	200 000,00	30 000,00	18	14,25
Godzianów	50 000,00	60 000,00	10 000,00	20	16,60
Mokrsko	50 000,00	60 000,00	10 000,00	20	16,60
Świnice Warckie	7 500,00	9 000,00	1 500,00	20	16,60
Brzeziny	221 500,00	266 000,00	44 500,00	20	16,69
Paradyż	48 000,00	58 000,00	10 000,00	21	17,43
Zduńska Wola	24 000,00	29 000,00	5 000,00	21	17,43
Kamieńsk	235 000,00	284 000,00	49 000,00	21	17,45
Kluki	8 000,00	10 000,00	2 000,00	25	21,60
Nowy Kawęczyn	36 000,00	45 000,00	9 000,00	25	21,60
Będków	15 000,00	19 000,00	4 000,00	27	23,27
Biała	108 570,00	138 320,00	29 750,00	27	24,00
Rogów	15 970,00	21 300,00	5 330,00	33	29,98
Strzelce Wielkie	11 000,00	15 000,00	4 000,00	36	32,96
Parzęczew	200 000,00	288 000,00	88 000,00	44	40,60
Stary Gostków	9 000,00	26 600,00	17 600,00	196	192,16
Sędziejowice	40 000,00	60 000,00	20 000,00	50	46,60
Kutno	86 000,00	209 322,00	123 322,00	143	140,00
Wodzierady	0,00	500,00	500,00	100	100,00
Sokolniki	0,00	1 500,00	1 500,00	10	100,00
Strzelce	0,00	10 000,00	10 000,00	100	100,00

Tabela 24. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa łódzkiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie małopolskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Tokarnia	50 000,00	0,00	-50 000,00	-100	-100,00
Chrzanów	900 000,00	900 000,00	0,00	0	-3,40
Gorlice	50 000,00	5 000,00	-45 000,00	-90	-93,40
Skała	295 000,00	300 000,00	5 000,00	2	-1,71
Łużna	15 000,00	5 000,00	-10 000,00	-67	-70,07
Łąpsze Niżne	400 000,00	150 000,00	-250 000,00	-63	-65,90
Uście Gorlickie	25 000,00	10 000,00	-15 000,00	-60	-63,40
Pcim	486 000,00	295 000,00	-191 000,00	-39	-42,70
Iwanowice Włosciańskie	470 000,00	270 000,00	-200 000,00	-43	-45,95
Sękowa	50 000,00	30 000,00	-20 000,00	-40	-43,40
Grybów	278 920,00	169 160,00	-109 760,00	-39	-42,75
Niepołomice	3 400 000,00	2 200 000,00	-1 200 000,00	-35	-38,69
Biecz	3 684 166,00	2 500 000,00	-1 184 166,00	-32	-35,54
Proszowice	217 000,00	150 000,00	-67 000,00	-31	-34,28
Sułoszowa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Mogilany	864 649,00	604 273,00	-260 376,00	-30	-33,51
Trzyciąż	160 000,00	114 000,00	-46 000,00	-29	-32,15
Kocmyrów-Luborzyca	335 000,00	240 000,00	-95 000,00	-28	-31,76
Biały Dunajec	120 000,00	90 000,00	-30 000,00	-25	-28,40
Szyce	221 000,00	167 000,00	-54 000,00	-24	-27,83
Laskowa	13 000,00	10 000,00	-3 000,00	-23	-26,48
Iwkowa	109 000,00	87 000,00	-22 000,00	-20	-23,58
Spytkowice	25 000,00	20 000,00	-5 000,00	-20	-23,40
Olkusz	1 350 000,00	1 100 000,00	-250 000,00	-19	-21,92
Jordanów	159 000,00	134 000,00	-25 000,00	-16	-19,12
Lanckorona	77 000,00	65 000,00	-12 000,00	-16	-18,98
Wietrzychowice	28 500,00	25 000,00	-3 500,00	-12	-15,68
Dąbrowa Tarnowska	180 000,00	160 000,00	-20 000,00	-11	-14,51
Tuchów	210 000,00	189 000,00	-21 000,00	-10	-13,40
Tarnów	14 930 479,00	13 540 669,00	-1 389 810,00	-9	-12,71
Spytkowice	110 000,00	100 000,00	-10 000,00	-9	-12,49
Wolbrom	610 000,00	556 000,00	-54 000,00	-9	-12,25
Libiąż	483 000,00	445 000,00	-38 000,00	-8	-11,27
Zabierzów	2 136 500,00	1 968 500,00	-168 000,00	-8	-11,26
Nowy Sącz	1 245 060,00	1 154 060,00	-91 000,00	-7	-10,71
Krzeszowice	261 000,00	243 700,00	-17 300,00	-7	-10,03
Skawina	1 320 000,00	1 240 000,00	-80 000,00	-6	-9,46
Kalwaria Zebrzydowska	701 900,00	659 540,00	-42 360,00	-6	-9,44
Wadowice	1 685 000,00	1 595 000,00	-90 000,00	-5	-8,74
Chełmek	83 000,00	80 000,00	-3 000,00	-4	-7,01
Bukowno	310 000,00	300 000,00	-10 000,00	-3	-6,63
Klucze	1 909 799,00	1 862 342,00	-47 457,00	-2	-5,88
Kłaj	299 000,00	292 000,00	-7 000,00	-2	-5,74
Sucha Beskidzka	105 000,00	103 000,00	-2 000,00	-2	-5,30
Oświęcim	1 523 390,00	1 501 200,00	-22 190,00	-1	-4,86
Bochnia	532 000,00	525 000,00	-7 000,00	-1	-4,72
Andrychów	1 200 000,00	1 200 000,00	0,00	0	-3,40
Babice	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Bochnia	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Bolesław	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Bolesław	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Borzęcin	210 000,00	210 000,00	0,00	0	-3,40
Budzów	124 300,00	124 300,00	0,00	0	-3,40

Bukowina Tatrzańska	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Bystra Podhalańska	0,00	15 000,00	15 000,00	100	100,00
Charsznica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Chelmiec	220 000,00	220 000,00	0,00	0	-3,40
Ciężkowice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Ciężkowice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Czarny Dunajec	550 000,00	550 000,00	0,00	0	-3,40
Dobczyce	528 000,00	528 000,00	0,00	0	-3,40
Drwinia	9 000,00	9 000,00	0,00	0	-3,40
Gdów	355 000,00	355 000,00	0,00	0	-3,40
Gołcza	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,4
Gromnik	16 000,00	16 000,00	0,00	0	-3,40
Gródek nad Dunajcem	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Igołomia-Wawrzeńczyce	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jerzmanowice	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Jodłownik	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Jordanów	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Kamienica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kamionka Wielka	170 000,00	170 000,00	0,00	0	-3,40
Kęty	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Koniusza	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Korzenna	668 000,00	668 000,00	0,00	0	-3,40
Koszyce	210 000,00	210 000,00	0,00	0	-3,40
Kozłów	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Krościenko nad Dunajcem	32 000,00	32 000,00	0,00	0	-3,40
Książ Wielki	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Limanowa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Limanowa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Lipnica Murowana	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Lubień	50 650,00	50 650,00	0,00	0	-3,40
Łabowa	0,00	10 000,00	10 000,00	100	100,00
Łukowica	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Maków Podhalański	560 000,00	560 000,00	0,00	0	-3,40
Mędrzechów	82 000,00	82 000,00	0,00	0	-3,40
Michałowice	504 000,00	504 000,00	0,00	0	-3,40
Miechów	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Mszana Dolna	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Mszana Dolna	370 000,00	370 000,00	0,00	0	-3,40
Mucharz	12 000,00	12 000,00	0,00	0	-3,40
Muszyna	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Nawojowa	28 000,00	28 000,00	0,00	0	-3,40
Niedźwiedź	118 000,00	118 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Targ	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Targ	655 000,00	655 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Wiśnicz	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Olszyny	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Osiek	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Oświęcim	86 500,00	86 500,00	0,00	0	-3,40
Pleśna	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Podegrodzie	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Polanka Wielka	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Przeciszów	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Raba Wyżna	140 000,00	140 000,00	0,00	0	-3,40
Rabka-Zdrój	360 000,00	360 000,00	0,00	0	-3,40
Radgoszcz	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Ropa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Ryglice	0,00	180 000,00	180 000,00	100	100,00
Rytro	95 000,00	95 000,00	0,00	0	-3,40

Rzezawa	199 855,00	199 855,00	0,00	0	-3,40
Słaboszów	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Słomniki	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Słupnice	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Stryżawa	220 000,00	220 000,00	0,00	0	-3,40
Sułkowice	290 000,00	290 000,00	0,00	0	-3,40
Szerzyny	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Świątniki Górne	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Tarnów	630 000,00	630 000,00	0,00	0	-3,40
Tomice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Trzciana	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Tymbark	44 000,00	44 000,00	0,00	0	-3,40
Wojnicz	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Wola Dębińska	22 000 000,00	22 000 000,00	0,00	0	-3,40
Zakliczyn	274 800,00	274 800,00	0,00	0	-3,40
Zawoja	85 500,00	85 500,00	0,00	0	-3,40
Żabno	133 000,00	133 000,00	0,00	0	-3,40
Szczucin	345 000,00	347 000,00	2 000,00	1	-2,82
Brzeźnica	255 000,00	257 000,00	2 000,00	1	-2,62
Grybów	212,00	214,00	2,00	1	-2,46
Szczurowa	415 000,00	420 000,00	5 000,00	1	-2,20
Szaflary	230 000,00	233 000,00	3 000,00	1	-2,10
Łososina Dolna	246 000,00	250 000,00	4 000,00	2	-1,77
Myślenice	1 686 000,00	1 716 000,00	30 000,00	2	-1,62
Brzeszcze	768 750,00	782 588,00	13 838,00	2	-1,60
Moszczenica	81 200,00	83 000,00	1 800,00	2	-1,18
Łącko	178 000,00	182 000,00	4 000,00	2	-1,15
Bobowa	2 780 951,00	2 866 642,00	85 691,00	3	-0,32
		102 262			
Kraków	98 991 554,00	543,00	3 270 989,00	3	-0,10
Siepraw	139 000,00	144 000,00	5 000,00	4	0,20
Zator	135 000,00	140 000,00	5 000,00	4	0,30
Szczawnica	26 000,00	27 000,00	1 000,00	4	0,45
Jabłonka	733 680,00	769 903,00	36 223,00	5	1,54
Skrzyszów	682 000,00	724 600,00	42 600,00	6	2,85
Zembrzyce	170 000,00	182 000,00	12 000,00	7	3,66
Radłów	130 000,00	140 000,00	10 000,00	8	4,29
Olesno	220 000,00	240 000,00	20 000,00	9	5,69
Stryżów	97 000,00	107 000,00	10 000,00	10	6,91
Zielonki	90 000,00	100 000,00	10 000,00	11	7,71
Zakopane	1 878 000,00	2 110 000,00	232 000,00	12	8,95
Brzesko	800 000,00	900 000,00	100 000,00	13	9,10
Dobra	160 000,00	180 000,00	20 000,00	13	9,10
Czernichów	150 000,00	170 000,00	20 000,00	13	9,93
Stary Sącz	1 220 000,00	1 399 000,00	179 000,00	15	11,27
Nowe Brzesko	120 000,00	140 000,00	20 000,00	17	13,27
Raciechowice	170 000,00	200 000,00	30 000,00	18	14,25
Trzebinia	4 381 780,00	5 207 324,00	825 544,00	19	15,44
Wieliczka	2 500 000,00	3 000 000,00	500 000,00	20	16,60
Gorlice	4 002 370,00	4 839 500,00	837 130,00	21	17,52
Żegocina	136 000,00	165 851,00	29 851,00	22	18,55
Liszki	200 000,00	250 000,00	50 000,00	25	21,60
Gnojnik	165 900,00	210 000,00	44 100,00	27	23,18
Krynica-Zdrój	550 000,00	700 000,00	150 000,00	27	23,87
Lisia Góra	20 500,00	26 500,00	6 000,00	29	25,87
Wieprz	635 000,00	844 000,00	209 000,00	33	29,51
Poronin	50 000,00	70 000,00	20 000,00	40	36,60
Łapanów	150 000,00	220 000,00	70 000,00	47	43,27
Ochothnica Dolna	130 000,00	150 000,00	20 000,00	15	11,98

Wieliczka	25 000,00	40 000,00	15 000,00	60	56,60
Maniowy	274 000,00	0,00	-274 000,00	-100	-100,00
Czchów	30 000,00	50 000,00	20 000,00	67	63,27
Gręboszów	134 000,00	224 190,00	90 190,00	67	63,91
Wiśniowa	286 000,00	492 348,00	206 348,00	72	68,75
Lipnica Wielka na Ora- wie	40 000,00	70 000,00	30 000,00	75	71,60
Pałecznicza	125 749,00	245 570,00	119 821,00	95	91,89
Raławice	5 000,00	10 000,00	5 000,00	100	96,60
Wierzchosławice	20 000,00	60 000,00	40 000,00	200	196,60
Piwniczna Zdrój	20 000,00	0,00	-20 000,00	-100	-100,00
Rzepiennik Strzyżewski	30 000,00	109 000,00	79 000,00	263	259,93
Alwernia	189 000,00	433 000,00	244 000,00	129	125,70
Kościelisko	130 000,00	730 000,00	600 000,00	462	458,14
Lipinki	575 120,00	4 079 343,00	3 504 223,00	609	605,90

Tabela 25. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa małopolskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w wo- jewództwie mazo- wieckim	Kwoty w pro- gramach w 2020 r. (zł)	Kwoty w pro- gramach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w progra- mach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Długosiodło	80 000,00	0,00	-80 000,00	-100	-100,00
Grójec	550 000,00	0,00	-550 000,00	-100	-100,00
Klów	40 000,00	55 000,00	15 000,00	38	34,10
Mińsk Mazowiecki	20 000,00	0,00	-20 000,00	-100	-100,00
Otwock	1 653 000,00	0,00	-1 653 000,00	-100	-100,00
Raciąż	30 000,00	0,00	-30 000,00	-100	-100,00
Regimin	0,00	80 000,00	80 000,00	100	100,00
Sabnie	8 000,00	0,00	-8 000,00	-100	-100,00
Sochaczew	177 200,00	0,00	-177 200,00	-100	-100,00
Ząbki	445 000,00	350 700,00	-94 300,00	-21	-24,59
Kornica	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Jabłonna Lacka	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Serock	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Sienno	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Zbuczyn	42 000,00	42 000,00	0,00	0	-3,40
Domanice	27 500,00	7 500,00	-20 000,00	-73	-76,13
Radzanowo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Prażmów	3 100,00	1 500,00	-1 600,00	-52	-55,01
Brok	0,00	5 000,00	5 000,00	100	100,00
Sochocin	4 000,00	2 000,00	-2 000,00	-50	-53,40
Strachówka	10 000,00	5 000,00	-5 000,00	-50	-53,40
Piastów	530 000,00	250 000,00	-280 000,00	-53	-56,23
Brochów	110 000,00	0,00	-110 000,00	-100	-100,00
Pilawa	220 000,00	120 000,00	-100 000,00	-45	-48,85
Dąbrówka	119 000,00	65 000,00	-54 000,00	-45	-48,78
Kowala	190 000,00	104 000,00	-86 000,00	-45	-48,66
Tłuszcz	145 000,00	81 500,00	-63 500,00	-44	-47,19
Jedlińsk	0,00	100 000,00	100 000,00	100	100,00
Mordy	25 000,00	15 000,00	-10 000,00	-40	-43,40
Sterdyń	5 000,00	3 000,00	-2 000,00	-40	-43,40
Łaskarzew	53 000,00	32 000,00	-21 000,00	-40	-43,02
Pomiechówek	324 830,00	209 830,00	-115 000,00	-35	-38,80
Blonie	1 500 000,00	1 000 000,00	-500 000,00	-33	-36,73

Jadów	30 000,00	20 000,00	-10 000,00	-33	-36,73
Załuski	0,00	10 000,00	10 000,00	100	100,00
Marki	1 270 000,00	900 000,00	-370 000,00	-29	-32,53
Stanisławów	155 000,00	110 000,00	-45 000,00	-29	-32,43
Nieporęt	330 000,00	240 000,00	-90 000,00	-27	-30,67
Łomianki	1 470 000,00	1 100 000,00	-370 000,00	-25	-28,57
Odrzywół	40 000,00	30 000,00	-10 000,00	-25	-28,40
Latowicz	66 000,00	50 000,00	-16 000,00	-24	-27,64
Żabia Wola	95 000,00	75 000,00	-20 000,00	-21	-24,45
Czosnów	321 500,00	255 000,00	-66 500,00	-21	-24,08
Nasielsk	250 000,00	200 000,00	-50 000,00	-20	-23,40
Jedlnia-Letnisko	180 000,00	145 000,00	-35 000,00	-19	-22,84
Radziejowice	105 000,00	85 000,00	-20 000,00	-19	-22,45
Siedlce	9 793 240,00	8 030 380,00	-1 762 860,00	-18	-21,40
Myszyniec	431 600,00	355 000,00	-76 600,00	-18	-21,15
Kotuń	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-17	-20,07
Somianka-Parcele	12 000,00	10 000,00	-2 000,00	-17	-20,07
Kampinos	87 000,00	73 000,00	-14 000,00	-16	-19,49
Maciejowice	146 000,00	123 000,00	-23 000,00	-16	-19,15
Jasieniec	173 000,00	146 000,00	-27 000,00	-16	-19,01
Sanniki	92 000,00	80 000,00	-12 000,00	-13	-16,44
Wieliszew	334 600,00	300 000,00	-34 600,00	-10	-13,74
Wilga	98 000,00	88 000,00	-10 000,00	-10	-13,60
Gostynin	347 000,00	312 000,00	-35 000,00	-10	-13,49
Słupno	200 000,00	180 000,00	-20 000,00	-10	-13,40
Tarczyn	152 000,00	137 000,00	-15 000,00	-10	-13,27
Ciechanów	1 100 000,00	1 000 000,00	-100 000,00	-9	-12,49
Nadarzyn	2 200 000,00	2 000 000,00	-200 000,00	-9	-12,49
Opinogóra Górna	159 000,00	145 000,00	-14 000,00	-9	-12,21
Wodynie	69 000,00	63 000,00	-6 000,00	-9	-12,10
Góra Kalwaria	761 800,00	696 800,00	-65 000,00	-9	-11,93
Osieck	24 000,00	22 000,00	-2 000,00	-8	-11,73
Stare Babice	480 000,00	440 000,00	-40 000,00	-8	-11,73
Żyrardów	2 827 955,00	2 602 300,00	-225 655,00	-8	-11,38
Wyszogród	54 000,00	50 000,00	-4 000,00	-7	-10,81
Garwolin	700 000,00	649 000,00	-51 000,00	-7	-10,69
Sokołów Podlaski	160 000,00	150 000,00	-10 000,00	-6	-9,65
Garbatka-Letnisko	85 000,00	80 000,00	-5 000,00	-6	-9,28
Radom	12 792 955,00	12 090 641,00	-702 314,00	-5	-8,89
Ożarów Mazowiecki	1 285 000,00	1 222 000,00	-63 000,00	-5	-8,30
Szczawin Kościelny	42 000,00	40 000,00	-2 000,00	-5	-8,16
Pruszków	1 857 700,00	1 776 464,00	-81 236,00	-4	-7,77
Ostrów Mazowiecka	609 860,00	583 200,00	-26 660,00	-4	-7,77
Gostynin	285 000,00	275 000,00	-10 000,00	-4	-6,91
Karczew	636 000,00	621 000,00	-15 000,00	-2	-5,76
Józefów	745 000,00	736 000,00	-9 000,00	-1	-4,61
Baboszewo	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Baranów	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Biała	310 000,00	310 000,00	0,00	0	-3,40
Błędów	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Borkowice	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Borowie	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Brańszczyk	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Brwinów	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Bulkowo	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Ceranów	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Chodkowo	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Chorzele	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Chynów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40

Czarnia	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Czernice Borowe	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Czerwińsk nad Wisłą	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Czerwonka	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Dębe Wielkie	200,00	200,00	0,00	0	-3,40
Dzierżążnia	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Dzierzgowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Garwolin	179 000,00	179 000,00	0,00	0	-3,40
Gielniów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Gliniojeck	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Głowaczów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Gniewoszków	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Gołymin-Ośrodek	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Goszczyn	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Goworowo	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Gozdowo	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Górzno	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Grabów nad Pilicą	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Grębków	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Grodzisk Mazowiecki	4 450 000,00	4 450 000,00	0,00	0	-3,40
Izabelin	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Jabłonna	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jaktorów	620 000,00	620 000,00	0,00	0	-3,40
Jakubów	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Jastrzębia	111 400,00	111 400,00	0,00	0	-3,40
Jednoróżec	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Joniec	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Klembów	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Kołbiel	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Konstancin-Jeziorna	350 000,00	350 000,00	0,00	0	-3,40
Korytnica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kosów Lacki	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Kozienice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Krasne	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Krasnosielc	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Kuczbork	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Leoncin	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Lesznowola	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Lipowiec Kościelny	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Lipsko	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Lutocin	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Łaskarzew	105 000,00	105 000,00	0,00	0	-3,40
Łąck	39 000,00	39 000,00	0,00	0	-3,40
Łosice	105 000,00	105 000,00	0,00	0	-3,40
Łyse	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Magnuszew	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Maków Mazowiecki	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Mała Wieś	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Małkinia Górna	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Miedzna	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Milanówek	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Mińsk Mazowiecki	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Mirów Stary	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Młodzieszyn	24 000,00	24 000,00	0,00	0	-3,40
Młynarze	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Mogielnica	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Mokobody	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Mrozy	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Nowa Sucha	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40

Nowe Miasto	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Nowe Miasto nad Pilicą	185 000,00	185 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Duninów	91 500,00	91 500,00	0,00	0	-3,40
Nowy Dwór Mazowiecki	600 000,00	600 000,00	0,00	0	-3,40
Nur	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Obryte	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Ojrzeń	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Olszanka	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Olszewo-Borki	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Paprotnia	4 500,00	4 500,00	0,00	0	-3,40
Parysów	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Pionki	282 500,00	282 500,00	0,00	0	-3,40
Pionki	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Płock	12 000 000,00	12 000 000,00	0,00	0	-3,40
Płoniawy-Bramura	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Płońsk	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Pniewy	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Podkowa Leśna	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Policzna	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Poświętne	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Potworów	75 000,00	75 000,00	0,00	0	-3,40
Promna-Kolonia	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Przasnysz	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Przesmyki	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Przyłęk	4 500,00	4 500,00	0,00	0	-3,40
Przysucha	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Puszcza Mariańska	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Repki	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Rościszewo	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Rusinów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Rybno	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Rząśnik	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Rzekuń	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Rzewnie	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Sadowne	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Sarnaki	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Ściechów	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Siemiatkowo	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Siennica	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Sobolew	196 000,00	196 000,00	0,00	0	-3,40
Sochaczew	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00	0	-3,40
Solec nad Wisłą	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Stary Lubotyń	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Stary Szelków	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Stoczek	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Stromiec	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Stupsk	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Sulejówek	840 000,00	840 000,00	0,00	0	-3,40
Sypniewo	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Szczutowo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Szydłowiec	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Szydłowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Świercze	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Teresin	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Trojanów	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
	300 000	300 000			
Warszawa	000,00	000,00	0,00	0	-3,40
Wąsewo	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40

Węgrów	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Wiązowna	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Wieczfnia Kościelna	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Wieniawa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Wierzbica	193 000,00	193 000,00	0,00	0	-3,40
Wierzbno	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Winnica	7 000,00	7 000,00	0,00	0	-3,40
Wiskitki	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Wiśniew	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Wolanów	162 000,00	162 000,00	0,00	0	-3,40
Wyśmierzyce	33 000,00	33 000,00	0,00	0	-3,40
Zabrodzie	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Zakrzew	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Zaręby Kościelne	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Zatory	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Zawidz Kościelny	0,00	80 000,00	80 000,00	100	100,00
Zwoleń	320 000,00	320 000,00	0,00	0	-3,40
Żelechów	110 000,00	110 000,00	0,00	0	-3,40
Żuromin	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Legionowo	2 395 200,00	2 400 684,00	5 484,00	0	-3,17
Ilża	260 000,00	262 000,00	2 000,00	1	-2,63
Sokołów Podlaski	21 800,00	22 000,00	200,00	1	-2,48
Mława	562 000,00	567 320,00	5 320,00	1	-2,45
Słubice	58 000,00	59 000,00	1 000,00	2	-1,68
Skaryszew	400 000,00	408 000,00	8 000,00	2	-1,40
Celestynów	260 000,00	266 000,00	6 000,00	2	-1,09
Raszyn	1 186 100,00	1 216 100,00	30 000,00	3	-0,87
Lelis	23 000,00	24 000,00	1 000,00	4	0,95
Mszczonów	682 800,00	716 800,00	34 000,00	5	1,58
Gąbin	200 000,00	210 000,00	10 000,00	5	1,60
Pułtusk	190 000,00	200 000,00	10 000,00	5	1,86
Wyszków	878 000,00	927 244,00	49 244,00	6	2,21
Kadziło	150 000,00	160 000,00	10 000,00	7	3,27
Warka	471 000,00	505 000,00	34 000,00	7	3,82
Sierpc	1 332 500,00	1 431 300,00	98 800,00	7	4,01
Kazanów	93 000,00	100 000,00	7 000,00	8	4,13
Ostrołęka	2 249 020,00	2 427 000,00	177 980,00	8	4,51
Ostrów Mazowiecka	175 000,00	190 000,00	15 000,00	9	5,17
Zakroczym	110 000,00	120 000,00	10 000,00	9	5,69
Michałowice	1 250 000,00	1 370 000,00	120 000,00	10	6,20
Gózd	100 000,00	110 000,00	10 000,00	10	6,60
Drobin	135 500,00	150 000,00	14 500,00	11	7,30
Mochowo	45 000,00	50 000,00	5 000,00	11	7,71
Przasnysz	287 000,00	320 000,00	33 000,00	11	8,10
Białobrzegi	275 000,00	308 000,00	33 000,00	12	8,60
Piaseczno	3 460 000,00	3 920 000,00	460 000,00	13	9,89
Ilów	88 000,00	100 500,00	12 500,00	14	10,80
Siedlce	346 000,00	397 000,00	51 000,00	15	11,34
Sobienie-Jeziory	205 000,00	236 000,00	31 000,00	15	11,72
Chotcza	34 000,00	39 500,00	5 500,00	16	12,78
Skórzec	215 000,00	250 000,00	35 000,00	16	12,88
Halinów	245 000,00	285 000,00	40 000,00	16	12,93
Orońsko	85 000,00	100 000,00	15 000,00	18	14,25
Miastków Kościelny	110 000,00	130 000,00	20 000,00	18	14,78
Wiśniewo	25 000,00	30 000,00	5 000,00	20	16,60
Zielonka	913 000,00	1 103 600,00	190 600,00	21	17,48
Jastrząb	36 000,00	45 000,00	9 000,00	25	21,60
Leszno	200 000,00	250 000,00	50 000,00	25	21,60
Różan	40 000,00	50 000,00	10 000,00	25	21,60

Tczów	80 000,00	100 000,00	20 000,00	25	21,60
Wołomin	1 684 320,00	2 129 260,00	444 940,00	26	23,02
Ceglów	107 000,00	140 000,00	33 000,00	31	27,44
Radzymin	260 000,00	350 000,00	90 000,00	35	31,22
Przytyk	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kałużyn	147 500,00	209 000,00	61 500,00	42	38,29
Krzynowłoga Mała	35 000,00	50 000,00	15 000,00	43	39,46
Ciechanów	21 000,00	30 350,00	9 350,00	45	41,12
Kobyłka	408 000,00	710 000,00	302 000,00	74	70,62
Łochów	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Ciepielów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Karniewo	28 000,00	20 000,00	-8 000,00	-29	-31,97
Baranowo	22 000,00	50 000,00	28 000,00	127	123,87
Węgrów	170 000,00	150 000,00	-20 000,00	-12	-15,16
Naruszewo	5 000,00	15 000,00	10 000,00	200	196,60
Raciąż	35 000,00	125 000,00	90 000,00	257	253,74
Radzanów	5 500,00	39 000,00	33 500,00	609	605,69
Staroźreby	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Stara Błotnica	113 000,00	0,00	-113 000,00	-100	-100,00
Brudzeń Duży	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Sońsk	0,00	33 700,00	33 700,00	100	100,00

Tabela 26. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa mazowieckiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie podlaskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Jasionówka	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Wąsosz	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Bielsk Podlaski	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kleszczele	18 000,00	10 000,00	-8 000,00	-4	-47,84
Kolno	66 000,00	71 000,00	5 000,00	8	4,18
Czyżew	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Goniądz	80 000,00	50 000,00	-30 000,00	-38	-40,90
Boćki	30 000,00	20 000,00	-10 000,00	-3	-36,73
Sejny	143 000,00	100 000,00	-43 000,00	-30	-33,47
Kulesze Kościelne	27 000,00	20 000,00	-7 000,00	-26	-29,33
Giby	5 000,00	4 000,00	-1 000,00	-20	-23,40
Hajnówka	776 000,00	637 100,00	-138 900,00	-18	-21,30
Rutki-Kossaki	35 000,00	30 000,00	-5 000,00	-14	-17,69
Kuźnica	113 000,00	102 000,00	-11 000,00	-10	-13,13
Wasilków	843 000,00	783 000,00	-60 000,00	-7	-10,52
Lipsk	43 000,00	40 000,00	-3 000,00	-7	-10,38
Zabłudów	285 000,00	267 000,00	-18 000,00	-6	-9,72
Filipów	8 300,00	7 800,00	-500,00	-6	-9,42
Bielsk Podlaski	290 000,00	279 840,00	-10 160,00	-4	-6,90
Suwałki	3 814 000,00	3 716 500,00	-97 500,00	-3	-5,96
Grajewo	139 000,00	136 000,00	-3 000,00	-2	-5,56
Dąbrowa Białostocka	223 000,00	219 000,00	-4 000,00	-2	-5,19
Supraśl	319 000,00	314 000,00	-5 000,00	-2	-4,97
Augustów	730 000,00	730 000,00	0,00	0	-3,40
Augustów	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40

Bakalarzewo	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Bargłów Kościelny	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Białowieża	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Białystok	30 000 000,00	30 000 000,00	0,00	0	-3,40
Ciechanowiec	690 000,00	690 000,00	0,00	0	-3,40
Czarna Białostocka	102 800,00	102 800,00	0,00	0	-3,40
Czeremcha	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Czyże	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Dobrzyniewo Duże	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Drohiczyn	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Działdów	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Grabowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Grajewo	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Grodzisk	1 000,00	1 000,00	0,00	0	-3,40
Hajnówka	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Janów	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Jaświły	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Jedwabne	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jeleniewo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Klukowo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Knyszyn	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Kolno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Krasnopol	5 000,00	5 000,00	0,00	0	-3,40
Krypno Kościelne	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Łomża	26 000,00	26 000,00	0,00	0	-3,40
Mały Płock	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Miastkowo	6 000,00	6 000,00	0,00	0	-3,40
Mielnik	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Mońki	0,00	50 000,00	50 000,00	100	100,00
Narew	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Narewka	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Nowe Piekuty	29 000,00	29 000,00	0,00	0	-3,40
Nowinka	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Dwór	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Nurzec-Stacja	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Orla	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Perlejewo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Poświętne	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Przerośl	0,00	2 000,00	2 000,00	100	100,00
Przytuły	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Puńsk	0,00	5 000,00	5 000,00	100	100,00
Raczki	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Radziłów	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Rutka-Tartak	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Sidra	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Siemiatycze	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Sokoły	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Sokółka	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Stawiski	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Suraz	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Suwałki	107 000,00	107 000,00	0,00	0	-3,40
Szepietowo	780 000,00	780 000,00	0,00	0	-3,40
Sztabin	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Szudziałowo	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Szumowo	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Szypliszki	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Śniadowo	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Turośl	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Turośl Kościelna	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40

Tykocin	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Wizna	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Wiżajny	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Wysokie Mazowieckie	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Wysokie Mazowieckie	515 000,00	515 000,00	0,00	0	-3,40
Wyszki	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Zambrów	183 000,00	183 000,00	0,00	0	-3,40
Zbójna	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Łapy	616 800,00	617 000,00	200,00	0	-3,37
Choroszcz	173 500,00	181 000,00	7 500,00	4	0,92
Juchnowiec Kościelny	280 000,00	300 000,00	20 000,00	7	3,74
Brańsk	18 000,00	20 000,00	2 000,00	11	7,71
Łomża	2 397 500,00	2 765 000,00	367 500,00	15	11,93
Rudka	9 000,00	11 000,00	2 000,00	22	18,82
Rajgród	33 500,00	41 000,00	7 500,00	22	18,99
Krynki	22 000,00	28 000,00	6 000,00	27	23,87
Michałow	472 000,00	605 000,00	133 000,00	28	24,78
Piątnica Poduchowna	90 000,00	120 000,00	30 000,00	33	29,93
Szczuczyn	30 000,00	100 000,00	70 000,00	233	229,93
Sejny	13 000,00	70 000,00	57 000,00	438	435,06
Gródek	111 000,00	111 000,00	0,00	0	-3,40
Kołaki Kościelne	0,00	6 000,00	6 000,00	100	100,00

Tabela 27. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa podlaskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie pomorskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Linia	69 974,00	0,00	-69 974,00	-100	-100,00
Lipnica	13 000,00	13 000,00	0,00	0	-3,40
Kwidzyn	3 150 000,00	1 277 000,00	-1 873 000,00	-59	-62,86
Czarna Woda	40 000,00	20 000,00	-20 000,00	-50	-53,40
Osiek	20 000,00	10 000,00	-10 000,00	-50	-53,40
Dębica Kaszubska	228 825,00	150 000,00	-78 825,00	-34	-37,85
Debrzno	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Tczew	126 000,00	90 000,00	-36 000,00	-29	-31,97
Bobowo	30 000,00	25 000,00	-5 000,00	-17	-20,07
Hel	120 000,00	100 000,00	-20 000,00	-17	-20,07
Kosakowo	350 000,00	300 000,00	-50 000,00	-14	-17,69
Ustka	710 000,00	610 000,00	-100 000,00	-14	-17,48
Cedry Wielkie	116 000,00	100 000,00	-16 000,00	-14	-17,19
Lębork	472 000,00	407 000,00	-65 000,00	-14	-17,17
Kartuzy	1 100 000,00	950 000,00	-150 000,00	-14	-17,04
Krokowa	300 000,00	260 000,00	-40 000,00	-13	-16,73
Starogard Gdański	3 000 000,00	2 600 000,00	-400 000,00	-13	-16,73
Czarne	275 000,00	238 800,00	-36 200,00	-13	-16,56
Subkowy	125 000,00	109 000,00	-16 000,00	-13	-16,20
Stare Pole	141 000,00	128 000,00	-13 000,00	-9	-12,62
Somonino	82 000,00	75 000,00	-7 000,00	-9	-11,94
Juszkowo	108 000,00	100 000,00	-8 000,00	-7	-10,81
Lichnowy	142 000,00	132 000,00	-10 000,00	-7	-10,44
Nowy Dwór Gdański	313 000,00	291 000,00	-22 000,00	-7	-10,43
Kobylnica	695 000,00	650 000,00	-45 000,00	-6	-9,87
Puck	370 000,00	350 000,00	-20 000,00	-5	-8,81

Nowa Karczma	146 600,00	139 100,00	-7 500,00	-5	-8,52
Choczewo	80 000,00	76 000,00	-4 000,00	-5	-8,40
Cewice	160 000,00	155 000,00	-5 000,00	-3	-6,53
Tuchomie	144 500,00	140 000,00	-4 500,00	-3	-6,51
Stegna	66 000,00	64 000,00	-2 000,00	-3	-6,43
Gdynia	20 784 059,00	20 187 575,00	-596 484,00	-3	-6,27
Malbork	845 000,00	840 000,00	-5 000,00	-1	-3,99
Ustka	950 000,00	944 444,00	-5 556,00	-1	-3,98
Brusy	282 400,00	282 400,00	0,00	0	-3,40
Chmielno	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Człuchów	370 000,00	370 000,00	0,00	0	-3,40
Damnica	153 000,00	153 000,00	0,00	0	-3,40
Dziemiany	13 000,00	13 000,00	0,00	0	-3,40
Dzierzgoń	46 000,00	46 000,00	0,00	0	-3,40
Gardeja	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Gniewino	412 000,00	412 000,00	0,00	0	-3,40
Jastarnia	150 000,00	150 000,00	0,00	0	-3,40
Kolbudy	900 000,00	900 000,00	0,00	0	-3,40
Kołczygłowy	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Konarzyny	12 000,00	12 000,00	0,00	0	-3,40
Kościerzyna	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Krasin	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Liniewo	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Lipusz	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Luzino	270 000,00	270 000,00	0,00	0	-3,40
Łeba	130 000,00	130 000,00	0,00	0	-3,40
Malbork	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Mikołajki Pomorskie	16 000,00	16 000,00	0,00	0	-3,40
Miłoradz	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Morzeszczyn	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Osieczna	500,00	500,00	0,00	0	-3,40
Ostaszewo	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Parchowy	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Pelplin	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Potęgowo	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Prabuty	120 000,00	120 000,00	0,00	0	-3,40
Przodkowo	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Przywidz	36 500,00	36 500,00	0,00	0	-3,40
Pszczółki	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Puck	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Rumia	600 000,00	600 000,00	0,00	0	-3,40
Rzecenica	15 000,00	15 000,00	0,00	0	-3,40
Sadlinki	43 000,00	43 000,00	0,00	0	-3,40
Sierakowice	800 000,00	800 000,00	0,00	0	-3,40
Skarszewy	0,00	1 566 543,00	1 566 543,00	100	100,00
Skórcz	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Słupsk	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Smętowo Graniczne	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Smółdzino	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Sopot	7 000 000,00	7 000 000,00	0,00	0	-3,40
Starogard Gdański	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Stary Dzierzgoń	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Stary Targ	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Sulęczyno	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Sztutowo	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Tczew	3 500 000,00	3 500 000,00	0,00	0	-3,40
Trąbki Wielkie	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Trzebielino	65 000,00	65 000,00	0,00	0	-3,40
Wejherowo	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40

Wicko	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Władysławowo	230 000,00	230 000,00	0,00	0	-3,40
Zblewo	0,00	180 000,00	180 000,00	100	100,00
Żukowo	1 611 800,00	1 611 800,00	0,00	0	-3,40
Miastko	680 000,00	690 000,00	10 000,00	1	-1,93
Pruszcz Gdański	1 230 409,00	1 254 249,00	23 840,00	2	-1,46
Kwidzyn	230 000,00	235 000,00	5 000,00	2	-1,23
Główny	195 000,00	200 000,00	5 000,00	3	-0,84
Stara Kiszewa	873 596,00	896 500,00	22 904,00	3	-0,78
Czarna Dąbrowka	113 800,00	117 600,00	3 800,00	3	-0,06
Gdańsk	71 777 426,00	74 890 913,00	3 113 487,00	4	0,94
Suchy Dąb	349 100,00	365 000,00	15 900,00	5	1,15
Sztum	977 175,00	1 029 600,00	52 425,00	5	1,96
Ryjewo	192 000,00	202 800,00	10 800,00	6	2,23
Kościerzyna	523 000,00	555 000,00	32 000,00	6	2,72
Stężycza	260 000,00	280 000,00	20 000,00	8	4,29
Chojnice	3 107 860,00	3 416 710,00	308 850,00	10	6,54
Nowy Staw	20 000,00	22 000,00	2 000,00	10	6,60
Borzytuchom	119 000,00	135 000,00	16 000,00	13	10,05
Gniew	3 213 870,00	3 658 760,00	444 890,00	14	10,44
Łęczyce	63 000,00	72 000,00	9 000,00	14	10,89
Słupsk	5 970 728,00	6 842 465,00	871 737,00	15	11,20
Kaliska	47 000,00	55 000,00	8 000,00	17	13,62
Wejherowo	812 000,00	952 500,00	140 500,00	17	13,90
Bytów	2 578 121,00	3 026 777,00	448 656,00	17	14,00
Szemud	316 000,00	375 000,00	59 000,00	19	15,27
Człuchów	403 500,00	480 000,00	76 500,00	19	15,56
Koczała	53 500,00	66 500,00	13 000,00	24	20,90
Chojnice	405 000,00	540 000,00	135 000,00	33	29,93
Studzienice	97 000,00	130 000,00	33 000,00	34	30,62
Czersk	386 000,00	520 000,00	134 000,00	35	31,32
Reda	279 835,00	409 105,00	129 270,00	46	42,8
Skórcz	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Nowa Wieś Lęborska	159 500,00	250 500,00	91 000,00	57	53,65
Krynica Morska	25 000,00	40 000,00	15 000,00	60	56,60

Tabela 28. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa pomorskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie śląskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Jeleśnia	944 173,00	985 495,00	41 322,00	4	0,98
Ogrodzieniec	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Sośnicowice	4 211 000,00	4 211 000,00	0,00	0	-3,40
Żarki	240 000,00	180 000,00	-60 000,00	-25	-28,40
Suszec	160 000,00	10 000,00	-150 000,00	-94	-97,15
Łędziny	100 000,00	11 000,00	-89 000,00	-89	-92,40
Krzepice	74 000,00	74 000,00	0,00	0	-3,40
Pietrowice Wielkie	31 000,00	5 000,00	-26 000,00	-8	-87,27
Kruszyna	60 000,00	10 000,00	-50 000,00	-83	-86,73
Gorzycze	291 000,00	110 000,00	-181 000,00	-62	-65,60
Łaziska Górne	150 000,00	70 000,00	-80 000,00	-53	-56,73
Rybnik	12 379 012,00	6 888 047,00	-5 490 965,00	-44	-47,76
Jaworze	250 000,00	150 000,00	-100 000,00	-40	-43,40

Brenna	67 000,00	42 000,00	-25 000,00	-37	-40,71
Wręczyca Wielka	350 000,00	220 000,00	-130 000,00	-37	-40,54
Boronów	54 300,00	34 300,00	-20 000,00	-37	-40,23
Orzesze	783 358,00	503 152,00	-280 206,00	-36	-39,17
Woźniki	462 000,00	377 000,00	-85 000,00	-18	-21,80
Lelów	60 000,00	40 000,00	-20 000,00	-33	-36,73
Konopiska	400 000,00	285 000,00	-115 000,00	-29	-32,15
Herby	255 000,00	185 000,00	-70 000,00	-27	-30,85
Siemianowice Śląskie	1 917 500,00	1 400 000,00	-517 500,00	-27	-30,39
Bieruń	500 000,00	371 500,00	-128 500,00	-26	-29,10
Pszów	107 600,00	83 100,00	-24 500,00	-23	-26,17
Psary	193 000,00	151 000,00	-42 000,00	-22	-25,16
Konieczpol	130 000,00	102 000,00	-28 000,00	-22	-24,94
Czerwionka-Leszczyń	1 425 150,00	1 139 300,00	-285 850,00	-20	-23,46
Bielsko-Biała	6 000 000,00	5 000 000,00	-1 000 000,00	-17	-20,07
Blachownia	300 000,00	250 000,00	-50 000,00	-17	-20,07
Wodzisław Śląski	590 000,00	500 000,00	-90 000,00	-15	-18,65
Żory	980 000,00	845 000,00	-135 000,00	-14	-17,18
Rędziny	380 000,00	340 000,00	-40 000,00	-11	-13,93
Łodygowice	123 500,00	113 000,00	-10 500,00	-9	-11,90
Marklowice	97 000,00	90 000,00	-7 000,00	-7	-10,62
Rudnik	160 000,00	150 000,00	-10 000,00	-6	-9,65
Poręba	70 000,00	66 000,00	-4 000,00	-6	-9,11
Pyskowice	969 940,00	917 120,00	-52 820,00	-5	-8,85
Wojkowice	190 000,00	180 000,00	-10 000,00	-5	-8,66
Racibórz	3 366 000,00	3 194 000,00	-172 000,00	-5	-8,51
Buczkowice	263 100,00	251 500,00	-11 600,00	-4	-7,81
Krupski Młyn	115 000,00	110 000,00	-5 000,00	-4	-7,75
Tychy	17 790 779,00	17 274 088,00	-516 691,00	-3	-6,30
Chorzów	10 457 756,00	10 162 367,00	-295 389,00	-3	-6,22
Olsztyn	185 000,00	180 000,00	-5 000,00	-3	-6,10
Dąbrowa Górnicza	6 101 280,00	5 993 860,00	-107 420,00	-2	-5,16
Koszęcin	305 000,00	300 000,00	-5 000,00	-2	-5,04
Radlin	674 000,00	664 000,00	-10 000,00	-1	-4,88
Będzin	948 329,00	940 487,00	-7 842,00	-1	-4,23
Bestwina	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Bobrowniki	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Bojszowy	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Bytom	3 000 000,00	3 000 000,00	0,00	0	-3,40
Chełm Śląski	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Ciasna	210 000,00	210 000,00	0,00	0	-3,40
Cieszyn	1 505 000,00	1 505 000,00	0,00	0	-3,40
Czechowice-Dziedzice	597 000,00	597 000,00	0,00	0	-3,40
Czernichów	52 000,00	52 000,00	0,00	0	-3,40
Dąbrowa Zielona	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Dębowiec	0,00	40 000,00	40 000,00	100	100,00
Gierałtowice	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Gliwice	5 500 000,00	5 500 000,00	0,00	0	-3,40
Goczałkowice-Zdrój	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Godów	16 000,00	16 000,00	0,00	0	-3,40
Goleszów	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Hażlach	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Imielin	550 000,00	550 000,00	0,00	0	-3,40
Irządze	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Istebna	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Jastrzębie-Zdrój	2 328 709,00	2 328 709,00	0,00	0	-3,40
Jaworzno	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00	0	-3,40
Kamienica Polska	155 000,00	155 000,00	0,00	0	-3,40
Katowice	25 000 000,00	25 000 000,00	0,00	0	-3,40

Kłomnice	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Kobiór	4 000,00	4 000,00	0,00	0	-3,40
Kochanowice	55 000,00	55 000,00	0,00	0	-3,40
Kornowac	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Koszarawa	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Koziegłowy	230 000,00	230 000,00	0,00	0	-3,40
Kroczyce	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Krzyżanowice	408 000,00	408 000,00	0,00	0	-3,40
Kuźnia Raciborska	18 000,00	18 000,00	0,00	0	-3,40
Lipie	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Lubliniec	400 000,00	400 000,00	0,00	0	-3,40
Łazy	23 500,00	23 500,00	0,00	0	-3,40
Łękawica	13 000,00	13 000,00	0,00	0	-3,40
Miedźno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Mierzęcice	85 000,00	85 000,00	0,00	0	-3,40
Mikołów	500 000,00	500 000,00	0,00	0	-3,40
Mykanów	170 000,00	170 000,00	0,00	0	-3,40
Myszków	700 000,00	700 000,00	0,00	0	-3,40
Opatów	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Ornontowice	114 700,00	114 700,00	0,00	0	-3,40
Ożarówice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Panki	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Poczesna	220 000,00	220 000,00	0,00	0	-3,40
Porąbka	436 000,00	436 000,00	0,00	0	-3,40
Przyrów	79 000,00	79 000,00	0,00	0	-3,40
Pszczyzna	1 600 000,00	1 600 000,00	0,00	0	-3,40
Rydułtowy	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Skoczów	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Sosnowiec	4 211 000,00	4 211 000,00	0,00	0	-3,40
Starcza	90 000,00	90 000,00	0,00	0	-3,40
Strumień	35 000,00	35 000,00	0,00	0	-3,40
Szczekociny	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Szczyrk	163 000,00	163 000,00	0,00	0	-3,40
Ślemień	25 500,00	25 500,00	0,00	0	-3,40
Świerklaniec	200 000,00	200 000,00	0,00	0	-3,40
Świerklany	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Tarnowskie Góry	2 500 000,00	2 500 000,00	0,00	0	-3,40
Tworóg	180 000,00	180 000,00	0,00	0	-3,40
Ujsoły	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Ustroń	500 000,00	500 000,00	0,00	0	-3,40
Węgierska Górka	248 000,00	248 000,00	0,00	0	-3,40
Wisła	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Wry	100 000,00	100 000,00	0,00	0	-3,40
Żarnowiec	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Żywiec	665 000,00	665 000,00	0,00	0	-3,40
Mstów	337 000,00	338 000,00	1 000,00	0	-3,10
Zawiercie	1 595 000,00	1 605 000,00	10 000,00	1	-2,77
Wilkowice	308 000,00	310 000,00	2 000,00	1	-2,75
Świętochłowice	2 753 497,00	2 785 130,00	31 633,00	1	-2,25
Krzanowice	255 000,00	258 000,00	3 000,00	1	-2,22
Pawłowice	750 000,00	760 000,00	10 000,00	1	-2,07
Miedźna	1 011 421,00	1 026 306,00	14 885,00	1	-1,93
Siewierz	236 000,00	240 000,00	4 000,00	2	-1,71
Pawonków	521 600,00	532 000,00	10 400,00	2	-1,41
Piekary Śląskie	850 000,00	870 000,00	20 000,00	2	-1,05
Lipowa	162,00	166,00	4,00	2	-0,93
Toszek	369 000,00	379 000,00	10 000,00	3	-0,69
Kalety	165 000,00	170 000,00	5 000,00	3	-0,37
Knurów	882 000,00	910 000,00	28 000,00	3	-0,23

Gaszowice	266 200,00	279 500,00	13 300,00	5	1,60
Zawady	76 000,00	80 000,00	4 000,00	5	1,86
Mszana	90 000,00	95 000,00	5 000,00	6	2,16
Jasienica	520 000,00	550 000,00	30 000,00	6	2,37
Niegowa	80 000,00	85 000,00	5 000,00	6	2,85
Radzionków	131 000,00	140 000,00	9 000,00	7	3,47
Wielowieś	302 000,00	325 000,00	23 000,00	8	4,22
Kłobuck	325 000,00	352 000,00	27 000,00	8	4,91
Włodowice	22 000,00	24 000,00	2 000,00	9	5,69
Rudziniec	355 000,00	390 000,00	35 000,00	10	6,46
Mysłowice	4 500 000,00	4 980 000,00	480 000,00	11	7,27
Lubomia	45 600,00	50 600,00	5 000,00	11	7,56
Zbrosławice	501 000,00	560 000,00	59 000,00	12	8,38
Pilchowice	83 000,00	93 000,00	10 000,00	12	8,65
Miasteczko Śląskie	586 000,00	658 000,00	72 000,00	12	8,89
Radziechowy-Wieprz	75 000,00	85 000,00	10 000,00	13	9,93
Częstochowa	24 091 885,00	27 716 720,00	3 624 835,00	15	11,65
Świnna	39 000,00	45 000,00	6 000,00	15	11,98
Jejkowice	57 000,00	66 000,00	9 000,00	16	12,39
Milówka	100 000,00	120 000,00	20 000,00	20	16,60
Wilamowice	250 000,00	310 000,00	60 000,00	24	20,60
Nędza	149 600,00	191 400,00	41 800,00	28	24,54
Zabrze	9 576 000,00	12 810 000,00	3 234 000,00	34	30,37
Ruda Śląska	10 000 000,00	11 000 000,00	1 000 000,00	10	6,60
Poraj	250 000,00	300 000,00	50 000,00	20	16,60
Zebrzydowice	100 000,00	145 000,00	45 000,00	45	41,60
Lyski	11 000,00	10 000,00	-1 000,00	-9	-12,49
Janów	30 000,00	45 000,00	15 000,00	50	46,60
Rajcza	20 000,00	30 000,00	10 000,00	50	46,60
Czeladź	887 000,00	735 000,00	-152 000,00	-17	-20,54
Przystań	100 000,00	90 000,00	-10 000,00	-10	-13,40
Kozy	50 000,00	108 000,00	58 000,00	116	112,60
Pilica	108 000,00	108 000,00	0,00	0	-3,40
Sławków	175 000,00	144 000,00	-31 000,00	-18	-21,11

Tabela 29. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa śląskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.

Gminy/miasta w województwie świętokrzyskim	Kwoty w programach w 2020 r. (zł)	Kwoty w programach w 2021 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (zł)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. (%)	Zmiana kwot w programach w 2021 i 2020 r. z uwzględnieniem inflacji (%)
Sitkówka Nowiny	470 000,00	520 000,00	50 000,00	11	7,24
Morawica	477 473,00	149 000,00	-328 473,00	-69	-72,19
Ćmielów	13 500,00	13 000,00	-500,00	-4	-7,10
Kije	80 000,00	50 000,00	-30 000,00	-38	-40,90
Zagnańsk	160 000,00	100 000,00	-60 000,00	-38	-40,90
Bodzentyn	370 000,00	270 000,00	-100 000,00	-27	-30,43
Ostrowiec Świętokrzyski	1 800 000,00	1 400 000,00	-400 000,00	-22	-25,62
Górno	70 000,00	55 000,00	-15 000,00	-21	-24,83
Krasocin	450 700,00	355 000,00	-95 700,00	-21	-24,63
Wojciechowice	70 000,00	60 000,00	-10 000,00	-14	-17,69
Kazimierza Wielka	444 020,00	390 000,00	-54 020,00	-12	-15,57
Kielce	12 094 735,00	10 669 089,00	-1 425 646,00	-12	-15,19
Bliżyn	100 000,00	90 000,00	-10 000,00	-10	-13,40

Kluczewsko	90 000,00	85 000,00	-5 000,00	-6	-8,96
Pawłów	174 900,00	167 400,00	-7 500,00	-4	-7,69
Obrazów	82 000,00	80 000,00	-2 000,00	-2	-5,84
Koprzywnica	799 136,00	797 188,00	-1 948,00	0	-3,64
Baćkowice	30 000,00	30 000,00	0,00	0	-3,40
Batów	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Bieliny	160 000,00	160 000,00	0,00	0	-3,40
Bogoria	22 000,00	22 000,00	0,00	0	-3,40
Brody	165 000,00	165 000,00	0,00	0	-3,40
Chmielnik	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Czarnocin	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Daleszyce	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Gnojno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Gowarczów	67 000,00	67 000,00	0,00	0	-3,40
Imielno	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Iwaniska	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Jędrzejów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Kunów	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Lipnik	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Łopuszno	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Łubnice	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Michałów	0,00	3 000,00	3 000,00	100	100,00
Miedziana Góra	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Mirzec	23 000,00	23 000,00	0,00	0	-3,40
Mniów	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Moskorzew	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Nowa Słupia	190 000,00	190 000,00	0,00	0	-3,40
Nowy Korczyn	77 000,00	77 000,00	0,00	0	-3,40
Opatowiec	2 000,00	2 000,00	0,00	0	-3,40
Ostrowiec Świętokrzy- ski	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Ożarów	360 000,00	360 000,00	0,00	0	-3,40
Pierzchnica	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Radków	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Radoszyce	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Raków	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Rytwiany	162 000,00	162 000,00	0,00	0	-3,40
Sadowie	10 000,00	10 000,00	0,00	0	-3,40
Samborzec	250 000,00	250 000,00	0,00	0	-3,40
Sandomierz	1 329 000,00	1 329 000,00	0,00	0	-3,40
Secemin	57 500,00	57 500,00	0,00	0	-3,40
Skalbmierz	60 000,00	60 000,00	0,00	0	-3,40
Skarżysko Kościelne	45 000,00	45 000,00	0,00	0	-3,40
Słupia	8 000,00	8 000,00	0,00	0	-3,40
Sobków	58 000,00	58 000,00	0,00	0	-3,40
Solec-Zdrój	300 000,00	300 000,00	0,00	0	-3,40
Staszów	133 000,00	133 000,00	0,00	0	-3,40
Stopnica	80 000,00	80 000,00	0,00	0	-3,40
Strawczyn	25 000,00	25 000,00	0,00	0	-3,40
Suchedniów	20 000,00	20 000,00	0,00	0	-3,40
Tarłów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Tuczępy	3 000,00	3 000,00	0,00	0	-3,40
Waśniów	40 000,00	40 000,00	0,00	0	-3,40
Wiślica	50 000,00	50 000,00	0,00	0	-3,40
Wodzisław	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Sędziszów	852 529,00	856 735,00	4 206,00	0	-2,91
Szydłów	50 000,00	51 000,00	1 000,00	2	-1,40
Masłów	176 000,00	183 000,00	7 000,00	4	0,58
Połaniec	763 000,00	800 000,00	37 000,00	5	1,45

Starachowice	950 000,00	1 000 000,00	50 000,00	5	1,86
Klimontów	170 000,00	180 000,00	10 000,00	6	2,48
Falków	50 000,00	53 000,00	3 000,00	6	2,60
Stąporków	130 000,00	140 000,00	10 000,00	8	4,29
Małogoszcz	428 000,00	463 000,00	35 000,00	8	4,78
Bejsce	50 000,00	55 000,00	5 000,00	10	6,60
Osiek	60 000,00	66 000,00	6 000,00	10	6,60
Nagłowice	48 000,00	53 000,00	5 000,00	10	7,02
Piekoszów	17 000 000,00	19 000 000,00	2 000 000,00	12	8,36
Włoszczowa	428 500,00	479 500,00	51 000,00	12	8,50
Dwikozy	160 000,00	180 000,00	20 000,00	13	9,10
Łonów	80 000,00	90 000,00	10 000,00	13	9,10
Złota	4 000,00	4 500,00	500,00	13	9,10
Opatów	220,00	250,00	30,00	14	10,24
Czerwona Górka	35 000,00	40 000,00	5 000,00	14	10,89
Busko-Zdrój	300 000,00	350 000,00	50 000,00	17	13,27
Smyków	112 000,00	132 000,00	20 000,00	18	14,46
Pińczów	219 500,00	282 500,00	63 000,00	29	25,30
Pacanów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Wąchock	27 500,00	27 500,00	0,00	0	-3,40
Wilczyce	70 000,00	70 000,00	0,00	0	-3,40
Chęciny	17 000,00	30 000,00	13 000,00	76	73,07
Oksa	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Działoszyce	10 000,00	30 000,00	20 000,00	200	196,60
Łagów	0,00	0,00	0,00	0	-3,40
Ruda Maleniecka	10 000,00	75 000,00	65 000,00	650	646,60
Zawichost	33 700,00	33 700,00	0,00	0	-3,40
Skarżysko-Kamienna	1 132 000,00	1 140 000,00	8 000,00	1	-2,69
Końskie	380 000,00	430 000,00	50 000,00	13	9,76

Tabela 30. Zestawienia nominalne, a także w ujęciu zmiany % realnej wartości środków w poszczególnych gminach/miastach województwa świętokrzyskiego w ramach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. oraz 2021 r.