

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Żądania, p	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1	Szczecińska Fundacja Talent Promocja Postęp	I.3	10	Podział środków do poszczególnych priorytetów należy traktować jako podział ramowy. W celu racjonalizacji wydatkowania środków w ramach Programu NIW-CRSO może dokonać przesunięć środków między Priorytetami.	W regulaminie należałoby określić w jakich sytuacjach podział środków może ulec zmianie. Jednakże, warunki konkursu byłyby najbardziej przejrzyste i konkretne, gdyby Operator nie miał możliwości zmiany wysokości alokacji między priorytetami.	Wyjaśnienie Zapis jest powtórzeniem zapisu z Programu NOWEFIO 2021-2030. Regulamin musi być zgodny z dokumentem nadrzędnym jakim jest Program.
2	FUNDACJA POSTSCRIPTUM	I.4	11	Zgodnie z Regulaminem, podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są m.in.: „organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2021 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2022 lub 2023 roku (z wyłączeniem Operatorów realizujących zadania w ramach Priorytetu 1)”. Zwracamy się do Państwa z prośbą o zniesienie bariery w możliwości aplikowania organizacjom, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2021 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2022 lub 2023 roku.	Zniesienie bariery w możliwości aplikowania organizacjom, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2021 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2022 lub 2023 roku pragniemy uzasadnić wieloaspektowo, w oparciu o doświadczenie naszej organizacji oraz doświadczenie zawodowe członków Zarządu FUNDACJI POSTSCRIPTUM. Na wstępie organiem poinformować, iż jesteśmy organizacją, która uzyskała dofinansowanie w edycji 2021 konkursu NOWEFIO, na realizację projektu pn. „AKADEMIA POSTSCRIPTUM” dla 60 osób młodych w wieku 15-25 lat, wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym, których kompetencje społeczne wymagają rozwoju. Są to osoby zamieszkujące i/lub uczące się na terenie Miasta Lublin. Projekt realizujemy w latach 2021-2023. Co ważne, w roku 2022 dostaliśmy możliwość realizacji projektu w ograniczonym finansowo zakresie, w związku z przesunięciami budżetu pomiędzy latami. <b>AKPEKT 1</b> W związku z kończącą się rekrutacją dwóch pierwszych grup w ramach w/w projektu „AKADEMIA POSTSCRIPTUM” jesteśmy po wielu rozmowach z działaczami społecznymi, którzy pracują i realizują przedsięwzięcia dla grupy wiekowej 15-25 lat, w tym dla osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym. Działacze społeczni jednomyślnie uważają, iż problem braku kompetencji społecznych u młodego pokolenia jest bardzo widoczny i należy podejmować szereg działań w celu jego zniwelowania. W szczególności jest to widoczne w dobie globalnej pandemii i związanej z tym nauki zdalnej oraz „zamknięcia” się młodzieży na budowanie więzi społecznych. Jednakże problem ten ma nie tylko charakter lokalny, ale również regionalny a nawet krajowy. Dlatego bardzo istotne byłoby „wyjście” z naszym projektem poza teren Miasta Lublin. Tutaj z pomocą przychodzi konkurs NOWEFIO 2022, dzięki któremu byłibyśmy w stanie opracować projekt analogiczny do „AKADEMII POSTSCRIPTUM”, który zasięgiem terytorialnym objąłby całe województwo lubelskie, a dzięki temu byłby realną odpowiedzią na problemy, zasygnalizowane przez szereg działaczy społecznych, współpracujących z wykluczoną społecznie młodzieżą. Jednakże przy obecnych	Odrzucenie Wykluczenie z konkursu podmiotów realizujących projekty 2- i 3-letnie w ramach FIO 2021 wynika z faktu, iż organizacje te na podstawie umowy zawartej w 2021 roku będą realizowały zadania i otrzymują na nie dotacje w 2022 roku. Umożliwienie uczestnictwa tymże organizacjom w konkursie doprowadziłoby do sytuacji, w której jedna organizacja realizowałaby dwa projekty w ramach Programu Jednocześnie – w efekcie ograniczając dostępność środków dla innych organizacji.
3	STOWARZYSZENIE NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH SPES	II.2, III.2	13	Czas realizacji zadań powinien być bardziej elastyczny	Czas realizacji zadań powinien być bardziej elastyczny – chodzi tu o sytuacje szczególne, wyjątkowe, np. związane z konsekwencjami jakie obecnie przynosi pandemia, ale również z innymi, które w sposób bezpośredni mają wpływ na realizację zadań, osiągnięcie wyznaczonych rezultatów, a są niezależne od organizacji	Wyjaśnienie Czas realizacji zadań jest elastyczny: realizacja poszczególnych działań w ramach projektu ustalana jest przez Wnioskodawcę we wniosku. W przypadku zmian w trakcie realizacji zadania Regulamin dopuszcza wprowadzenie zmian w harmonogramie działań.
4	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	V.1	18	Praca społeczna jako wkład osobowy: czy te same warunki obowiązują członków organizacji co wolontariuszy niebędących członkami (porozumienie, ubezpieczenie)? Jeżeli tak, to dobrze byłoby to doprecyzować.	Dzięki doprecyzowaniu można uniknąć błędów przy rozliczeniu (zwykle pracą społeczną członków rozlicza się jako oświadczenie o ilości przepracowanych godzin).	Wyjaśnienie Wkład własny osobowy może zostać wniesiony w ramach wolontariatu lub pracy społecznej członków organizacji. W ramach konkursu, obie formy traktowane są równoważnie. Co więcej, nie ma wymogu wniesienia wkładu własnego.
5	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	V.4	20	Jest: „W ramach realizowanych zadań rekomendowane jest odpowiedzialne podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.” Należy usunąć rekomendację.	Jakkolwiek intencja upowszechniania modelu „NGO jako miejsca pracy” jest słuszna, to w praktyce realizacji ofert NoweIO nie sprawdza się, bowiem środki przeznaczone na realizację ofert są zbyt niskie dla tworzenia w projektach miejsc pracy: • przy maksymalnej rocznej kwocie dotacji na poziomie 150 tys. zł zatrudnienie jednej osoby na pełen etat przy zastosowaniu minimalnego wynagrodzenia od 2022 roku na poziomie 3.010,00 zł to koszt na poziomie 36,1 tys. zł, tj. ponad 24% wartości projektu, a więc kwota stanowiąca np. całość dopuszczalnych kosztów administracyjnych tego projektu, • oczywiście zatrudnienie nie jest zawsze konieczne na poziomie całego etatu, ale proponowanie części etatu pracownikom z kolei obniża wartość wynagrodzenia i nie tworzy wrażeń „NGO jako miejsca trwałego zatrudnienia”; • jednocześnie dla większości osób aktywnych w NGO, organizacja jest drugim a nie pierwszym źródłem przychodu, stąd powierzenie zadań na podstawie umów cywilnoprawnych jest tu bardziej zasadne, jak i lepsze ekonomicznie dla zaangażowanych, co sprzyja z kolei pozyskiwaniu bardziej kompetentnych kadr w NGO i zachęca do szukania kolejnych rozwiązań i działań w NGO; • rekomendacja „nie przyjęła się” wśród oceniających – w naszej ofercie oceniająca usunęła jedyne stanowisko pracy w projekcie, wskazując, że jest ono niezasadne w tej formie, pozostawiając realizację ponad dwuletniego projektu koordynatorowi zaangażowanemu na umowę cywilnoprawną w wymiarze równoważnym ½ etatu.	Odrzucenie W ramach Programu NOWEFIO, w ramach realizowanych zadań rekomendowane jest odpowiedzialne podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę. Jest to także postulat zgłaszany przez organizacje pozarządowe w ramach konsultacji społecznych Regulaminu konkursu NOWEFIO 2021.

6	Szczecińska Fundacja Talent Promocja Postęp	VI.2	23	W ramach konkursu NOWEFIO 2022 uprawniony podmiot może złożyć tylko jedną ofertę.	W konkursie NOWEFIO 2021 dopuszczalne było złożenie dwóch ofert, każda w ramach innego priorytetu. Takie rozwiązanie dawało większe szanse na otrzymanie dofinansowania przez NGOsy. Zmiana ta jest dyskryminująca w stosunku do podmiotów, które nie otrzymały dofinansowania w konkursie NOWEFIO 2021.	Odrzucenie Należy zwrócić uwagę, iż rok 2021 był pierwszym rokiem realizacji Programu NOWEFIO, w efekcie środki na jego realizację były najwyższe (brak zobowiązań z lat ubiegłych). Co więcej, konkurs w edycji 2021 został ogłoszony dopiero w pierwszym półroczu 2021 roku. Umożliwiło to zniesienie limitu liczby ofert złożonych przez jedną organizację w ramach konkursu. W ramach edycji 2022 środki na realizację Programu są niemal dwukrotnie niższe (w związku ze zobowiązaniami z roku 2021). Umożliwienie składania więcej niż jednej oferty przez organizację w ramach konkursu spowodowałoby zmniejszenie ich szans na otrzymanie dotacji (w związku z większą konkurencją o środki) oraz podwyższyłoby koszty obsługi Programu.
7	STOWARZYSZENIE NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH SPES	VI.2	23	Organizacje mogłyby składać więcej niż 1 ofertę w ramach konkursu, w ale różnych priorytetach	Organizacje pozarządowe prowadzą szeroką działalność - dla przykładu Stowarzyszenie SPES prowadzi ośrodek poradnictwa, warsztat terapii zajęciowej, mieszkanie chronione, wspólnoty spotkań; dlatego zasadne jest, by organizacje mogłyby składać więcej niż 1 ofertę w konkursie, ale w różnych priorytetach	Odrzucenie Należy zwrócić uwagę, iż rok 2021 był pierwszym rokiem realizacji Programu NOWEFIO, w efekcie środki na jego realizację były najwyższe (brak zobowiązań z lat ubiegłych). Co więcej, konkurs w edycji 2021 został ogłoszony dopiero w pierwszym półroczu 2021 roku. Umożliwiło to zniesienie limitu liczby ofert złożonych przez jedną organizację w ramach konkursu. W ramach edycji 2022 środki na realizację Programu są niemal dwukrotnie niższe (w związku ze zobowiązaniami z roku 2021). Umożliwienie składania więcej niż jednej oferty przez organizację w ramach konkursu spowodowałoby zmniejszenie ich szans na otrzymanie dotacji (w związku z większą konkurencją o środki) oraz podwyższyłoby koszty obsługi Programu.
9	STOWARZYSZENIE NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH SPE	VII.2	27,28	Ogólna ocena pomysłu – ocena łączna pomysłu - nie powinna być oceną nadrzędną nad oceną punktową	Ogólna ocena pomysłu nie zawiera bliżej sprecyzowanych kryteriów, szczególnie jak chodzi o różnicę pomiędzy oceną A – pomysł wartościowy, a oceną B - pomysł prawidłowy. Nadrzędność tej oceny nad oceną punktową powoduje naszym zadaniem obniżenie szans na uzyskanie dofinansowania przez podmioty, których oferty uzyskały wysoką ocenę punktową, zatem pod względem merytorycznym zostały ocenione jako prawidłowe i wartościowe – lecz zdaniem jednego eksperta, pomysł uzyskał ocenę B. Sytuacja taka dotyczyła SPES w konkursie NOWEFIO 2021 znaleźliśmy się na liście rezerwowej uzyskując 102 pkt, podczas gdy oferty przeznaczone do dofinansowania otrzymały mniejszą liczbę punktów – ostatnie wnioski przeznaczone do dofinansowania na liście rankingowej mają 85 pkt. Ogólna ocena naszego pomysłu: B+, a szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny jest następujące: „Pomysł prowadzenia nieodpłatnego poradnictwa ogólnego i prawnego dla osób niepełnosprawnych i ich opiekunów lub obywateli, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji materialnej jest wartościowy. Jednakże po zapoznaniu się z całością wniosku, a także z budżetem można wywnioskować, że realizacja pomysłu polega na finansowaniu i kontynuacji dotychczasowych działań, a nie powstania nowych inicjatyw. Wniosek nie posiada zatem znamion innowacyjności i wprowadzania nowej jakości, dlatego w kontekście programu NOWE FIO jest prawidłowy, natomiast nie wprowadza potencjału do nowych zmian systemowych. W zasadzie cały budżet skupia się na sfinansowaniu wynagrodzeń dla pracowników oraz zwykłych kosztów administracyjnych jak opłaty za energię, Internet, wywóz odpadów. W związku z tym wniosek może zostać rekomendowany do dofinansowania tylko w przypadku dostępności środków. Natomiast, w szczegółowym uzasadnieniu oceny kryterium strategicznego naszego projektu wskazano: „Projekt zakłada wsparcie oraz bezpłatne poradnictwo prawne dla osób wykluczonych poprzez niepełnosprawność lub trudną sytuację materialną, w związku z tym można stwierdzić, że wpływa na zwiększenie aktywności obywatelskiej wśród tych osób. Działania podejmowane przez stowarzyszenie są niezwykle istotne i leżą w interesie włączenia osób niepełnosprawnych w sektor obywatelski, a także ułatwiają im funkcjonowanie we współczesnym	Ocena ofert w ramach Programu NOWEFIO z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z głównych zasad Programu NOWEFIO 2014-2020 - w ramach Programu FIO możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "A", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.
8	Fundacja Pomyslova.pl	VII.2	28	Uwaga dotyczy tabeli z wynikami ocen A – B – C przyznanych przez różnych ekspertów. NIW nie przewidział, co się dzieje w przypadku, gdy jeden ekspert da ocenę A, a drugi B. Tabelę należy rozbudować o schemat: Ekspert 1 daje A, ekspert 2: B Ekspert 1 daje B, ekspert 2: C W przypadku oceny Ekspert 1 daje A, ekspert 2: C oferta jest kierowana do trzeciego oceniającego, więc nie trzeba jej przewidywać w tabeli.	Wniosek jest wnioskiem logicznym wynikającym z konieczności uwzględnienia różnicy w ocenie literowej przyznawanej przez różnych ekspertów.	Wyjaśnienie Określenie "niewielkie rozbieżności" oznacza wszystkie inne rozbieżności w ocenie, które nie kwalifikują oferty do oceny trzeciego eksperta. Rozstrzygnięcia konkursu dokonuje zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa i to ona ustala ostateczną punktację oferty. NIW-CRSO, zgodnie z Regulaminem konkursu, przedstawia Komisji Konkursowej propozycję list rankingowych. Jest to zatem forma listy rankingowej.
10	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII.2	28	Jest: „W przypadku dużej rozbieżności w ocenach ekspertów (ocena A oraz ocena C) oferta kierowana jest do oceny 3 eksperta. W przypadku niewielkich rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO przygotowuje Komisji Konkursowej rekomendację rozstrzygnięcia w oparciu o karty oceny przygotowane przez ekspertów.” Należy usunąć fragment „W przypadku niewielkich rozbieżności...”	• Określenie „niewielkie rozbieżności” jest niejasne, „nieostre” i nie może mieć zastosowania w procesie oceny. • Należy przywrócić rozwiązanie w którym „suma” ocen np. A od jednego eksperta i B od drugiego eksperta skutkuje łączną oceną B+. Pozostawienie rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej jest nie tylko niepraktyczne (wielosobowe gremium weryfikujące dwie oceny dla kilkudziesięciu, bądź kilkuset ofert), ale przede wszystkim nietransparentne. • Dodatkowo zastosowanie przedstawionego w regulaminie rozwiązania nasuwa kolejne pytania i wymaga dodatkowych uregulowań w procedurach i regulaminie: jaki jest wzór/formularz „rekomendacji” dla Komisji Konkursowej? jakimi kryteriami posługiwać się będzie Komisja etc.?	Wyjaśnienie Określenie "niewielkie rozbieżności" oznacza wszystkie inne rozbieżności w ocenie, które nie kwalifikują oferty do oceny trzeciego eksperta. Rozstrzygnięcia konkursu dokonuje zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa i to ona ustala ostateczną punktację oferty. NIW-CRSO, zgodnie z Regulaminem konkursu, przedstawia Komisji Konkursowej propozycję list rankingowych. Jest to zatem forma listy rankingowej.

11	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	VII.2	28	Zapis: „W przypadku niewielkich rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO przygotowuje Komisji Konkursowej rekomendację rozstrzygnięcia w oparciu o karty oceny przygotowane przez ekspertów”. Czy to oznacza, że w przypadkach przyznania ocen A i B rekomendację decydującą przedstawia NIW-CRSO? Warto doprecyzować co oznaczają „niewielkie rozbieżności”.	Zapis nie jest naszym zdaniem jasny i jednoznaczny. Oceny AB są najczęstszą przyczyną niezakwalifikowania oferty do dofinansowania.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Określenie "niewielkie rozbieżności" oznacza wszystkie inne rozbieżności w ocenie, które nie kwalifikują oferty do oceny trzeciego eksperta.</p> <p>Rozstrzygnięcia konkursu dokonuje zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa i to ona ustala ostateczną punktację oferty.</p> <p>NIW-CRSO, zgodnie z Regulaminem konkursu, przedstawia Komisji Konkursowej propozycję list rankingowych. Jest to zatem forma listy rankingowej.</p>
----	---	-------	----	--	---	---

12	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII.2	29	Błędne wyliczenie w części „Szczegółowe kryteria merytoryczne w 2022 r., 1. Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu...” Jest: Maksymalna liczba punktów: 25 pkt. Minimum punktowe: 50% z 25 pkt. = 18 pkt. Winno być: Maksymalna liczba punktów: 25 pkt. Minimum punktowe: 50% z 25 pkt. = 12,5 pkt.	Błąd rachunkowy w wyliczeniu wartości procentowej.	Uwaga przyjęta
13	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII.2	29	Kryterium „1. Adekwatność oferty...” z pula punktów na poziomie 25 pkt. Dodanie w podręczniku dla beneficjenta informacji w jaki sposób oferent winien odnieść się do kwestii zgodności oferty z celem Programu i celem priorytetu.	Podstawą ocen w kryterium 1 jest „zgodność z celami Programu”, niemniej oferenci nie mają wymogu odniesienia się do tej kwestii, za to oceniający mają taki obowiązek. Warto wskazać oferentom, jak rozumieć należy wpisanie się w cel Programu i priorytetu i zachęcać do uwzględnienia tej kwestii w składanych ofertach. Warto podkreślić, że brak odniesień w opisie oferty do celu Programu może spowodować odrzucenie oferty, stąd też wymagane odniesienia się przez oferenta do tej kwestii wydaje się konieczne.	Uwaga przyjęta Kwestia nie dotyczy regulaminu konkursu.
14	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII.2	29	Kryterium „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów).” Obniżenie wartości maksymalnej liczby punktów w kryterium.	W kryterium przyznawane jest do 20 pkt. W tym kontekście warto zwrócić uwagę, że najwyższe punktowane kryteria strategiczne odnoszą się także do kwestii potencjału i doświadczenia oferenta (siedziba oferenta + wielkość rocznego budżetu), co oznacza, że pozwalają one na uzyskanie „dodatkowych” punktów gdy na bazie oferty przyznaje maksymalną liczbę punktów w kryterium 4. nie jest możliwe. Tym samym, im wyższa pula punktów w kryterium 4., tym bardziej znaczenie i sens kryteriów strategicznych się rozmywa.	Wyjaśnienie W ramach kryterium 4 oceny merytorycznej ocenie nie podlega sam potencjał Oferenta, a jego potencjał w stosunku do skali, stopnia trudności działań zaplanowanych w ofercie. Organizacja o niewielkim doświadczeniu, potencjałe finansowym może otrzymać maksymalną punktację w kryterium, jeżeli będzie w stanie zrealizować zaplanowane w ofercie zadanie.
15	Fundacja Pomyslova.pl	VII.2	29	Zmiana „50%z25pkt.=18pkt.” na: „50%z25pkt.=13pkt.”	W regulaminie znalazł się błąd matematyczny, który należy sprostować.	Uwaga przyjęta
16	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VII.3	30	Kryterium strategiczne „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców.” Kryterium wymaga zmiany na „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 15 tys. mieszkańców i działającą nie krócej niż 24 miesiące.”	Kryterium w obecnym brzmieniu promuje mniejsze ośrodki, ale charakter tych ośrodków jest zbyt szeroko opisany – przedział „do 25 tys. mieszkańców” powinien być zmniejszony na „do 15 tys. mieszkańców”, co lepiej oddaje charakter miasteczek „Polski powiatowej”.  Jednocześnie odwołanie do „siedziby w miejscowości liczącej do...” w dłuższej perspektywie może mieć negatywne skutki dla konkursu i świadomego rejestrowania organizacji w mniejszych miejscowościach, jakimi są gminy wiejskie graniczące z dużymi ośrodkami miejskimi, stąd odwołanie do okresu działania wydaje się wskazane.  Jednocześnie odwołanie do okresu działania organizacji jest zasadne z uwagi na charakter działań NGO w dłuższej perspektywie czasu – po dwóch latach aktywności, organizacja jest świadoma potrzeb, ograniczeń i barier lokalnej społeczności, a rzadko posiada tę wiedzę bezpośrednio po powołaniu i bez żadnych	Wyjaśnienie Organizacje działające na wsiach i w małych miastach mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Nie jest ono decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.
17	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII.2	33	Jest: „Komisja konkursowa ustala liczbę punktów oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty.” Należy wykreślić.	Propozycja w regulaminie: + zmienia „oceny ekspertów” na „propozycje ekspertów”, co powinno być uwzględnione i opisane w całym regulaminie, a nie jedynie w cytowanym miejscu; + jest złym rozwiązaniem, bowiem „przesuwa” tworzenie listy rankingowej z jej opracowania na podstawie ocen ogólnych pomysłu i średnich ocen arytmetycznych na komisję konkursową, która – w myśl proponowanego postanowienia regulaminu – „ustala liczbę punktów” (tym samym liczbą punktów nie jest już suma punktów otrzymanych z ocen) oraz dokonuje dodatkowej oceny („własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty”), co do której oceny nie opracowano żadnych procedur.	Odrzucenie Rozstrzygnięcia konkursu dokonuje zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa i to ona ustala ostateczną punktację oferty.
18	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII.3	34	Jest: „NIW-CRSO przygotowuje listy rankingowe projektów proponowanych do dofinansowania. Znajdują się na niej wszystkie oferty ocenione merytorycznie.” Należy uszczegółwić.	Nie wskazano w regulaminie w jaki sposób układana jest lista rankingowa (ranking zakłada kolejność według konkretnych, z góry znanych, kryteriów).  Nie wskazano również jaki jest cel tworzenia listy rankingowej przez NIW, gdy wcześniej Komisja konkursowa „ustala liczbę punktów” i „dokonała własnej oceny”.	Wyjaśnienie W Regulaminie wskazane zostały informacje wskazujące w jaki sposób tworzone są listy rankingowe oraz jakie informacje się na nich znajdują w podrozdziale VIII.3.

19	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII.3	34	Jest: „W przypadku, gdy oferta została oceniona pozytywnie formalnie, ale występuje wyraźna różnica w ocenie: różnica punktów pomiędzy ocenami obu ekspertów przekracza 30 punktów oraz co najmniej jedna z ocen jest wyższa niż 59 punktów (w tym otrzymała minimum 15 punktów w kryterium 1) lub wyższa ogólna ocena pomysłu to A, natomiast niższa to C - oferta kierowana jest do oceny III eksperta, a przy tworzeniu listy rankingowej bierze się pod uwagę dwie najbliższe oceny.” Należy ujednoclić z innymi postanowieniami regulaminu.	Zgodnie z tabelą „Szczegółowe kryteria...” na str. 29 minimum punktowe w kryterium 1 to 18 pkt., a zgodnie z wyliczeniem matematycznym 50% z 25 pkt. to 12,5 pkt. Natomiast cytowany obok fragment regulaminu wprowadza trzecią wartość minimalną dla kryterium 1, tj. 15 pkt. liczone jako 60% z 25 pkt.	Uwaga przyjęta
----	---	--------	----	---	---	----------------

20	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII.3	34	Jest: „Oferty, których ocena merytoryczna (średnia ocen dwóch ekspertów) jest niższa niż 60 punktów (60% maksymalnej oceny) oraz/lub ocena w kryterium 1 (średnia ocen) jest niższa niż 15 punktów lub ocena ogólna pomysłu to C: zostają ocenione negatywnie pod względem merytorycznym. Oferty, których ocena merytoryczna (średnia ocen dwóch ekspertów) jest niższa niż 60 punktów (60% maksymalnej oceny) oraz/lub ocena w kryterium 1 (średnia ocen) jest niższa niż 15 punktów lub ocena ogólna pomysłu to C: zostają ocenione negatywnie pod względem merytorycznym.”	Zgodnie z tabelą „Szczegółowe kryteria...” na str. 29 minimum punktowe w kryterium 1 to 18 pkt., a zgodnie z wyliczeniem matematycznym 50% z 25 pkt. to 12,5 pkt. Natomiast cytowany obok fragment regulaminu wprowadza trzecią wartość minimalną dla kryterium 1, tj. 15 pkt. liczone jako 60% z 25 pkt.	Uwaga przyjęta
21	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	VIII.3	35	Jest: „Na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji przy uwzględnieniu dostępnej alokacji środków w ramach Priorytetu.” Należy uszczegółowić.	W obecnym rozwiązaniu, NIW na bazie przygotowanej przez... NIW listy rankingowej tworzy kolejną listę – „listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji”, która wydaje się kopiować dane z przygotowanej przez NIW „listy rankingowej projektów proponowanych do dofinansowania”.	Wyjaśnienie Lista rankingowa jest to lista z ocenami wszystkich ofert. Lista ofert kwalifikujących się do dofinansowania to lista ofert, które kwalifikują się do otrzymania dotacji.
22	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	IX.3	37	Jest „Przekazanie całości środków na dany rok finansowych” zamiast „Przekazanie całości środków finansowych na dany rok”	Oczywista omyłka pisarska	Uwaga przyjęta
23	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	IX.6	39	Doprecyzowanie czy zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami powinno zawierać WSZYSTKIE wymienione aspekty – tak wynika to z treści regulaminu.	Czy możliwe jest dostosowanie do potencjalnych możliwych odbiorców, do których adresowane jest zadanie? Jeżeli zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami musi zawierać wszystkie wymienione aspekty, wtedy realizować projekty FIO będą w stanie jedynie najzamożniejsze organizacje, bądź takie, które już pracują na rzecz osób z różnym rodzajem i stopniem niepełnosprawności. Czy pełen zakres udogodnień wymienionych w ww. punkcie mają wdrożyć wszyscy, niezależnie do kogo adresowane jest zadanie?	Wyjaśnienie Obowiązek zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wynika z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. 2020 poz. 1062) i nie jest możliwy do zmiany w ramach dokumentu jakim jest Regulamin konkursu.
24	STOWARZYSZENIE NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH SPES	IX.7	40,41	Większa elastyczność w dopuszczalności zmian wskaźników i rezultatów	Założone wskaźniki i rezultaty nie zawsze są możliwe do zrealizowania/osiągnięcia w całości, a nawet w części, z przyczyn niezależnych od organizacji - co nie zmienia faktu, że podejmowane są różne działania na rzecz ich realizacji. Te działania powinny być ujmowane jako wskaźniki zastępcze. W realizowanych zadaniach pojawiają się mogą zmienne zakłócające, które znacząco utrudniają, bądź nawet uniemożliwiają realizację zadania zgodnie z pierwotnymi założeniami, co może przełożyć się na niemożność prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji (mniej niż 80% wykonania zadania). Ma to szczególne znaczenie w okresie pandemii COVID - 19, która powoduje obiektywną trudność w planowaniu i realizowaniu zakładanych działań.	Wyjaśnienie Regulamin dopuszcza wprowadzenie zmian we wskaźnikach i rezultatach projektu w celu dostosowania ich o faktycznej realizacji zadania. Dodanie wskaźników zastępczych by było dodatkowym skomplikowaniem wzoru wniosku.
25	Federacja Mazowia	IX	42	Proponujemy dodanie podrozdziału 9 „Transparentność Programu” o treści „Celem zwiększenia transparentności Programu NOWEFIO wszystkie oferty, na których realizację zostaną podpisane umowy z NIW-CRSO, będą udostępnione publicznie wraz z kartami ocen za pomocą generatora wniosków NIW”.	W kontekście debaty dotyczącej merytorycznego zakresu dofinansowanych projektów i ewentualnych politycznych konotacji proponujemy, aby Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego udostępnił wszystkim zainteresowanym dostęp do wszystkich inicjatyw, na których realizację zostały podpisane umowy wraz z kartami ocen. Zwiększy to poziom zaufania do decyzji podejmowanych zarówno przez zewnętrznych ekspertów jak i ostatecznych decyzji podejmowanych przez Dyrektora NIW, który akceptuje listy dofinansowanych inicjatyw	Wyjaśnienie Wnioskowany zapis znajduje się na stronie 37 Regulaminu: "Dofinansowanie oferty (podpisanie umowy) oznacza, że złożona oferta, umowa i pozostałe dokumenty projektowe stają się informacją publiczną w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), z zastrzeżeniem wynikającym z art. 5 ust. 2 tej ustawy, w szczególności z zachowaniem wymogów wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych."