



**Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego
Rządowego Programu NOWEFIO w dniu 16 listopada 2021 r.**

W dniu 16 listopada 2021 r. w formule online za pośrednictwem MS Teams odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, którego przedmiotem było:

- omówienie projektu Regulaminu Konkursu NOWEFIO na rok 2022 oraz uwag zgłoszonych do niego w trakcie konsultacji społecznych;
- wybór przedstawiciela KSM do Komisji Konkursowej NOWEFIO w edycji 2022.

W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie KSM NOWEFIO, tj.:

Przedstawiciele organów administracji publicznej:

1. Piotr Mazurek – przewodniczący Komitetu,
2. Szymon Dziubicki,
3. Mariusz Bulski,
4. Tomasz Moliński,
5. Michał Włodarczyk,
6. Tomasz Miłkowski,
7. Maciej Waliński-Trzewik.

Przedstawiciele organizacji obywatelskich:

8. Natalia Bujak,
9. Wojciech Dec,
10. Alicja Gawinek,
11. Karol Gutsze,
12. Wojciech Jachimowicz,
13. Karol Handzel,

14. dr Piotr Nowacki,

15. Waldemar Weihs.

Przedstawiciele NIW-CRSO:

16. Michał Rulski, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,

17. Przemysław Jaśkiewicz, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,

18. Stefan Kołucki,

19. Łukasz Ofiara,

20. Maria Wojas (protokolantka spotkania).

Na wstępie spotkania Pan Piotr Mazurek, Przewodniczący KSM NOWEFIO, powitał zebrane osoby oraz zaprosił je do krótkiej autoprezentacji. Każdy z obecnych członków przedstawił się wskazując na doświadczenie w działalności w obszarze aktywności społecznej. Następnie rozpoczęto omówienie pierwszego punktu posiedzenia KSM – projektu Regulaminu Konkursu NOWEFIO na rok 2022 oraz uwag zgłoszonych do niego w trakcie konsultacji społecznych.

Omówienie projektu Regulaminu konkursu NOWEFIO edycja 2022

Dokument wraz z uwagami został przedstawiony przez Pana Stefana Kołuckiego. Wymienione zostały główne różnice między regulaminami z edycji 2022 i 2021, tj.:

- zwiększenie elastyczności wprowadzania zmian w budżetach projektów wieloletnich;
- wprowadzenie możliwości podpisania oferty i umowy przez EPUAP;
- aktualizacja Regulaminu w zakresie nowych wymogów promocji projektów;
- dostosowanie Regulaminu do Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;
- wprowadzenie nowych kryteriów strategicznych.

Następnie Komitet omówił poniższe kwestie:

1. Zmiana wartości punktów strategicznych przyznawanych w ramach 4 kryterium strategicznego (*Oferta zakłada działania z obszaru strategicznego*): z 3 punktów na 5 punktów. W związku z wagą problematyki poruszanej w ramach kryterium Komitet uznał za zasadne podniesienie liczby punktów strategicznych w kryterium z 3 do 5.

2. Kryterium strategiczne 2 (*Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców; lub oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców*). Dyskusja związana z tym kryterium strategicznym dotyczyła wprowadzenia zmiany oceny: z siedziby organizacji na miejsce działania lub miejsce realizacji projektu. W wyniku przeprowadzonej dyskusji nie wprowadzono zmian do regulaminu w przedmiotowym zakresie uznając, iż celem kryterium jest wsparcie organizacji z mniejszych miejscowości, nie zaś zwiększenie liczby realizacji inicjatyw na terenach wiejskich.

Omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych

Komitet omówił uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych projektu Regulaminu konkursu NOWEFIO edycja 2022. Na wstępie Pan Piotr Mazurek podkreślił, iż informacja o konsultacjach społecznych tak kluczowych dokumentów jak Regulamin konkursu powinna być możliwie jak najszerszej promowana. Być może nie wszystkie organizacje wiedziały o konsultacjach publicznych Regulaminu, co skutkowało małą liczbą uwag. Temu głosowi towarzyszyła refleksja, iż NIW-CRSO powinien podjąć szersze działania informacyjne mające na celu dotarcie z wiadomością o konsultacjach społecznych do jak najszerszego środowiska.

Omówiono następujące uwagi:

1. *Podział środków do poszczególnych priorytetów należy traktować jako podział ramowy. W celu racjonalizacji wydatkowania środków w ramach Programu NIW-CRSO może dokonać przesunięć środków między Priorytetami. [...] Jednakże, warunki konkursu byłyby najbardziej przejrzyste i konkretne, gdyby NIW-CRSO nie miał możliwości zmiany wysokości alokacji między priorytetami.* – wyjaśniono, iż zmiana nie jest możliwa do przyjęcia, ponieważ jest niezgodna z regulaminem.
2. *Zgodnie z Regulaminem, podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są m.in.: „organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2021 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2022 lub 2023 roku (z wyłączeniem Operatorów realizujących zadania w ramach Priorytetu 1)”. Zniesienie bariery o możliwość aplikowania organizacjom, które zakwalifikowały się do dofinansowania w ramach edycji 2021 konkursu na realizację projektu kończącego się*

w 2022 lub 2023 roku. Zniesienie bariery [...] pragniemy uzasadnić wieloaspektowo [...]

1. możliwość rozszerzenia zasięgu projektu, szczególnie ze względu na obciążenie budżetu wielu projektów; [...] 2. jeden projekt w realizacji dla młodej organizacji jest niewystarczający, aby móc się rozwijać i realizować swoje cele statutowe; [...] 3. „okres przejściowy” w funduszach UE, tj. przejście z okresu finansowego 2014-2020 na jeszcze nierozpoczęty okres finansowy 2021-2027. [...] 4. Parlament Europejski wydał rezolucję, która zablokuje wypłatę unijnych środków na Krajowy Plan Odbudowy. Musimy rozważyć możliwość, że pieniędzy unijnych nie będzie.– odrzucenie uwagi. Wykluczenie z konkursu podmiotów realizujących projekty 2- i 3-letnie w ramach FIO 2021 wynika z faktu, iż organizacje te na podstawie umowy zawartej w 2021 roku będą realizowały zadania i otrzymają na nie dotację w 2022 roku. Umożliwienie uczestnictwa tymże organizacjom w konkursie doprowadziłoby do sytuacji, w której jedna organizacja realizowałaby dwa projekty w ramach Programu jednocześnie - w efekcie ograniczając dostępność środków dla innych organizacji.

3. *Czas realizacji zadań powinien być bardziej elastyczny – chodzi o sytuacje szczególne, wyjątkowe, np. związane z konsekwencjami, jakie obecnie przynosi pandemia, ale również z innymi, które w bezpośredni sposób mają wpływ na realizację zadań, osiągnięcie wyznaczonych rezultatów, a są niezależne od organizacji – wyjaśniono, iż Regulamin w obecnym brzmieniu przewiduje możliwość wprowadzania zmian do harmonogramu.*
4. *Praca społeczna jako wkład osobowy: czy te same warunki obowiązują członków organizacji co wolontariuszy niebędących członkami [...] dobrze byłoby to doprecyzować, dzięki doprecyzowaniu można uniknąć błędów przy rozliczeniu – wyjaśniono, że wkład własny osobowy może zostać wniesiony w ramach wolontariatu lub pracy społecznej członków organizacji. W ramach konkursu obie formy traktowane są równorzędnie.*
5. *„W ramach realizowanych zadań rekomendowane [...] poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę.” Należy usunąć rekomendację. Jakkolwiek intencja upowszechniania modelu „NGO jako miejsca pracy” jest słuszna, to w praktyce realizacji ofert NoweFIO nie sprawdza się, bowiem środki przeznaczone na realizację ofert są zbyt niskie dla tworzenia w projektach miejsc pracy – wyjaśniono że w ramach*

Programu NOWEFIO rekomendowane jest odpowiedzialne podchodzenie do NGO jako miejsca pracy. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę jest zalecane, lecz nie jest to wymóg formalny.

6. *W ramach konkursu NOWEFIO 2022 uprawniony podmiot może złożyć tylko jedną ofertę. W konkursie NOWEFIO 2021 dopuszczalne było złożenie dwóch ofert, każda w ramach innego priorytetu. Takie rozwiązanie dawało większe szanse na otrzymanie dofinansowania przez NGOsy. [...] – zarekomendowano odrzucenie uwagi, ze względu na dostępną wysokość środków w ramach konkursu (dwukrotnie niższą niż w poprzedniej edycji). Proponowane przez organizację rozwiązanie znacząco zmniejszyłoby liczbę organizacji dofinansowanych w ramach konkursu.*
7. *Organizacje mogłyby składać więcej niż 1 ofertę w ramach konkursu, w ale różnych priorytetach, organizacje pozarządowe prowadzą szeroką działalność, dlatego zasadne jest, by organizacje mogły składać więcej niż jedną ofertę w konkursie, ale w różnych priorytetach – zarekomendowano odrzucenie uwagi, ze względu na dostępną wysokość środków w ramach konkursu (dwukrotnie niższą niż w poprzedniej edycji). Proponowane przez organizację rozwiązanie znacząco zmniejszyłoby liczbę organizacji dofinansowanych w ramach konkursu.*
8. *Ogólna ocena pomysłu – ocena łączna pomysłu - nie powinna być oceną nadrzędną nad oceną punktową, ocena ogólna pomysłu nie zawiera bliżej sprecyzowanych kryteriów, szczególnie jak chodzi o różnicę pomiędzy oceną A a oceną B. Nadrzędność tej oceny nad oceną punktową powoduje obniżenie szans na uzyskanie dofinansowania [...] projekty ocenione jako prawidłowe i wartościowe, lecz zdaniem jednego eksperta pomysł uzyskał ocenę B – zarekomendowano odrzucenie uwagi uzasadniając, iż program NOWEFIO ma na celu wspieranie projektów innowacyjnych, eksperymentalnych, o wysokim wpływie na rozwój społeczeństwa obywatelskiego.*
9. *Uwaga dotyczy tabeli z wynikami ocen A – B – C przyznanych przez różnych ekspertów. NIW nie przewidział, co się dzieje w przypadku, gdy jeden ekspert da ocenę A, a drugi B. Tabelę należy rozbudować o schemat: Ekspert 1 daje A, ekspert 2: B Ekspert 1 daje B, ekspert 2: C W przypadku oceny Ekspert 1 daje A, ekspert 2: C oferta jest kierowana do trzeciego oceniającego, więc nie trzeba jej przewidywać w tabeli. Wniosek jest*

wnioskiem logicznym wynikającym z konieczności uwzględnienia różnicy w ocenie literowej przyznawanej przez różnych ekspertów. – rekomendowano przyjęcie uwagi.

10. Jest: „W przypadku dużej rozbieżności w ocenach ekspertów (ocena A oraz ocena C) oferta kierowana jest do oceny 3 eksperta. W przypadku niewielkich rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO przygotowuje Komisji Konkursowej rekomendację rozstrzygnięcia w oparciu o karty oceny przygotowane przez ekspertów.” Należy usunąć fragment „W przypadku niewielkich rozbieżności...” Warto doprecyzować co oznaczają „niewielkie rozbieżności”

Zapis: „W przypadku niewielkich rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO przygotowuje Komisji Konkursowej rekomendację rozstrzygnięcia w oparciu o karty oceny przygotowane przez ekspertów”. Czy to oznacza, że w przypadkach przyznania ocen A i B rekomendację decydującą przedstawia NIW-CRSO? Warto doprecyzować co oznaczają „niewielkie rozbieżności”. – w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komitet Sterujący-Monitorujący zarekomendował przyjęcie uwagi i przywrócenie rozwiązania zastosowanego w ramach edycji 2021 Programu NOWEFIO.

11. "Błędne wyliczenie w części „Szczegółowe kryteria merytoryczne w 2022 r., 1. Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu...” Jest: Maksymalna liczba punktów: 25 pkt. Minimum punktowe: 50% z 25 pkt. = 18 pkt. Winno być: Maksymalna liczba punktów: 25 pkt. Minimum punktowe: 50% z 25 pkt. = 12,5 pkt. rekomendowano przyjęcie uwagi.

12. "Kryterium „1. Adekwatność oferty...” z pulą punktów na poziomie 25 pkt. Dodanie w podręczniku dla beneficjenta informacji w jaki sposób oferent winien odnieść się do kwestii zgodności oferty z celem Programu i celem priorytetu. Podstawą ocen w kryterium 1 jest „zgodność z celami Programu”, niemniej oferenci nie mają wymogu odniesienia się do tej kwestii, za to oceniający mają taki obowiązek. Warto wskazać oferentom, jak rozumieć należy wpisanie się w cel Programu i priorytetu i zachęcać do uwzględnienia tej kwestii w składanych ofertach. przedstawiono, iż uwaga nie dotyczy Regulaminu konkursu, a wskazane treści zostaną omówione w Podręczniku dla oferentów.

13. Kryterium „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów).” Obniżenie wartości maksymalnej liczby punktów w kryterium. W kryterium przyznawane jest do 20 pkt. W tym kontekście warto zwrócić uwagę, że najwyżej punktowane kryteria strategiczne odnoszą się także do kwestii potencjału i doświadczenia oferenta (siedziba oferenta + wielkość rocznego budżetu), co oznacza, że pozwalają one na uzyskanie „dodatkowych” punktów gdy na bazie oferty przyznanie maksymalnej liczby punktów w kryterium 4. nie jest możliwe. Tym samym, im wyższa pula punktów w kryterium 4., tym bardziej znaczenie i sens kryteriów strategicznych się rozmywa - wyjaśniono, iż w ramach kryterium 4 oceny merytorycznej ocenie nie podlega potencjał Oferenta, a jego potencjał w stosunku do skali, stopnia trudności działań zaplanowanych w ofercie. Organizacja o niewielkim doświadczeniu, potencjale finansowym może otrzymać maksymalną punktację w kryterium, jeżeli będzie w stanie zrealizować zaplanowane w ofercie zadanie.
14. Zmiana „50%z25pkt.=18pkt.” na: „50%z25pkt.=13pkt.” W regulaminie znalazł się błąd matematyczny, który należy sprostować. – uwaga o charakterze redakcyjnym, która została przyjęta.
15. Kryterium strategiczne „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców.” [...] zmiany na [...] 15 tys. mieszkańców i działającą nie krócej niż 24 miesiące.”. Kryterium w obecnym brzmieniu promuje mniejsze ośrodki, ale [...] 15 tys. lepiej oddaje charakter miasteczek „Polski powiatowej”. [...] w dłuższej perspektywie może prowadzić do świadomego rejestrowania organizacji w mniejszych miejscowościach – odrzucenie uwagi. Organizacje działające na wsiach i w małych miastach mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. W ramach konkursu NOWEFIO oceniane jest doświadczenie organizacji, nie zaś czas ich działania.
16. Jest: „Komisja konkursowa ustala liczbę punktów oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty.” Należy wykreślić. – odrzucenie uwagi. Rozstrzygnięcia konkursu dokonuje zgodnie z Ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o

działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa i to ona ustala ostateczną punktację oferty.

17. Jest: „NIW-CRSO przygotowuje listy rankingowe projektów proponowanych do dofinansowania. Znajdują się na niej wszystkie oferty ocenione merytorycznie.” Należy uszczegółowić. Nie wskazano w regulaminie w jaki sposób układana jest lista rankingowa [...]. Nie wskazano również jaki jest cel tworzenia listy rankingowej przez NIW, gdy wcześniej Komisja konkursowa „ustaliła liczbę punktów” i „dokonała własnej oceny” – uwaga wymaga wyjaśnienia skierowanego do organizacji. W Regulaminie wskazane zostały informacje wskazujące, w jaki sposób tworzone są listy rankingowe oraz jakie informacje się na nich znajdują (opis w podrozdziale VIII.3).
18. Zgodnie z tabelą „Szczegółowe kryteria...” na str. 29 minimum punktowe w kryterium 1 to 18 pkt., a zgodnie z wyliczeniem matematycznym 50% z 25 pkt. to 12,5 pkt. Natomiast cytowany obok fragment regulaminu wprowadza trzecią wartość minimalną dla kryterium 1, tj. 15 pkt. liczone jako 60% z 25 pkt. – uwaga o charakterze redakcyjnym, która została przyjęta.
19. Zgodnie z tabelą „Szczegółowe kryteria...” na str. 29 minimum punktowe w kryterium 1 to 18 pkt., a zgodnie z wyliczeniem matematycznym 50% z 25 pkt. to 12,5 pkt. Natomiast cytowany obok fragment regulaminu wprowadza trzecią wartość minimalną dla kryterium 1, tj. 15 pkt. liczone jako 60% z 25 pkt. – uwaga o charakterze redakcyjnym, która została przyjęta.
20. Jest: „Na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji przy uwzględnieniu dostępnej alokacji środków w ramach Priorytetu.” Należy uszczegółowić.– wyjaśniono, iż lista rankingowa zawiera listę wszystkich ocenionych merytorycznie ofert. Lista ofert kwalifikujących się do dofinansowania to lista ofert rekomendowanych do dofinansowania.
21. Jest „Przekazanie całości środków na dany rok finansowych” zamiast „Przekazanie całości środków finansowych na dany rok”. – uwaga o charakterze redakcyjnym, która została przyjęta.
22. "Doprecyzowanie czy zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami powinno zawierać WSZYSTKIE wymienione aspekty – tak wynika to z treści regulaminu.

– wyjaśniono, iż obowiązek zapewnienia dostępności wynika z Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

23. *Większa elastyczność w dopuszczalności zmian wskaźników i rezultatów. Założone wskaźniki i rezultaty nie zawsze są możliwe do zrealizowania/osiągnięcia w całości, a nawet w części, z przyczyn niezależnych od organizacji - co nie zmienia faktu, że podejmowane są różne działania na rzecz ich realizacji. Te działania powinny być ujmowane jako wskaźniki zastępcze.* – wyjaśniono, iż Regulamin w obecnej treści dopuszcza wprowadzanie zmian we wskaźnikach oraz rezultatach zadania.

24. *Proponujemy dodanie podrozdziału 9 „Transparentność Programu” o treści „Celem zwiększania transparentności Programu NOWEFIO wszystkie oferty, na których realizację zostaną podpisane umowy z NIW-CRSO, będą udostępnione publicznie wraz z kartami ocen za pomocą generatora wniosków NIW”.* – wyjaśniono, iż Regulamin w obecnej treści przewiduje możliwość uzyskania dostępu do ofert dofinansowanych.

W trakcie prac Komitetu wywiązała się dyskusja dotycząca wprowadzonego obowiązku zapewnienia dostępności realizowanych projektów do potrzeb osób o szczególnych potrzebach. Pan Wojciech Dec zgłosił uwagę, aby do Regulaminu wprowadzić do słowniczka definicje pojęć związanych z dostępnością. Argumentacja stojąca za takim rozwiązaniem wynikała z edukacyjnej roli Narodowego Instytutu Wolności, który powinien być nie tylko dysponentem dotacji, ale również instytucją wspierającą organizacje obywatelskie na wielu polach, w tym również poprzez edukację. Członkowie Komitetu zgodzili się z postulatem Pana Wojciecha Deca.

Na tym zakończono dyskusję dotyczącą uwag zgłoszonych do projektu regulaminu konkursu w ramach konsultacji społecznych oraz Komitet przeszedł do głosowania nad przygotowanymi uchwałami.

Przyjęte uchwały

Pierwsza z nich dotyczyła Regulaminu Komitetu Sterującego-Monitorującego, który określa zadania KSM, przydziela odpowiedzialności, określa formę spotkań oraz zasady działania. Pan Tomasz Moliński wskazał na kwestie wymagające korekty w treści uchwały, a poprawki wprowadzono na bieżąco. Dokument przyjęto jednogłośnie w ramach uchwały nr 1.



Następnie podjęto uchwałę nr 2 w sprawie wyboru przedstawiciela do Komisji Konkursowej NOWEFIO 2022. Kandydaturę Pana Szymona Dziubickiego jako reprezentanta Komitetu Sterująco-Monitorującego NOWEFIO w Komisji Konkursowej przyjęto jednogłośnie.

Zwieńczeniem prac Komitetu było zaopiniowanie projektu Regulaminu konkursu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 Edycja 2022 w ramach Uchwały nr. 3. Przyjęta jednogłośnie Uchwała nr 3 zawierała pozytywną rekomendację KSM wobec dokumentu wraz z proponowanymi do wprowadzenia korektami oraz rekomendacjami wynikający z omówionych uwag zgłoszonych w ramach z konsultacji społecznych Regulaminu.

Zakończenie

Na zakończenie posiedzenia KSM przedstawiciele NIW-CRSO przekazali informację, iż ewaluacja Programu FIO 2014-2020 została zakończona, a ewaluacyjny zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Przekazano także informacje, iż ogłoszenie konkursu w edycji 2022 zostało zaplanowane w grudniu 2021 roku.

Na tym zakończono pierwsze posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego Program NOWEFIO.