



Warszawa, 23 lutego 2022 r.

Opinia
w sprawie stosowania art. 16 ust. 4 udppiw w ramach konkursów dotacyjnych realizowanych w NIW-CRSO

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.), zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy, o której mowa w ust. 1, chyba, że umowa ta zezwala na wykonanie określonej części zadania przez taki podmiot.

Regulacja ta wprowadza zasadę, z której wynika, że zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy o wsparcie lub powierzenie realizacji zadania publicznego. Organizacja, która została wyłoniona w konkursie na realizację danego zadania publicznego i podpisała stosowną umowę, nie może dokonać dalszego powierzenia tego zadania publicznego ani w całości ani w części innym podmiotom/podwykonawcom. Ma to służyć uniknięciu sytuacji omijania przepisów ustawy w ww. zakresie. Instytucja posłużenia się przez organizację – stroną umowy o wsparcie lub powierzenie realizacji zadania publicznego – podwykonawcą przy realizacji zadania określonego umową stanowi wyjątek od ww. zasady. Przekazanie otrzymanej przez organizację od organu dotacji musi nastąpić za wiedzą i zgodą organu.

Zasada, o której mowa wyżej nie ma zastosowania do zakupu od podmiotów trzecich usług polegających na wykonywaniu czynności pomocniczych o charakterze technicznym lub specjalistycznym, które służą prawidłowej realizacji danego zadania publicznego. Czynności pomocnicze, takie jak np. wydruk ulotek, usługi hotelowe, transportowe, księgowość, promocyjne nie mogą stanowić meritum zadania i nie są tożsame z realizacją zadania. Nie jest możliwe ani celowe wymaganie od organizacji pozarządowej, aby dysponowała jako właściciel pełną infrastrukturą techniczną niezbędną do realizacji danego zadania (np. sprzęt poligraficzny, baza hotelowa).

O tym, czy zlecenie danego działania podmiotowi zewnętrznemu stanowi zlecenie realizacji zadania publicznego podwykonawcy decyduje znaczenie konkretnego działania w stosunku do całości treści złożonej oferty. Jeśli z treści oferty wynika, że dana czynność stanowi zasadniczą merytoryczną część oferty realizacji zadania publicznego, to jej podzlecenie uznać należy za posłużenie się przez organizację podwykonawcą przy realizacji zadania publicznego. Natomiast jeżeli dana czynność, także ta niezbędna do wykonania zadania publicznego, ma charakter pomocniczy, to nie utożsamia się jej z samym zadaniem.

Powyższe znajduje oparcie w orzecznictwie sądów administracyjnych, przykładowo w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I SA/Bk 24/16. W orzeczeniu tym sąd stwierdził, że (...) *Jeżeli z treści oferty wynika, że dana czynność stanowi zasadniczą merytoryczną część oferty realizacji zadania publicznego, to należałoby uznać to za zlecenie przez organizację realizacji zadania publicznego. Natomiast jeżeli dana czynność, także niezbędna do wykonania zadania publicznego, ma charakter pomocniczy, to nie należy jej utożsamiać z samym zadaniem. (...).*

Zespół Radców Prawnych NIW-CRSO