



**Protokół z posiedzenia Rady Narodowego Instytutu Wolności
- Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
Warszawa, 20 lipca 2021 r.**

W dniu 20 lipca 2021 r. odbyło się posiedzenie Rady Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego II kadencji.

W stacjonarnym posiedzeniu udział wzięli:

1. prof. Piotr Gliński Wiceprezes Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego;
2. Piotr Mazurek – Przewodniczący Rady NIW-CRSO, Sekretarz Stanu w KPRM i Wiceprzewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego
3. Jarosław Bierecki – Członek Rady NIW-CRSO;
4. Wojciech Kaczmarczyk – Dyrektor NIW-CRSO;
5. dr Michał Rulski – Zastępca Dyrektora NIW-CRSO;
6. Przemysław Jaśkiewicz – Zastępca Dyrektora NIW-CRSO;
7. Aneta Sędzikowska-Konecka – główna księgowa NIW-CRSO;
8. Sebastian Zawadzki – zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
9. Szymon Dziubicki – dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
10. Marta Bondel – pracownik NIW-CRSO;
11. Katarzyna Ostrowska – pracownik NIW-CRSO.

W zdalnym posiedzeniu udział wzięli:

1. Elias Grubiński - Członek Rady NIW-CRSO;
2. Wojciech Jachimowicz – Członek Rady NIW-CRSO;
3. prof. Ewa Leś – Członek Rady NIW-CRSO;
4. Bartłomiej Orzeł - Członek Rady NIW-CRSO;
5. Piotr Patkowski - Członek Rady NIW-CRSO;
6. dr hab. Marek Rymśa – Członek Rady NIW-CRSO;
7. Piotr Wasilewski Członek Rady NIW-CRSO;

8. dr Tymoteusz Zych – Członek Rady NIW-CRSO;
9. Paulina Woźniecka – naczelnik Wydziału Rzemiosła, Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii;
10. mec. Anna Stackiewicz – pracownik NIW-CRSO;
11. mec. Żaneta Urawska-Łabęcka – pracownik NIW-CRSO;
12. Damian Ziółtek – pracownik NIW-CRSO;

Członkom Rady NIW-CRSO został przesłany projekt porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawy formalne:
 - Przyjęcie porządku obrad;
 - Wyrażenie zgody na nagrywanie przebiegu posiedzenia;
 - Sprawdzenie listy obecności.
3. Roczne sprawozdanie finansowe Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego za 2020 rok wraz z opinią biegłego rewidenta - kontynuacja:
 - Dyskusja - ciąg dalszy
 - Przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Sprawozdania finansowego NIW-CRSO za rok 2020.
4. Projekt Regulaminu *Rządowego Programu Polskiego Inkubatora Rzemiosła na lata 2021–2030, Edycja 2021*:
 - Przedstawienie projektu Regulaminu - Dyrektor NIW - CRSO;
 - Dyskusja;
 - Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-2.

Posiedzenie otworzył Piotr Mazurek, Sekretarz Stanu w KPRM i Wiceprzewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego, Przewodniczący Rady Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, który przywitał uczestników oraz zgodnie z programem posiedzenia przystąpił do omówienia spraw formalnych. Wszyscy członkowie Rady NIW-CRSO przyjęli zaproponowany porządek obrad oraz wyrazili zgodę na nagrywanie przebiegu posiedzenia.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad zaopiniowaniem *Rocznego sprawozdania finansowego Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego za 2020 rok*.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Piotr Patkowski. Poruszył trzy kwestie, które rzutują na ocenę działalności finansowej Instytutu. Pierwsza dotyczyła niewliczania części środków do limitu Instytutu, ponieważ istniały one przed 2016 rokiem (mail od Ministra Finansów Sebastiana Skuzy). Druga kwestia dotyczyła przekroczenia przez Instytut w roku 2020 wydatków covidowych. I po trzecie, zdaniem Piotra Patkowskiego najbardziej problematyczna jest kwestia przekroczenia limitów w bieżącym roku. Taka sytuacja może doprowadzić do bardzo poważnych konsekwencji. Z inicjatywy Ministerstwa Finansów, na wniosek Dyrektora NIW-CRSO, wprowadzono zmiany do Ustawy zwiększającej wydatki Instytutu. Uchwała obecnie jest w Senacie. Piotr Patkowski zasugerował, aby podziękować Ministerstwu Finansów za uratowanie NIW-CRSO przed problemami finansowymi. Zaproponował, aby problematyczne kwestie dotyczące finansów Instytutu, omówić na osobnym posiedzeniu Rady NIW-CRSO. Zdaniem Piotra Patkowskiego, KPRM powinna na bieżąco monitorować sytuację w Instytucie i na przyszłość podjąć czynności, aby ostatnie sytuacje związane z przekroczeniem limitów więcej się nie powtórzyły.

Sebastian Zawadzki powiedział, że jako osoba odpowiedzialna w KPRM za nadzór finansowy nad Instytutem chciałby się odnieść do stanowiska NIW-CRSO w odniesieniu do notatki przedstawionej w kontrze do tego, co napisał po ostatnim posiedzeniu Rady NIW-CRSO. Opinia prawna dobrze pokazuje to, co powiedział Minister Patkowski i w jaki sposób można spojrzeć na problem finansowy. Dyrektor Zawadzki zgodził się z Piotrem Patkowskim, że sytuacja nie jest jednoznaczna, jednakże podtrzymał swoje stanowisko, że limity zostały przekroczone, ale decyzję w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego Instytutu, pozostawia członkom Rady NIW-CRSO. Zgodził się również z Ministrem Patkowskim odnośnie przekroczenia limitów w roku bieżącym. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i może doprowadzić do tego, że z powodu braku środków finansowych część organizacji pozarządowych nie zrealizuje programu, który był przez nich planowany w tym roku. Sebastian Zawadzki zaznaczył, że w dokumentach przedstawionych przez Instytut, w sposób bardzo wyraźny odpowiedzialność za zaistniałą sytuację została przerzucona na Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego oraz na KPRM. NIW-CRSO jest jednostką nadzorowaną przez KPRM, a do zadań kierownictwa Instytutu należy przekazywanie o potencjalnych problemach, jakie mogą mieć miejsce. Dyrektor Zawadzki zwrócił się z prośbą o ścisłą współpracę pomiędzy NIW-CRSO a KPRM. Zaapelował też, aby wszelką komunikację w zakresie spraw związanych z Instytutem, która jest kierowana do Ministerstwa Finansów najpierw uzgadniać z KPRM.

Prof. Piotr Gliński, Wiceprezes Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego, zapytał Sebastiana Zawadzkiego, w którym miejscu jest zapisane, że Instytut odwołuje się do odpowiedzialności Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego. Sebastian Zawadzki odpowiedział, że całość dokumentacji wskazuje na to, że wszystkie sprawozdania finansowe, które były wcześniej przekładane przez Dyrektora NIW-CRSO były akceptowane przez Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego. Zdaniem Sebastiana Zawadzkiego problemy finansowe NIW-CRSO nie były zgłaszane do KPRM.

Prof. Piotr Gliński, Wiceprezes Rady Ministrów, zgodził się z wyjaśnieniem Sebastiana Zawadzkiego i dodał, że ze względu na COVID, sytuacja w bieżącym roku jest zupełnie inna, dlatego została zgłoszona nowelizacja Ustawy, która jest realizowana z inicjatywy i we współpracy z Ministerstwem Finansów. Prof. Piotr Gliński, powiedział, że należą się podziękowania Ministerstwu Finansów za pomoc jaką Ministerstwo udzieliło NIW-CRSO.

Jarosław Bierecki stwierdził, że jest zaszokowany zaistniałą sytuacją. Wszystkie kwestie finansowe powinny być omówione w trybie nadzoru przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego. Rada NIW-CRSO powinna dostać czyste sprawozdanie. Jednocześnie zaznaczył, że list Dyrektora NIW-CRSO przekonał go, a Rada NIW-CRSO nie powinna mieć wątpliwości przy przyjmowaniu uchwały w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego wówczas gdy jest pozytywna ocena kontroli NIK oraz pozytywna ocena kontroli Izby obrachunkowej. W przyszłości należałoby zmienić prawo tak, aby ostatnie sytuacje odnośnie problemów finansowych nie powtórzyły się. Szymon Dziubicki uzupełnił wypowiedź Jarosława Biereckiego odnośnie limitów i podkreślił, że limity finansowe to nie są jakieś tam limity wewnętrzne. Limity finansowe są przyjęte ustawą o NIW-CRSO oraz z ustawy o finansach publicznych. Rolą KPRM jest czuwanie nad prawidłowym wydatkowaniem finansów publicznych.

Wojciech Jachimowicz stwierdził, że tematem posiedzenia Rady NIW-CRSO na pewno nie powinno być wyciąganie konsekwencji w jakiegokolwiek sprawie, tylko zajmować się bieżącymi sprawami, a nie tematami i przekroczeniem limitów w latach ubiegłych.

Eliasz Grubiński nie zgodził się ze stwierdzeniem, że przedstawiona została Radzie NIW-CRSO opinia Ministerstwa Finansów oraz, że na poprzednim posiedzeniu Rady Dyrektor NIW-CRSO zobowiązał się do tego, że Rada NIW-CRSO będzie miała możliwość zapoznania się z treścią maila jak i z opinią Ministerstwa Finansów, która miała zostać formalnie przedstawiona. Niestety mail z dokumentami został wysłany do Rady dzień przed tym posiedzeniem. Eliasz Grubiński powiedział, że nie dostał opinii Ministerstwa Finansów w związku z tym nie czuje się komfortowo, aby zagłosować w za przyjęciem uchwały.

Bartłomiej Orzeł zapytał, kiedy organizacje pozarządowe dostaną pieniądze z FIO.

Wojciech Kaczmarczyk podziękował za wszystkie głosy zabrane w dyskusji i w pierwszej kolejności odniósł się do wypowiedzi Szymona Dziubickiego. Powiedział, że członkom Rady NIW-CRSO została przedstawiona opinia Ministerstwa Finansów, o której powiedział Dyrektor NIW-CRSO na posiedzeniu Rady NIW-CRSO w dniu 30 czerwca br., dotycząca stanowiska Ministra Sebastiana Skuzy w sprawie kierowanej do KPRM. Dyrektor NIW-CRSO odniósł się również do wypowiedzi Piotra Patkowskiego. Pierwsza kwestia dotyczyła spraw z lat 2018-2020 w szczególności roku 2020, natomiast druga kwestia dotyczyła limitów NIW-CRSO w art. 46 Ustawy o NIW-CRSO roku 2021, co nie jest bezpośrednim tematem dzisiejszego posiedzenia. Zestaw argumentów przedstawionych członkom Rady NIW-CRSO, w szczególności opinii prawnej, dotyczy art. 46 ustawy o NIW-CRSO. Wojciech Kaczmarczyk wyraźnie zaznaczył, że żadna zaistniała sytuacja w przeciągu ostatnich 3,5 roku działalności Instytutu nie była sytuacją/przesłanką, która mogłaby wzbudzić jakiegokolwiek wątpliwości, że środki związane z realizacją programów FIO 2014-2020, które były zaplanowane wcześniej przed wejściem w życie ustawy o NIW-CRSO należy wliczać do limitów wydatkowych w ustawie o NIW-CRSO. Zestaw poruszonych argumentów w opinii prawnej Dyrektor NIW-CRSO dodatkowo wyjaśnił, że ustawodawca projektując całą ustawę w tekście oryginalnym ustawy o NIW-CRSO przekazał do realizacji Instytutowi program FIO od roku 2018, wówczas NIW stał się instytucją zarządzającą tym programem z budżetem 60 mln zł. Ustawa o NIW-CRSO była dwukrotnie nowelizowana. Obie nowelizacje dotyczyły zmiany limitów wydatkowych określonych w art. 46. Na etapie nowelizacji ustawy o NIW (VI i XII 2018 roku) Ministerstwo Finansów nie zgłaszało żadnych uwag do kształtu art. 46 mimo, że program FIO był już zarządzany przez Instytut. W 2020 roku plan finansowy był załącznikiem do ustawy budżetowej. Plan był cztery razy nowelizowany i za każdym razem Minister Finansów oraz Komisja Finansów Publicznych wydała pozytywną opinie do zmiany planu finansowego. W związku z tym Wiceprezes Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego zatwierdził plan finansowy jak i jego zmiany. Minister Finansów wydając decyzję o przyznaniu środków na realizację programu FIO w 2020 nie miał wątpliwości co do tego, że limity nie były przekroczone. Opinia Ministerstwa Finansów p. Sebastiana Skuzy z korespondencji mailowej ma tylko charakter pomocniczy ponieważ wszelkie działania i współpraca z Ministerstwem Finansów w zakresie realizacji planu finansowego w roku 2020 potwierdza w opinii NIW-CRSO, że Instytut realizuje plan finansowy zgodnie z przepisami prawa i nie narusza żadnego przepisu z ustawy o NIW-CRSO.

Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił limity wydatkowe na rok 2021. Gdy tylko Instytut otrzymał od Ministerstwa Finansów informację, że istnieje zagrożenie dotyczące przekroczenia limitu, NIW-CRSO niezwłocznie poinformował prof. Piotra Glińskiego o zaistniałej sytuacji. Premier rozmawiał z Ministrem Finansów, a dzięki dużej życzliwości i bardzo dobrej współpracy z Ministerstwem Finansów oraz z Departamentem Społeczeństwa Obywatelskiego udało się bardzo szybko wprowadzić projekt

nowelizacji Ustawy o NIW-CRSO (art. 46 przekazany pod obrady Rządu). W tej chwili ustawa jest zatwierdzona przez Sejm, proces legislacyjny powinien zakończyć się na początku sierpnia. Wojciech Kaczmarczyk wyraźnie zaznaczył, że jako Dyrektor NIW-CRSO nie ma poczucia, że złamał prawo.

Aneta Sędzikowska-Konecka uzupełniła wypowiedź Dyrektora NIW-CRSO informacją, że przy tworzeniu planu finansowego na rok 2021 odbyły się konsultacje w KPRM. Instytut otrzymał wówczas odpowiedź, że ten limit jaki jest w ustawie może pozostać. Wojciech Kaczmarczyk dodał, że dobra współpraca pomiędzy Instytutem, a KPRM jest bardzo istotna w funkcjonowaniu NIW-CRSO. Podziękował za wszystkie krytyczne uwagi. Z dotychczasowych popełnionych błędów zostaną wyciągnięte wnioski.

Szymon Dziubicki powiedział, że kontrola NIK-u dotyczyła kontroli funkcjonowania Instytutu natomiast kontrola budżetowa dopiero się odbędzie. Zadał pytanie, co konkretnie skład się na wydatki zawarte w sprawozdaniu za rok 2020 i czy do tych wydatków zostały zaliczone „niewygasy”.

Wojciech Kaczmarczyk wyjaśnił dyrektorowi Dziubickiemu, że Instytut był trzykrotnie kontrolowany przez NIK, w tym odbyła się kontrola budżetowa za rok 2020. NIK nie stwierdziła żadnych uchybień. Dyrektor NIW-CRSO dodał, że do wydatków zapisanych w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 nie wlicza się „niewygasów”.

Sebastian Zawadzki podziękował Dyrektorowi NIW-CRSO za deklaracje dobrej współpracy na przyszłość. Dodatkowe argumenty odnośnie historii nowelizacji Uchwały o NIW-CRSO przedstawione podczas wypowiedzi Wojciecha Kaczmarczyka przekonały dyrektora Zawadzkiego.

Wojciech Jachimowicz wyraził zdziwienie wypowiedzią dyrektora Dziubickiego – mówienie o tym, że nie została zakończona kontrola i brak jej wyników nie może być argumentem w przedmiotowej dyskusji. Po zakończonej kontroli i po otrzymaniu wyników członkowie Rady przystąpią do dyskusji. Wojciech Jachimowicz powiedział, żeby trzymać się osi tematu przyjętego na dzisiejsze posiedzenie.

Aneta Sędzikowska-Konecka potwierdziła, że nie wlicza się wydatków niewygasających do sprawozdania za 2020 rok. Zgłoszono ponad 12 mln zł, kwota ta zostanie zaprezentowana w sprawozdaniu za II półrocze.

Prof. Piotr Gliński, Wiceprezes Rady Ministrów, podziękował wszystkim za ciężką pracę i powiedział, że obszar po którym wszyscy się poruszają, jest czymś nowym, bowiem przez lata nikt w Polsce nie chciał zbudować nic podobnego. Tworzenie Ustawy o NIW-CRSO była pod olbrzymią presją i niechęcią wielu różnych stron, mimo tak trudnej materii będącej pod ciągłym ostrzałem, wsparcie dla organizacji pozarządowych zostało znacznie zwiększone. prof. Piotr Gliński Wiceprezes Rady Ministrów, że należą się podziękowania od NIW-CRSO dla Ministerstwa Finansów. Zadał pytanie kiedy konkretnie będzie nowelizacja ustawy o NIW-CRSO i czy nowelizacja zostanie na pewno odpowiednio przeprowadzona, ze wszystkimi limitami. Wojciech Kaczmarczyk powiedział, że Ustawa o NIW-CRSO

została zatwierdzona przez Sejm i aktualnie jest w Senacie, a najpóźniej na początku sierpnia proces legislacyjny powinien się zakończyć. Wysokość limitu zaproponowanego w nowelizacji została ustalona w ścisłej współpracy pomiędzy NIW-CRSO a DOB w KPRM, Biurem Budżetowo-Finansowym w KPRM oraz Ministerstwem Finansów. Wojciech Kaczmarczyk podziękował Ministrowi Patkowskiemu oraz Ministrowi Skuzie za współpracę.

Prof. Piotr Gliński, Wiceprezes Rady Ministrów, nawiązał do burzliwego przebiegu posiedzenia Rady NIW-CRSO z dnia 30.06.2021 r. i powiedział, że zdarzają się różnice w poglądach, ale dla osiągnięcia wspólnego celu, najważniejsza jest komunikacja i porozumienie. Poprosił też o wzajemne zrozumienie. Premier zwrócił się z prośbą do Dyrektorów o przekazanie wszystkim pracownikom podziękowań za ich trudną pracę. Dyrektorzy podziękowali Premierowi za wypowiedź i potwierdzili przekazanie podziękowań dla pracowników Instytutu oraz KPRM.

Wojciech Jachimowicz podzielił się refleksją na temat konstruowania Ustawy o NIW-CRSO. Podkreślił słowo „społeczeństwo”, które jego zdaniem jest fundamentem. Preambuła o NIW-CRSO wymienia szereg aktywności społeczeństwa, które do tej pory nie były ujęte w prawie.

Przewodniczący Rady podziękował za dyskusję na temat rocznego sprawozdania finansowego NIW-CRSO za rok 2020. Wyraził swoje poparcie dla przyszłej współpracy pomiędzy Instytutem, a członkami Rady NIW-CRSO.

Marek Rymśza zaproponował, aby głosowanie było tajne. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przeprowadzenie głosowania w sposób tajny przy posiedzeniu hybrydowym z przyczyn technicznych nie jest możliwe. W związku z brakiem dalszych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego NIW-CRSO za rok 2020. W głosowaniu Rada NIW-CRSO (6 głosów ZA, 3 głosy WSTRZYMUJĄCE) przyjęła uchwałę.

Ad.4.

Rada NIW-CRSO przystąpiła do rozpatrzenia projektu *Regulaminu Rządowego Programu Polskiego Inkubatora Rzemiosła na lata 2021–2030, Edycja 2021*.

Dyrektor NIW-CRSO przedstawił najważniejsze postanowienia Regulaminu oraz dwa źródła finansowania Programu, tj. ze środków niewygasających oraz z tegorocznej rezerwy ogólnej budżetu państwa. Wojciech Kaczmarczyk poinformował o zmianie standardowej procedury oceny wniosków, polegającej na tym, że spośród 2 osób oceniających jednym jest ekspert zewnętrzny, a drugim pracownik Instytutu. Dyrektor NIW-CRSO przekazał Radzie NIW-CRSO, że zebrane zostały uwagi do Regulaminu konkursu w konsultacjach społecznych, które wraz z raportem oraz projektem Regulaminu, zostały przesłane członkom Rady NIW-CRSO przed planowanym posiedzeniem. Dyrektor NIW-CRSO podziękował przedstawicielce Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii za współpracę nad przygotowaniem postanowień projektu Regulaminu Programu. Dyrektor Sebastian Zawadzki

uzupełnił wypowiedź Dyrektora NIW-CRSO, informując że 2,5 mln zł środków niewygasających z ubiegłego roku jest przygotowanych na sfinansowanie Programu i mogą być natychmiast wypłacone beneficjentom. Drugie tyle będzie możliwe do przekazania, dopiero po nowelizacji ustawy.

Prof. Piotr Gliński opuścił posiedzenie Rady NIW-CRSO.

Marek Rymśza zgłosił kilka uwag do projektu Regulaminu. Po pierwsze, względem regulaminów innych konkursów realizowanych przez Instytut, nastąpiło obniżenie standardów. Po drugie, Program Polskiego Inkubatora Rzemiosła jest skierowany do bardzo wąskiej grupy odbiorców. Po trzecie, Związek Rzemiosła Polskiego jest organizacją parasolową dla pozostałych cechów, a taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Kolejna uwaga dotyczyła zero-jedynkowej oceny merytorycznej wyglądającej jak jedynie spełnienie wymagań formalnych, a co za tym idzie, ponowne obniżenie standardów NIW-CRSO. Marek Rymśza zauważył, że wnioski powinny być oceniane przez ekspertów zewnętrznych i nie ma potrzeby wprowadzania pracownika Instytutu. Zapytał też, czy doradztwo gospodarcze mieści się w kategorii działalności pożytku publicznego i może być finansowane. Na koniec wskazał na błędne użycie w Regulaminie słowa „oferent” zamiast wnioskodawca.

Wojciech Kaczmarczyk w odpowiedzi na przedstawione uwagi wyjaśnił, że realizacja Programu powinna niezwłocznie nastąpić, ponieważ czas na przekazanie posiadanych środków jest bardzo krótki. Dlatego też na bieżąco i szybko trzeba podejmować decyzje w tym temacie. W odpowiedzi odnośnie selekcji wniosków, wyjaśnił że musi to być doprecyzowane, a konstrukcja Regulaminu i ocena merytoryczna – 0-1 – pracownik Instytutu i ekspert zewnętrzny – to maksymalne uproszczenie, które było wcześniej stosowane przy ocenie wniosków np. przy PRO05. Ponadto zaznaczył, że ocena zasadności ubiegania się o dofinansowanie w tym konkursie nie jest zbyt skomplikowana, a maksymalne środki, o które mogą ubiegać się organizacje w Edycji 2021 nie są zbyt wysokie. Dyrektor NIW-CRSO wyjaśnił, że Związek Rzemiosła Polskiego nie jest organizacją parasolową dla wszystkich organizacji. Odpowiadając na pytanie o finansowanie doradztwa gospodarczego wyjaśnił, że wydatki kwalifikowane nie mogą być przeznaczone na finansowanie działalności gospodarczej, ale nie jest tak w przypadku wydatków niekwalifikowanych. Wojciech Kaczmarczyk, na koniec wyjaśnił, że użycie słowa „oferent” zamiast „wnioskodawca” wynika z art. 28-31 Ustawy o NIW-CRSO, gdzie zostało określone nazewnictwo.

Przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii – Paulina Woźniecka - wyjaśniła, że beneficjenci programu są podzieleni na dwie kategorie: izby rzemiosła, zrzeszające inne cechy, oraz takie, które działają samodzielnie. Powiedziała też, że Związek Rzemiosła Polskiego będzie zgłaszał przedstawicieli do Komitetu Monitorującego – Sterującego tego Programu, co ze względu na potencjalny konflikt interesów, uniemożliwi im udział w tym konkursie.

Marek Rymsza przypomniał, że podczas pracy Rady NIW-CRSO nad projektem Regulaminu PRO05, zgłaszał swoją uwagę w sprawie sposobu oceny wniosków. Zaproponował, aby nie nazywać konkursami projektów, które są tylko wsparciem finansowym i nie ma rywalizacji między beneficjentami o dotacje. Zasugerował zastanowienie się w przyszłości nad wprowadzeniem rozróżnienia konkursu i innej formy wsparcia dla sektora NGO. W odpowiedzi dyrektor NIW-CRSO wyjaśnił, że w Ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, jest zapis o otwartym konkursie ofert. Powiedział, że lepiej przyszłe regulaminy konkursów zostaną lepiej opisane.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowania *Regulaminu Rządowego Programu Polskiego Inkubatora Rzemiosła na lata 2021–2030*. W głosowaniu Rada NIW-CRSO (7 głosów ZA, 1 głos WSTRZYMUJĄCY) przyjęła uchwałę.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia *spraw różnych*.

Prof. Ewa Leś, w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi Piotr Patkowskiego, poprosiła o zwołanie posiedzenia Rady NIW-CRSO, podczas którego omówione zostaną sprawy finansowe Instytutu, z czym zgodził się Piotr Mazurek. Przewodniczący Rady podkreślił istotę szybkiego wypłacania dotacji dla organizacji pozarządowych. Stwierdził, że Rada NIW-CRSO nie może zatwierdzać regulaminów konkursów z nierealnymi do wykonania harmonogramami, bowiem zamiast wspierać organizacje pozarządowe, wyrządza im krzywdę. Przewodniczący zaznaczył, że od tej pory będzie pilnował, aby każdy członek Rady NIW-CRSO mógł zgłaszać swoje uwagi oraz poprawki do Regulaminów konkursów.

Dyrektor NIW-CRSO powiedział, że kolejne planowe posiedzenie Rady NIW-CRSO, którego przedmiotem będzie zaopiniowanie przez Radę projektów planu działalności NIW-CRSO oraz planu finansowego na rok 2022, powinno odbyć się najpóźniej do końca września 2021r. Dokładny termin jest uzależniony od przyjęcia przez Sejm RP projektu budżetu państwa, do którego załącznikiem jest plan finansowy NIW-CRSO.

Szymon Dziubicki zgłosił dwie uwagi. W pierwszej poruszył kwestię zorganizowania posiedzenia Rady NIW-CRSO podczas którego omówione zostaną limity i sprawy finansowe Instytutu. Termin posiedzenia jest do uzgodnienia z Ministrem Finansów - Piotrem Patkowskim. W drugiej zapytał o możliwość wcześniejszego przesyłania członkom Rady NIW-CRSO materiałów na posiedzenie, aby mieli czas się z nim i zapoznać. Dyrektor NIW-CRSO w odpowiedzi na postulat powiedział, że na posiedzenie Rady NIW-CRSO, które będzie dotyczyło projektu planu działalności Instytut na rok 2022, materiały zostaną znacznie wcześniej przesłane, ale w przypadku projektu

planu finansowego, dostęp do dokumentacji będzie uzależniony od uzgodnień z Ministerstwem Finansów, które jest odpowiedzialne za przygotowanie materiałów na posiedzenie Rady Ministrów.

Marek Rymśza zaproponował, aby zwołać dodatkowe posiedzenie Rady NIW-CRSO, które będzie dotyczyło spraw ogólnych, nie związanych z zatwierdzeniem konkretnego programu. Przewodniczący Rady poparł ten pomysł i zaproponował kolejne posiedzenie Rady NIW-CRSO na koniec sierpnia/początek września br. Termin posiedzenia zostanie uzgodniony mailowo ze wszystkim członkami Rady NIW-CRSO.

Wojciech Jachimowicz zapytał o możliwość zgłaszania przez członków Rady NIW-CRSO propozycji tematów na najbliższe posiedzenie oraz sposobność swobodnej rozmowy, dyskusji o kierunkach rozwoju Instytutu. Przewodniczący Rady potwierdził możliwość oraz zachęcił członków Rady NIW-CRSO do zgłaszania propozycji tematów do porządku obrad.

Dyrektor NIW-CRSO zadeklarował otwartość i gotowość współpracy pracowników Instytutu oraz wsparcia dyrekcji NIW-CRSO przy organizacji posiedzeń Rady NIW-CRSO.

Ad. 6

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował dyrektorowi Instytutu za profesjonalne przygotowanie posiedzenia Rady NIW-CRSO w formie hybrydowej. Poprosił też o spisanie szczegółowego protokołu, po czym zamknął posiedzenie Rady NIW-CRSO.

Przewodniczący Rady
Narodowego Instytut Wolności –
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego



Piotr Mazurek

Protokół sporządzono w dniu 2021.07.20 (Katarzyna Ostrowska/Patrycja Zajko)