

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Numer rozdziału, podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie NIW-CRSO
1	Ilona Grabowska	Wyjaśnienie pojęć	5	Niniejszy Regulamin Konkursu ogłoszonego w ramach Programu.	Niniejszy Regulamin Konkursu ogłoszony w ramach Programu.	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
2	Ilona Grabowska	Wyjaśnienie pojęć	6	Oferta złożona za pośrednictwem Systemu Obsługi Dotacji w ramach otartego konkursu ofert o udzielenie dotacji na realizację zadania w ramach Programu.	Oferta złożona za pośrednictwem Systemu Obsługi Dotacji w ramach otwartego konkursu ofert o udzielenie dotacji na realizację zadania w ramach Programu.	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
3	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	I, 4 Podmioty nieuprawnione	10	Projektowane rozwiązania przewidują, że z podmiotami, które kończą realizację projektu w NOWEFIO 2021-2022 w 2022 r., nie zostanie podpisana umowa, jeżeli te podmioty nie złożą w terminie sprawozdania końcowego oraz nie rozliczą sprawozdania do czasu podpisania umowy.	Pragniemy zwrócić uwagę, że liczne organizacje pozarządowe podnoszą, że brak możliwości aplikowania o środki w przypadku nierozliczenia sprawozdania sprawia, że mogą zostać wykluczone z możliwości ubiegania się o finansowanie nie z ich winy. Wielokrotnie brak rozliczenia sprawozdania wynika z przedłużającego się procesu jego akceptacji przez pracownika NIW, kiedy organizacja złożyła dokumenty w terminie.	Uwaga odrzucona Podpisanie umowy z podmiotem oraz udzielenie dotacji podmiotowi, który nie rozliczy sprawozdania z otrzymanej dotacji jest niezgodne z art. 44 ustawy o finansach. NIW-CRSO dokonuje weryfikacji sprawozdań w ustawowym terminie 30 dni od wpływu sprawozdania. Przeciągające się w czasie zatwierdzenie sprawozdania nie wynika z bierności NIW-CRSO a jakości lub terminowości uzupełniania sprawozdania przez Beneficjenta.
4	Ilona Grabowska	Spis treści	14	Czas realizacji zadań w ramach priorytecie 3 .	Czas realizacji zadań w ramach priorytetu 3 .	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
4	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ A III.2	14	CZAS REALIZACJI ZADAŃ W RAMACH PRIORYTECIE 3	CZAS REALIZACJI ZADAŃ W RAMACH PRIORYTETU 3	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
4	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	III.2.	14	Zmiana tytułu: „Czas realizacji zadań w ramach priorytecie 3 ” na „Czas realizacji zadań w ramach priorytetu 3 ”	Błąd redakcyjny	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
5	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ V.2	19	Katalog kosztów kwalifikowanych nie odnosi się do używanych rzeczy	Warto w regulaminie wspomnieć o używanych rzeczach, czy są kosztem kwalifikowanym, czy też niekwalifikowanym.	Uwaga uwzględniona Uzupełniono na stronie 20
6	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ V.6	21	Katalog kosztów niekwalifikowanych nie odnosi się do wydatków infrastrukturalnych	Warto w regulaminie w kosztach niekwalifikowanych zawrzeć zapis dotyczący braku możliwości poniesienia wydatków infrastrukturalnych	Wyjaśnienie Kwestia została wyjaśniona na stronie 20 Regulaminu: "Wartość początkowa środka trwałego lub wartości niematerialnych i prawnych, związanego z realizacją zadania, nie może być wyższa niż 10 000,00 zł brutto. Zakup środka trwałego lub wartości niematerialnych i prawnych o wartości do 10 000,00 zł brutto stanowi koszt kwalifikowalny, jednakże nie jest wydatkiem majątkowym w rozumieniu Regulaminu."
7	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ VI.4	24	W zawiązku	W zawiązku	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.

8	Federacja Mazowia	VII, 2 Kryteria merytoryczne	28	Rezygnacja z „ogólnej oceny pomysłu” Należy pozostawić wyłącznie ocenę punktową	<p>Ogólna ocena pomysłu ma charakter subiektywny co podważa wiarygodność ekspertów;</p> <p>Ogólna ocena pomysłu nie ma dla wnioskodawców żadnego elementu edukacyjnego w kontekście możliwości poprawy wniosku w kolejnych latach, tym bardziej jeśli wniosek jest wysoko oceniony w ocenie punktowej.</p> <p>W załączonej do regulaminu tabeli brakuje wyjaśnienia, jaka ocena będzie przyznana wnioskowi, któremu jeden ekspert przyzna ocenę A, a drugi eksper – ocenę B, i analogicznie B i C; wyjaśniona jest jedynie sytuacja.</p> <p>Jak pokazuje protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2022 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, kiedy to ogólna ocena 38 wniosków została przez komisję zmieniona, łatwość manipulowania ocenami bez zapoznania się z ofertami przez uczestniczące w pracach Komisji Konkursowej i kierowanie się jedynie słowną opinią jednej osoby, podważa wiarygodność prowadzonej przez NIW-CRSO oceny oraz w ocenie organizacji pozarządowych podważa także sens uczestnicwa w konkursie NOWEFIO.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Ocena ofert w ramach Programu NOWEFIO z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z głównych zasad Programu NOWEFIO 2021-2030 - w ramach Programu możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu).</p> <p>W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczących poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.</p> <p>Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "A", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.</p>
---	-------------------	------------------------------------	----	---	--	---

8	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	VII.2.	28	Prosimy o rozważenie przy kolejnych konkursach rezygnację z literowej oceny, bardzo naszym zdaniem subiektywnej.	Ocena B przyznana przez 1 eksperta praktycznie dyskwalifikuje ofertę z dofinansowania. Przyznanie oceny B może wynikać z braku zrozumienia eksperta na czym dokładnie polega zadanie i jaki jest potencjał wprowadzenia zmiany społecznej danej oferty (wśród bardzo podobnych zadań część jest zakwalifikowana do dofinansowania, a część nie, w zależności do którego trafi eksperta), przez co ocena stanie się niesprawiedliwa. Mamy nadzieję, że skala zjawiska będzie mniejsza w sytuacji dodatkowej rekomendacji NIW w przypadku przyznania przez jednego eksperta oceny A. a przez drugiego oceny B (tak zrozumieliśmy zapis w regulaminie).	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Ocena ofert w ramach Programu NOWEFIO z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z głównych zasad Programu NOWEFIO 2021-2030 - w ramach Programu możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu).</p> <p>W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.</p> <p>Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "A", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.</p>
---	---	--------	----	--	--	---

8	Fundacja Zarządzania i Innowacji	VII,2 Kryterium merytoryczne	28	„...Ogólna ocena pomysłu - pomysły A, - oceniany jest potencjał wprowadzenia zmiany społecznej oraz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym...” – kategoryzacja projektów na A-B-C zdaniem fundacji jest bezzasadna i wpływa na rzetelność ich oceny.	Zdaniem fundacji, za pomysł wprowadzenia zmiany społecznej powinny być wprowadzane punkty premiujące, a nie osobne listy punktacyjne, które dzielą projekty kategoriami A-B-C. Ponadto przyznaje się kategorię „A”, projektom, które nie są innowacyjne i nie wprowadzają znacznej zmiany społecznej. Tematyka projektów w NOWEFIO jest tak rozbieżna, że oceniający, któremu trafi się wniosek z kompletnie „nie jego działki”, nie zauważy jego potencjału do wprowadzenia zmiany społecznej i błędnie zakwalifikuje go jako „B”, co znacząco wpłynie na jego pozycję na liście rankingowej i możliwość uzyskania dofinansowania.	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Ocena ofert w ramach Programu NOWEFIO z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z głównych zasad Programu NOWEFIO 2021-2030 - w ramach Programu możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu).</p> <p>W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie.</p> <p>Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "A", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu.</p>
9	Krzysztof KARWOWSKI	VII, 3	30	Aby cała korespondencja (w przypadku otrzymania dotacji odbywałaby się tylko i wyłącznie z pomocą platformy ePUAP)- tylko dla chętnych. Podczas składania wniosku do dofinansowania NGO zgadza się na to aby cała korespondencja odbywała się poprzez ePUAP (w zamian otrzymuje symboliczne 2-3 pkt).	Proponowana zmiana wpłynie na dużo szybszy proces komunikowania się poszczególnych stron oraz przyspieszy proces cyfryzacji w NGO.	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>NIW-CRSO uznaje propozycję za ciekawą i ważną. Jednakże, zastosowane rozwiązanie mogłoby ograniczyć dostępność Programu dla organizacji małych, młodych, niedoświadczonych, o lokalnym charakterze.</p>

10	Fundacja Zarządzania i Innowacji	VII, 3 Kryterium strategiczne	30	„...Kryterium strategiczne nr 2 Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców – dyskryminacja organizacji w większych miastach...” – Premiowana jest siedziba fundacji w małej miejscowości, a powinny premiowane być zadania realizowane w danej miejscowości.	Premiowanie punktowe za posiadanie siedziby w małej miejscowości powoduje, że fundacje rejestrują swoją działalność w małych miejscowościach i wsiach. Jest to działanie typowo pod branie udział w konkursach, grantach. Osoby rejestrujące organizacje w miejscu gdzie nie prowadzą działalności zaczynają ulegać grantozie - nadmiernemu dążeniu do zdobywania grantów - dotacji przyznawanych w drodze konkursu na realizację projektów. Najczęściej takie organizacje nie prowadzi działań lokalnych, nie skupiają się na problemach swoich mieszkańców. Sprawiedliwe byłoby ocenianie we wniosku czy organizacja przewiduje działania w małej miejscowości, co faktycznie przyczyniłoby się do polepszenia sytuacji lokalnych społeczności. Z drugiej strony, trzeba zauważyć, że w większości konkursów od kilku lat premiowane są teraz organizacje mające siedziby w mniejszych miejscowościach, co wpływa na dyskryminację fundacji/stowarzyszeń i innych podmiotów, które mają swoje siedziby w większych miastach. Sytuacja ta sprawia, że podmioty z III sektora, które mają siedziby w miastach > 50 tys. mieszkańców są marginalizowane.	Wyjaśnienie Organizacje działające na wsiach i w małych miastach mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Nie ma danych, które by potwierdzały zjawisko rejestrowania organizacji pozarządowych na terenach wiejskich tylko po to, aby otrzymać dodatkowe punkty w ramach Rządowego Programu NOWEFIO. Kryterium nie jest decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.
10	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	VII, 3 Kryteria strategiczne	30	W opinii KIPR wątpliwości może budzić przyznawanie aż 10 punktów o charakterze strategicznym jedynie na podstawie budżetu organizacji oraz jej siedziby. Tak wysoka punktacja o charakterze strategicznym może skutkować tym, że oferty gorsze – nisko ocenione przez ekspertów, uzyskają lepszą punktację niż oferty, którym eksperci przyznali więcej punktów.	Niski budżet nie powinien być premiowany w przypadku konkursów dotyczących regrantingu. Operatorami programów regrantingowych powinny być podmioty doświadczone, mające kompetencje w zarządzaniu pokaźnymi środkami finansowymi.	Odrzucenie uwagi Organizacje działające na wsiach i w małych miastach mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi/doświadczonymi. W związku z powyższym, w celu wyrównywania szans wprowadzone zostało przedmiotowe kryterium strategiczne. Analogiczne założenie dotyczy organizacji o niskich budżetach. Porównanie funkcjonowania kryterium w ramach różnych edycji konkursów FIO/NOWEFIO oraz różnej punktacji za kryterium wskazuje, iż kryterium w znaczący sposób wspiera możliwość uzyskania dotacji w ramach konkursu przez organizacje młode, z mniejszych miejscowości. Jednocześnie, kryteria nie są decydujące w kontekście otrzymania/nieotrzymania dotacji.

11	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	VII, 3 Kryteria strategiczne	30	Dodanie 5 kryterium strategicznego za 3 pkt: Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w powiecie, w którym nie został dofinansowany żaden podmiot w ramach konkursu ogólnego z Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 w latach 2018-2020 lub Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Kryterium weryfikowane przez Eksperta/ NIW-CRSO.	x	Odrzucenie uwagi Proponowane rozwiązanie nie pozwoli na osiągnięcie zakładanego celu w zakresie równoważenia regionalnego dystrybucji środków, gdyż powodem braku dofinansowania ofert ze wskazanych powiatów nie jest wysoka konkurencja o uzyskanie środków w ramach Programu lecz brak ofert złożonych przez podmioty z ww. terenów lub złożenie ofert o bardzo niskiej jakości. Wprowadzenie kryterium strategicznego prawdopodobnie nie wpłynie na rozstrzygnięcie konkursu. Co więcej, kryterium miałoby znaczenie marginalne, gdyż dotyczyłoby jedynie 12 powiatów w wymiarze całego kraju. Jednocześnie, mając na uwadze zasadność postulatu NIW-CRSO w ramach działań edukacyjno-informacyjnych związanych z przeprowadzeniem konkursu zaplanuje spotkania informacyjne i szkolenia w powiatach będących „białymi plamami”.
11	Federacja Mazowia	VII, 3 Kryteria strategiczne	30	Dodanie kryterium strategicznego dla priorytetu 4 o treści: Oferta zakłada działania mające na celu wsparcie regionalnych, lokalnych lub branżowych porozumień organizacji, federacji lub związków stowarzyszeń. Tylko w Priorytecie 4.	Projekty systemowe czyli składane w priorytecie 4 muszą wpisywać się w jeden z obszarów tematycznych. Na szczególną uwagę zasługuje temat dotyczący tworzenia i rozwijania porozumień organizacji obywatelskich. O ile organizacjom łatwo jest zakładać porozumienia i związki, o tyle dużo trudniej jest je prowadzić i rozwijać, dlatego ważne jest wsparcie działań tych federacji i związków, które już istnieją. W Polsce działa obecnie ponad 600 federacji organizacji pozarządowych. Jak pokazują badania Stowarzyszenia Klon/Jawor kontakty między organizacjami nie przekładają się na formalizację tych relacji poprzez wchodzenie w struktury związków, sieci lub federacji oraz tworzenie nowych. Przynależność do porozumień w latach 2002-2021 oscylowała między 28% a 36% organizacji bez wyraźnej tendencji spadkowej lub wzrostowej. Dla wzmocnienia kompetencji organizacji obywatelskich ważne jest systemowe wzmocnienie porozumień organizacji.	Odrzucenie uwagi Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczynić się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy. W związku z powyższym proponowane kryterium strategiczne wprost wpisuje się w działania już realizowane w ramach Priorytetu 4.

12	Federacja Mazowia	VII, 3 Kryteria strategiczne	31	Dotyczy zapisu „INTEGRACJA UCHODźCÓW: działania realizowane na rzecz uchodźców wojennych z Ukrainy” należy wykreślić zapis „wojennych z Ukrainy” pozostawiając zapis „INTEGRACJA UCHODźCÓW: działania realizowane na rzecz uchodźców”	Polska jest krajem, w którym przebywają uchodźcy z różnych krajów, a nie wyłącznie uchodźcy wojenni z Ukrainy; konieczne jest prowadzenie działań integracyjnych dla wszystkich osób niezależnie od kraju ich pochodzenia; należy podkreślić, że I połowie 2022 wnioski uchodźcze w Polsce złożyło 5,1 tys. cudzoziemców, z czego największą grupę stanowili obywatele Białorusi. Obywatele Białorusi składali wnioski z powodów przesładowań politycznych, które nasiliły się po wydarzeniach z sierpnia 2020, a eskalacja wojny w Ukrainie nie zatrzymała tego procederu. Dzielenie uchodźców na tych wojennych z Ukrainy i pozostałych jest w tym kontekście nieludzkie!	Odrzucenie uwagi Celem Programu NOWEFIO nie jest integracja uchodźców. Jednakże, z uwagi na fakt iż od lutego br. do Polski przybyło ponad 7 mln uchodźców w wyniku agresji Rosji na Ukrainę, aktualnie istotnym priorytetem jest wsparcie działań mających na celu integrację uchodźców wojennych z Ukrainy.
----	-------------------	------------------------------------	----	---	---	--

13	Stowarzyszenie MOST	VII.3	31	<p>Uwagi dotyczą kryterium premiującego w ramach priorytetu 3. Proponujemy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeformułowanie kryterium na: „działania mające na celu tworzenie nowych i wsparcie regionalnych lub lokalnych ciał dialogu obywatelskiego (np. rad działalności pożytku publicznego, rad młodzieżowych, rad seniorów)”. Lub wymianę kryterium na: „działania mające na celu wsparcie uczestnictwa mieszkańców i przedstawicieli organizacji pozarządowych w procesach konsultacji społecznych, w tym w ramach ciał dialogu obywatelskiego”. 	<p>Propozycja zmiany wynika ze zmiany trendów w rozwoju dialogu obywatelskiego w Polsce:</p> <ol style="list-style-type: none"> Coraz większą ilością wsparcia kierowanego do ciał dialogu obywatelskiego; Zmniejszającą się świadomością organizacji społecznych o istniejących mechanizmach dialogu obywatelskiego – działających ciałach dialogu oraz możliwościach udziału w konsultacjach społecznych; Zmniejszającą się liczbą ciał dialogu obywatelskiego; Coraz mniejszym udziałem organizacji społecznych w konsultacjach społecznych. <p>Kryterium w priorytecie 3 w obecnym brzmieniu pojawia się od kilku lat. Dlatego, często od lat są wspierane te same podmioty, które już działają od kilku dobrych lat.</p> <p>W skrajnych przypadkach członkowie jednej rady uzyskują wsparcie w ramach kilku projektów realizowanych na terenie ich gminy. W „najlepszych latach” w Katowicach na rzecz Rady Seniorów były realizowane 3 projekty. A radni mogli wybierać w ofertach i negocjować formy wsparcia najkorzystniejsze dla nich...</p> <p>Wsparcie rad było ważne kilka lat temu, gdy te rady powstawały. Wtedy ani samorządy, ani przedstawiciele strony społecznej nie wiedzieli na czym polega praca w takiej radzie. Obecnie rady działają w oparciu o wypracowane schematy. A w samych radach zasiadają osoby przez kilka kadencji. Np. w Katowickiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego 50% przedstawicieli organizacji pozarządowych to osoby, które po raz kolejny wybrane w skład Rady.</p> <p>Nowe problemy – brak wiedzy o działalności Rad</p> <p>Z danych GUS za 2019 r. wynika, że 23,3% badanych organizacji wie, że w ich samorządzie działa rada pożytku. 16% badanych organizacji wskazało, że taka rada nie działa w ich samorządzie. Jednak, wskaźnikiem wywołującym największe zaniepokojenie jest to, że aż 60% organizacji nie wie, czy taka rada działa na ich terenie. Dodatkowy niepokój</p>	<p>Uwaga uwzględniona Doprecyzowano kryterium zgodnie z propozycją nr 1 (dodanie informacji, iż kryterium premiuje, także tworzenie nowych ciał dialogu obywatelskiego).</p>
14	Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ	VIII. 2.	33	<p>Konieczna wydaje się możliwość odwołania od wyników oceny merytorycznej.</p>	<p>W przypadku błędów popełnionych przez asesora nie ma możliwości ich skorygowania.</p>	<p>Odrzucenie uwagi W skali Programu NOWEFIO i zainteresowaniem konkursem w ubiegłych latach brak jest możliwości organizacyjnej wprowadzenia odwołania od wyniku oceny merytorycznej.</p>

14	Fundacja Zarządzania i Innowacji	VIII,2 Ocena merytoryczna	33	„Ofereantom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej...” – w większości konkursów jest możliwość odwołania, co sprzyja przejrzystości oceny wniosków.	Pozbawienie ofereantom możliwości złożenia odwołania, skutkuje częstym błędnym zliczaniem liczby punktów na niekorzyść organizacji składającej wniosek. Oceniający również są ludźmi i każdemu może zdarzyć się błąd, pomyłka w punktacji. Poprzez brak możliwości protestu, Wnioskodawca nie może się obronić, ani nie może prowadzić dialogu z oceniającymi, nie zostaje mu dokładnie wytłumaczone dlaczego są obcięte punkty. W związku z tym organizacje dalej popełniają te same błędy, w kolejnych edycjach, innych konkursach. W programie NOWE FIO powinna być wyodrębniona pula środków na odwołania, w ramach alokacji w każdym z priorytetów, tak by każdy Wnioskodawca, który zauważy błąd w karcie oceny, mógł złożyć odwołanie w formie pisemnej.	Odrzucenie uwagi W skali Programu NOWEFIO i zainteresowaniem konkursem w ubiegłych latach brak jest możliwości organizacyjnej wprowadzenia odwołania od wyniku oceny merytorycznej.
----	----------------------------------	------------------------------	----	---	--	--

15	Stowarzyszenie MOST	VII, 2 Kryteria merytoryczne	33	<p>Proponujemy usunięcie zapisu: „Na podstawie decyzji komisji konkursowej oraz kart ocen przygotowanych przez ekspertów, NIW-CRSO dokonuje konsolidacji karty oceny”.</p>	<p>W konkursie NOWEFIO każda oferta jest oceniana przez dwóch lub, w wyjątkowych sytuacjach, trzech ekspertów. Do pewnego momentu oferent otrzymywał 2 niezależne karty oceny. Z nich mógł łatwo odczytać, czy oceniający zrozumiał wniosek, co o nim myśli i jakie uwagi wskazał. Te oceny były spójne logicznie i wartościowe merytorycznie. Jednak, od kilku lat NIW-CRSO konsekwentnie scala karty oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie. Karty są scalane bez żadnego standardu. W efekcie w podsumowaniu ocen mogą się znaleźć same pozytywy jednego oceniającego i obcięte punkty drugiego. Pojawiały się też scalone karty, w których w jednym miejscu dane działanie było wysoko ocenione, a w innym bardzo słabo, tj. były wewnętrznie niespójne.</p> <p>W efekcie organizacja, która złożyła ofertę w konkursie otrzymuje nielogiczny tekst, który wprowadza ją w błąd. Ten tekst nie pokazuje jej, co powinna zmienić w ofercie, aby przygotować lepszą ofertę do kolejnego konkursu.</p> <p>Proponujemy powrót do dobrego systemu przekazywania kart oceny merytorycznej oferentom: 2 lub 3 karty bez ingerencji NIW-CRSO. Uważamy, że takie działanie ma dużą wartość merytoryczną dla wnioskodawców. W przeciwieństwie do kolażu merytorycznego kart w oparciu o nieznane standardy.</p>	<p>Odrzucenie uwagi Procedura konsolidacji karty oceny została przetestowana w latach 2019-2022. Oferenci nie składali co do niej zastrzeżeń, a jej efektem było podniesienie jakości udzielanej informacji zwrotnej organizacjom uczestniczącym w konkursie.</p>
----	---------------------	------------------------------------	----	--	---	---

16	Federacja Mazowia	VIII, 3 Formułowanie list rankingowych	34	W pracach komisji konkursowej powinni mieć możliwość udziału wszyscy eksperci oceniający wnioski.	<p>W środowisku organizacji pozarządowych szerokim echem odbiła się zajęcie, które miało miejsce podczas posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2022 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, kiedy to ogólna ocena 38 wniosków została przez komisję konkursową zmieniona. W posiedzeniu komisji brało udział jedynie 4 ekspertów z grona 330 osób. Pozostali eksperci nie byli powiadamiani ani o terminie posiedzenia komisji konkursowej, ani o trybie wyboru ich przedstawicieli do tego ciała. O sytuacji, która miała miejsce i zmianie punktów dowiedzieli się z opublikowanego w mediach protokołu.</p> <p>Należy organizować panel z udziałem wszystkich ekspertów. Od dwóch lat większość komisji konkursowych jest prowadzona w trybie online (co zmniejsza koszty i pozwala uczestniczyć wszystkim osobom oceniającym wnioski). Jeśli przebieg posiedzenia komisji jest taki, jak przedstawił go protokół z posiedzenia w 2022, nic nie stoi na przeszkodzie, aby w 2023 mogły w nim uczestniczyć wszystkie osoby oceniające wnioski.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W ramach konkursu nie jest organizowany panel ekspertów a komisja konkursowa. Zasady przeprowadzania komisji konkursowej reguluje ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 15 pkt 2). Zgodnie z ustawą (art. 15 pkt 2c) eksperci pełnią funkcję doradcą dla Komisji Konkursowej.</p>
17	Federacja Mazowia	VIII, 3 Formułowanie list rankingowych	34	Listy rankingowe, które są następnie przedstawiane komisji konkursowej i Dyrektorowi NIW-CRSO, powinny zawierać także dostęp do treści wniosków oraz opinii ekspertów (a nie jedynie numeru oferty, nazwy organizacji, nazwy zadania, numeru Priorytetu, informacji o siedzibie, nr KRS oraz informacji o wnioskowanej i rekomendowanej kwocie dotacji i liczbie punktów uzyskanych w czasie oceny).	<p>Dostęp do wszystkich ofert rekomendowanych do dofinansowania jest konieczny dla wszystkich ekspertów, aby mogli podjąć decyzje odnośnie sformułowania ostatecznej listy rankingowej rekomendowanej do dofinansowania.</p> <p>Taka procedura będzie zwiększać transparentność konkursu, wzbudzać zaufanie ekspertów do NIW-CRSO, które w sytuacji, która miała miejsce podczas siedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2022 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, zostało poważnie nadszarpnięte, a także samych wnioskodawców do NIW-CRSO, komisji konkursowej oraz ekspertów.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Członkowie Komisji Konkursowej oraz Dyrektor NIW-CRSO posiadają nieograniczony dostęp do treści ofert i ocen w ramach prac nad rozstrzygnięciem konkursu.</p>

18	Federacja Mazowia	VIII, 3 Formułowanie list rankingowych	35	Po zatwierdzeniu list przez Dyrektora NIW-CRSO następuje ogłoszenie wyników konkursu. Wraz z listami ofert przeznaczonych do dofinansowania (wraz z przyznanymi kwotami) na stronie internetowej www.niw.gov.pl jest publikowany protokół z posiedzenia komisji konkursowej.	Zamieszczenie protokołu z posiedzenia komisji konkursowej zwiększa transparentność procedury konkursowej.	Wyjaśnienie Przedmiotowy obowiązek został wpisany w projekcie regulaminu na s. 33 "Komisja konkursowa ustala ocenę oferty oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny oferty. Z posiedzenia Komisji konkursowej sporządzana jest notatka wskazująca na podjęte przez Komisję ustalenia"
19	Stowarzyszenie MOST	IX, 6	40	Zmiana punktu: 1.b z „instalację urządzeń lub zastosowanie środków technicznych i rozwiązań architektonicznych w budynku, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych,” Na 1.b „instalację urządzeń lub zastosowanie środków technicznych i rozwiązań architektonicznych w budynku, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, w których są realizowane działania projektowe”	Organizacje pozarządowe mają bardzo duży problem w pozyskaniu dostępnej siedziby. Dodatkowo często najmują pomieszczenia w budynkach w centrach miast tak, aby osoby korzystające miały dogodny dojazd komunikacją miejską do miejsc świadczenia usług. Niestety organizacje często najmują pomieszczenia w wielokondygnacyjnych obiektach, w których parter jest dostępny, a inne kondygnacje już nie. Taka sama sytuacja ma miejsce na terenach wiejskich, gdzie np. organizacja korzysta z gminnych obiektów np. z domu kultury lub szkoły z dostępnym parterem, ale już innymi kondygnacjami nie. W przypadku działań realizowanych w najmowanych pomieszczeniach, gdzie najemca nie ma wpływu na dostępność całego budynku, taki wymóg jest niepotrzebny. Jego konsekwencją będzie wyłączenie z konkursu mniejszych organizacji w mniejszych miast, które nie mogą sobie pozwolić na swobodne zmiany najmowanych lokali.	Wyjaśnienie Obowiązek zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wynika z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. 2020 poz. 1062) i nie jest możliwy do zmiany w ramach dokumentu jakim jest Regulamin konkursu.
20	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ IX.7	43	W odpowiedzi NIW-CRSO skontaktuje się drogą mailową z daną organizacją udzieli dostępu do Systemu Obsługi Dotacji NIW-CRSO w celu naniesienia stosownych zmian.	W odpowiedzi NIW-CRSO skontaktuje się drogą mailową z daną organizacją w celu udzielania dostępu do Systemu Obsługi Dotacji NIW-CRSO w celu naniesienia stosownych zmian.	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
21	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ IX.8	43	W przypadku uwolnienia środków wynikającego	W przypadku uwolnienia środków wynikających	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.
22	Ilona Grabowska	CZĘŚĆ B I.3	48	„Sfinansowano z dotacji Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO 2021-2030 w wysokości ... w ramach realizacji zadania określonego umową nr ...”.	„Sfinansowano/ współfinansowano z dotacji Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO 2021-2030 w wysokości ... w ramach realizacji zadania określonego umową nr ...”.	Uwaga uwzględniona Uwaga o charakterze redakcyjnym.