

Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego Rządowego Programu NOWEFIO z dnia 24.07.2023 r.

W dniu 24 lipca 2023 r. w formule online za pośrednictwem MS Teams odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, którego przedmiotem był:

- omówienie uwag do Regulaminu wskazanych w ramach konsultacji społecznych przez organizacje pozarządowych;
- podsumowanie edycji 2023 konkursu NOWEFIO;

W posiedzeniu wzięli udział następujący członkowie KSM NOWEFIO:

Przedstawiciele organów administracji publicznej:

1. Piotr Mazurek – przewodniczący Komitetu,
2. Michał Budny,
3. Piotr Mierecki,
4. Tomasz Moliński,
5. Sebastian Zawadzki,
6. Maciej Malmon,
7. Łukasz Marcisz.

Przedstawiciele organizacji obywatelskich:

1. Alicja Gawinek;
2. Wojciech Dec;
3. Karol Gutsze;
4. Wojciech Jachimowicz.

Przedstawiciele NIW-CRSO:

1. Michał Rulski, Zastępca Dyrektora NIW-CRSO,
2. Przemysław Jaśkiewicz, Zastępca Dyrektora NIW_CRSO;
3. Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO,
4. Maria Wojas, Biuro Programów Horyzontalnych NIW-CRSO (protokolantka spotkania).

Posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego rozpoczęło się o godz. 15:15. Przewodniczący Komitetu powitał uczestników. Przekazał głos Pan Stefanowi Kołuckiemu – przedstawicielowi NIW-CRSO, który przedstawił zmiany wprowadzone w Regulaminie NOWEFIO Edycja 2024 względem poprzedniej edycji oraz uwagi z konsultacji publicznych do projektu Regulaminu. Pan Stefan Kołucki po kolei przedstawiał propozycje, które następnie były omawiane przez członków Komisji. Zestawienie omówionych uwag wraz z rekomendacją sformułowaną przez KSM NOWEFIO stanowi załącznik do protokołu.

Ze względu na obszerność uwag odstąpiono od omówienia podsumowania naboru w konkursie NOWEFIO edycja 2023.

Pani Alicja Gawinek zgłosiła prośbę o przedyskutowanie kwestii transparentności konkursu NOWEFIO, co zostało przyjęte przez przewodniczącego.

Komitet przyjął uchwałę nr 2 w sprawie zaopiniowania Regulaminu konkursu NOWEFIO edycja 2024. W ramach głosowania 9 głosów za, wstrzymanie od głosu 0, przeciw 0.

Komitet zakończył posiedzenie o godz. 16:30.

**Przewodniczący
Komitetu Sterująco-Monitorującego
Rządowy Program NOWEFIO**

/-/

Piotr Mazurek

Protokół sporządziła: Maria Wojaś, Starsza Specjalistka, BPH, NIW-CRSO

Załącznik nr 1.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis: Priorytet 1. jest przeznaczony dla organizacji małych, o zasięgu lokalnym i młodych stażem działania oraz grup nieformalnych. Rezygnacja ze słowa „małych, o zasięgu lokalnym”.	Mała organizacja o zasięgu lokalnym jest bardzo nieostrym terminem mogącym przełożyć się na ograniczenie dostępu dla młodych organizacji z dużych miast.	Wyjaśnienie Brak możliwości modyfikacji opisu Priorytetu na poziomie Regulaminu. Opis priorytetów wynika z treści Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Brak jest możliwości zmiany treści Programu dokumentem niższej rangi jakim jest regulamin konkursu.
2	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis (dodane elementy są zaznaczone na żółto): Priorytet 4.: Wzmocnienie kompetencji organizacji obywatelskich Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy	Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych. Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych. W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczący sposób wzmocni je i usprawni ich działania.	Wyjaśnienie Brak możliwości modyfikacji opisu Priorytetu na poziomie Regulaminu. Opis priorytetów wynika z treści Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Brak jest możliwości zmiany treści Programu dokumentem niższej rangi jakim jest regulamin konkursu.
3	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są...Obecny zapis brzmi: organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku; Proponowany zapis: organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku z wyjątkiem organizacji realizujących projekty w ramach Priorytetu I	Organizacje pozarządowe pełniące rolę Operatorów w ramach Priorytetu I to silne podmioty posiadające wysokie kompetencje merytoryczne, które mogą być z powodzeniem wykorzystywane do realizacji wysokiej jakości projektów w NOWEFIO w ramach innych priorytetów. Obecny zapis wyklucza możliwość aplikowania o dofinansowanie tych Operatorów, którzy podczas realizacji projektu w latach 2021-2023 zawarli umowy o dofinansowanie projektów z NOWEFIO w ramach innych priorytetów. Poza formalnym zamknięciem ścieżki do aplikowania o pełnienie roli Operatora w tegorocznej edycji konkursu NOWEFIO zapis ten jest również krzywdzący względem tych podmiotów, gdyż realizując wcześniej projekty w ramach innych priorytetów nie miały świadomości, że taka okoliczność będzie wykluczać je z udziału w konkursie w ramach Priorytetu I w 2024 roku.	Uwaga przyjęta



3	Stowarzyszenie Europa i My	Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są.. Obecny zapis brzmi: „organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku; Proponowany zapis: „organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku z wyjątkiem organizacji realizujących projekty w ramach Priorytetu I”	Organizacje pozarządowe pełniące rolę Operatorów w ramach Priorytetu I to podmioty posiadające doświadczenie i kompetencje merytoryczne, które mogą być z powodzeniem wykorzystywane do realizacji wysokiej jakości projektów w ramach programu NOWEFIO w ramach wszystkich priorytetów. Obecny zapis wyklucza możliwość aplikowania o dofinansowanie tych Operatorów, którzy podczas realizacji projektu w latach 2021-2023 zawarli umowy o dofinansowanie projektów z NOWEFIO w ramach innych priorytetów. Poza formalnym zamknięciem ścieżki do aplikowania o pełnienie roli Operatora w tegorocznej edycji konkursu NOWEFIO zapis ten jest również krzywdzący względem tych podmiotów, gdyż realizując wcześniej projekty w ramach innych priorytetów nie miały świadomości, że taka okoliczność będzie wykluczać je z udziału w konkursie w ramach Priorytetu I w 2024 roku.	Jw.
3	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia”	Obecny zapis brzmi: Podmiotami nieuprawnionymi do składania ofert są organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku. Proponowany zapis: Obecny zapis brzmi organizacje, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania i podpisały umowę w ramach edycji 2022 lub 2023 konkursu na realizację projektu kończącego się w 2024 lub 2025 roku z wyjątkiem organizacji realizujących projekty w ramach Priorytetu I.	Organizacje pozarządowe pełniące rolę Operatorów w ramach Priorytetu I to silne podmioty posiadające wysokie kompetencje merytoryczne i organizacyjne, które mogą być z powodzeniem wykorzystywane do realizacji wysokiej jakości projektów w NOWEFIO w ramach innych priorytetów. Obecny zapis wyklucza możliwość aplikowania o dofinansowanie tych Operatorów, którzy podczas realizacji projektu w latach 2021-2023 zawarli umowy o dofinansowanie projektów z NOWEFIO w ramach innych priorytetów. Poza formalnym zamknięciem ścieżki do aplikowania o pełnienie roli Operatora w tegorocznej edycji konkursu NOWEFIO zapis ten jest również krzywdzący względem tych podmiotów, gdyż realizując wcześniej projekty w ramach innych priorytetów nie miały świadomości, że taka okoliczność będzie wykluczać je z udziału w konkursie w ramach Priorytetu I w 2024 roku.	Jw.
3	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis (dodane elementy są zaznaczone na żółto): Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy.	Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologicznie odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych. Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych. W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczny sposób wzmocni je i usprawni ich działania.	Wyjaśnienie Brak możliwości modyfikacji opisu Priorytetu na poziomie Regulaminu. Opis priorytetów wynika z treści Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Brak jest możliwości zmiany treści Programu dokumentem niższej rangi jakim jest regulamin konkursu.

4	Hanna Pasterny	Do listy podmiotów nieuprawnionych należy dodać operatorów, którzy ignorowali wnioski o zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, mieli niejasne zasady konkursów sprzyjające nadużyciom, np. fikcyjne grupy nieformalne.	Operator powinien być rzetelny, wiarygodny, zapewniać dostępność, w tym cyfrową (strony internetowej i procesu aplikacyjnego), otwarty na współpracę z członkami grup nieformalnych aplikujących z organizacją patronacką, ponieważ to oni, nie organizacja, powinna być zaangażowana w realizację projektu. Klaster Innowacji Społecznych z Gliwic (wcześniejsza nazwa Instytut Pracy i Edukacji) ignorował wnioski o zapewnienie dostępności, pieniądze przelewał na konta prywatne członków grup nieformalnych, w przypadku grupy nieformalnej działającej przy organizacji nie odpowiadał na pytania jej członków. Nie wymagał, by taka grupa w ogóle istniała. Od 2021 we wniosku aplikacyjnym nie było nawet miejsca na wpisanie danych członków grupy. Udzielał też informacji sprzecznych z wytycznymi ZUS-u i powielał je w podręczniku. Ponadto w ocenie nie brano pod uwagę wartości merytorycznej projektu. Aż 18 z 50 punktów można było dostać za wskazanie obszarów priorytetowych. Klaster miesiącami nie udostępniał kart oceny. Zainteresowani wielokrotnie musieli o nie prosić.	Odrzucenie. Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego brak jest możliwości wykluczenia z konkursu podmiotów na podstawie ich wcześniejszej działalności, bez prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej. Jednocześnie w Regulaminie konkursu, w definicji organizacji pozarządowej (tzw. patrona) znalazły się zapisy wymagające wskazania członków grupy inicjatywnej. W zakresie zapewnienia wymogów dostępności, we wzorze umowy o realizację zadania publicznego, znalazły się zapisy przewidujące możliwość jej rozwiązania w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zapewnienia dostępności.
4	Stowarzyszenie „Cała Naprzód”	Do listy podmiotów nieuprawnionych należy dodać operatorów, którzy ignorowali wnioski o zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, mieli niejasne zasady konkursów sprzyjające nadużyciom, np. fikcyjne grupy nieformalne.	Operator powinien być rzetelny, wiarygodny, zapewniać dostępność, w tym cyfrową (strony internetowej i procesu aplikacyjnego), otwarty na współpracę z członkami grup nieformalnych aplikujących z organizacją patronacką, ponieważ to oni, nie organizacja, powinna być zaangażowana w realizację projektu.	Jw.
5	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK	Maksymalna roczna kwota dotacji dla województwa kujawsko-pomorskiego (tak samo jak i w przypadku innych województw) została w Regulaminie NOWEFIO 2024 ustalona na takim samym poziomie jak w Regulaminie 2021. Rekomendujemy zwiększenie alokacji.	W warunkach rosnących kosztów pracy, cen produktów i usług itd. pozostawienie maksymalnej rocznej kwoty dotacji na tym samym poziomie co w 2021 r. znacząco obniża możliwości realizacji projektów zarówno przez Operatorów mikrodotacji FIO, jak i grantobiorców. Program konwergencji Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2023-2026 przewiduje inflację na poziomie 12% w 2024, 6,5% w 2025 i 3,9% w 2026 r. Młode NGO i grupy nieformalne będą musiały ograniczyć zakres swoich działań w społecznościach lokalnych (w przypadku realizacji projektów w sferze pożytku publicznego) czy zakres zakupów sprzętowych wzmocniających NGO (w przypadku projektów „doposażeniowych”). Przełoży się to na skalę oddziaływania Programu NOWEFIO i utrudni osiągnięcie zaplanowanych dla Programu wskaźników.	Wyjaśnienie Środki przeznaczone na realizację Programu wynikają z treści Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Brak możliwości zwiększenia alokacji środków na wybrane województwo, bez obniżenia alokacji na inne. Jednocześnie, w przypadku zwiększenia budżetu Programu w kolejnych latach rozważone zostanie zwiększenie budżetu także na realizację Priorytetu 1.
6	Fundacja Wolności	Zmiana sposobu wyliczania środków dla największych województw.	Dla województwa mazowieckiego, gdzie mamy ponad 20 000 organizacji pozarządowych, dodatkowo ponad 1800 KGW i 5 mln mieszkańców, przewidziana kwota środków na regranting to 1 084 000,00 PLN. Dla porównania w województwie opolskim, gdzie jest około 3500 organizacji pozarządowych, tylko 200 KGW i niecały milion mieszkańców, jest zarezerwowana kwota - 767 000,00 zł. Taki podział faworyzuje mieszkańców i młode organizacje z mniejszych województw i jest ze szkodą dla mazowieckich organizacji pozarządowych i mieszkańców województwa mazowieckiego, którzy tworzą grupy nieformalne. Większość z beneficjentów konkursów regrantingowych realizowanych w województwie mazowieckim z Priorytetu 1 NOWEFIO to organizacje i grupy nieformalne działające na wsiach i w małych miastach, które mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi i doświadczonymi. Te z terenu województwa mazowieckiego są w najtrudniejszym położeniu, ponieważ pozostałe województwa z największą liczbą mieszkańców są i tak znacznie mniejsze liczebnie od województwa mazowieckiego.	Brak przedstawionej propozycji zmiany systemu wyliczania podziału środków na województwa. Zadaniem Operatora wybranego w ramach konkursu jest dotarcie z działaniami do młodych organizacji i grup nieformalnych.
6	Federacja Mazowia	Zmiana sposobu wyliczania środków dla największych województw.	Dla województwa mazowieckiego, gdzie mamy ponad 20 000 organizacji pozarządowych, dodatkowo ponad 1800 KGW i 5 mln mieszkańców, przewidziana kwota środków na regranting to 1 084 000,00 PLN. Dla porównania w województwie opolskim, gdzie jest około 3500 organizacji pozarządowych, tylko 200 KGW i niecały milion mieszkańców, jest zarezerwowana kwota - 767 000,00 zł. Taki podział faworyzuje mieszkańców i młode organizacje z mniejszych województw i jest ze szkodą dla mazowieckich organizacji pozarządowych i mieszkańców województwa mazowieckiego, którzy tworzą grupy nieformalne. Większość z beneficjentów konkursów regrantingowych realizowanych w województwie mazowieckim z Priorytetu 1 NOWEFIO to organizacje i grupy nieformalne działające na wsiach i w małych miastach, które mają na starcie mniejsze szanse z organizacjami dużymi i doświadczonymi. Te z terenu województwa mazowieckiego są w najtrudniejszym położeniu, ponieważ pozostałe województwa z największą liczbą mieszkańców są i tak znacznie mniejsze liczebnie od województwa mazowieckiego.	Jw.



7	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis: Przed zakończeniem realizacji zadań w Priorytecie 1 przewiduje się możliwość podjęcia przez Dyrektora NIW-CRSO decyzji o przedłużeniu realizacji wybranych zadań na warunkach ustalonych w niniejszym konkursie o kolejny okres wynoszący od 1 do 4 lat, pod warunkiem uzyskania przez NIW-CRSO środków finansowych z budżetu państwa na kontynuację realizacji Programu oraz braku zastrzeżeń co do jakości realizacji zadania w okresie jego realizacji. Proponowane kryteria:- Bieżący kontakt z NIW-terminowe wywiązywanie się z obowiązku sprawozdawczego - działania wzmacniające potencjał realizatorów mikrodotacji, w szczególności młodych organizacji pozarządowych	Uważamy, że powinny zostać wskazane konkretne kryteria oceny braku zastrzeżeń, co do jakości realizacji zadania.	Odrzucenie. Założeniem Regulaminu jest stworzenie możliwości zawarcia aneksu i przedłużenia realizacji zadania przez Operatora w przypadku prawidłowej realizacji zadania oraz pozytywnej oceny realizacji działań przez NIW-CRSO. W związku z faktem, iż ocena ta zastępowałaby ocenę merytoryczną, należałoby się raczej odnieść do kryteriów oceny merytorycznej. Nie jest jednak intencją NIW-CRSO formalizowanie tej potencjalnej możliwości.
8	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Wprowadzenie możliwości aneksowania umowy z operatorem. W sytuacji, gdy współpraca z operatorem będzie przebiegać pomyślnie, a upłynie okres trwania konkursu, wystąpi możliwość aneksji umowy. Ułatwi to sytuację, w której operator dobrze wykonujący zadanie, spełniający wymogi formalne oraz posiadający odpowiednie doświadczenie i tak wygrałby kolejny konkurs. Nie jest to założenie ogólnopolskie, może dotyczyć konkretnych województw.		Zgłoszenie nie ma charakteru uwagi do Regulaminu a pozytywnej opinii.
9	Fundacja Wspierania Organizacji Pozarządowych „Umbrella”	Postulujemy zastąpienie podmiotu „młoda organizacja pozarządowa” której można udzielić wsparcia podmiotem „lokalna organizacja pozarządowa” oraz określenie kryterium przynależności do tej grupy w następujący sposób: „Lokalna organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, której roczny przychód za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.”	Rozumiemy, że za intencją wspierania młodych organizacji pozarządowych kryje się chęć wspierania tych, którzy zaczynają prowadzić działalność społeczną i stworzenie szansy aby konkurowali z równymi sobie. Zgadza się z nią. Jednakże przy zachowaniu kryterium wieku „do pięć lat działalności” spotkamy się z sytuacjami w których nowo założona organizacja mierzy się z „kilkulatkiem”, który ma na swoim koncie np. duże roczne projekty. Jednocześnie na rynku funkcjonują starsze organizacje, które wracają niejako do obiegu po kilku latach przerwy. W tych organizacjach często stery przejmują nowy, niedoświadczony, zarząd, który tylko z racji wieku nie może składać wniosków w konkursie małych inicjatyw. Ograniczenie się do kryterium przychodu spowoduje że dopuścimy starsze metrykalnie ale ostatnio nieaktywne organizacje, a jednocześnie uniemożliwimy startowanie tym już doświadczonym bo nie dla nich jest ten konkurs.	Uwaga przyjęta. Zapis przeformułowano: Młoda/lokalna organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem lub/oraz, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 50 tys. zł. Zarówno w ramach Regrantingu wojewódzkiego, jak i tematycznego Operatorzy będą udzielać wsparcia: • Młodym i lokalnym organizacjom pozarządowym korzystającym z narzędzia w postaci mikrodotacji; • lokalnym przedsięwzięciom wykonywanym/podejmowanym i prowadzonym przez grupy nieformalne.

9	Stowarzyszenie Europa i My	Obecny zapis brzmi: „Zarówno w ramach Regrantingu wojewódzkiego, jak i tematycznego Operatorzy będą udzielać wsparcia: - młodym organizacjom pozarządowym korzystając z narzędzia w postaci mikrodotacji;” Proponowany zapis: - lokalnym organizacjom pozarządowym korzystając z narzędzia w postaci mikrodotacji;”	Po 10 konkursach w ramach Priorytetu I FIO, a także w oparciu o badania Klon/Jawor pt. „Kondycja III sektora” 2022 można zacząć się zastanawiać, czy wsparcie w ramach tego mechanizmu powinno trafiać tylko do organizacji młodych, czy jednak do lokalnych, małych organizacji, bez względu na staż ich działania. Wiele organizacji z dłuższym stażem niż 60 miesięcy działalności na poziomie lokalnym pełni ważną rolę społeczną. Dotyczy to często różnych organizacji, których członkowie działają społecznie przez dziesięciolecia. Są to organizacje hobbistyczne, skupiające pasjonatów historii regionu, przyrody, czy innych lokalnych ciekawostek. Często funkcjonują w oparciu o składki członkowskie lub niewielkie dotacje z gminy równocześnie będąc ważnym elementem lokalnego społeczeństwa obywatelskiego. Zgodnie z badaniami Stowarzyszenia Klon/Jawor "Kondycja organizacji pozarządowych. Trendy 2002-2022" w 2020 przychody 17% organizacji były na poziomie do 1 tys. zł, 18% organizacji w przedziale od 1 tys.-10 tys. zł, a 36% organizacji w przedziale od 10 tys.- 100 tys. zł. Już nawet te dane obrazują jak duża część III sektora to niewielkie organizacje. Jeśli charakterystykę sytuacji finansowej organizacji uzupełnimy jeszcze o informację, że 35% organizacji działa wyłącznie w oparciu o pracę społeczną, a 39% organizacji pozarządowych to organizacje lokalne (działające w swoim najbliższym sąsiedztwie, gminie lub powiecie) mamy obraz jak wiele NGO nie mieści się w definicji „lokalnej organizacji pozarządowej” (źródło: https://api.ngo.pl/media/get/192640). Może czas przyjrzeć się założeniom Programu, który będzie trwał do 2030r. i pokusić o dyskusję czy chodzi nam wyłącznie o wspieranie młodych podmiotów, czy też raczej budowanie silniejszego III sektora, który łatwiej poradzi sobie w trudnej, nieprzewidywalnej rzeczywistości i będzie bardziej odporny na zmiany. Dając narzędzia do rozwoju lokalnym organizacjom wzmacniamy ich potencjał. Dla niejednej z nich regranting może być pierwszą okazją do sięgnięcia po środki zewnętrzne, spoza budżetu lokalnego samorządu. Warto również przytoczyć i inny argument. W dłuższej działających organizacjach niejednokrotnie dochodzi do wymiany członków zarządu, czy w stowarzyszeniach – uzupełnienia bazy członkowskiej. Utrzymując kryterium wieku zamykamy takim podmiotom w „odświeżonym” składzie drogę do pozyskania być może pierwszych środków z funduszy zewnętrznych i realizacji nowych pomysłów na lokalne działania społeczne.	Jw.
9	Stowarzyszenie Europa i My	Obecny zapis brzmi: „Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPIW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.” Proponowany zapis: „Lokalna organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPIW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, wpisana do KRS lub właściwego rejestru, której roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 50 tys. zł.”	Po 10 konkursach w ramach Priorytetu I FIO, a także w oparciu o badania Klon/Jawor pt. „Kondycja III sektora” 2022 można zacząć się zastanawiać, czy wsparcie w ramach tego mechanizmu powinno trafiać tylko do organizacji młodych, czy jednak do lokalnych, małych organizacji, bez względu na staż ich działania. Wiele organizacji z dłuższym stażem niż 60 miesięcy działalności na poziomie lokalnym pełni ważną rolę społeczną. Dotyczy to często różnych organizacji, których członkowie działają społecznie przez dziesięciolecia. Są to organizacje hobbistyczne, skupiające pasjonatów historii regionu, przyrody, czy innych lokalnych ciekawostek. Często funkcjonują w oparciu o składki członkowskie lub niewielkie dotacje z gminy równocześnie będąc ważnym elementem lokalnego społeczeństwa obywatelskiego. Zgodnie z badaniami Stowarzyszenia Klon/Jawor "Kondycja organizacji pozarządowych. Trendy 2002-2022" w 2020 przychody 17% organizacji były na poziomie do 1 tys. zł, 18% organizacji w przedziale od 1 tys.-10 tys. zł, a 36% organizacji w przedziale od 10 tys.- 100 tys. zł. Już nawet te dane obrazują jak duża część III sektora to niewielkie organizacje. Jeśli charakterystykę sytuacji finansowej organizacji uzupełnimy jeszcze o informację, że 35% organizacji działa wyłącznie w oparciu o pracę społeczną, a 39% organizacji pozarządowych to organizacje lokalne (działające w swoim najbliższym sąsiedztwie, gminie lub powiecie) mamy obraz jak wiele NGO nie mieści się w definicji „lokalnej organizacji pozarządowej” (źródło: https://api.ngo.pl/media/get/192640). Może czas przyjrzeć się założeniom Programu, który będzie trwał do 2030r. i pokusić o dyskusję czy chodzi nam wyłącznie o wspieranie młodych podmiotów, czy też raczej budowanie silniejszego III sektora, który łatwiej poradzi sobie w trudnej, nieprzewidywalnej rzeczywistości i będzie bardziej odporny na zmiany. Dając narzędzia do rozwoju lokalnym organizacjom wzmacniamy ich potencjał. Dla niejednej z nich regranting może być pierwszą okazją do sięgnięcia po środki zewnętrzne, spoza budżetu lokalnego samorządu. Warto również przytoczyć i inny argument. W dłuższej działających organizacjach niejednokrotnie dochodzi do wymiany członków zarządu, czy w stowarzyszeniach – uzupełnienia bazy członkowskiej. Utrzymując kryterium wieku zamykamy takim podmiotom w „odświeżonym” składzie drogę do pozyskania być może pierwszych środków z funduszy zewnętrznych i realizacji nowych pomysłów na lokalne działania społeczne.	Jw.

9	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia”	Obecny zapis brzmi: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł. Proponowany zapis: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 50 tys. zł.	Zgodnie z badaniami Stowarzyszenia Klon/Jawor "Kondycja organizacji pozarządowych. Trendy 2002-2022" w 2020 przychody 17% organizacji były na poziomie do 1 tys. zł, 18% organizacji w przedziale od 1 tys.-10 tys. zł, a 36% organizacji w przedziale od 10 tys.- 100 tys. zł. Już nawet te dane obrazują nam jak duża część III sektora to organizacje z budżetem powyżej 30 tys. PLN. W związku z dużą ilością konkursów dotacyjnych ogłaszanych w ostatnim czasie, budżet takich organizacji często przekracza 30 tys. PLN za poprzedni rok obrotowy. Jeśli charakterystykę sytuacji finansowej organizacji uzupełnimy jeszcze o informację, że 35% organizacji działa wyłącznie w oparciu o pracę społeczną, a 39% organizacji pozarządowych to organizacje lokalne (działające w swoim najbliższym sąsiedztwie, gminie lub powiecie) mamy obraz jak wiele NGO nie mieści się w definicji „młodej organizacji” (źródło: https://api.ngo.pl/media/get/192640).	Jw.
9	Fundacja pod Aniołami	Na stronie 18 zapisano definicję młodej organizacji pozarządowej. Definicja przewiduje, że roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie przekracza 30 000,00 zł; Postuluje się: Zwiększenia dopuszczalnej kwoty przychodów do 50 000,00 zł	W ostatnich 3 latach znacząco wzrosły koszty prowadzenia działań statutowych przez młode organizacje pozarządowe. Powodem tego stanu rzeczy jest zarówno wzrost kosztów produktów i usług w związku z inflacją i sytuacją gospodarczą w czasie covidu i po covidzie ale także w związku z wzrostem kosztów pracy (cykliczny wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę). Tym samym analogicznie do wzrostu kosztów rosną wielkości dotacji i sumy zadań zlecanych do NGO przez samorządy lokalne. Z drugiej strony w ostatnich latach znacząco wzrosła liczba programów grantowych i innych źródeł dofinansowania działalności NGO. Konsekwencją powyższego jest to, że młode NGO nie mają już problemu z osiągnięciem pułapu 30 000 zł przychodu w ciągu roku. Pozostawienie limitu regulaminowego na poziomie 30 tys znacząco zmniejszy w Naszej opinii liczbę podmiotów, które będą mogły zostać objęte wsparciem w ramach regrantingu. Dlatego też proponujemy zwiększenie kwoty przychodów do 50 000 zł	Jw.
9	Stowarzyszenie Bielskie Centrum Przedsiębiorczości	Zwiększenie kwoty przychodów za poprzedni zakończony rok obrotowy określonej w definicji Młodej organizacji pozarządowej do wysokości 45.000 zł.	Kwota 30.000 zł przychodów często eliminuje te organizacje pozarządowe, które w ramach prowadzonej działalności statutowej otrzymywały dotacje przeznaczone na realizację działań ze sfer pożytku publicznego, przejmując zadania JST np. wsparcie dla uchodźców wojennych z Ukrainy.	Jw.
9	Fundacja Klaster Innowacji Społecznych	Wnosimy o rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wnioskowania w konkursie o organizacje pozarządowe, które istnieją dłużej niż 60 miesięcy, ale ich przychód za rokpoprzedni nie przekroczył poziomu wskazanego w Regulaminie Konkursu.	Wniosek sformułowany został na spotkaniu Operatorów i został uznany przez nas za warty poparcia. Argumentowano, iż bardzo często w życiu organizacji pozarządowych na pewnym etapie pojawia się stagnacja, która skutkuje wygaśnięciem ich działań. Sytuacja zmienia się np. podczas zmian osobowych w organach statutowych organizacji, gdy pojawiają się nowi ludzie i energia do działania. Naszym zdaniem w takiej sytuacji organizacje pozarządowe przechodzą przez "nowy start" i również wskazane jest aby mogły skorzystać z dotacji wspierającej działania (dotacja na mikroprojekt), co może bezpośrednio przyczynić się do realizacji celów programu NOWEFIO.	Jw.

9	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Obecny zapis brzmi: Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPIW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł. Proponowany zapis: Lokalna organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPIW, mająca siedzibę w województwie objętym projektem. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł.	Wiele organizacji z dłuższym stażem niż 60 miesięcy działalności na poziomie lokalnym pełni ważną rolę społeczną. Dotyczy to często różnych m.in. towarzystw miłośników danej gminy bądź regionu, których członkowie działają społecznie przez dziesięciolecia. Są to organizacje hobbistyczne, skupiające pasjonatów historii regionu, przyrody, czy innych lokalnych ciekawostek. Często funkcjonują w oparciu o składki członkowskie lub niewielkie dotacje z gminy równocześnie będąc ważnym elementem lokalnego społeczeństwa obywatelskiego. Zgodnie z badaniami Stowarzyszenia Klon/Jawor "Kondycja organizacji pozarządowych. Trendy 2002-2022" w 2020 przychody 17% organizacji były na poziomie do 1 tys. zł, 18% organizacji w przedziale od 1 tys.-10 tys. zł, a 36% organizacji w przedziale od 10 tys.- 100 tys. zł. Już nawet te dane obrazują nam jak duża część III sektora to niewielkie organizacje. Jeśli charakterystykę sytuacji finansowej organizacji uzupełnimy jeszcze o informację, że 35% organizacji działa wyłącznie w oparciu o pracę społeczną, a 39% organizacji pozarządowych to organizacje lokalne (działające w swoim najbliższym sąsiedztwie, gminie lub powiecie) mamy obraz jak wiele NGO nie mieści się w definicji „młodej organizacji” (źródło: https://api.ngo.pl/media/get/192640) . Może czas przyjrzeć się założeniom Programu, który będzie trwał do 2030r. i pokusić o dyskusję czy chodzi nam wyłącznie o wspieranie młodych podmiotów, czy też raczej budowanie silniejszego III sektora, który łatwiej poradzi sobie w trudnej, nieprzewidywalnej rzeczywistości i będzie bardziej odporny na zmiany. Dając narzędzia do rozwoju lokalnym organizacjom wzmacniamy ich potencjał. Dla niejednej z nich regranting może być pierwszą okazją do sięgnięcia po środki zewnętrzne, spoza budżetu lokalnego samorządu. Warto również przytoczyć i inny argument. W dłuższej działających organizacjach niejednokrotnie dochodzi do wymiany członków zarządu, czy w stowarzyszeniach – uzupełnienia bazy członkowskiej. Utrzymując kryterium wieku zamykamy takim podmiotom w „odświeżonym” składzie drogę do pozyskania być może pierwszych środków z funduszy zewnętrznych i realizacji nowych pomysłów na lokalne działania społeczne.	Jw.
9	Fundacja Klaster Innowacji Społecznych	Wnosimy o zwiększenie limitu przychodów wskazanego w definicji podmiotów uprawnionych do wnioskowania z 30 do 50 tys. zł.	W związku ze znacznym poziomem inflacji, wzrostem cen towarów i usług zasadne jest zwiększenie tego limitu.	Jw.
10	Fundacja Klaster Innowacji Społecznych	Pozytywnie przyjęliśmy propozycję zmiany dotyczącej możliwości podjęcia przez Dyrektora NIW-CRSO decyzji o przedłużeniu realizacji wybranych zadań na warunkach ustalonych w niniejszym konkursie o kolejny okres wynoszący od 1 do 4 lat, pod warunkiem uzyskania przez NIW-CRSO środków finansowych z budżetu państwa na kontynuację realizacji Programu oraz braku zastrzeżeń co do jakości realizacji zadania w okresie jego realizacji	Proponowane zmiany spowodują zwiększenie stabilności Operatorów, co za tym idzie jakości konkursów regrantingowych. Zwiększenie profesjonalizacji i stabilności niesie ze sobą zwiększenie efektywności prowadzonych konkursów.	Zgłoszenie nie ma charakteru uwagi do Regulaminu a pozytywnej opinii.
11	Centrum Inwestycji Społeczno Ekonomicznych	Zmiana zapisu dotyczącego informacji o patronie: Organizacja pozarządowa (tzw. patron) - to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPIW, mający siedzibę lub jednostkę organizacyjną w województwie objętym projektem lub prowadzi działania statutowe na rzecz wspierania grup nieformalnych na terenie całego kraju , która może ubiegać się o przyznanie mikrodotacji na realizację projektu, dzięki któremu konkretna grupa nieformalna (osoby wchodzące w jej skład muszą być wskazane we wniosku o mikrodotację) będzie miała możliwość realizacji lokalnego przedsięwzięcia. Patron, który otrzyma mikrodotację na wsparcie realizacji lokalnego przedsięwzięcia przez grupę nieformalną to realizator projektu, o którym mowa w art. 2 pkt. 6 UoDPPIW	Propozycja zmiany wynika z potrzeby zapewnienia wsparcia dla grup nieformalnych przez różne podmioty, które w swojej działalności wspierają oddolne inicjatywy obywatelskie. Celem zmiany jest zapewnienie jak najszerszego dostępu do podmiotów chcących pełnić funkcje patrona oraz rozwianie wątpliwości interpretacyjnych. Uzupełnienie zapisu by Patronem mogły być podmioty, które mają na terenie województwa jednostki organizacyjne np. oddziały, koła, biura pozwoli jednoznacznie Operatorom interpretować udział takich organizacji we wspieraniu grup nieformalnych co obecnie budziło wątpliwości przy podmiotach mających rozbudowane struktury, gdzie siedziba główna była poza danym województwem a na jego terenie działały jednostki organizacyjne. Druga propozycja wprowadza możliwość włączenia w rolę Patrona podmiotów, które prowadzą statutowo działania wspierające oddolne inicjatywy obywatelskie nie tylko w danym województwie . Jest to możliwość skorzystania ze wsparcia Patrona dla grup lokalnych, które nie mogą znaleźć takiej organizacji wśród lokalnych NGO, ponieważ obsługa grupy i jej projektu wymaga odpowiedniego zaangażowania zasobów organizacji do czego często taki podmiot nie jest przygotowany. Zapewnienie dostępności do takich usług zwiększa możliwość realizacji celów programu w obszarze wspierania działań grup nieformalnych.	Uwaga przyjęta



			Obie nasze propozycje zmierzają do pełnej realizacji zasad finansów publicznych, które zakładają ich dostępność dla każdego podmiotu realizującego zadania publiczne bez ograniczeń podmiotowych.	
12	Krzysztof KARWOWSKI	Zmiana określenia "szeroki" przy priorytecie 4 na "Aby zadanie miało charakter powiatowy".	Na szczeblu wojewódzkim są już obecne podmioty/stowarzyszenia/federacje wspierające rozwój ngo. Pojawienie się nowych podmiotów, które będą stanowić konkurencję jest niewskazane i niezbyt mile widziane. Dodatkowo działalność obecnych podmiotów/federacji pozostawia wiele do życzenia. NGO chciałaby powołać nową konkurencyjną federację aczkolwiek konkurencyjny podmiot będzie niemiłe widziany w np urzędach, które są zwolennikami braku konkurencji. Stąd pomysł aby NIW mógł dopuścić powołanie federacji w skali powiatowej, która nie będzie konkurencją dla federacji skali wojewódzkiej oraz będzie możliwe nawiązanie bezkolizyjnej współpracy z innymi podmiotami, także ze skali wojewódzkiej.	Odrzucenie Założeniem Priorytetu 4 jest realizacja projektów systemowych - dużych, posiadających szeroki wpływ na sektor pozarządowy. Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4 powinny, więc posiadać charakter systemowy i w skali co najmniej wojewódzkiej przyczynić się do rozwiązywania problemów i przezwyciężania barier hamujących rozwój trzeciego sektora
13	Stowarzyszenie Europa i My	Obecny zapis brzmi: „Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoba powiązana (interesami gospodarczymi, powiązaniem politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.” Proponowany zapis: „Zabronione jest udzielanie dotacji organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoba powiązana (interesami gospodarczymi, powiązaniem politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.”	Proponujemy, aby zrezygnować z adresowania programu jedynie do „młodych” organizacji, usuwając tę cechę, zgodnie z uzasadnieniem w pkt. 3.	Przeformułowano: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym/lokalnym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoba powiązana (interesami gospodarczymi, powiązaniem politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.
14	Fundacja Wolności	W przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona powinna być na kwotę minimum 150 zł.	W 2019 roku, czyli w okresie przedinflacyjnym praca ekspertów i specjalistów była wyceniona na kwotę 100 zł, w 2021 roku – 120. Proponowana stawka 130 zł jest nieadekwatna to realnych kosztów i faktycznej wartości pracy ekspertów i specjalistów zaangażowanych do projektu.	Uwaga przyjęta
14	Federacja Mazovia	W przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona powinna być na kwotę minimum 150 zł.	W 2019 roku, czyli w okresie przedinflacyjnym praca ekspertów i specjalistów była wyceniona na kwotę 100 zł, w 2021 roku – 120. Proponowana stawka 130 zł jest nieadekwatna to realnych kosztów i faktycznej wartości pracy ekspertów i specjalistów zaangażowanych do projektu.	Jw.



14	Fundacja Klaster Innowacji Społecznych	Sugerujemy podniesienie stawek będących podstawą kalkulowania wkładu własnego - "Wkładem własnym niefinansowym może być świadczenie wolontariatu lub praca społeczna członków organizacji. Stawki służące do wyliczenia wartości wkładu własnego obowiązujące w konkursie NOWEFIO 2024 określone są w następujący sposób: • w przypadku prac administracyjnych/pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 40 zł; • w przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona jest na 130 zł."	W związku z wysoką inflacją stawki te powinny zostać podwyższone do kwoty 50 zł za prace administracyjne/pomocnicze i 150 zł za pracę specjalistów i ekspertów.	Jw.
15	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis: Zabronione jest udzielanie dotacji młodym organizacjom pozarządowym lub grupom nieformalnym, w których skład wchodzi osoby powiązane (interesami gospodarczymi, powiązaniami politycznymi, związkami rodzinnymi lub innymi sytuacjami mogącymi mieć wpływ na bezstronne i obiektywne rozstrzygnięcie konkursów dotacyjnych) z członkami władz Operatora udzielającego grantu.Rezygnacja ze sformułowania „interesy gospodarcze	Brak wyjaśnienia, czym są interesy gospodarcze i w jaki sposób je traktować, jest to także bardzo szerokie pojęcie – czy zapłata za catering podmiotowi ekonomii społecznej w ramach szkolenia jest traktowane jako wspólne interesy gospodarcze?	Uwaga przyjęta. Przeformułowano
15	Fundacja pod Aniołami	W projekcie regulaminu zapisano: „W priorytecie I nie mniej niż 60% dotacji w ramach kategorii I musi być przeznaczane na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotację” Wnioskujemy o zmianę proporcji z 60% na 55%	W Priorytecie I NOWEFIO głównym celem organizacji realizującej projekt jest regranting oraz działania animacyjne, edukacyjne i promocyjne w zakresie samego regrantingu jak i budowania silnego społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym w tym na kreowaniu nowych liderów lokalnych, grup nieformalnych, samopomocowych oraz nowych ngo. Główny nacisk kładziony jest na zadaniu wsparcia młodych ngo i ich inicjatyw w postaci wsparcia finansowego (mikrodotacja) dlatego też zasadnym jest regulaminowe zastrzeżenie by większość środków projektowych przekazywana była bezpośrednio na mechanizm grantowy. Jednakże pozostawienie proporcji 60 do 40 (podobnie jak w roku 2021) rodzi obawę trudności w realizacji innych niż regranting działań wymaganych przez NIW od Realizatorów w poszczególnych województwach. Ma to związek z znacznym wzrostem kosztów pracy co przełoży się na konieczność zwiększenia wynagrodzeń za godzinę pracy zarówno dla animatorów jak i innego personelu merytorycznego zatrudnionego w projektach np. Coach, edukator, mentor etc. Ponadto należy zauważyć także niedawny wzrost stawek kilometrówki – co ma istotne znaczenie dla animacji w ramach projektu szczególnie dla Realizatorów projektu którzy wspierają tereny wiejskie oddalone od dużych ośrodków miejskich. Na tych 2 przykładach widać jak bardzo wzrosły w ostatnich 3 latach koszty działań merytorycznych które muszą być realizowane w priorytecie I, dlatego też wnioskujemy o zmianę proporcji i zwolnienie 5% kosztów bezpośrednich, które były zablokowane na mikrodotacje, tym samym w znacznej mierze pozwoli to na zniwelowanie luki finansowej na inne działania merytoryczne. Ta uwaga ma swoje znaczenie także poprzez fakt, że Priorytet I NOWEFIO nie został dodatkowo dofinansowany tzn. że kwota wsparcia NIW w tym zadaniu pozostaje niezmienna od 2021 roku i nie jest adekwatna względem aktualnej sytuacji gospodarczej kraju.	Odrzucenie Brak zasadności dla obniżenia wysokości środków przeznaczanych na mikrogranty w ramach konkursów realizowanych w Priorytecie 1. Meritum projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1 stanowi udzielanie mikrograntów.



16	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Wprowadzenie ryczałtowego rozliczania kosztów administracyjnych jest bardzo dobrym rozwiązaniem, rozpowszechnionym w innych państwach UE. Ryczałtowe rozliczanie stanowi odbiurokratyzowanie i uproszczenie procesu rozliczania wydatków dot. projektu. Analizując raporty NIK dot. innych konkursów Rada stwierdza, że nie stanowi ono naruszenia prawa. Rozliczenie ryczałtowe nie zwalania Oferenta z obowiązku bycia jedynym posiadaczem wskazanego rachunku bankowego oraz obowiązku prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Koszty adm. muszą pozostać dokumentowane i nie przekroczyć 25% dotacji. Rozwiązanie to znacząco ułatwia organizacjom rozliczanie kosztów projektowych.		Zgłoszenie nie ma charakteru uwagi do Regulaminu a pozytywnej opinii.
17	Fundacja pod Aniołami	Na stronie 28 regulaminu zaproponowano katalog możliwych do poniesienia kosztów obsługi. W tym wynagrodzenie koordynatora i kierownika projektu. Postuluje się regulaminowe rozdzielanie ról i zadań koordynatora projektu/kierownika od roli Koordynatora Merytorycznego	Uwaga ma na celu ukonstytuowanie i włączenie do praktyki projektowej roli „Koordynatora merytorycznego” który będzie odpowiadał na merytoryczne aspekty realizowanego zadania, a nie za zarządzanie projektem w sensie technicznym i administracyjnym. Do tej pory wnioskodawcy obie te role ogniskują w osobie kierownika projektu, które de facto finansowany jest z części administracyjnej ale jego zadania często są pomieszane między administracją a koordynacją działań merytorycznych. W Naszej opinii ważne by było wskazanie regulaminie, że istnieje możliwość finansowania koordynatora merytorycznego projektu z części budżetu poza administracyjnej pod warunkiem odpowiedniego poza administracyjnego katalogu obowiązków.	Wyjaśnienie Regulamin konkursu nie określa zamkniętego katalogu kosztów kwalifikowalnych merytorycznych (jest on określony jedynie dla kategorii kosztów administracyjnych).
18	Stowarzyszenie Europa i My	Koszty niekwalifikowalne. „- aplikacje i strony internetowe o wartości powyżej 10.000 zł,” Proponujemy zwiększyć limit do 20.000 zł.	Operatorzy dysponują stronami www oraz specjalnymi generatorami, których coroczna aktualizacja/ bądź koszty dostosowania i utrzymania, usprawnienia itp przy dzisiejszych cenach mogą wynieść więcej niż zaproponowane 10.000 zł. Biorąc pod uwagę długość projektu, a jednocześnie dalej postępującą inflacją wzrost cen, warto już dzisiaj zwiększyć ten limit.	Wyjaśnienie Brak możliwości finansowania wydatków majątkowych w ramach Rządowego Programu NOWEFIO. Jednocześnie kosztem niekwalifikowalnym jest utworzenie, modernizacja aplikacji lub strony internetowej. Koszty bieżącej obsługi nie są kosztem niekwalifikowalnym. Zapis doprecyzowano.
19	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis: Ogólna ocena pomysłu – w ramach ogólnej oceny pomysłu zaproponowanego w ofercie całościowo oceniana jest idea projektu – jej potencjał wprowadzenia zmiany społecznej oraz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym.Dodanie sformułowania: Ocena pomysłu stosowana jest w ramach Priorytetów 2-4, z wyłączeniem Priorytetu 1.	Działania w Priorytecie 1 są specyficzne i częściowo narzucone odgórnie. Każdy Oferent musi realizować m.in.: konkurs mikrodotacji, działania o charakterze animacyjnym i edukacyjnym, kompetencyjne i organizacyjne wzmocnienie liderów lokalnych. Dlatego też ocena pomysłu na działania projektowe jest niezasadna w tym przypadku. Postuluje się zachowanie tylko punktacji przy ocenie projektów.	WyjaśnienieZgodnie z Regulaminem konkursu: Ogólna ocena pomysłu nie jest dokonywana w Priorytecie 1.



20	Fundacja Wolności	Rezygnacja z ogólnej oceny pomysłu.	Najbardziej kontrowersyjny element oceny w programie NOWEFIO, który wzbudza liczne dyskusje wśród organizacji pozarządowych o jego niemierzalnym charakterze. Ogólna ocena pomysłu ma charakter subiektywny co podważa wiarygodność ekspertów; Ogólna ocena pomysłu nie ma dla wnioskodawców żadnego elementu edukacyjnego w kontekście możliwości poprawy wniosku w kolejnych latach, tym bardziej jeśli wniosek jest wysoko oceniony w ocenie punktowej. W załączonej do regulaminu tabeli brakuje wyjaśnienia, jaka ocena będzie przyznana wnioskowi, któremu jeden ekspert przyzna ocenę A, a drugi ekspert – ocenę B, i analogicznie B i C; wyjaśniona jest jedynie sytuacja. Jak pokazuje protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2022 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, kiedy to ogólna ocena 38 wniosków została przez komisję zmieniona, łatwość manipulowania ocenami bez zapoznania się z ofertami przez uczestniczące w pracach Komisji Konkursowej i kierowanie się jedynie słowną opinią jednej osoby, podważa wiarygodność prowadzonej przez NIWCRSO oceny oraz w ocenie organizacji pozarządowych podważa także sens uczestnicwa w konkursie NOWEFIO. O ile w poprzednich latach ocena projekty otrzymujące ocenę „A” powinny cechować się INNOWACYJNOŚCIĄ i / lub wysokim wpływem na rozwój społeczeństwa obywatelskiego, o tyle w 2024 roku mają WYŁĄCZNIE mieć wysoki wpływ na rozwój społeczeństwa obywatelskiego. Nie chodzi więc już tylko o realizację projektów o charakterze eksperymentalnym, przy tym o wyższym stopniu ryzyka, których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu, czym odrzucaliście Państwo uwagi zgłaszane do regulaminu NOWEFIO2023, ale przede wszystkim na realizację projektów skutecznie wpływających na rozwój społeczeństwa obywatelskiego. To oceny tego wpływu wystarczające są kryteria oceny punktowej, które są uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł otrzyma wysoką liczbę punktów (w tym: adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu oraz celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację; jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji; wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań) są wystarczające by wskazać projekty, które będą mieć wysoki wpływ na rozwój społeczeństwa obywatelskiego.	Odrzucenie Ocena ofert w ramach Programu NOWEFIO z założenia jest oceną subiektywną. Zgodnie z jedną z głównych zasad Programu NOWEFIO 2021-2030 - w ramach Programu możliwa jest realizacja projektów o charakterze eksperymentalnym (o wyższym stopniu ryzyka), których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu i uzyskanie wyniku (również takiego, który wskazywałby na niepowodzenie eksperymentu). W tym celu wprowadzona została ocena pomysłu, która pozwala na wyłonienie projektów w istotny sposób przyczyniających się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie, zapisy dotyczące poszczególnych kryteriów oceny zostały uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł został oceniony na ocenę "A", aby otrzymać dofinansowanie muszą w ramach oceny punktowej otrzymać ocenę pozytywną merytorycznie, co zapobiega sytuacji, w której projekt nie jest możliwy do zrealizowania, a otrzymuje wysoką ocenę pomysłu. Jednocześnie, zgodnie z Regulaminem: W przypadku dużej rozbieżności w ocenach ekspertów (ocena A oraz ocena C) oferta kierowana jest do oceny 3 eksperta. W przypadku niewielkich rozbieżności w ocenach ekspertów, NIW-CRSO przygotowuje Komisji Konkursowej rekomendację rozstrzygnięcia w oparciu o karty oceny przygotowane przez ekspertów.
----	-------------------	-------------------------------------	--	---



20	Federacja Mazowia	Rezygnacja z ogólnej oceny pomysłu.	Najbardziej kontrowersyjny element oceny w programie NOWEFIO, który wzbudza liczne dyskusje wśród organizacji pozarządowych o jego niemierzalnym charakterze. Ogólna ocena pomysłu ma charakter subiektywny co podważa wiarygodność ekspertów; Ogólna ocena pomysłu nie ma dla wnioskodawców żadnego elementu edukacyjnego w kontekście możliwości poprawy wniosku w kolejnych latach, tym bardziej jeśli wniosek jest wysoko oceniony w ocenie punktowej. W załączonej do regulaminu tabeli brakuje wyjaśnienia, jaka ocena będzie przyznana wnioskowi, któremu jeden ekspert przyzna ocenę A, a drugi eksper – ocenę B, i analogicznie B i C; wyjaśniona jest jedynie sytuacja. Jak pokazuje protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2022 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, kiedy to ogólna ocena 38 wniosków została przez komisję zmieniona, łatwość manipulowania ocenami bez zapoznania się z ofertami przez uczestniczące w pracach Komisji Konkursowej i kierowanie się jedynie słowną opinią jednej osoby, podważa wiarygodność prowadzonej przez NIWCRSO oceny oraz w ocenie organizacji pozarządowych podważa także sens uczestnicwa w konkursie NOWEFIO. O ile w poprzednich latach ocena projekty otrzymujące ocenę „A” powinny cechować się INNOWACYJNOŚCIĄ i / lub wysokim wpływem na rozwój społeczeństwa obywatelskiego, o tyle w 2024 roku mają WYŁĄCZNIE mieć wysoki wpływ na rozwój społeczeństwa obywatelskiego. Nie chodzi więc już tylko o realizację projektów o charakterze eksperymentalnym, przy tym o wyższym stopniu ryzyka, których podstawową ideą jest przeprowadzenie eksperymentu, czym odrzucaliście Państwo uwagi zgłaszane doregulaminu NOWEFIO2023, ale przede wszystkim na realizację projektów skutecznie wpływających na rozwój społeczeństwa obywatelskiego. To oceny tego wpływu wystarczające są kryteria oceny punktowej, które są uszczegółowione w Regulaminie. Tym samym oferty, których pomysł otrzyma wysoką liczbę punktów (w tym: adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu oraz celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację; jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji; wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań) są wyceniane tak, by wskazać projekty, które będą mieć wysoki wpływ na rozwój społeczeństwa obywatelskiego.	Jw.
21	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Oryginalny zapis: „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów)”. Rekomendacja zmiany: „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów, wskazanie obszarów odpowiedzialności organizacji)”	Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach	Odrzucenie Kryteria oceny merytorycznej ofert wynikają z art. 30 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.
22	Stowarzyszenie Europa i My	Proponujemy dopisać dodatkowe kryterium strategiczne dla Priorytetu I: Oferta realizowana przez organizację/ organizacje, która/e mają doświadczenie w prowadzeniu konkursów grantowych: 9 lat i więcej – 5 pkt 7-8 lat – 4 pkt 5-6 lat – 3 pkt 3-4 lata – 2 pkt 1-2 lata – 1 pkt	Sprawne prowadzenie działań regrantingowych wymaga doświadczenia. Proponujemy zatem aby w regulaminie wskazać wymóg formalny wcześniejszego doświadczenia w tym zakresie lub/ i jednocześnie przyznawanie punktów strategicznych dla tych, którzy prowadzili już programy regrantingowe w ramach programu Działaj Lokalnie, FIO lub innych źródeł.	Odrzucenie Z racji specyfiki Priorytetu 1, do oceny złożonych ofert w tym priorytecie nie są uwzględniane kryteria strategiczne. Wprowadzenie proponowanego kryterium strategicznego faktycznie ograniczyłoby dostęp organizacji nie posiadających doświadczenia w prowadzeniu regrantingu do możliwości otrzymania dotacji.
22	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Dodanie do kryteriów strategicznych punktów za realizację działań związanych z regrantingiem – min. 7 lat w Priorytecie 1. Proponowane dodatkowe punkty strategiczne: + 5 pkt.	Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo dużo znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych – szczególnie w przypadku projektów 3 + 4 lata.	Jw.
23	Fundacja Wolności	Weryfikacja ofert, których cel wprost dotyczy tematyki: Tworzenia i rozwoju porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych lub zakłada działania mające na celu wsparcie regionalnych lub lokalnych ciał dialogu obywatelskiego, powinna być prowadzona przez NIW-CRSO, a nie przez ekspertów.	Wszystkie pozostałe kryteria strategiczne są weryfikowane przez zespół NIW-CRSO. Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej, a skoro ocenę strategiczną prowadzą eksperci, nie wiadomo, czy od niej będzie przysługiwać odwołanie. Weryfikacja, czy projekt dotyczy danej tematyki jest proste do weryfikacji i pracownicy NIW-CRSO mogą ją zrobić bez przeszkód.	Wyjaśnienie Zgodnie z Regulaminem konkursu: podmiotem weryfikującym kryterium strategiczne 4 jest NIW-CRSO oraz eksperci. Kryterium ma charakter merytoryczny, w związku z czym zasadnym jest zaangażowanie ekspertów do jego oceny.



23	Federacja Mazowia	Weryfikacja ofert, których cel wprost dotyczy tematyki: Tworzenia i rozwoju porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych lub zakłada działania mające na celu wsparcie regionalnych lub lokalnych ciał dialogu obywatelskiego, powinna być prowadzona przez NIW-CRSO, a nie przez ekspertów.	Wszystkie pozostałe kryteria strategiczne są weryfikowane przez zespół NIW-CRSO. Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej, a skoro ocenę strategiczną prowadzą eksperci, nie wiadomo, czy od niej będzie przysługiwać odwołanie. Weryfikacja, czy projekt dotyczy danej tematyki jest proste do weryfikacji i pracownicy NIW-CRSO mogą ją zrobić bez przeszkód.	Jw.
24	Fundacja Wolności	Proponujemy, by za tworzenia porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych przyznawano 3 punkty strategiczne, natomiast za rozwijanie już istniejących porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych przyznawano 5 punktów strategicznych.	Zwracamy uwagę, że ważne jest nie tylko zakładanie nowych federacji, ale przede wszystkim rozwijanie i wspieranie już istniejących i działających. O ile organizacjom łatwo jest zakładać porozumienia i związki, o tyle dużo trudniej jest je prowadzić i rozwijać, dlatego ważne jest wsparcie działań tych federacji i związków, które już istnieją. W Polsce działa obecnie ponad 600 federacji organizacji pozarządowych, ale obserwujemy też zjawisko ich likwidacji ponieważ lokalnie i regionalnie brakuje środków na ich wzmocnienie i rozwijanie. W województwie mazowieckim w ostatnich latach zlikwidowano lub wygaszono trzy federacje działające na poziomie powiatów i podregionów. To bardzo osłabia kondycję nie tylko samych organizacji (zaczyna brakować organizacji parasolowych), ale też w ogóle sektora obywatelskiego.	Uwaga odrzucona Brak zasadności dla rozdzielania kryterium strategicznego oraz zwiększania punktacji za nie. Celem Rządowego Programu NOWEFIO jest zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne przez poprawę samoorganizacji społecznej, wzrost znaczenia sektora obywatelskiego w życiu publicznym oraz wzmocnienie instytucjonalne sektora obywatelskiego w Polsce. Premiowanie organizacji już istniejących i działających obniżyłoby możliwy wpływ realizacji Programu na zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.
24	Federacja Mazowia	Proponujemy, by za tworzenia porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych przyznawano 3 punkty strategiczne, natomiast za rozwijanie już istniejących porozumień, federacji i sformalizowanych partnerstw organizacji pozarządowych przyznawano 5 punktów strategicznych.	Zwracamy uwagę, że ważne jest nie tylko zakładanie nowych federacji, ale przede wszystkim rozwijanie i wspieranie już istniejących i działających. O ile organizacjom łatwo jest zakładać porozumienia i związki, o tyle dużo trudniej jest je prowadzić i rozwijać, dlatego ważne jest wsparcie działań tych federacji i związków, które już istnieją. W Polsce działa obecnie ponad 600 federacji organizacji pozarządowych, ale obserwujemy też zjawisko ich likwidacji ponieważ lokalnie i regionalnie brakuje środków na ich wzmocnienie i rozwijanie. W województwie mazowieckim w ostatnich latach zlikwidowano lub wygaszono trzy federacje działające na poziomie powiatów i podregionów. To bardzo osłabia kondycję nie tylko samych organizacji (zaczyna brakować organizacji parasolowych), ale też w ogóle sektora obywatelskiego.	Jw.
25	Fundacja Wolności	Dodać zapis, że komisja konkursowa może przyznać punkty za kryteria strategiczne projektom, które ich nie spełniają.	Praktyka ta (choć nie wynika z regulaminu – stąd potrzeba wprowadzenia tego zapisu) została już zastosowana w konkursie NOWE FIO edycja 2023. Np. organizacja z Warszawy z ponad milionowym budżetem otrzymała od komisji konkursowej punkty strategiczne za to, że „ma siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców” lub „przychód poniżej 100 tys. zł”. Warto poinformować wnioskodawców, że jest taka praktyka i zalegalizować ją w regulaminie.	Wyjaśnienie Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa jest organem opiniującym oferty i to ona ustala listę rankingową, a także punktację poszczególnych ofert.
25	Fundacja Wolności	Wycofanie zapisu, że to „komisja konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu)”	Ocenę oferty przeprowadzają eksperci, natomiast weryfikację punktów strategicznych dokonują pracownicy NIW. W wynikach konkursu NOWEFIO 2023 znalazły się organizacje z dużych miast powyżej 50 000 mieszkańców, które zgodnie z regulaminem mogły maksymalnie otrzymać 109 punktów (pod warunkiem, że roczny przychód za 2021 wyniósł poniżej 100 tys zł) lub 104 punkty (jeśli przychód za 2021 był powyżej 100 tys zł), a ostatecznie otrzymały 110 punktów, ponieważ taką punktację ustaliła komisja konkursowa. Brakuje wyjaśnienia, na jakiej podstawie komisja konkursowa, która nie zna wszystkich ofert dokonuje ustalenia oceny oferty. To podważa wiarygodność NIW-CRSO oraz ekspertów oceniających wnioski.	Jw.
25	Fundacja Wolności	Po zdaniu „Komisja konkursowa ustala ocenę oferty oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny oferty” proponujemy dopisać, że „Komisja konkursowa może dowolnie zmienić ocenę każdego wniosku, bez względu na ocenę przyznaną przez ekspertów, bez potrzeby zapoznawania się z jego treścią. Zmiana oceny nie wymaga uzasadnienia.”	Propozycja zmiany wynika z rozbieżności między zapisami regulaminu a działaniami komisji konkursowej. W edycji konkursu NOWEFIO 2022 komisja konkursowa zmieniła oceny 38 wniosków, uzasadniając to ogólnym sformulowaniem „zgodności z celami programu NOWEFIO i kierunkami polityki rządu”. Skoro NIW-CRSO akceptuje takie działanie komisji konkursowej, to należy doprecyzować treść regulaminu, aby też był zgodny z tymi działaniami. Dlatego proponuje się uszczegółowić zapis regulaminu, który usankcjonuje takie sytuacje. Stąd propozycja, aby zawrzeć w regulaminie zapis umożliwiający komisji konkursowej decydowanie o dofinansowaniu lub jego braku dla dowolnej liczby ofert, bez konieczności zapoznawania się z ich treścią i podawania uzasadnienia dla poszczególnych ofert – tak jak miało to miejsce w edycji 2022.	Jw.



25	Fundacja Wolności	Z uwagi na malejącą rolę ekspertów i ich znaczenia dla oceny ofert, zarówno przez NIW jak i komisje konkursowe, należy zawrzeć zapis w regulaminie, że „Komisja konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu) oraz kwotę dotacji bez względu na ocenę ekspertów wyrażoną w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny oferty”.	W zeszłorocznej edycji konkursu był zapis, że „Komisja konkursowa ustala ocenę oferty oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny oferty”. W proponowanym regulaminie zmieniono ten zapis na „Komisja konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu) oraz kwotę dotacji mając możliwość wykorzystania opinii ekspertów wyrażonych w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny oferty”. Widać po tym (ale również o praktyce formułowania wyników konkursu), że dla NIW rola ekspertów jest coraz mniej istotna. Jest to zmiana mało precyzyjna. Co z tego, że komisja „ma możliwość” wykorzystania opinii ekspertów. Dokładniejszym zapisem, będzie stwierdzenie, że komisja konkursowa ustala ocenę bez względu na ocenę ekspertów, tak jak miało to miejsce do tej pory. A jeśli do tej pory było tak robione, to po co w ogóle zmieniać sformułowanie tego zdania?	Jw.
25	Federacja Mazowia	Wycofanie zapisu, że to „komisja konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu)”	Ocenę oferty przeprowadzają eksperci, natomiast weryfikację punktów strategicznych dokonują pracownicy NIW. W wynikach konkursu NOWEFIO 2023 znalazły się organizacje z dużych miast powyżej 50 000 mieszkańców, które zgodnie z regulaminem mogły maksymalnie otrzymać 109 punktów (pod warunkiem, że roczny przychód za 2021 wyniósł poniżej 100 tys zł) lub 104 punkty (jeśli przychód za 2021 był powyżej 100 tys zł), a ostatecznie otrzymały 110 punktów, ponieważ taką punktacją ustaliła komisja konkursowa. Brakuje wyjaśnienia, na jakiej podstawie komisja konkursowa, która nie zna wszystkich ofert dokonuje ustalenia oceny oferty. To podważa wiarygodność NIW-CRSO oraz ekspertów oceniających wnioski.	Jw.
26	Fundacja Wolności	Proponujemy dodać zapis o tym, że „Posiedzenia komisji konkursowej są jawne, transmitowane na żywo w internecie a nagranie archiwizowane na stronie NIW. Obsługę transmisji zapewnia NIW-CRSO”.	Wprowadzenie takiego zapisu spowoduje, że obrady komisji konkursowej będą jawne. Z doświadczenia wiemy, że jawność wpływa pozytywnie na działania podejmowane przez administrację publiczną. W związku z rolą komisji, która może arbitralnie zdecydować o dofinansowaniu bądź odebraniu dofinansowania danej ofercie, jawność jej obrad ma kluczowe znaczenie dla konkursu NOWEFIO. Odrzucenie tej uwagi spowoduje (tak jak zwykle w podobnych sytuacjach) wzrost podejrzeń o brak transparentności i chęć do ukrywania szczegółów dotyczących podejmowania decyzji.	Odrzucenie Celem zapewnienia jawności przebiegu posiedzenia komisji konkursowej jest sporządzenie i podanie do informacji publicznej notatki z posiedzenia komisji.
27	Fundacja Wolności	Z posiedzenia Komisji konkursowej sporządzony powinien zostać protokół, który zostaje opublikowany wraz z listą rankingową projektów zakwalifikowanych do dofinansowania.	Protokół jest dokumentem bardziej szczegółowym. W związku z sytuacjami, które miały miejsce podczas posiedzeń Komisji Konkursowych w 2022 i 2023 roku, gdy komisja konkursowa zmieniała punktację przyznaną przez ekspertów, a samym posiedzeniu komisji konkursowej w 2023 roku nie uczestniczyli przedstawiciele organizacji pozarządowych wskazani przez Radę Pożytku, konieczne jest zapewnienie innych form transparentności procedury konkursowej.	WyjaśnienieZgodnie z Regulaminem konkursu, z posiedzenia komisji konkursowej sporządzana jest notatka wskazująca na podjęte przez komisję ustalenia. Dokument ten zawiera wszystkie ustalenia podjęte w trakcie posiedzenia panelu. Sam protokół z komisji jest dokumentem wewnętrznym NIW-CRSO, roboczym, niestanowiącym informacji publicznej. W stosunku do notatki z posiedzenia zawiera on informacje o charakterze organizacyjno-technicznym z posiedzenia komisji.
27	Federacja Mazowia	Z posiedzenia Komisji konkursowej sporządzony powinien zostać protokół, który zostaje opublikowany wraz z listą rankingową projektów zakwalifikowanych do dofinansowania.	Protokół jest dokumentem bardziej szczegółowym. W związku z sytuacjami, które miały miejsce podczas posiedzeń Komisji Konkursowych w 2022 i 2023 roku, gdy komisja konkursowa zmieniała punktację przyznaną przez ekspertów, a samym posiedzeniu komisji konkursowej w 2023 roku nie uczestniczyli przedstawiciele organizacji pozarządowych wskazani przez Radę Pożytku, konieczne jest zapewnienie innych form transparentności procedury konkursowej.	Jw.
28	Fundacja Wolności	W związku z niezrozumieniem przez znaczną część ekspertów celów i kierunków polityki rządu w edycji konkursu w 2022 roku, należy dopisać w regulaminie, że „wszyscy eksperci są zobowiązani wziąć udział w szkoleniu nt. kierunków polityki rządu”.	W 2022 roku komisja po ocenie ekspertów zmieniła wyniki oceny ok. 10% dofinansowanych ofert, z uwagi na ich poziom zgodności z polityką rządu, co potwierdza niską jakość oceny ekspertów, niezrozumienie idei programu i nieznajomość polityki partii rządzącej.	Uwaga nie ma charakteru merytorycznego i nie dotyczy treści Regulaminu.

29	Fundacja Wolności	Proponujemy zmianę zdania „Oferentom nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej.” na „Oferentom przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej do sądu administracyjnego”	Konkurs NOWE FIO jest ogłaszany na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zatem wprowadzający w błąd jest zapis, o tym, że nie przysługuje odwołanie od wyników oceny merytorycznej. Tako rzecze Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej (Wyrok TK z 15 grudnia 2020 r., sygn. SK 12/20). Wojewódzkie Sądy Administracyjne niejednokrotnie potwierdziły już, że organizacjom pozarządowym przysługuje odwołanie od rozstrzygnięcia takich konkursów. Tym bardziej jest to ważne, gdy decyzja o przyznaniu lub nie dofinansowania jest często arbitralna, pozbawiona uzasadnienia (jak w konkursie NOWE FIO edycja 2022) lub niezgodna z regulaminem konkursu (NOWE FIO edycja 2023).	Odrzucenie Przedmiotowy konkurs ofert na realizację zadań publicznych w ramach Programu NOWEFIO, jest przeprowadzany zgodnie z trybem i zasadami określonymi w art. 127 ust. 1 pkt. 1) lit. e) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) oraz art. 31 ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (Dz. U. z 2023 r., poz. 434), do których w zakresie zlecenia realizacji zadania publicznego nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego ani żadnych innych norm o charakterze administracyjnym.
30	Federacja Mazowia	Należy wskazać liczbę osób będących członkami komisji konkursowej, przy należy zadbać o taką liczbę Rekomendujemy, aby w komisji było: - 5 osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 UoDPiW- minimum 10 ekspertów	Do Komisji Konkursowej NOWEFIO 2023 zostało wskazanych tylko 2 przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy ostatecznie nie wzięli udziału w posiedzeniu, co sprawiło, że praca komisji była pozbawiona głosu sektora pozarządowego. W Komisji Konkursowej NOWEFIO 2023 było także 5 ekspertów, przy czym jedna osoba zgłosiła konflikt interesów, a jedna była nieobecna. Znowu w tej grupie brakuje szerszej reprezentacji ekspertów – osób, które faktycznie znają projekty biorące udział w konkursie. To tym ważniejsze, że Komisja Konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu). Nie wiemy, na jakiej podstawie może ustalać liczbę punktów, w tym zwiększać i zmniejszać liczbę punktów, oraz dokonywać zmian w ocenie punktowej co miało miejsce w 2022 roku.	WyjaśnienieZgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie: art. 15 2c. W skład komisji konkursowej powołanej przez organ administracji rządowejwchodzą przedstawiciele tego organu.2d. W skład komisji konkursowej wchodzą osoby wskazane przez organizacjępozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osóbwskazanych przez organizację pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3,biorące udział w konkursie.Zapisy regulaminu muszą być zgodne z ustawą.
30	Fundacja Wolności	Należy wskazać liczbę osób będących członkami komisji konkursowej. Rekomendujemy, aby w komisji było: - 5 osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 UoDPiW - minimum 12 ekspertów	Do Komisji Konkursowej NOWEFIO 2023 zostało wskazanych tylko 2 przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy ostatecznie nie wzięli udziału w posiedzeniu, co sprawiło, że praca komisji była pozbawiona głosu sektora pozarządowego. W Komisji Konkursowej NOWEFIO 2023 było także 5 ekspertów, przy czym jedna osoba zgłosiła konflikt interesów, a jedna była nieobecna. Znowu w tej grupie brakuje szerszej reprezentacji ekspertów – osób, które faktycznie znają projekty biorące udział w konkursie. To tym ważniejsze, że Komisja Konkursowa zatwierdza ocenę oferty (liczbę punktów oraz ogólną ocenę pomysłu). Nie wiemy, na jakiej podstawie może ustalać liczbę punktów, w tym zwiększać i zmniejszać liczbę punktów, oraz dokonywać zmian w ocenie punktowej co miało miejsce w 2022 roku. Zwiększenie liczebności komisji spełni dwa cele: 1. Zwiększy jakość decyzji podejmowanych przez komisję konkursową. Większa liczba członków i członkiń komisji spowoduje, że jej skład odzwierciedli szerszy wachlarz kompetencji i doświadczeń w ocenianiu ofert. 2. W edycji NOW EFIO 2022 komisja konkursowa zmieniła oceny prawie 10% ofert ocenionych przez ekspertów. Świadczy to, że albo eksperci źle oceniali albo komisja zmieniła ocenę zbyt dużej liczbie ofert. Większy wpływ ekspertów na decyzje komisji mógłby rozwiązać ten problem.	Jw.
31	Fundacja Wolności	Do listy informacji na liście rankingowej projektów rekomendujemy dopisać: 9) imię i nazwisko polityka lub członka komisji konkursowej, który lobbował za dofinansowaniem oferty	Według Macieja Letkiewicza z NGO Consulting, „na 200 wniosków, które wygrywają konkursy, 50 to wnioski polityczne. – Powiedźmy: dogadane. Natomiast pozostała część jest otwarta na rzeczywiste i realne oceny ekspertów” (źródło: frontstory.pl/minister-piotr-mazurek-dotacje-niw-koliber-narodowy-institut-wolnosci). Dla większej przejrzystości procesu przyznawania dotacji należy wskazać osoby, które lobbowały za danym wnioskiem. Z jednej strony będzie możliwa weryfikacji skuteczności lobbingu poszczególnych polityków, z drugiej wskazówka dla innych organizacji, do kogo się zgłosić w celu lobbowania za swoim wnioskiem.	Uwaga nie ma charakteru merytorycznego i nie dotyczy treści Regulaminu.

32	Fundacja Wolności	Dodać zapis, że „warunkiem przekazania dotacji, jest zawarcie na stronie internetowej organizacji lub na profilu w mediach społecznościowych, treści dofinansowanej oferty”. W razie odrzucenia tej uwagi, rekomendujemy aby NIW-CRSO publikował na swojej stronie treść wszystkich dofinansowanych ofert.	Rekomendacja ma na celu zwiększenie walorów promocyjnych realizowanych ofert. Ponadto przyczyni się do poprawy przejrzystości realizowanych projektów.	Odrzucenie. Zgodnie z Regulaminem: Dofinansowanie oferty (podpisanie umowy) oznacza, że złożona oferta, umowa i pozostałe dokumenty projektowe stają się informacją publiczną w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), z zastrzeżeniem wynikającym z art. 5 ust. 2 tej ustawy, w szczególności z zachowaniem wymogów wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych. Każdy obywatel ma możliwość uzyskania informacji publicznej z NIW-CRSO. Brak uzasadnienia dla dodawania nowych obowiązków dla beneficjentów Programu.
33	Hanna Pasterny	We wniosku aplikacyjnym należy zamieścić pytanie o sposób zapewnienia dostępności.	Zapis o konieczności zapewnienia dostępności jest niewystarczający. Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami powinna być weryfikowana już na etapie oceny formalnej. Ponadto w przypadku priorytetu 1 operator powinien być zobowiązany do zapewnienia dostępności całej procedury konkursowej, w tym generatora oraz zamieszczenia w nim pytania o dostępność, by wnioskodawcy mogli ją zaplanować już na etapie pisania projektu.	Uwaga przyjęta
33	Stowarzyszenie „Cała Naprzód”	We wniosku aplikacyjnym należy zamieścić pytanie o sposób zapewnienia dostępności.	Zapis o konieczności zapewnienia dostępności jest niewystarczający. Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami powinna być weryfikowana już na etapie oceny formalnej. Ponadto w przypadku priorytetu 1 operator powinien być zobowiązany do zapewnienia dostępności całej procedury konkursowej, w tym generatora oraz zamieszczenia w nim pytania o dostępność, by wnioskodawcy mogli ją zaplanować już na etapie pisania projektu.	Jw.
34	Hanna Pasterny	Należy rozszerzyć pkt 2.11 lub dodać kolejny.	W obecnym brzmieniu regulamin wymaga zapewnienia dostępności tylko od operatora. Konieczny jest zapis, by regulaminy konkursów obligowały do zapewnienia dostępności także realizatorów. W pkt 12 należy dodać dostępność cyfrową. Jest niezbędna, by np. osoba korzystająca z czytnika ekranu mogła aplikować o środki.	Wyjaśnienie Realizacja zadań w ramach mikrograntów w ramach projektów dofinansowanych w Priorytecie 1 stanowi jeden z elementów oferty, co do którego w Regulaminie znajduje się obowiązek zapewnienia dostępności.
34	Stowarzyszenie „Cała Naprzód”	Należy rozszerzyć pkt 2.11 lub dodać kolejny.	W obecnym brzmieniu regulamin wymaga zapewnienia dostępności tylko od operatora. Konieczny jest zapis, by regulaminy konkursów obligowały do zapewnienia dostępności także realizatorów. W pkt 12 należy dodać dostępność cyfrową. Jest niezbędna, by np. osoba korzystająca z czytnika ekranu mogła aplikować o środki.	Jw.
35	Stowarzyszenie Bielskie Centrum Przedsiębiorczości	Z zapisów Regulaminu wynika, że Oferent (w przypadku priorytetu 1 Operator) ma obowiązek zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, przynajmniej na poziomie (w zakresie) wskazanym w Regulaminie.	Zapisy są niejasne, wymagają doprecyzowania. Należy konkretnie wskazać, jakie wsparcie trzeba zapewnić osobom ze szczególnymi potrzebami. Dotyczy to zarówno dostępności architektonicznej, cyfrowej, jak i informacyjno-komunikacyjnej. Dodatkowo tak skonstruowany Regulamin eliminuje z możliwości udziału w konkursie większość organizacji, a zwłaszcza te, które nie mogą np. z uwagi na rozwiązania architektoniczne spełnić wszystkich wymienionych wymagań, natomiast mogą zapewnić wsparcie alternatywne. W Regulaminie brak informacji na temat możliwości zapewnienia wsparcia alternatywnego.	Wyjaśnienie Obowiązek zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wynika z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. 2020 poz. 1062) i nie jest możliwy do zmiany w ramach dokumentu jakim jest Regulamin konkursu.
36	Rada Działalności Pożytku Publicznego	Dodatkowy punkt przyznawany organizacjom zarejestrowanym w województwach Opolskim i Lubuskim ma za zadanie skłonić podmioty działające na terenie tych województw do szerszego udziału w konkursach. Według badań przeprowadzonych przez Narodowy Instytut Wolności w woj. Opolskim i Lubuskim występuje najniższa liczba ofert składanych do projektu NOWEFIO w stosunku do liczby mieszkańców. Wprowadzenie dodatkowego punktu przy przyznawaniu dofinansowania w ramach programu NOWEFIO ma z założenia pobudzić tamtejsze organizacje do zgłaszania większej ilości inicjatyw obywatelskich. Zasadność	Przyznanie punktu dedykowane z góry podmiotom zarejestrowanym w konkretnych województwach może ograniczyć wygrane projektów z pozostałych województw. W ten sposób wartościowe inicjatywy obywatelskie mogą mieć mniejsze szanse na dofinansowanie, a tym samym na realizację. Warto również zaznaczyć, że przyznanie dodatkowego punktu może nie wpłynąć na dofinansowanie podmiotów realnie działających w woj. Opolskim i Lubuskim, a jedynie zarejestrowanym tam organizacjom, które realną działalność prowadzą w innej części kraju. Zdaniem Rady skuteczniejsze rozwiązanie stanowiłoby przyznanie dodatkowego punktu organizacjom wykazującym realne skutki działania na terenie wskazanych województw.	Uwaga przyjęta - zrezygnowano z kryterium



		wskazanego rozwiązania, zawartego w regulaminie budzi wątpliwości Rady.		
37	Hanna Pasterny	Tytułów ani innego tekstu nie należy pisać kapitalikami. W zapisie liczb nie wstawiać spacji, przecinków ani kropek. Do poprawienia w całym tekście.	Jest to niezgodne z wytycznymi WCAG 2.1. Taki zapis jest niezrozumiały dla osób niewidomych i słabowidzących korzystających z czytników ekranu.	Uwaga przyjęta
37	Stowarzyszenie „Cała Naprzód”	Tytułów ani innego tekstu nie należy pisać kapitalikami. W zapisie liczb nie wstawiać spacji, przecinków ani kropek. Do poprawienia w całym tekście.	Jest to niezgodne z wytycznymi WCAG 2.1. Taki zapis jest niezrozumiały dla osób niewidomych i słabowidzących korzystających z czytników ekranu.	Uwaga przyjęta