



Warszawa, 2 listopada 2023 r.

Notatka z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2024 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 w Priorytecie 1

W dniu 2 listopada 2023 odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2024 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, w Priorytecie 1, powołanej na podstawie art. 15 pkt 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 24 kwietnia 2003 roku (alej: UoDPPiW).

Skład Komisji Konkursowej:

W skład Komisji Konkursowej powołanej Zarządzeniem nr 01/09/2023 Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego z dnia 13 września 2023 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, edycja 2024 weszli: Przemysław Jaśkiewicz, NIW-CRSO, Przewodniczący; Katarzyna Asińska-Paluch, NIW-CRSO; Katarzyna Sobierajska, NIW-CRSO; Łukasz Ofiara, NIW-CRSO; Stefan Kołucki, NIW-CRSO, sekretarz; Ewelina Nycz, osoba wskazana przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, z wyłączeniem osób wskazanych przez podmioty, które biorą udział w konkursie wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego; Michał Budny, Komitet Sterująco-Monitorujący Program NOWEFIO; Iwona Błaszczak, ekspert opiniujący oferty; Maciej Kunysz, ekspert opiniujący oferty; Michał Płatek, ekspert opiniujący oferty; Mariusz Pruszyński, ekspert opiniujący oferty.

Na posiedzeniu Komisji Konkursowej nieobecni byli: Pani Monika Mazurek-Rylska, ekspert opiniujący oferty; Pani Paula Dudek, ekspert opiniujący oferty; oraz Pan Łukasz Samborski, osoba wskazana przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 UoDPPiW, z wyłączeniem osób wskazanych przez podmioty, które biorą udział w konkursie wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Komisja rozpoczęła obrady zgodnie z art. 15 pkt 2da, ppkt 2 UoDPPiW.

Wszyscy członkowie uczestniczący w posiedzeniu Komisji Konkursowej przed posiedzeniem podpisali oświadczenie o bezstronności.

Zgłoszone wyłączenia

Pani Ewelina Nycz zgłosiła konflikt interesów i wyłączyła się z potencjalnej dyskusji nt. projektu nr 60443 (Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia PRO CARPATHIA).

Pan Michał Budny zgłosił konflikt interesów i wyłączył się z potencjalnej dyskusji nt. projektów nr 60059 (Związek Stowarzyszeń „Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej”) oraz 59576 (Fundacja Klaster Innowacji Społecznych).

Pan Przemysław Jaśkiewicz zgłosił konflikt interesów i wyłączył się z potencjalnej dyskusji nt. projektów nr 60059 (Związek Stowarzyszeń „Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej”) oraz 59633 (Stowarzyszenie Odra-Niemen).

Pan Mariusz Pruszyński zgłosił konflikt interesów i wyłączył się z potencjalnej dyskusji nt. projektów nr 59153 (Fundacja OKNO NA WSCHÓD) oraz 60171 (Instytut Suwerennej).

Pan Maciej Kunysz zgłosił konflikt interesów i wyłączył się z potencjalnej dyskusji nt. projektów nr 60167 (Fundacja Fundusz Lokalny SMK), 59687 (Fundacja Przestrzeń Lokalna), 60147 (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych), 59415 (Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych) oraz 60416 (Stowarzyszenie Trzeźwości w ODOLANOWIE -Centrum Integracji Społecznej).

Pan Michał Płatek zgłosił konflikt interesów i wyłączył się z potencjalnej dyskusji nt. projektu nr 59162 (Fundacja imienia Stefana Artwińskiego).

Dokonane rozstrzygnięcia oraz wyniki głosowań

W trakcie posiedzenia Komisji Konkursowej zaprezentowane zostało podsumowanie oceny merytorycznej ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 – edycja 2024, Priorytet 1. Zaprezentowane zostały także propozycje list rankingowych ofert uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami – do limitu środków przeznaczonych na konkurs.

Następnie, przeprowadzono dyskusję na temat rozstrzygnięć w poszczególnych ścieżkach i województwach. Komisja Konkursowa przychyliła się do wszystkich ocen merytorycznych sporządzonych przez ekspertów.

- **Dolnośląskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane trzy najwyżej ocenione oferty przy proporcjonalnym (równym) podziale dotacji.

9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (2 wyłączenia)

- **Kujawsko-pomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyżej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Lubelskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyżej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Lubuskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyższej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Łódzkie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane dwie najwyższej ocenione oferty przy proporcjonalnym (równym) podziale dotacji.

9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (2 wyłączenia)

- **Małopolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyższej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Mazowieckie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyższej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Opolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyższej oceniona oferta w województwie.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Podkarpackie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane dwie najwyższej ocenione oferty przy podziale dotacji: 60167 Fundacja Fundusz Lokalny SMK - 40% wnioskowanej dotacji, 59687 Fundacja Przestrzeń Lokalna - 60% wnioskowanej dotacji. Różnica w wysokości przyznanej dotacji wynika z faktu, iż oferta nr 59687 jest ofertą wspólną złożoną przez trzech Oferentów, natomiast oferta nr 60167 została złożona przez jednego oferenta.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Podlaskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane dwie najwyższej ocenione oferty przy proporcjonalnym (równym) podziale dotacji.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Pomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyższej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Śląskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane dwie najwyżej ocenione oferty przy proporcjonalnym (równym) podziale dotacji.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Świętokrzyskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyżej oceniona oferta w województwie.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Warmińsko-mazurskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyżej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Wielkopolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostaną zakwalifikowane dwie najwyżej ocenione oferty przy podziale dotacji: 59094 Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP - 65% wnioskowanej dotacji, 60416 Stowarzyszenie Trzeźwości w ODOLANOWIE - Centrum Integracji Społecznej - 35% wnioskowanej dotacji. Różnica w wysokości przyznanej dotacji wynika z faktu, iż oferta nr 60416 ma mniejszy zasięg oddziaływania, a także Oferenci posiadają znacznie niższe doświadczenie w realizacji regrantingu niż Oferenci w ramach oferty nr 59094.

10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie)

- **Zachodniopomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zakwalifikuje się najwyżej oceniona oferta w województwie.

11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się

- **Regranting tematyczny**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w ramach regrantingu tematycznego. W wyniku dyskusji ustalono, iż do dofinansowania zostanie zakwalifikowanych pięć najwyżej ocenionych ofert przy proporcjonalnym podziale dotacji.

9 za, 0 przeciw, 1 wstrzymało się (1 wyłączenie)

Rozstrzygnięcie konkursu

W efekcie, do dofinansowania przeznaczonych zostało 28 ofert, w tym:

- 23 w ramach regrantingu wojewódzkiego;
- 5 w ramach regrantingu tematycznego.

Następnie, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w wynikającej z powyższego rozstrzygnięcia formie (listy rankingowej, rezerwowej, listy ofert negatywnych merytorycznie). W wyniku głosowania 11 członków komisji konkursowej było za przyjęciem list, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Po zakończeniu głosowania każdy z członków Komisji Konkursowej uczestniczących w posiedzeniu w formie zdalnej, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu proponowanego rozstrzygnięcia konkursu.

Notatkę przygotował: Stefan Kołucki, 2.11.2023