



## **DECYZJA NR 2**

### **DYREKTORA NIW-CRSO WS. ZWIĘKSZENIA DOFINANSOWANIA ZADANIA ZAKWALIFIKOWANEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH PRIORYTETU PROO 4 2024, W RAMACH ŚRODKÓW UWOLNIONYCH PROO 2024**

Zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu PROO, edycja 2024 VI.3 Dysponowanie środkami uwolnionymi, w związku z uwolnionymi środkami w ramach Programu na rok 2024 wynikającym z rozwiązania umów wieloletnich dofinansowanych w ramach edycji PROO 4 2023 oraz odstąpieniem od podpisania umów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach edycji 2024, w dniu 30 września 2024 roku, do Wnioskodawców, których oferty znajdowały się na liście rezerwowej w Priorytecie 4 (zgodnie z kolejnością na liście rezerwowej), wysłane zostało zapytanie czy Wnioskodawca jest w stanie zrealizować zadanie przy następujących założeniach:

- Kwota dotacji na rok 2024 udzielona w zostanie kwocie ok. 80% kwoty wnioskowanej;
- Kwota dotacji na rok 2025 udzielona w kwocie ok. 60% kwoty wnioskowanej;
- Brak możliwości wydłużenia realizacji zadania na rok 2026;
- Możliwość kwalifikowania kosztów od daty rozpoczęcia zadania;
- Możliwość dostosowania zadania do ograniczonej kwoty dotacji (działania/rezultaty/budżet) bez zmiany ogólnej koncepcji zadania;
- Możliwość przesunięcia działań/rezultatów między latami.

We wskazanym w zapytaniu terminie odpowiedziało 4 Wnioskodawców deklarując gotowość realizacji zadania na powyższych warunkach.

W związku z powyższym, Dyrektor NIW-CRSO podjął decyzję o zakwalifikowaniu do dofinansowania 4 wniosków w ramach edycji 2024 PROO 4. O wyborze zadań zakwalifikowanych do dofinansowania decydowało miejsce na liście rankingowej oraz zaplanowany we wniosku plan działań.

Lista wniosków dofinansowanych oraz szczegółowe uzasadnienie dofinansowania znajduje się w załącznikach do decyzji.

**Andrzej Rybus-Tołłoczko**

/-/

**Zastępca Dyrektora NIW-CRSO**



**Narodowy Instytut Wolności**  
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

### Załącznik 1 Lista projektów zakwalifikowanych do dofinansowania

Nr									
L.p.	Wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł zadania	Siedziba	Województwo	Dotacja	Punktacja		
1	63102	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami - nowoczesny think tank	Warszawa	mazowieckie	127 500,00 zł	100,5		
2	61907	Polskie Towarzystwo Geopolityczne	Rozwój instytucjonalny think tanku niezależnej polskiej geopolityki	Kraków	małopolskie	125 500,00 zł	100		
3	63847	Stowarzyszenie Polskich Muzyków Kameralistów	Kultura-edukacja-społeczeństwo-prawo: Instytut kształcenia artystycznego SPMK	Skarbona	lubuskie	127 500,00 zł	100		
4	64796	Stowarzyszenie "Akademia Rozwoju Edukacji Kreatywnej"	Poradnia prawa oświatowego - nowoczesny ThinkTank edukacyjny	Rybnik	śląskie	113 000,00 zł	100		

**Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego**

al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa, tel. 22 468 44 00, e-mail: kontakt@niw.gov.pl

www.niw.gov.pl, NIP: 701 07 80 575, Regon: 368 854 582



## Załącznik 2 Szczegółowe uzasadnienie udzielenia dofinansowania

Nr		Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł zadania
Lp.	Wniosku		
1	63102	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami - nowoczesny think tank

### Przedmiot wniosku:

Celem zadania jest wzmocnienie instytucjonalne PFON, co przyczyni się do rozwoju niezależnego think tanka prowadzącego działalność analityczno-badawczą oraz upowszechniającą wiedzę w obszarze niepełnosprawności. W okresie od marca 2024 do grudnia 2025 zostaną:

- 1) zapewniona infrastruktura niezbędna do prowadzenia działalności think tanka,
- 2) stworzone i wzmocnione kompetencyjnie formalne struktury odpowiedzialne za zarządzanie działalnością think tanka i jej nadzór,
- 3) przeprowadzony proces planowania strategicznego działalności think tanka, w tym w obszarach komunikacji i finansowania,
- 4) rozwinięta współpraca międzynarodowa poprzez nawiązanie strategicznych partnerstw z podobnymi instytucjami badawczymi i think tankami z innych państw i z organizacjami międzynarodowymi, takimi jak ONZ i UE, w celu wspierania globalnych inicjatyw analityczno-badawczych na rzecz osób z niepełnosprawnościami,
- 5) zorganizowane działania upowszechniające efekty działalności think tanka.

### Ocena:

Wniosek jest zgodny z celem głównym PROO polegającym na zwiększeniu udziału organizacji obywatelskich w życiu publicznym poprzez wsparcie rozwoju instytucjonalnego, jakości działań i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości. Cel szczegółowy został prawidłowo przedstawiony we wniosku. Projekt będzie realizowany przez wnioskodawcę i partnerów. We wniosku przedstawiono potrzeby i ograniczenia blokujące dalszą działalność statutową Wnioskodawcy. Są to:

- Brak środków na rozwój organizacji. PFON aktualnie nie ma zabezpieczenia finansowego w postaci kapitału żelaznego lub rezerwy środków nieprzeznaczonych na realizację działań pozaprojektowych, co utrudnia bieżącą działalność;

- Wnioskodawca jest organizacją słabą instytucjonalnie i faktycznie nie jest powszechnie rozpoznawalny jako niezależny ośrodek analityczno-badawczy;
- PFON nie posiada struktury pozwalającej na efektywne zarządzanie działalnością think tanku;
- PFON ma trudność ze zbudowaniem stałego i zaangażowanego zespołu ekspertów i ekspertek;
- Wnioskodawca funkcjonuje w mediach tradycyjnych i mediach społecznościowych w sposób okazjonalny.

Wnioskodawca w odpowiedzi na problemy przedstawił potrzeby, które są racjonalne, uzasadnione i wpisują się w cele statutowe Wnioskodawcy. Diagnoza powyższych problemów jest oparta na konkretnych informacjach od Wnioskodawcy. Analizując zawarte informacje wynika, że bez właściwego wsparcia instytucjonalnego Wnioskodawcy nie będzie możliwym dalsze prowadzenie zadań statutowych na odpowiednim poziomie.

Dzięki działaniom w projekcie zostanie:

- 1) zapewniona infrastruktura niezbędna do prowadzenia działalności think tanka,
- 2) stworzone i wzmocnione kompetencyjnie formalne struktury odpowiedzialne za zarządzanie działalnością think tanka i jej nadzór,
- 3) przeprowadzony proces planowania strategicznego działalności think tanka, w tym w obszarach komunikacji i finansowania,
- 4) rozwinięta współpraca międzynarodowa poprzez nawiązanie strategicznych partnerstw z podobnymi instytucjami badawczymi i think tankami z innych państw i z organizacjami międzynarodowymi, takimi jak ONZ i UE, w celu wspierania globalnych inicjatyw analityczno-badawczych na rzecz osób z niepełnosprawnościami,
- 5) zorganizowane działania upowszechniające efekty działalności think tanka.

Oferta jest adekwatna w odniesieniu do przyjętych celów i zidentyfikowanych w diagnozie potrzeb Wnioskodawcy oraz uczestników działań zaangażowanych w realizację zadania. Działania są adekwatne do celów statutowych organizacji.

Wnioskodawca wskazał cele statutowe we wniosku, działania służą wzmocnieniu instytucjonalnemu organizacji i wzmocnieniu działalności statutowej.

Grupa beneficjentów zadania została określona prawidłowo. Należą do niej różne grupy odbiorców (np. podmioty administracji publicznej - rządowej i samorządowej, instytucje i organy publiczne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, ośrodki badawcze, podmioty świadczące usługi na rzecz osób z niepełnosprawnościami, osoby z niepełnosprawnościami oraz ich otoczenie).

Zaproponowane przez Wnioskodawcę działania są odpowiedzią na zidentyfikowane problemy i potrzeby uzyskane na podstawie doświadczeń własnych Wnioskodawcy. Działania przełożą się na realizację celów statutowych. We wniosku bardzo dokładnie przedstawiono planowane w ramach projektu działania i należą do nich:

- Upowszechnianie rezultatów utworzonych w ramach realizacji zadania
- Rozbudowa i utrzymanie infrastruktury think tanku;
- Wzmocnienie organizacyjne i kompetencyjne think tanku;
- Rozwój współpracy międzynarodowej think tanku.

Dzięki wsparciu Wnioskodawca z PROO będzie w stanie zbudować stabilne podstawy funkcjonowania, zespół ludzi z kompetencjami, zaangażowanych w działania na rzecz interesariuszy.

Zaplanowane działania pozwolą rozwiązać opisane problemy, które stoją na drodze do postawienia przez Wnioskodawcę ważnego i znaczącego kroku w rozwoju w kierunku oczekiwanym przez społeczeństwo. Działania skierowane na rozwój instytucjonalny przełożą się na rozwój działalności misyjnej Wnioskodawcy.

Działania tworzą spójną całość, odpowiadają potrzebom wskazanym w diagnozie i specyfice organizacji, nawiązują do działalności misyjnej organizacji. Działania zaproponowane przez wnioskodawcę wynikają jednoznacznie z diagnozy potrzeb i zidentyfikowanych problemów, są spójne z analizą.

Możliwa jest zmiana sytuacji organizacji w perspektywie długofalowej. Nastąpi również poprawa wizerunku i rozpoznawalności Wnioskodawcy, możliwości dotarcia do adresatów.

Plan działań przedstawiony został w sposób przejrzysty, precyzyjnie opisano zakres i składowe poszczególne pod zadań, formułę i charakter, liczbę uczestników. Opis działań stanowi spójna całość.

Harmonogram zaplanowanych działań jest przejrzysty, wskazano okres realizacji projektu od 1.03.2024 r., zakończenie 31.12.2025 r.

Realizacja działań jest możliwa w przyjętych terminach. Zadanie jest w pełni możliwe do realizacji.

Potencjalny wpływ działań zawartych we wniosku kształtuje się na odpowiednim poziomie. Dogłębne rozpoznanie i diagnoza potrzeb i przemyślane działania będą miały znaczący wpływ na Wnioskodawcę jak i interesariuszy. Organizacja poprzez wsparcie z PROO zwiększą możliwości działań statutowych. Działania będą mają szeroki wpływ na Wnioskodawcę oraz jej otoczenie. Przewidywany przez Wnioskodawcę zasięg działań określono realnie.

Wskaźniki rezultatu - każdemu z zaplanowanych przez wnioskodawcę działań odpowiada rezultat opisany wskaźnikiem liczbowym. Podano też źródła pomiaru wskaźników, które są adekwatne.

W zakresie działań i rezultatów zagwarantowano spójność, opis działań projektowych jest zbieżny z wartościami docelowym wskaźników, rezultaty wynikają z efektów opisanych działań. Wartości liczbowe wskaźników są w pełni mierzalne na potrzeby rozliczenia efektów projektu za pomocą przyjętych źródeł danych, ich pomiaru i monitorowania.

Wskaźniki rezultatu wydają się realne do osiągnięcia – biorąc pod uwagę zaplanowane działania, plan wdrożenia, doświadczenie kadry wnioskodawcy. Osiągnięcie wskaźników przyczyni się do realizacji celu projektu.

Ponadto we wniosku został przedstawiony plan utrzymania trwałości rezultatów – planu rozwoju organizacji w perspektywie długofalowej. Dofinansowanie pozwala na wypełnienie deficytów organizacji, które ograniczają i uniemożliwiają dalszy rozwój. Efekty realizowanych działań ma charakter długofalowy i wskazuje na poprawę sytuacji organizacji w zakresie działalności statutowej i rozwoju instytucjonalnego. Dzięki wsparciu w ramach niniejszego projektu i zrealizowanym działaniom powstanie silna, zinstytucjonalizowana i mająca faktyczny wpływ na kształt debaty o polityce dot. niepełnosprawności, zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym, organizacja o profilu analityczno-badawczym.

Zaproponowane działania przez Wnioskodawcę wydają się możliwe do realizacji na odpowiednim poziomie, ponieważ cały pomysł projektu został przedstawiony w sposób przemyślany. Każde działanie wynika ze zdiagnozowanych potrzeb i istniejących problemów. Przedstawione we wniosku doświadczenie pozwala przypuszczać, że projekt zostanie zrealizowany z sukcesem, ponieważ w ubiegłych latach Wnioskodawca realizował szereg podobnych działań. Oznacza to, że Wnioskodawca jest aktywny i potrafiący pozyskać dofinansowanie na realizację swoich działań a także z sukcesem je zakończyć.

W sposób szczegółowy wskazano potencjał kadrowy Wnioskodawcy pozwalający przypuszczać, że projekt zostanie zrealizowany z sukcesem. Ważnym elementem jest szeroka współpraca z 20 partnerami.

Wskazano na zakres odpowiedzialności pracowników oraz wymagania wobec osób kluczowych zaangażowanych w realizację zadania.

Wykonalność zaplanowanych zadań jest możliwa w stosunku do skali i zakresu planowanych działań.

Przedstawiono analizę ryzyk i możliwości wystąpienia potencjalnych zagrożeń w realizacji projektu a także sposoby ich minimalizacji.

Przedstawione w kosztorysie wydatki są zasadne i niezbędne do realizacji zadania oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu. Wykazano racjonalność wykorzystania dotacji w celu realizacji projektu. Wydatki są zgodne z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przyjęto optymalne metody i środki służących osiągnięciu założonych celów.

Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji projektu jest spójna z zaplanowanymi w ramach wniosku działaniami - wskazane w kosztorysie wydatki wpisują się bezpośrednio w działania.

Przedstawiono metodologię oszacowania kosztów w projekcie co oznacza, że Wnioskodawca zaplanował koszty w sposób racjonalny, oszczędny i zgodny ze stawkami rynkowymi.

Nr		Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł zadania
L.p.	Wniosku		
2	61907	Polskie Towarzystwo Geopolityczne	Rozwój instytucjonalny think tanku niezależnej polskiej geopolityki

### **Przedmiot wniosku:**

Celem wsparcia jest rozwiązanie problemów stojących na przeszkodzie dalszemu funkcjonowaniu i rozwojowi think tanku Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego. Wskazane w części szczegółowej potrzeby powodują, że prace podejmowane w ramach think tanku nie są w pełni wykorzystywane przez społeczeństwo, a to z braku środków na działania statutowe, na promocję, na funkcjonowanie biura i personelu. Zadania postawione w ramach projektu mają zapewnić rozwój i rozwiązanie najbardziej palących problemów, w tym braku stałej siedziby, aktualnej strategii, personelu technicznego, czy możliwości promocji. Rezultatem ma być powstanie nowych oddziałów i porozumień z innymi zagranicznymi ośrodkami eksperckimi o podobnym profilu. Powstać ma kilka nowych kanałów docierania do społeczeństwa, biuro realizujące zadania techniczne i administracyjne, wraz z na stałym personelem. Rozwój instytucjonalny, jaki za tymi rozwiązaniami nastąpi pozwoli na realizację nowej strategii i szersze działania ekspertów PTG.

### **Ocena:**

Wniosek jest zgodny z celem głównym PROO polegającym na zwiększeniu udziału organizacji obywatelskich w życie publiczne poprzez wsparcie rozwoju instytucjonalnego, jakości działań i upowszechnianiu demokratycznych norm obywatelskości. Cel szczegółowy został prawidłowo przedstawiony we wniosku. Projekt będzie realizowany przez wnioskodawcę. We wniosku przedstawiono potrzeby i ograniczenia blokujące dalszą działalność statutową Wnioskodawcy. Są to:

- ograniczony budżet i brak pomocy technicznej pracownika potrzebnej do pomocy przy pokonaniu bariery, jaką jest brak aktywnej promocji inicjatyw;
- brak stałego biura i brak pracownika do obsługi interesantów;
- brak oddziałów terenowych we wszystkich województwach w Polsce;
- brak możliwości wyjazdów zagranicznych w celu zawierania porozumień o współpracy;
- brak środków na udział w konferencjach, sympozjach, czy grach dydaktycznych;
- brak środków na recenzentów wydawnictw oraz ich druk;
- brak skutecznej promocji .



Wnioskodawca w odpowiedzi na problemy przedstawił potrzeby, które są racjonalne, uzasadnione i wpisują się w cele statutowe Wnioskodawcy. Analiza problemów i potrzeb spółki opiera się na jej doświadczeniach i planach rozwoju. Analizując zawarte informacje wynika, że bez właściwego wsparcia instytucjonalnego Wnioskodawcy nie będzie możliwym dalsze prowadzenie zadań statutowych na odpowiednim poziomie.

Dzięki działaniom w projekcie zostaną:

- rozwiązane problemy stojące na przeszkodzie dalszemu funkcjonowaniu i rozwojowi think tanku Wnioskodawcy.
- powołane nowe oddziały i zawarte porozumienia z innymi zagranicznymi ośrodkami eksperckimi o podobnym profilu.
- powstaną nowe kanały docierania do społeczeństwa,
- biuro realizujące zadania techniczne i administracyjne, wraz z na stałym personelem.

Zadanie umożliwi rozwój instytucjonalny Wnioskodawcy, rozwój potencjału organizacji i stabilność finansową w perspektywie długofalowej.

Działania są adekwatne do celów statutowych organizacji Wnioskodawca wskazał cele statutowe we wniosku, działania służą wzmocnieniu instytucjonalnemu organizacji i wzmocnieniu działalności statutowej. Do grupy docelowej projektu zaliczają się: ogół polskiego i europejskiego społeczeństwa. W szczególności zaś działalność PTG skupia się na młodzieży szkół średnich i studentach, osobach dorosłych, w tym skupionych w środowisku naukowców, przedsiębiorców, urzędników, wojskowych i polityków. Ponadto do grup do których będą docierały działania Wnioskodawcy należą stowarzyszenia, fundacje, przedsiębiorstwa i szkoły.

Zaproponowane przez Wnioskodawcę działania są odpowiedzią na zidentyfikowane problemy i potrzeby uzyskane na podstawie doświadczeń własnych Wnioskodawcy. Działania przełożą się na realizację celów statutowych. We wniosku bardzo dokładnie przedstawiono planowane w ramach projektu działania i należy do nich aż 21 pozycji.

Zaplanowane działania pozwolą rozwiązać opisane problemy, które stoją na drodze do postawienia przez Wnioskodawcę ważnego i znaczącego kroku w rozwoju w kierunku oczekiwanym przez społeczeństwo. Działania skierowane na rozwój instytucjonalny przełożą się na rozwój działalności statutowej Wnioskodawcy.

Działania tworzą spójną całość, odpowiadają potrzebom wskazanym w diagnozie i specyfice organizacji, nawiązują do działalności organizacji. Działania zaproponowane przez wnioskodawcę wynikają jednoznacznie z diagnozy potrzeb i zidentyfikowanych problemów, są spójne z analizą.

Możliwa jest zmiana sytuacji organizacji w perspektywie długofalowej. Nastąpi również poprawa wizerunku i rozpoznawalności Wnioskodawcy, możliwości dotarcia do adresatów. W tym zakresie istotne znaczenie ma zdywersyfikowanie oraz zapewnienie stałych źródeł finansowych. Plan działań przedstawiony został w sposób przejrzysty, precyzyjnie opisano zakres i składowe poszczególne podzadania, formułę i charakter. Opis działań stanowi spójną całość.

Harmonogram zaplanowanych działań jest przejrzysty, wskazano okres realizacji projektu od 1.03.2024 r., zakończenie 30.06.2025 r.

Realizacja działań jest możliwa w przyjętych terminach. Zadanie jest w pełni możliwe do realizacji.

Potencjalny wpływ działań zawartych we wniosku kształtuje się na odpowiednim poziomie. Dogłębne rozpoznanie i diagnoza potrzeb i przemyślane działania będą miały znaczący wpływ na Wnioskodawcę jak i interesariuszy. Organizacja poprzez wsparcie z PROO zwiększą możliwości działań statutowych. Działania będą miały szeroki wpływ na Wnioskodawcę oraz jej otoczenie. Przewidywany przez Wnioskodawcę zasięg działań określono realnie.

Wskaźniki rezultatu - każdemu z zaplanowanych przez wnioskodawcę działań odpowiada rezultat opisany wskaźnikiem liczbowym. Podano też źródła pomiaru wskaźników, które są adekwatne.

W zakresie działań i rezultatów zagwarantowano spójność, opis działań projektowych jest zbieżny z wartościami docelowymi wskaźników, rezultaty wynikają z efektów opisanych działań. Wartości liczbowe wskaźników są w pełni mierzalne na potrzeby rozliczenia efektów projektu za pomocą przyjętych źródeł danych, ich pomiaru i monitorowania.

Wskaźniki rezultatu wydają się realne do osiągnięcia – biorąc pod uwagę zaplanowane działania, plan wdrożenia, doświadczenie kadry wnioskodawcy. Osiągnięcie wskaźników przyczyni się do realizacji celu projektu.

Ponadto we wniosku został przedstawiony plan utrzymania trwałości rezultatów – planu rozwoju organizacji w perspektywie długofalowej. Dofinansowanie pozwala na wypełnienie deficytów organizacji, które ograniczają i uniemożliwiają dalszy rozwój. Efekty realizowanych działań ma charakter długofalowy i wskazuje na poprawę sytuacji organizacji w zakresie działalności statutowej i rozwoju instytucjonalnego. Dzięki wsparciu w ramach niniejszego projektu i zrealizowanym działaniom powstanie silna, zinstytucjonalizowana i wspierająca merytorycznie organizacja.

Zaproponowane działania przez Wnioskodawcę wydają się możliwe do realizacji na odpowiednim poziomie, ponieważ cały pomysł projektu został przedstawiony w sposób

przeemyślany. Każde działanie wynika ze zdiagnozowanych potrzeb i istniejących problemów. Przedstawione we wniosku doświadczenie członków Wnioskodawcy oraz możliwości współpracy z Partnerami pozwala przypuszczać, że projekt zostanie zrealizowany z sukcesem, Wnioskodawca współpracuje z szeregiem Partnerów przy realizacji podobnych działań.

Wskazano na zakres odpowiedzialności pracowników oraz wymagania wobec osób kluczowych zaangażowanych w realizację zadania.

Wykonalność zaplanowanych zadań jest możliwa w stosunku do skali i zakresu planowanych działań.

Przedstawione w kosztorysie wydatki są zasadne i niezbędne do realizacji zadania oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu. Wykazano racjonalność wykorzystania dotacji w celu realizacji projektu. Wydatki są zgodne z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przyjęto optymalne metody i środki służących osiągnięciu założonych celów.

Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji projektu jest spójna z zaplanowanymi w ramach wniosku działaniami - wskazane w kosztorysie wydatki wpisują się bezpośrednio w działania.

Przedstawiono metodologię oszacowania kosztów w projekcie co oznacza, że Wnioskodawca zaplanował koszty w sposób racjonalny, oszczędny i zgodny ze stawkami rynkowymi.

L.p.	Nr Wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł zadania
3	63847	Stowarzyszenie Polskich Muzyków Kameralistów	Kultura-edukacja-społeczeństwo-prawo: Instytut kształcenia artystycznego SPMK

### **Przedmiot wniosku:**

Projekt ma na celu wzmocnienie i szerokie rozbudowanie unikatowego w Polsce think tanku działającego na rzecz kultury poprzez rozwój instytucjonalny Stowarzyszenia Polskich Muzyków Kameralistów. Organizacja łączy w swej działalności różnorodne dyskursy, w tym praktykę z refleksją naukowo-badawczą oraz zrzesza wybitnych specjalistów o szerokich obszarach zainteresowań. W ramach projektu zostaną zrealizowane działania na poziomie ogólnopolskim m.in. organizacja VIII i IX konferencji "Konteksty kultury, konteksty edukacji", I i II Kongresu Polskich Towarzystw Muzycznych. Przeprowadzone zostaną także prace analityczno-badawcze (badania, raporty), szkolenia praktyczne, a także wydane zostaną monografie i poradniki. W ramach zadania nastąpi wzmocnienie instytucjonalne, które wpłynie na skuteczność, zasięg i efektywność działań organizacji oraz przełoży się na zbudowanie trwałej pozycji na rynku i szerszej rozpoznawalności.

### **Ocena:**

Wnioskodawca przeprowadził analizę potrzeb i problemów organizacji oraz jej interesariuszy. Prezentowana diagnoza została precyzyjnie zidentyfikowana i uzasadniona w sposób wyczerpujący. Ponadto wskazane problemy i potrzeby odnoszą się do zidentyfikowanych deficytów w zakresie możliwości prowadzenia działalności merytorycznej, a także do deficytów w zakresie upowszechniania wyników działalności merytorycznej oraz wpływu na procesy stanowienia i realizacji polityk publicznych. Pomimo wzrostu potencjału instytucjonalnego na przestrzeni ostatnich lat Wnioskodawca nadal zauważa potrzeby i problemy w tym zakresie, co prawidłowo opisano w ofercie. Założenia wniosku są adekwatne do celów Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich.

Zaproponowane do realizacji działania odpowiadają na potrzeby w zakresie działalności misyjnej Wnioskodawcy. Wzmocnienie instytucjonalne wpłynie na skuteczność, zasięg, efektywność realizacji celów statutowych, Zaplanowane w ramach projektu działania są spójne. Harmonogram zadań jest wykonalny. W większości przedsięwzięć wskazano jednak, że będą one realizowane przez cały czas trwania projektu. Plan działań uwzględnia budowanie pozycji wpływu i upowszechnianie wyników działalności merytorycznej oraz wzmocnienie

instytucjonalne w powiązaniu z rozwojem w zakresie działalności programowej. Wnioskodawca korzysta z różnych możliwości finansowania swoich działań i jak wynika z wniosku przewidziany plan zadań zakłada nadal proces dywersyfikacji źródeł finansowania Organizacji.

Zaproponowane do realizacji zadania będą miały znaczący wpływ na rozwój instytucjonalny Wnioskodawcy, interesariuszy oraz otoczenia. Przedstawione działania są spójne. Realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia zasięgu upowszechniania oraz skuteczności oddziaływania wyników realizowanej działalności merytorycznej. Określone wskaźniki rezultatu oraz metody ich osiągnięcia zostały określone prawidłowo. Jedynie w przypadku wskaźnika "mailing" określono, że źródłem danych będzie baza odbiorców. Rezultaty projektu będą upowszechniane. M.in. dzięki powstaniu strony internetowej Wnioskodawcy uznać należy, że planowane rezultaty będą trwałe.

Wnioskodawca posiada odpowiedni do realizacji projektu potencjał kadrowy, techniczny, ekonomiczny. Również posiadane doświadczenie zarówno w zakresie wpływu dotychczasowej działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę na procesy decyzyjne w sferze publicznej jak również w zakresie realizacji podobnych przedsięwzięć jest gwarantem prawidłowej realizacji założeń projektowych. Wnioskodawca dokonał analizy ryzyka. Jest ona przeprowadzona w sposób trafny i wszechstronny. Uwzględnionych została większość możliwych do wystąpienia zagrożeń, które mogłyby wpłynąć na prawidłową realizację projektu. Sposoby zarządzania są adekwatne do zaplanowanych działań.

Przedstawione koszty są ściśle powiązane z zadaniami projektu, a także są niezbędne w celu osiągnięcia założonych rezultatów. Kosztorys jest racjonalny i adekwatny. Przedstawione koszty odpowiadają cenom rynkowym.

L.p.	Nr Wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł zadania
4	64796	Stowarzyszenie "Akademia Rozwoju Edukacji Kreatywnej"	Poradnia prawa oświatowego - nowoczesny ThinkTank edukacyjny

#### **Przedmiot wniosku:**

Celem jest rozwój instytucjonalny organizacji w zakresie poradnictwa z dziedziny prawa oświatowego w ramach prowadzonej Poradni Prawa Oświatowego poprzez poprawę dostępu do miejsca świadczenia porad w wyniku zakupu wyposażenia oraz adaptacji i remontu pomieszczeń, wypracowanie standardów poradnictwa i włączenie organizacji do sieci BPO, zbudowanie zespołu ekspertów poradnictwa i podniesienie ich kompetencji oraz poprzez informatyzację usług - stworzenie portalu i Internetowej Bazy Spraw.

#### **Ocena:**

Wniosek jest adekwatny do celów proo 4, wnioskodawca prowadził już wcześniej działalność o charakterze doradczym i jego doświadczenie w tym zakresie widoczne jest we wniosku. Czytając wniosek nie ma wątpliwości że wnioskodawca doskonale rozumie założenia konkursu, jego propozycja bardzo dobrze się w nie wpisuje.

Ponadto wnioskodawca wyczerpująco, i co rzadkie, przejrzyście opisuje problemy organizacji i je uzasadnia. problemy i potrzeby odnoszą się do zidentyfikowanych deficytów w zakresie możliwości prowadzenia działalności merytorycznej a także

- problemy i potrzeby odnoszą się do deficytów w zakresie upowszechniania wyników działalności merytorycznej oraz wpływu na procesy stanowienia i realizacji polityk publicznych,
- problemy i potrzeby odnoszą się do deficytów w zakresie potencjału instytucjonalnego,
- założenia wniosku są adekwatne do celów PROO.

Jakość zaplanowanych działań zaplanowanych we wniosku jest na wysokim poziomie, Wnioskodawca trafnie diagnozuje w jaki sposób mógłby rozwinąć swoją działalność jako think thank a zaplanowane przez niego działania w dużej mierze odpowiadają na potrzeby w zakresie działalności misyjnej, Zaplanowane działania są spójne, a wzmocnienie instytucjonalne, polegające na zatrudnieniu ekspertów i dyrektora wpłynie na skuteczność, zasięg, efektywność realizacji celów statutowych. Harmonogram zaplanowanych działań jest przemyślany i zdecydowanie wykonalny.

Plan działań nie zakłada jednak dywersyfikacji źródeł finansowania Wnioskodawcy, sam plan poszukiwania darczyńców bez np zaplanowania odpłatnej działalności statutowej może nie wystarczyć.

Ponadto wnioskodawca trochę pomieszał daty, widać ze wniosek był już składany w poprzednich latach nie został do końca uaktualniony jednak nie wpływa to negatywnie na ocenę w tym kryterium.

Wpływ działań zawartych we wniosku na interesariuszy, organizację oraz jej otoczenie potencjalnie może być bardzo duży.

Z mocnych stron należy wskazać że zasięg i znaczenie wpływu działań z punktu widzenia rozwoju instytucjonalnego Wnioskodawcy, interesariuszy, otoczenia, jest bardzo duży. Wnioskodawca obecnie posiada już rozpoznawalność w środowisku, dostarczenie profesjonalnych opracowań w jego przypadku pozwoli na dotarcie do większej liczby osób potrzebujących wsparcia.

Zaplanowane przez niego działania są spójne, cały wniosek w zasadzie opiera się na zwiększeniu przez niego zasięgu / skali swojej działalności, co za tym idzie istnieje duża szansa że wyniki będą w stanie skutecznie oddziaływać na interesariuszy organizacji

Wskaźniki w projekcie zostały określone prawidłowo, bez zarzutu są również ich planowane metody pomiaru.

Wniosek jest możliwy do wykonania. Potencjał kadrowy, techniczny, ekonomiczny Wnioskodawcy, daje rękojmię że działania zostaną wykonane należycie, zespół ekspertów, którzy współpracują z Wnioskodawcą w sposób stały jest bardzo doświadczony. Wniosek stanowi rozwój działalności którą wnioskodawca już prowadzi ma więc on doświadczenie w działalności opisanej we wniosku, w tym w udzielaniu porad z zakresu prawa oświatowego. Ponadto adekwatnie planuje on zarządzać realizacją zaplanowanych działań a jego analiza ryzyka jest trafna.

Przygotowany przez wnioskodawcę budżet wydaje się rozsądnie przygotowany. Wydatki są

- niezbędne do osiągnięcia rezultatów,
- racjonalne i efektywne,
- zgodne z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- odpowiadające cenom rynkowym.

### **Załącznik 3 Lista wniosków znajdujących się na liście rezerwowej, co do których nie zdecydowano o udzieleniu dofinansowania**

#### **Wniosek nr 64999, Fundacja Instytut Rzeczypospolitej im. Pawła Włodkowica**

W wyniku działań kontrolnych NIW-CRSO wykryto nieprawidłowości w realizacji zadań przez organizację w ramach umów zawartych w ramach poprzednich edycji konkursów PROO, a organizacja została zobowiązana do zwrotu środków. Wnioskodawca nie gwarantuje prawidłowej realizacji zadania (kryterium 4 oceny merytorycznej).

#### **Wniosek nr 62997, Fundacja Pomorska Inicjatywa Historyczna**

Wątpliwości budzi niska jakość merytoryczna wniosku:

- Kryterium 1: Przedstawiony przez Wnioskodawcę program rozwojowy wpisuje się w zapisy programu PROO4, ale zawiera uchybienia zarówno na poziomie opisu zadań, jak także na poziomie analizy problemu pod kątem instytucjonalnym oraz statutowym. Wnioskodawca przedstawił w kilku ogólnych punktach problemy związane z prowadzeniem działalności statutowej oraz rozwojem instytucjonalnym. Problemy te nie zostały dostatecznie i szczegółowo rozwinięte, przez co analiza problemu nie jest w pełni wiarygodna i wszechstronna. Na poziomie analizy problemu nie odniesiono się do uwarunkowań zewnętrznych w których działa Wnioskodawca oraz do analizy interesariuszy. Nie wskazano także czy na terenie w którym działa Wnioskodawca funkcjonują inne organizacje w tym obszarze merytorycznym. W istocie nie sprecyzowano w jakim obszarze chciałby specjalizować się Wnioskodawca. Wskazano na problem dotyczący zbyt małej powierzchni lokalu ale nie doprecyzowano jaka powierzchnia jest obecnie zajmowana przez Wnioskodawcę (na jakiej podstawie prawnej), ile m<sup>2</sup> docelowo zaspokoiłoby potrzeby Wnioskodawcy. Ogólny zamysł wskazanej analizy problemu i potrzeb jest poprawny, ale obecne zapisy powinny być znacznie bardziej rozszerzone i bardziej wyczerpujące.
- Kryterium 2: Opis zadań jest ogólny i powierzchowny, nie zawiera danych jakościowych i ilościowych, które pozwoliłyby zweryfikować zakres planowanego przedsięwzięcia. Zadanie dot. upowszechniania rezultatów zostało opisane jednym zdaniem: "Prowadzenie relacji na żywo z spotkań, debat." - opis powinien wskazywać na ew. ilość relacji, ich tematyka, potencjalną liczbę odbiorców, opis interesariuszy. Niezrozumiałe są zapisy odnoszące się do wyboru miejsca/nieruchomości - nie wiadomo czy działalność nie może



być prowadzona w obecnej siedzibie? Na ile lat zostanie użyczona ww. nieruchomość? W jakim zakresie będzie wykorzystywana po zakończeniu realizacji programu? Dużym uchybieniem jest brak ułożenia działań planowanych do realizacji w ramach programu w sposób chronologiczny - podobne uchybienie dotyczy harmonogramu realizacji zadania. Jeżeli Wnioskodawca zamierza zakupić wyposażenie, meble etc. - to działania to powinien wykonać w pierwszym etapie realizacji programu (pierwszych miesiącach) - natomiast Wnioskodawca wszystkie zadania zaplanował na pełny okres realizacji programu. Uchybienia w odniesieniu do braku danych ilościowych i jakościowych oraz bardzo ogólny harmonogram nie pozwala dokonać pełnej oceny adekwatności i racjonalności przedstawionego programu rozwojowego. Plan nie daje pełnej gwarancji co do zbudowania silnej pozycji Wnioskodawcy jako organizacji której głos jest słyszalny i poważany wśród innych organizacji/podmiotów i przedstawicieli administracji publicznej. Dodatkowo przedmiotowy program nie uwzględnia działań, które byłyby ukierunkowane na dywersyfikację źródeł finansowania działalności Wnioskodawcy.

- Kryterium 3: Zadanie nr 1 - wskaźnik jest nieprecyzyjny. Wątpliwości w tym zakresie potęguje bardzo powierzchowny opis zadania. Wskaźniki przyporządkowane do zadania nr 2 mają charakter wyłącznie ilościowy i nie ukazują zakresu zmian które nastąpią w strukturze Wnioskodawcy, w tym w związku z prowadzeniem przez organizację Wnioskodawcy działalności jako think-tank. Promocja think-tanku - na poziomie opisu zawartego w programie nie wskazano iż konieczne jest utworzenie odrębnej strony internetowej. Wskaźnik: "Liczba kupionego sprzętu materialnego do siedziby think tanku FPiH" - podstawowym źródłem weryfikacji powinno być zestawienie zakupionego sprzętu oraz zdjęcia zakupionego sprzętu. Dodatkowo dokumentacja księgowa powinna być dostępna w oryginale a nie poprzez zdjęcia. Na poziomie rezultatów nie wskazano na wskaźniki jakościowe, które wskazywałyby na zmianę jakościową w wyniku działalności statutowej prowadzonej przez organizację Wnioskodawcy. Na poziomie opisu wskaźników nie odniesiono się do dywersyfikacji źródeł przychodów oraz budowania stabilności finansowej organizacji do prowadzenia działalności w przyszłości. Opis procesu trwałości nie jest prawidłowy. Nie wskazano sposobów utrzymania trwałości oraz nie wskazano okresu utrzymania trwałości rezultatów. Opis nie gwarantuje, iż środki wydatkowane na działalność organizacji Wnioskodawcy pozwolą na utrzymanie trwałych rezultatów oraz doprowadzą do wzrostu w rozwoju Wnioskodawcy.

- Kryterium 4: Wnioskodawca opisał posiadany potencjał techniczny ale nie doprecyzował wszystkich danych szczególnie w odniesieniu do swojej siedziby (nie wskazano m2, sposobu dysponowania nieruchomością) - jest to istotne z punktu widzenia interpretacji dalszych zapisów we wniosku odnoszących się do potrzeby podpisania umowy użyczenia na funkcjonowanie organizacji jako think-tank. Na poziomie opisu zadania nie wskazano posiadanego potencjału finansowego i ekonomicznego - takich danych nie wskazano także przy wykazanych dotychczas działaniach/projektach - brak takich danych utrudnia ocenę zdolności finansowej Wnioskodawcy do realizacji zadania, w tym utrudnia ocenę głównych problemów Wnioskodawcy odnoszących się do braku środków na działalność statutową oraz rozwój instytucjonalny. Na poziomie opisu zadania nie wskazano analizy ryzyka, nie określono sposobów ich minimalizacji i reakcji na ww. ryzyko. Brak analizy ryzyka w przypadku programów wdrażanych w ramach PROO jest stosunkowo sporym uchybieniem.
- Kryterium 5: Użyczenie lokalu ma charakter bezpłatny, wynika to z przepisów Kodeksu Cywilnego (art. 710) - wydatki w tym zakresie są niekwalifikowalne. Znaczna część wydatków została ujęta zbiorczo w ramach budżetu - nie opisano sposobów i metodologii określenia wydatków. Nie wiadomo na jakiej podstawie oszacowano wynagrodzenie personelu - nie wskazano wymiaru zaangażowania personelu oraz jego wynagrodzenia w ujęciu miesięcznym/godzinowym. Nie wskazano jakiego rodzaju sprzęt/wyposażenie planuje się zakupić do siedziby organizacji - nie określono kosztów jednostkowych za poszczególne rodzaje sprzętu. Nie wskazano na jakiej podstawie określono wynagrodzenie osób pracujących w think-tanku pod kątem merytorycznym - czy wynagrodzenie dotyczy godziny pracy? czy też opracowania? jeżeli tak to w jakich granicach/widelkach się kształtuje?

### **Wniosek nr 61260, Stowarzyszenie Lepsze Jutro**

Wątpliwości budzą następujące braki we wniosku:

- Kryterium 2: Wnioskodawca w przedstawionym planie działań nie uwzględnił działań mających na celu dywersyfikację źródeł finansowania organizacji np. fundrasing, pozyskiwanie darczyńców - kluczowych dla realizacji celów Programu PROO.
- Kryterium 3: Brak rezultatów jakościowych. Wnioskodawca dość ogólnie opisał system upowszechniania rezultatów oraz sposoby zapewnienia ich trwałości. Wnioskodawca nie

odniósł się do planu różnicowania metod pozyskiwania środków na działalność statutową.