

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w edycji 2025 otwartego konkursu ofert w ramach
Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030
Priorytety 2-4**

W dniu 7 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2025 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji) w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Adela Gąsiorowska	Przewodnicząca, NIW-CRSO
2	Ewelina Warnel	NIW-CRSO
3	Agnieszka Oszejca	NIW-CRSO
4	Stefan Kołucki	NIW-CRSO - sekretarz
5	Joanna Wardzińska	RDPP
6	Alicja Gawinek	RDPP
7	Andrzej Sosnowski	NGO
8	Mateusz Łojewski	NGO

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informację dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Żadna osoba nie zgłosiła konfliktu interesów.

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu w poszczególnych priorytetach:

- **Priorytet 2**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w Priorytecie.

W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących ofert:

Nr oferty	Nazwa Oferenta 1	Kryterium	Wynik głosowania
76109	Ochotnicza Straż Pożarna w Biesiadkach	Kryterium 1: 48	Za: 8 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 0
74708	Ochotnicza Straż Pożarna w Lisim Polu	Kryterium 1: 49	Za: 8 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

Szczegółowe uzasadnienie przyznanych ocen znajduje się w załączniku do protokołu.

- **Priorytet 3**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w Priorytecie.

W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących ofert:

Nr oferty	Nazwa Oferenta 1	Kryterium	Wynik głosowania
72100	Toruńskie Stowarzyszenie Aktywności Społecznej	Kryterium 1: 37 punktów	Za: 8 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny znajduje się w załączniku do protokołu.

Następnie zarządzone zostało 15 minut przerwy w celu aktualizacji list rankingowych.

Na podstawie ustaleń zaktualizowane zostały listy rankingowe oraz zaprezentowane zostały listy: rankingowa, rezerwowa oraz ofert negatywnych merytorycznie.

Po przerwie przedstawiono listy rankingowe w poszczególnych priorytetach rekomendując 247 ofert do dofinansowania:

- **Priorytet 2** - 137 ofert kwalifikujących się do dofinansowania do progu 193;
- **Priorytet 3** - 58 ofert kwalifikujących się do dofinansowania do progu 184.
- **Priorytet 4** - 52 oferty kwalifikujące się do dofinansowania do progu 179.

W związku z powyższym, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa Priorytet 2:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 2:

- Za: 8

- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rankingowa Priorytet 3:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 3:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rankingowa Priorytet 4:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 4:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista ofert ocenionych negatywnych merytorycznie:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Następnie został przygotowany protokół z obrad Komisji. Protokół został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis	L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Adela Gąsiorowska	Email z dnia 2025-03-07	5	Joanna Wardzińska	Email z dnia 2025-03-07

2	Ewelina Warnel	Email z dnia 2025-03-07	6	Alicja Gawinek	Email z dnia 2025-03-07
3	Agnieszka Oszejca	Email z dnia 2025-03-07	7	Andrzej Sosnowski	Email z dnia 2025-03-07
4	Stefan Kołucki	Email z dnia 2025-03-07	8	Mateusz Łojewski	Email z dnia 2025-03-07

Załączniki:

1. Lista rankingowa;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie;
4. Uzasadnienie punktacji ustalonej przez Komisję Konkursową.

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punkcja w kryterium	Uzasadnienie
76109	Ochotnicza Straż Pożarna w Biesiadkach	Kryterium 1: 48	<p>Oferta wpisuje się w cel Programu jakim jest Zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.</p> <p>Oferta została przygotowana w sposób czytelny, szczegółowy, mierzalny, atrakcyjny i terminowy.</p> <p>Oferta wpisuje się w Priorytet 2.: Organizacje obywatelskie na rzecz dobra wspólnego, Cel 1: Poprawa samoorganizacji społecznej.</p> <p>Zaplanowana Oferta jest adekwatna w odniesieniu do celów i potrzeb jego uczestników zaangażowanych w jego realizację.</p> <p>Diagnoza została przygotowana w sposób klarowny.</p> <p>Cele wskazane w Ofercie zostały prawidłowo sformułowane i są realne możliwe do osiągnięcia przez Wnioskodawcę.</p> <p>Grupa oraz liczba beneficjentów jest właściwie określona i jest realna do objęcia w ramach planowanych działań, lecz nie jest spójna. W ofercie określono liczbę indywidualnych beneficjentów na 118 osób (ochotnicy, rodzice/opiekunowie, dzieci). Pominęto jednak uwzględnienie opisywanych w ofercie 150 uczestników reprezentujących 16 jednostek Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych (-2 punkty).</p>
74708	Ochotnicza Straż Pożarna w Lisim Polu	Kryterium 1: 49	<p>Oferta wpisuje się w cel Programu jakim jest Zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.</p> <p>Oferta jest adekwatna w odniesieniu do celów i potrzeb uczestników. Została przedstawiona diagnoza problemu.</p> <p>Zaplanowany projekt jest adekwatny w odniesieniu do celów i potrzeb uczestników.</p> <p>Cel główny i cele szczegółowe wskazane w ofercie zostały prawidłowo sformułowane i są możliwe do osiągnięcia przez Wnioskodawcę z zaangażowaniem partnerów.</p> <p>Grupa oraz liczba beneficjentów została właściwie określona oraz realna do objęcia w ramach planowanych działań. Jednakże nie zostało określone ryzyko np. że późno zostaną ogłoszone wyniki konkursu i z tego powodu może ulec zmniejszeniu czas na realizację zadania (-1 punkt).</p>
72100	Toruńskie Stowarzyszenie Aktywności Społecznej	Kryterium 1: 37 punktów	<p>Złożona Oferta wpisuje się w cel Programu jakim jest Zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne.</p> <p>Oferta wpisuje się w Priorytet: Priorytet 3.: Organizacje obywatelskie w życiu publicznym</p> <p>Zaplanowane działania odpowiadają celom przedstawionym w diagnozie, lecz w diagnozie brakuje kilku kluczowych elementów, które mogłyby wzmocnić jej przejrzystość i kompleksowość, np.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyraźniejsze określenie skali problemu. <p>Obecny tekst zawiera ogólne opisy problemów, ale brakuje konkretnych liczb i danych statystycznych, które jednoznacznie pokazują skalę problemu (np. liczba organizacji w woj. kujawsko-pomorskim, które zmagają się z brakiem profesjonalnych trenerów, liczba przeszkolonych osób w poprzednich latach, porównanie z innymi województwami).</p>

		<p>2. Brak opisu długoterminowych korzyści projektu. Diagnoza skupia się na bieżących potrzebach, ale nie przedstawia, jakie będą długoterminowe efekty projektu (np. trwałość sieci trenerskiej, wzmocnienie organizacji, rozwój lokalnych liderów).</p> <p>3. Zbyt powierzchowne odniesienie do barier związanych z różnorodnością organizacji. Brakuje głębszej analizy różnorodności potencjału NGO w regionie. Wskazano na "zróżnicowany potencjał", ale warto opisać, jakie konkretne różnice występują (np. różnice w strukturach, liczebności zespołów, profilach działalności) i jak projekt je uwzględni (-9 punktów).</p> <p>Grupa docelowa została ujęta w sposób nieczytelny. Grupa jest realna do osiągnięcia (-2 punkty). Celem projektu jest rozwój potencjału zawodowego i osobistego 16 osób zaangażowanych edukacyjnie w działalność organizacji pozarządowych na terenie woj kuj-pom. Brak konkretnych celów szczegółowych (-2 punkty).</p>
--	--	--