



Protokół z posiedzenia Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 3 Edycja 2025

W dniu 12 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 3 Edycja 2025. Prace panelu zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z ekspertów mógł zabrać głos. Prace Panelu Ekspertów nadzorował Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Adela Gąsiorowska, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Katarzyna Asińska-Paluch, Zastępczyni Kierownika Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;

Eksperci oceniający wnioski w PROO 2025, Priorytet 3 wyłonieni w drodze losowania:

Lp.	Ekspert
1	Karol Gutsze
2	Katarzyna Kicińska-Pajchrowska
3	Mateusz Rozmiarok
4	Aneta Klimczak
5	Tomasz Lewiński
6	Agnieszka Deja
7	Anna Kurkowiak
8	Danuta Bień
9	Beata Donaj
10	Natalia Szymanowska

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz zgodnie z Regulaminem konkursu ogłoszonego w ramach PROO na lata 2018-2030 edycja 2025 do panelu ekspertów wybrani zostali eksperci w drodze losowania, przeprowadzonego w dniu 19 lutego 2025 r.

Liczba ekspertów uczestniczących w ocenie: 83

Wymagana liczba wylosowanych ekspertów: 17

Liczba ekspertów rezerwowych: 10

Lp.	Ekspert	Lp.	Ekspert
1	Katarzyna Kicińska-Pajchrowska	REZ	Galina Grabarczuk

2	Elwira Koprowska-Skalska	REZ	Kamila Płowiec
3	Beata Donaj	REZ	Agnieszka Grzesiak
4	Agnieszka Deja	REZ	Paweł Lelito
5	Anna Kurkowiak	REZ	Anna Tworz
6	Danuta Bień	REZ	Monika Korowajczyk-Sujkowska
7	Mateusz Rozmiarek	REZ	Kamil Stępkowski
8	Dominik Kwiatkowski	REZ	Arkadiusz Banaś
9	Agnieszka Tercz	REZ	Marta Seredyńska
10	Aneta Klimczak	REZ	Karolina Krawczuk
11	Alicja Polucha		
12	Karol Gutsze		
13	Wioletta Gawrońska		
14	Karolina Walkiewicz		
15	Natalia Szymanowska		
16	Tomasz Lewiński		
17	Małgorzata Jabłońska		

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia *Panel ekspertów prowadzi obrady oraz podejmuje rozstrzygnięcia w obecności co najmniej 1/3 swoich członków.*

Przed posiedzeniem Panelu jego członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich wniosków złożonych w konkursie;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Na wstępie zaprezentowane zostało podsumowanie oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach otwartego konkursu PROO Edycja 2025, Priorytet 3.

Następnie zaprezentowana została propozycja list wniosków uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami – do limitu środków przeznaczonych na poszczególne lata, wraz z proponowanymi kwotami dotacji.

Przed rozpoczęciem dyskusji na temat projektów zebrano informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Eksperti zgłosili następujące konflikty interesów:

Lp.	Ekspert	Lista rezerwowa
1	Tomasz Lewiński	76652

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu.

W wyniku dyskusji ustalono ocenę następującego wniosku:

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja	Wynik głosowania
70281	Fundacja Green REV Institute	183	Za: 10 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 0 Wykluczonych: 0

Na podstawie ustaleń zaktualizowane zostały listy oraz zaprezentowane zostały listy: rankingowa, rezerwowa oraz wniosków negatywnych merytorycznie.

Po przerwie przedstawiono listy rekomendując 21 wniosków do dofinansowania **do progu 183** - w tym 5 dofinansowanych warunkowo.

W związku w powyższym, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa:

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 1
- Wykluczonych: 0

Lista rezerwowa:

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 1

Lista wniosków ocenionych negatywnych merytorycznie:

- Za: 10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 0

Po zakończeniu obrad Panelu Ekspertów, uczestnicy panelu, dla potwierdzenia zobowiązali się zgodnie z **procedurą przeprowadzenia panelu ekspertów w ramach PROO 2025** dodatkowo wysłać e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu z posiedzenia.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis/E-mail
1	Karol Gutsze	E-mail z dnia 2025-03-12
2	Katarzyna Kicinska-Pajchrowska	E-mail z dnia 2025-03-12
3	Mateusz Rozmiarok	E-mail z dnia 2025-03-12
4	Aneta Klimczak	E-mail z dnia 2025-03-12
5	Tomasz Lewiński	E-mail z dnia 2025-03-12
6	Agnieszka Deja	E-mail z dnia 2025-03-12
7	Anna Kurkowiak	E-mail z dnia 2025-03-12
8	Danuta Bień	E-mail z dnia 2025-03-12
9	Beata Donaj	E-mail z dnia 2025-03-12
10	Natalia Szymanowska	E-mail z dnia 2025-03-12

Załączniki:

1. Lista rankingowa, w tym zakwalifikowanych do realizacji warunkowo;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista wniosków ocenionych negatywnie merytorycznie;
4. Uzasadnienie punktacji ustalonej przez Panel Ekspertów

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
70281	Fundacja Green REV Institute	Kryterium 1: 43	<p>Diagnoza potrzeb Wnioskodawcy została przedstawiona poprawnie. Wnioskodawca określił najważniejsze przeszkody i potrzeby organizacji: brak długofalowej strategii oraz brak zbudowanego, ugruntowanego wizerunku organizacji. Wnioskodawca definiował powyższe potrzeby na podstawie analizy SWOT oraz rozmów z członkami i członkiniami Rady Ekspertkiej.</p> <p>Wnioskodawca lakonicznie definiuje grupy docelowe i interesariuszy projektu: organizacje pozarządowe i osoby aktywistyczne oraz eksperckie, a także osoby decydenckie. Nie definiuje jednak potrzeb tych grup docelowych. Wskazuje jedynie na dane Eurobarometru, z których wynika, że „ponad 80 % Europejczyków i Europejek, w tym obywateli i obywaterek Polski chce lepszej ochrony zwierząt oraz dba o dobrostan zwierząt”.</p> <p>Wnioskodawca planuje zbudować wizerunek organizacji poprzez rozwój promocji i komunikacji, a także przeprowadzenie działań o charakterze misyjnym. Wniosek ma więc charakter głównie projektowy odnoszący się do działań statutowych Wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca działa na rzecz poprawy jakości praw człowieka, ochrony klimatu oraz praw zwierząt. Celami statutowymi Wnioskodawcy są: „kształtowanie polityki i modelu działania państwa, którego fundamentem jest jawność, rozliczalność, partycypacyjność, inkluzywność oraz efektywność i skuteczność poprzez m.in. opracowywanie projektów aktów prawnych i podejmowanie działań w celu ich uchwalenia lub przyjęcia; opiniowanie projektów aktów prawnych opracowanych przez inne podmioty, w szczególności udział w rządowym procesie legislacyjnym; opracowywanie ekspertyz, badań oraz analiz”. Planowane działania wpisują się w zakres celów i działań statutowych Wnioskodawcy oraz działań strażniczych w powiązaniu z rozwojem instytucjonalnym.</p>