



Protokół z posiedzenia Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 4 Edycja 2025

W dniu 12 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 4 Edycja 2025. Prace panelu zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z ekspertów mógł zabrać głos. Prace Panelu Ekspertów nadzorował Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Adela Gąsiorowska, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Katarzyna Asińska-Paluch, Zastępczyni Kierownika Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;

Ekspertsi oceniający wnioski w PROO 4 2025 wyłonieni w drodze losowania:

Lp.	Ekspert
1	Aleksandra Podkońska
2	Karol Szyłko
3	Dorota Głazewska-Ziemilska
4	Norbert Budzisz
5	Ewa Kluczniok
6	Katarzyna Lipka-Szostak
7	Karolina Krawczuk
8	Natalia Szymanowska
9	Jolanta Podwysocka
10	Angelika Felska
11	Marcin Klejno
12	Grzegorz Wiaderek
13	Maciej Krzywicki
14	Adrian Grzywiński
15	Joanna Rybacka Barisic
16	Maciej Kunysz
17	Małgorzata Szlagowska
18	Marta Jaskulska

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z za-

kresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz zgodnie z Regulaminem konkursu ogłoszonego w ramach PROO na lata 2018-2030 edycja 2025 do panelu ekspertów wybrani zostali eksperci w drodze losowania, przeprowadzonego w dniu 19 lutego 2025 r.

Liczba ekspertów uczestniczących w ocenie: 97

Wymagana liczba wylosowanych ekspertów: 20

Liczba ekspertów rezerwowych: 10

Lp.	Ekspert	Lp.	Ekspert
1	Aleksandra Podkońska	REZ	Wojciech Ziętara
2	Natalia Szymanowska	REZ	Agnieszka Grzesiak
3	Paweł Tokarczyk	REZ	Bartosz Kordala
4	Jolanta Podwysocka	REZ	Anna Janczyk-Zabrocka
5	Marta Jaskulska	REZ	Jakub Drożdż
6	Karol Szyłko	REZ	Ewelina Wojciechowska
7	Maciej Kunysz	REZ	Arkadiusz Banaś
8	Wioletta Gawrońska	REZ	Piotr Nowacki
9	Angelika Felska	REZ	Danuta Bień
10	Dorota Głazewska-Ziemilska	REZ	Damian Ziótek
11	Norbert Budzisz		
12	Marcin Klejno		
13	Ewa Kluczniok		
14	Joanna Rybacka Barisic		
15	Katarzyna Lipka-Szostak		
16	Grzegorz Wiaderek		
17	Maciej Krzywicki		
18	Karolina Krawczuk		
19	Małgorzata Szlagowska		
20	Adrian Grzywiński		

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia *Panel ekspertów prowadzi obrady oraz podejmuje rozstrzygnięcia w obecności co najmniej 1/3 swoich członków.*

Przed posiedzeniem Panelu jego członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich wniosków złożonych w konkursie;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Na wstępie zaprezentowane zostało podsumowanie oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach otwartego konkursu PROO Edycja 2025, Priorytet 4.

Następnie zaprezentowana została propozycja list wniosków uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami – do limitu środków przeznaczonych na poszczególne lata, wraz z proponowanymi kwotami dotacji.

Przed rozpoczęciem dyskusji na temat projektów zebrano informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Eksperti zgłosili następujące konflikty interesów:

Lp.	Ekspert	Lista rankingowa
1	Dorota Głazewska-Ziemilska	74684 70622
2	Katarzyna Lipka-Szostak	73599

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu. W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących wniosków:

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Ocena	Wynik głosowania
70376	Fundacja Instrat	189	Za: 13 Przeciw: 2 Wstrzymało się: 2 Wykluczonych: 0
74453	Fundacja imienia Braci Sołuńskich - Cyryla i Metodego	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 189 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	Za: 0 Przeciw: 15 Wstrzymało się: 3 Wykluczonych: 0
75290	Fundacja Instytut Polityk Publicznych	189	Za: 11 Przeciw: 5 Wstrzymało się: 1 Wykluczonych: 0
76158	Fundacja PRO PO-SNANIA	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 189 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	Za: 0 Przeciw: 14 Wstrzymało się: 3 Wykluczonych: 0

Na podstawie ustaleń zaktualizowane zostały listy oraz zaprezentowane zostały listy: rankingowa, rezerwowa oraz wniosków negatywnych merytorycznie.

Przedstawiono listy rekomendując 20 wniosków do dofinansowania **do progu 189 pkt.**

W związku z powyższym, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa:

- Za: 14
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 1
- Wykluczonych: 2

Lista rezerwowa:

- Za: 15
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 1
- Wykluczonych: 0

Lista wniosków ocenionych negatywnych merytorycznie:

- Za: 15
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 0

Po zakończeniu obrad Panelu Ekspertów, uczestnicy panelu, dla potwierdzenia zobowiązali się zgodnie z **procedurą przeprowadzenia panelu ekspertów w ramach PROO 2025** dodatkowo wysłać e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu z posiedzenia.

W trakcie posiedzenia w ramach dyskusji poproszono o zaprotokołowanie następujących kwestii:

- Potwierdzenie, iż obniżenie kwoty rekomendowanej dotacji w stosunku do wnioskowanej wynika wyłącznie z oceny merytorycznej wniosków.
- Rekomendacja dla NIW-CRSO w zakresie ewaluacji systemu oceny, tak by wyrównać podejście oceniających do oceny wniosków i oceny zgodnie z Regulaminem konkursu - w szczególności w kontekście spełniania kryteriów dostępu do danego konkursu.
- Doprecyzowanie definicji think tanku obywatelskiego, tak by była jednoznaczna zarówno dla Wnioskodawców, jak i osób oceniających.
- Przeprowadzenie weryfikacji wniosków na etapie negocjacji przez NIW-CRSO przed podpisaniem umowy w celu odstąpienia od podpisania umów z podmiotami ewentualnie niespełniającymi kryteriów konkursowych (które złożyły oświadczenie niezgodne z prawdą).
- Rozważenie dostosowania kryteriów konkursowych do potencjału Wnioskodawców, tak aby umożliwić w większym stopniu skorzystanie z dotacji organizacji o niższym potencjale rozwojowym (głosy ekspertów w tym zakresie były rozbieżne).

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis/E-mail
1	Aleksandra Podkońska	E-mail z dnia 2025-03-12
2	Karol Szyłko	E-mail z dnia 2025-03-13
3	Dorota Głazewska-Ziemilska	E-mail z dnia 2025-03-13
4	Norbert Budzisz	E-mail z dnia 2025-03-12
5	Ewa Kluczniok	E-mail z dnia 2025-03-13
6	Katarzyna Lipka-Szostak	E-mail z dnia 2025-03-13
7	Karolina Krawczuk	E-mail z dnia 2025-03-13
8	Natalia Szymanowska	E-mail z dnia 2025-03-13
9	Jolanta Podwysocka	E-mail z dnia 2025-03-13
10	Angelika Felska	E-mail z dnia 2025-03-13
11	Marcin Klejno	E-mail z dnia 2025-03-13
12	Grzegorz Wiaderek	E-mail z dnia 2025-03-13
13	Maciej Krzywicki	E-mail z dnia 2025-03-12
14	Adrian Grzywiński	E-mail z dnia 2025-03-13
15	Joanna Rybacka Barisic	E-mail z dnia 2025-03-12
16	Maciej Kunysz	E-mail z dnia 2025-03-12
17	Małgorzata Szlagowska	E-mail z dnia 2025-03-13
18	Marta Jaskulska	E-mail z dnia 2025-03-12

Załączniki:

1. Lista rankingowa, w tym zakwalifikowanych do realizacji warunkowo;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista wniosków ocenionych negatywnie merytorycznie;
4. Uzasadnienie punktacji ustalonej przez Panel

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
70376	Fundacja Instrat	Kryterium 1: 48 pkt	<p>Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich w Priorytecie 4 zapewnia pozarządowym think tankom wsparcie finansowe, którego efektem powinna być większa stabilność finansowa tego think tanku i jego zdolność do strategicznego planowania działalności w perspektywie wieloletniej.</p> <p>Działania zaplanowane we wniosku składają się na program rozwoju instytucjonalnego obejmującego zarówno techniczne, organizacyjne jak i merytoryczne aspekty działalności Wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca zaplanował w ofercie działania służące budowie wizerunku i marki think tanku (w tym w wymiarze międzynarodowym), zaangażowanie w procesy konsultacji społecznych, a także działania mające na celu pozyskanie finansowania ze środków prywatnych.</p> <p>Wniosek zakłada realizację misji organizacji – działania w zakresie upowszechniania wyników działalności merytorycznej oraz wpływu na procesy stanowienia i realizacji polityk publicznych.</p> <p>We wniosku nie ma celów i rezultatów wskazujących, że zostanie osiągnięta stabilność finansowa think tanku i jego zdolność do strategicznego planowania działalności w perspektywie wieloletniej.</p>
75290	Fundacja Instytut Polityk Publicznych	Kryterium 1: 46 pkt	<p>Założenia projektu są zgodne z celami PROO 4. Działalność statutowa Wnioskodawcy koncentruje się m.in. wokół prac eksperckich ukierunkowanych na wzmocnienie procesów demokratycznych w Polsce.</p> <p>Z przeprowadzonej przez Wnioskodawcę diagnozy wynika, że jednym z istotniejszych problemów organizacji jest brak stabilizacji finansowej, w rezultacie czego jej potencjał (merytoryczny i organizacyjny) nie może być w pełni wykorzystany.</p> <p>Zgodnie z wnioskiem niezbędne jest zabezpieczenie środków finansowych m.in. na zatrudnienie dyrektora, opłaty za wynajmowanie biura, a także utworzenie nowego portalu (Democracy Hub). Diagnoza została opracowana w oparciu o różne źródła wiedzy, w tym: a) obserwacje i doświadczenie własne Oferenta, b) analizę danych zastanych, c) konsultacje wewnętrzne (z członkami Fundacji) i z zewnętrznymi</p>

			<p>interesariuszami, d) ilościowe badania własne. Istotnym błędem przeprowadzonej diagnozy jest brak uwzględnienia w niej rezultatów osiągniętych przez Wnioskodawcę w ramach innego projektu realizowanego ze środków PROO1a ("Rozwój instytucjonalny Instytutu Polityk Publicznych"). Rezultaty osiągnięte w ramach tego projektu powinny być głównym punktem odniesienia w przedmiotowym projekcie. Rozwój instytucjonalny łączący obydwie projekty powinien być analizowany kompleksowo, z zachowaniem ciągłości procesu pomiędzy tymi inicjatywami. Brak tego rodzaju analizy w przedmiotowym wniosku jest błędem strukturalnym, tzn. że negatywnie wpływa na wszystkie elementy projektu.</p> <p>Opis miejsca realizacji projektu i grupy docelowej jest prawidłowy.</p>
--	--	--	--