



**Protokół z posiedzenia Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 1a Edycja 2025**

W dniu 11 marca 2025 r. odbyło się posiedzenie Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 1a Edycja 2025. Prace panelu zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z ekspertów mógł zabrać głos. Prace Panelu Ekspertów nadzorował Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Adela Gąsiorowska, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Katarzyna Asińska-Paluch, Zastępczyni Kierownika Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu.

Eksperci oceniający wnioski w PROO 1a 2025 wyłonieni w drodze losowania:

Lp.	Ekspert
1	Justyna Markoff
2	Sebastian Piliński
3	Paweł Lelito
4	Rafał Wąsik
5	Monika Seweryn
6	Joanna Krasowska
7	Karolina Poczykowska
8	Maria Kotkiewicz
9	Agnieszka Węgrzyn
10	Aleksandra Podkońska
11	Monika Korowajczyk-Sujkowska
12	Elżbieta Licznarska
13	Norbert Budzisz
14	Agata Tomaszewska
15	Galina Grabarczuk
16	Joanna Laszewska
17	Dariusz Kurcman
18	Anna Giszczak
19	Danuta Bień
20	Aldona Wiktorska-Święcka
21	Anna Arcimowicz
22	Dominik Kwiatkowski

23	Ilona Grabowska
24	Jakub Drożdż
25	Karolina Idryjan
26	Maciej Rębilas
27	Magdalena Guła
28	Marcin Klejno
29	Natalia Gosiewska-Trojak
30	Justyna Zimny
31	Grzegorz Wiaderek
32	Damian Ziótek
33	Monika Mostowska
34	Małgorzata Jabłońska

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz zgodnie z Regulaminem konkursu ogłoszonego w ramach PROO na lata 2018-2030 edycja 2025 do panelu ekspertów wybrani zostali eksperci w drodze losowania, przeprowadzonego w dniu 19 lutego 2025 r.

**Liczba ekspertów uczestniczących w ocenie: 219**

**Wymagana liczba wylosowanych ekspertów: 44**

**Liczba ekspertów rezerwowych: 16**

Lp.	Ekspert	Lp.	Ekspert
1	Monika Korowajczyk-Sujkowska	REZ	Elżbieta Licznerska
2	Barbara Skoczeń	REZ	Dorota Surma
3	Joanna Krasowska	REZ	Magdalena Furmanek-Kopiec
4	Maciej Rębilas	REZ	Mateusz Zarosiński
5	Rafał Stasiński	REZ	Wojciech Dec
6	Ilona Grabowska	REZ	Bożena Michałek
7	Ewa Gałka	REZ	Jakub Kosowski
8	Norbert Budzisz	REZ	Alina Słowik
9	Karolina Bujak-Dybel	REZ	Magdalena Klukowska
10	Maria Kotkiewicz	REZ	Piotr Olszówka
11	Justyna Markoff	REZ	Tetyana Lewińska
12	Piotr Zbieranek	REZ	Mariusz Pruszyński
13	Karolina Poczykowska	REZ	Dagmara Bielawska
14	Danuta Bień	REZ	Magdalena Podsiadły
15	Bartosz Kordala	REZ	Małgorzata Bobryk
16	Justyna Zimny	REZ	Anna Olszówka
17	Karolina Idryjan		
18	Magdalena Guła		
19	Jakub Drożdż		
20	Aleksandra Podkońska		

21	Sebastian Piliński
22	Rafał Wąsik
23	Agnieszka Węgrzyn
24	Aldona Wiktorska-Święcka
25	Dariusz Kurcman
26	Joanna Laszewska
27	Anna Giszczak
28	Galina Grabarczuk
29	Grzegorz Wiaderek
30	Anna Arcimowicz
31	Małgorzata Jabłońska
32	Ewa Kulik-Bielińska
33	Damian Ziótek
34	Paweł Lelito
35	Piotr Kotlarek
36	Marcin Klejno
37	Monika Seweryn
38	Anna Krysiak
39	Małgorzata Zmysłowska
40	Monika Mostowska
41	Dominik Kwiatkowski
42	Agata Tomaszewska
43	Natalia Gosiewska-Trojak
44	Marta Dermańska

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia *Panel ekspertów prowadzi obrady oraz podejmuje rozstrzygnięcia w obecności co najmniej 1/3 swoich członków.*

Przed posiedzeniem Panelu jego członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich wniosków złożonych w konkursie;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Na wstępie zaprezentowane zostało podsumowanie oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach otwartego konkursu PROO Edycja 2025, Priorytet 1a.

Następnie zaprezentowana została propozycja list wniosków uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami – do limitu środków przeznaczonych na poszczególne lata, wraz z proponowanymi kwotami dotacji, w podziale na poszczególne ścieżki.

Przed rozpoczęciem dyskusji na temat projektów zebrano informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Eksperti zgłosili następujące konflikty interesów:

Lp.	Ekspert	Lista rankingowa	Lista rezerwowa	Lista negatywna merytorycznie
1	Paweł Lelito	71620	73759	
			72128	
			71739	
2	Karolina Poczykowska		71987	

3	Maria Kotkiewicz	70404		
4	Agnieszka Węgrzyn	71987	75330 71739	
5	Norbert Budzisz			76764
6	Agata Tomaszewska	71987	72172 74194 71652 75330	
7	Dariusz Kurcman	75649	74821 76023 73462 71667	
8	Jakub Drożdż		73817 75982 72406	
9	Justyna Zimny	70404	71200 76394 70519	
10	Joanna Karsowska	73116	70203	

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu w poszczególnych ścieżkach.

- **Ścieżka 1**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 1. W wyniku dyskusji zdecydowano zgodzić się z punktacją przyznaną przez ekspertów.

- **Ścieżka 2**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 2. W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących wniosków:

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja	Wynik głosowania
70404	Związek Harcerstwa Polskiego	<b>190</b>	Za: 29 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 2 Wykluczonych: 2
70814	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych	<b>190</b>	Za: 26 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 7 Wykluczonych: 0
71023	BoMiasto	<b>190</b>	Za: 26 Przeciw: 2 Wstrzymało się: 6 Wykluczonych: 0
71383	Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa FCIS	<b>190</b>	Za: 23 Przeciw: 5 Wstrzymało się: 6 Wykluczonych: 0

72523	FUNDACJA "INKUBATOR TECHNOLOGICZNY"	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 190 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	<b>Za: 1</b> <b>Przeciw: 23</b> <b>Wstrzymało się: 10</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
73357	Fundacja Stan	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 190 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	<b>Za: 2</b> <b>Przeciw: 25</b> <b>Wstrzymało się: 7</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
75516	Fundacja Barwy Pomocy	<b>190</b>	<b>Za: 22</b> <b>Przeciw: 3</b> <b>Wstrzymało się: 9</b> <b>Wykluczonych: 0</b>

Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny znajduje się w załączniku do protokołu.

- **Ścieżka 3**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 3.

W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących wniosków:

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja	Wynik głosowania
71026	Fundacja Dzieciaki i Zwierzaki	<b>202</b>	<b>Za: 18</b> <b>Przeciw: 2</b> <b>Wstrzymało się: 14</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
71987	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	<b>202</b>	<b>Za: 19</b> <b>Przeciw: 3</b> <b>Wstrzymało się: 8</b> <b>Wykluczonych: 3</b>
74880	Klub Amazonki w Białymstoku	<b>202</b>	<b>Za: 28</b> <b>Przeciw: 1</b> <b>Wstrzymało się: 5</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
75457	Towarzystwo Psychoprofilaktyczne Oddział Bielsko-Biała	<b>202</b>	<b>Za: 21</b> <b>Przeciw: 3</b> <b>Wstrzymało się: 9</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
76186	Fundacja Optimum Pareto	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 202 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	<b>Za: 12</b> <b>Przeciw: 14</b> <b>Wstrzymało się: 8</b> <b>Wykluczonych: 0</b>
70492	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego	Głosowanie za ustaleniem punktacji na 202 punktów. Panel zdecydował o pozostawieniu punktacji zgodnej z oceną ekspertów.	<b>Za: 12</b> <b>Przeciw: 13</b> <b>Wstrzymało się: 8</b> <b>Wykluczonych: 0</b>

Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny znajduje się w załączniku do protokołu.

Na podstawie ustaleń zaktualizowane zostały listy rankingowe oraz zaprezentowane zostały listy: rankingowa, rezerwowa oraz wniosków negatywnych merytorycznie.

Panel rekomendował 163 wnioski do dofinansowania:

- **Ścieżka 1** - 81 wniosków kwalifikujących się do dofinansowania **do progu 187**;
- **Ścieżka 2** - 52 wnioski kwalifikujące się do dofinansowania **do progu 190**.
- **Ścieżka 3** - 29 wniosków kwalifikujących się do dofinansowania **do progu 202** - w tym 12 dofinansowanych warunkowo.

W związku z powyższym, zarządzono głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

**Lista rankingowa:**

- Za: 20
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 5
- Wykluczonych: 7

**Lista rezerwowa:**

- Za: 19
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 5
- Wykluczonych: 8

**Lista wniosków ocenionych negatywnych merytorycznie:**

- Za: 24
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 6
- Wykluczonych: 1

Po zakończeniu obrad Panelu Ekspertów, uczestnicy panelu, dla potwierdzenia zobowiązali się zgodnie z **procedurą przeprowadzenia panelu ekspertów w ramach PROO 2025** dodatkowo wysłać e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu z posiedzenia.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis/E-mail
<b>Lp.</b>	<b>Ekspert</b>	E-mail z dnia 2025-03-11
1	Justyna Markoff	E-mail z dnia 2025-03-11
2	Sebastian Piliński	E-mail z dnia 2025-03-11
3	Paweł Lelito	E-mail z dnia 2025-03-11
4	Rafał Wąsik	E-mail z dnia 2025-03-11
5	Monika Seweryn	E-mail z dnia 2025-03-11
6	Joanna Krasowska	E-mail z dnia 2025-03-11
7	Karolina Poczykowska	E-mail z dnia 2025-03-11
8	Maria Kotkiewicz	E-mail z dnia 2025-03-11

9	Agnieszka Węgrzyn	E-mail z dnia 2025-03-11
10	Aleksandra Podkońska	E-mail z dnia 2025-03-12
11	Monika Korowajczyk-Sujkowska	E-mail z dnia 2025-03-11
12	Elżbieta Licznerska	E-mail z dnia 2025-03-11
13	Norbert Budzisz	E-mail z dnia 2025-03-11
14	Agata Tomaszewska	E-mail z dnia 2025-03-11
15	Galina Grabarczuk	E-mail z dnia 2025-03-11
16	Joanna Laszewska	E-mail z dnia 2025-03-11
17	Dariusz Kurcman	E-mail z dnia 2025-03-11
18	Anna Giszczak	E-mail z dnia 2025-03-11
19	Danuta Bień	E-mail z dnia 2025-03-11
20	Aldona Wiktorska-Świąćka	E-mail z dnia 2025-03-12
21	Anna Arcimowicz	E-mail z dnia 2025-03-11
22	Dominik Kwiatkowski	E-mail z dnia 2025-03-12
23	Ilona Grabowska	E-mail z dnia 2025-03-11
24	Jakub Drożdż	E-mail z dnia 2025-03-11
25	Karolina Idryjan	E-mail z dnia 2025-03-11
26	Maciej Rębilas	E-mail z dnia 2025-03-11
27	Magdalena Guła	E-mail z dnia 2025-03-11
28	Marcin Klejno	E-mail z dnia 2025-03-12
29	Natalia Gosiewska-Trojak	E-mail z dnia 2025-03-11
30	Justyna Zimny	E-mail z dnia 2025-03-11
31	Grzegorz Wiaderek	E-mail z dnia 2025-03-11
32	Damian Ziótek	E-mail z dnia 2025-03-11
33	Monika Mostowska	E-mail z dnia 2025-03-12
34	Małgorzata Jabłońska	E-mail z dnia 2025-03-12

Załączniki:

1. Lista rankingowa, w tym zakwalifikowanych do realizacji warunkowo;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista wniosków ocenionych negatywnie merytorycznie;
4. Uzasadnienie punktacji ustalonej przez Panel Ekspertów

Nr wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
71026	Fundacja Dzieciaki i Zwierzaki	<b>Kryterium 3: 40 pkt</b>	W związku z tym, że zaplanowane działania są bezpośrednią odpowiedzią na potrzeby organizacji, jej odbiorców oraz otoczenia, mają one duży potencjał, by wpłynąć na rozwój instytucjonalny Wnioskodawcy czy jego interesariuszy. Zaplanowane działania i rezultaty są spójne, a przypisane wskaźniki ilościowe i jakościowe dobrze oddają skalę zmiany. Są mierzalne i adekwatne, dobrze pokazują również zasięg i potencjał zrealizowanych zadań. Co ważne, Wnioskodawca w sposób przekonujący pokazał trwałość rezultatów, przejawiającą się nie

			tylko w zwiększeniu zasobów kadrowych, wizerunkowych czy kompetencyjnych, ale też poprawie sytuacji finansowej poprzez dalszą np. odpłatną dystrybucję wypracowanych materiałów terapeutycznych.
71987	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	<b>Kryterium 4: 40 pkt</b>	Wnioskodawca posiada szeroką kadrę merytoryczną z odpowiednim doświadczeniem do realizacji działań. Jako organizacja zrzeszająca najważniejsze polskie organizacje infrastrukturalne ma odpowiedni potencjał, aby sprawnie przeprowadzić działania i dotrzeć z nimi do odpowiedniej grupy docelowej. Oferta jest oparta o doświadczenie wnioskodawcy w wieloletniej działalności. Działania są kontynuacją i modyfikacją działań prowadzonych w latach poprzednich. Organizacja przedstawia odpowiednie metody zarządzania projektem. W projekcie przeprowadzono analizę ryzyk i przewidziano sposoby przeciwdziałania im.
74880	Klub Amazonki w Białymstoku	<b>Kryterium 5: 20 pkt</b>	Planowane wydatki są zasadne w odniesieniu do rezultatów i zakresu działań, które obejmuje wniosek. Są one niezbędne do osiągnięcia rezultatów oraz racjonalne i efektywne. Zostały zaplanowane zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, Odpowiadają aktualnym cenom rynkowym.
75457	Towarzystwo Psychoprofilaktyczne Oddział Bielsko-Biała	<b>Kryterium 1: 50 pkt</b>	Harmonogram działań jest spójny i komponuje się z przedstawionym opisem, jest ściśle z nim powiązany i odpowiada na zaspokojenie potrzeb Oferenta. Opisy działań są bardzo czytelnie opisane. Sporządzone i przedstawione tak, że oceniający nie musi się domyślać jak zostaną zrealizowane, wszystkie niezbędne informacje zostały wyczerpująco przedstawione. Działania zostały zaplanowane tak, że są jak najbardziej możliwe do realizacji we wskazanych terminach. Są zaplanowane w taki sposób, że stanowią logiczną całość i świadczą o bardzo dobrym zaplanowaniu całego projektu. Wnioskodawca przedstawił bardzo wnikliwą, adekwatną do każdego działania analizę ryzyka, adekwatną do każdego działania. Odpowiednie są również sposoby jej zapobiegania i minimalizacji.
75516	Fundacja Barwy Pomocy	<b>Kryterium 1: 49 pkt</b>	Wniosek dobrze wpisuje się w cele Programu PROO, koncentrując się na wzmocnieniu instytucjonalnym organizacji, uniezależnieniu jej od grantów i dotacji oraz rozwoju działalności odpłatnej. Fundacja Barwy Pomocy wskazuje na konkretne potrzeby organizacji, w tym niestabilność finansową, braki kadrowe i sprzętowe oraz ograniczoną infrastrukturę lokalową. Planowane działania, takie jak zatrudnienie pracowników, rozwój działalności odpłatnej w formie świadczenia usług opiekuńczych i warsztatów, zakup sprzętu oraz aktualizacja strategii rozwoju, wpisują się w założenia programu. Organizacja uwzględni



			konieczność budowy trwałych fundamentów funkcjonowania, co jest kluczowe dla PROO. Pomimo dobrej diagnozy problemów, wniosek mógłby mocniej podkreślić długofalowy wpływ działań na uniezależnienie finansowe oraz strategiczne kroki zabezpieczające trwałość efektów projektu po zakończeniu finansowania.
70404	Związek Harcerstwa Polskiego	<b>Kryterium 1: 42 pkt</b>	Wniosek jest zgodny w odniesieniu do celów Programu PROO. Potrzeby i problemy organizacji zostały opisane w zakresie obejmującym wsparcie inwestycyjne dotyczące remontu jachtu. Wnioskodawca wskazał na potrzeby organizacji w zakresie inwestycyjnym. Wnioskodawca w bardzo szeroki sposób opisał potrzeby odbiorców swoich działań. Z opisu grupy docelowej nie wynika wprost iż zaproponowane dla nich działania wynikają z pogłębionej diagnozy potrzeb. Założenia wniosku są adekwatne do celów Programu PROO. Wnioskodawca skupia się głównie na opisie potrzeb związanych z remontem jachtu "Zawisza Czarny". Planowane działania wpisują się w zakres celów i działań statutowych Wnioskodawcy.
70814	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych	<b>Kryterium 1: 48 pkt</b>	Wnioskodawca precyzyjnie zdiagnozował główny problem i potrzebę jaką jest brak wystarczającej przestrzeni do realizacji działalności statutowej w obecnej siedzibie i konieczność remontu nowej lokalizacji, która pozwoli organizacji na rozwój i obsługę większej liczby interesariuszy. Dużo mniej miejsca poświęcono diagnozie dotyczącej problemów związanych z fundraisingiem czy rozwojem w innych wymiarach niż zwiększenie fizycznej przestrzeni, choć z tym wiąże się drugie z planowanych działań. Brakuje np. informacji na jakie dotychczas bariery związane z fundraisingiem natrafiła organizacja lub dlaczego nie udało się stworzyć odpowiedniej strategii (- 2 punkty). Dotacja przełoży się na rozwój instytucjonalny, co z kolei, jak wskazuje Wnioskodawca, pozwoli na wzrost działalności misyjnej, a interesariusze (osoby z niepełnosprawnościami) będą miały szansę na większe włączenie w życie publiczne. Działania wpisują się w zakres celów i działań statutowych Wnioskodawcy.
71023	BoMiasto	<b>Kryterium 5: 16 punktów</b>	Zaplanowane wydatki są kluczowe dla osiągnięcia zamierzonych rezultatów projektu, który ma na celu promocję zielonych kompetencji oraz wspieranie sprawiedliwej transformacji na Śląsku. Wydatki na przygotowanie strategii rozwoju, podnoszenie kompetencji członków stowarzyszenia oraz przeprowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnej są niezbędne do realizacji celów projektu. Bez tych wydatków, stowarzyszenie nie byłoby w stanie skutecznie działać w obszarze zielonych umiejętności oraz adaptacji mieszkańców do wyzwań związanych z transformacją energetyczną.

			Budżet projektu powinien być bardziej szczegółowy i odpowiadać zaplanowanym działaniom. Oferent powinien określić liczbę warsztatów, kursów, określić co wchodzi w zakres budżetu reklamowego, zwiększa to transparentność wydatków i pozwala na określenie czy są one racjonalne i odpowiadają cenom rynkowym.
71383	Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa FCIS	<b>Kryterium 1: 44 pkt</b>	<p>We wniosku skazano na potrzeby wynikające z realizowanych dwóch ważnych przedsięwzięć przez organizację, ale nie dokonano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. analizy finansów organizacji (źródła finansowania, wysokość przychodów organizacji, wysokość kosztów i rodzaje kosztów),</li> <li>2. analizy kapitału ludzkiego w organizacji (wolontariusze i pracownicy)</li> <li>3. analizy kapitału społecznego (partnerzy organizacji, z którymi współpracuje przy realizacji swoich celów statutowych)</li> <li>4. zasoby organizacji (lokal, wyposażenie biurowe).</li> </ol> <p>Pkt 2 i 4 zostały opisane w pkt. Zasoby (str. 14 wniosku), ale skupiono się jedynie na ich wykazaniu, a nie analizie jakie są mocne strony w tym zakresie, a jakie słabe i co należy wzmocnić.</p> <p>Wnioskodawca nie odniósł się do celów PROO.</p> <p>Wnioskodawca nie zachował przy konstruowaniu wniosku schematu potrzeba/przyczyna - działanie - rezultat- wniosek.</p> <p>Działalność organizacji, jej doświadczenie oraz zasoby zaprezentowane w sposób właściwy i uwiarygadniający całość wniosku. Wniosek wspiera działalność misyjną organizacji jak oraz jej działalność infrastrukturalną.</p> <p>Wniosek opracowany prawidłowo.</p>