

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w edycji 2025 otwartego konkursu ofert w ramach
Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych
„Moc Małych Społeczności”
- Priorytet 3**

W dniu 10 lipca 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2025 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych „Moc Małych Społeczności” w Priorytecie 3. Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji) w której każdy z członków mógł zabrać głos.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Bartosz Domański	Przewodniczący
2	Stefan Kołucki	NIW-CRSO
3	Ewelina Warnel	NIW-CRSO - sekretarz
4	Ewa Kalbarczyk	NIW-CRSO
5	Maciej Kunysz	RDPP
6	Agata Domżał	RDPP
7	Natalia Starzykowska	Przedstawiciel NGO
8	Tomasz Tkaczyk	Przedstawiciel NGO
9	Magdalena Waligóra-Rutkowska	Ekspert - bez prawa głosu

W pierwszej kolejności Bartosz Domański, Przewodniczący Komisji Konkursowej przywitał zgromadzonych, a następnie zaprezentował podsumowanie oceny merytorycznej ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych „Moc Małych Społeczności” w Priorytecie 3. Zaprezentowana została także propozycja list rankingowych ofert uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami wynikającymi z ocen ekspertów – do limitu środków przeznaczonych na poszczególne województwa.

Przed posiedzeniem Komisji jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz ich ocen;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Przed rozpoczęciem dyskusji, następujący członkowi wyłączyli się z dyskusji nt. ofert złożonych w następujących województwach:

L.p.	Nazwisko i imię	Wnioski których dotyczy wyłączenie się
1	Maciej Kunysz	Wnioski z województwa podkarpackiego, opolskiego 82315, 83135, 79323, 83243, 81880, 80466, A także wnioski : 80748, 82357
2	Tomasz Tkaczyk	Wnioski z województwa świętokrzyskiego 81851, 81091, 79229, 83540, 81212, 82631
3	Natalia Starzykowska	województwo śląskie 82194, 81631, 82965, 79722, 79370

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu w poszczególnych województwach.

Na początek omówiono ocenę ekspertów w odniesieniu do 13 województw: dolnośląskie, kujawsko-pomorskie, lubelskie, lubuskie, łódzkie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, pomorskie, śląskie, warmińsko-mazurskie, wielkopolskie.

- **Dolnośląskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyżej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 osób za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw.

- **Kujawsko-pomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyżej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 osób za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw.

- **Lubelskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyżej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 osób za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw.

- **Lubuskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 osób za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw.

- **Łódzkie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 osób za, 1 się wstrzymała, 0 przeciw.

Pan Maciej Kunysz zwrócił się z wnioskiem o uwzględnienie w ramach czynności kontrolnych prowadzonych przez NIW weryfikacji, czy środki w formie grantów przyznawane przez Operatora nie są kierowane w znacznej mierze do organizacji członkowskich Operatora.

- **Mazowieckie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 6 osób za, 2 osoby wstrzymały się, 0 przeciw.

- **Opolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie).

- **Podkarpackie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie).

- **Podlaskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 osób za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się.

- **Pomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

- **Śląskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie).

- **Warmińsko-mazurskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się (1 wyłączenie).

- **Wielkopolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana najwyższej oceniona oferta w województwie.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

- **Świętokrzyskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie opinii ekspertów oceniających wnioski w tym województwie, ponieważ dwa

wnioski otrzymały taką samą najwyższą liczbę punktów. Pani Magdalena Waligóra – Rutkowska była obecna na posiedzeniu i przedstawiła swoją opinię na temat przedmiotowych dwóch wniosków:

- Oba wnioski cechują się wysoką jakością diagnozy – opartą na obiektywnych źródłach danych, doświadczeniem wnioskodawców oraz dobrze zaplanowanym harmonogramem działań.
- Wyróżniającym aspektem drugiego wniosku (złożonego w partnerstwie) jest zaangażowanie dodatkowego podmiotu, co może pozytywnie wpływać na zwiększenie zasięgu oddziaływania projektu, lepsze wykorzystanie lokalnych zasobów i budowanie trwałych relacji między organizacjami. Partnerstwo może również zwiększać efektywność i różnorodność działań.

Przewodniczący Komisji odczytał następnie przygotowaną rekomendację przez drugiego eksperta Panią Monikę Wojnarowską – Koszut, cyt. „obie oferty zostały przygotowane przez doświadczone podmioty i opierają się na trafnej diagnozie potrzeb środowiska regionalnych organizacji pozarządowych oraz grup nieformalnych. Proponowane działania odpowiadają na realne wyzwania, z jakimi mierzy się trzeci sektor, szczególnie w kontekście mniejszych i średnich NGO. Odjęte punkty dotyczą drobnych usterek, które nie wpływają znacząco na jakość merytoryczną wniosków.

W sytuacji, gdy obie oferty uzyskały jednakową punktację, możliwym dodatkowym kryterium wyboru może być zakres planowanego wsparcia. Biorąc pod uwagę duże zapotrzebowanie na tego typu działania w województwie świętokrzyskim, proponuję wybór oferty, która zakłada objęcie wsparciem większej liczby organizacji i grup nieformalnych. Pozwoli to na szerszy zasięg oddziaływania i lepsze wykorzystanie potencjału projektu w regionie.”

W wyniku dyskusji rekomendowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana oferta Stowarzyszenia Integracja i Rozwój (82631).

Oferta 82631 wpisuje się w założenia Priorytetu 3: Małe inicjatywy. Przedstawiona propozycja ma charakter oferty wspólnej, złożonej przez trzy organizacje pozarządowe, które od 2016 roku współpracują na rzecz wspierania sektora społecznego oraz inicjatyw obywatelskich w województwie świętokrzyskim.

Wnioskodawca przygotował diagnozę, opartą na własnych doświadczeniach, obserwacjach oraz analizie dostępnych danych statystycznych i badań. Diagnoza ta wskazuje, że choć sektor organizacji pozarządowych w regionie rozwija się, nadal pozostaje słabszy niż w innych częściach kraju. Zidentyfikowano również niski poziom odporności wielu organizacji na sytuacje kryzysowe i zagrożenia zewnętrzne, co stanowi istotne ryzyko dla ich stabilności i ciągłości działania.

W ramach diagnozy przeprowadzono również szczegółową analizę poziomu wsparcia ze strony jednostek samorządu terytorialnego dla małych organizacji pozarządowych oraz zapotrzebowania na takie wsparcie. Podkreślono jego znaczenie dla budowania odporności sektora i kontynuacji działań społecznych.

Inicjatywa obejmuje swoim zasięgiem całe województwo świętokrzyskie, z wyłączeniem miasta Kielce (jedyne miasta w regionie liczącego powyżej 100 tys. mieszkańców). W ofercie scharakteryzowano kluczowe problemy i potrzeby trzeciego sektora, wskazano adekwatne grupy docelowe oraz odpowiednio dobrane metody dotarcia do nich. Opisano również jasne kryteria naboru i uczestnictwa. Planowana liczba beneficjentów – blisko 190 osób – wydaje się realistyczna i możliwa do objęcia wsparciem w ramach projektu. Zgodnie z planowanymi w ofercie rezultatami zostanie udzielonych 63 mikrogranty.

Wskazano, że oferta ta oferuje szerszy zasięg, większą przejrzystość mechanizmów wsparcia, lepsze wykorzystanie zasobów instytucjonalnych, bogate doświadczenie konsorcjum oraz większe bezpieczeństwo proceduralne niż druga oferta z tą samą ilością punktów.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 4 za, 0 przeciw, 3 wstrzymało się. (1 wyłączenie).

Po głosowaniu nad rozstrzygnięciami w 14 województwach członkowie komisji zaproponowali przerwę aby zapoznać się z wnioskami w regionach zachodniopomorskim i małopolskim. Przerwa trwała do 13.30 (1,5 godziny).

O godzinie 13.30 wznowiono posiedzenie Komisji. Rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć w województwach zachodniopomorskim i małopolskim. Po wznowieniu spotkania pani Ewelina Warnel zakomunikowała, że z uwagi na inne obowiązki nie może uczestniczyć w dalszej części posiedzenia Komisji.

- **Zachodniopomorskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat oferty złożonej w województwie. W wyniku dyskusji zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego do dofinansowania została rekomendowana oferta nr 81885 w województwie.

Komisja Konkursowa zarekomendowała weryfikację punktową oceny oferty złożonej przez Fundację Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES (oferta 81885).

W kryterium 2 – Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposób jego realizacji przyznano 45 pk.t na podstawie oceny, że opis planowanych działań stanowi logiczną konsekwencję przygotowanej

diagnozy, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i wykonalny w zaplanowanym czasie.

W kryterium 4 – Możliwość realizacji oferty przez Oferenta i partnerów przyznano 20 punktów, uznając, że Oferent oraz partnerzy posiadają doświadczenie w realizacji projektów mikrograntowych, są aktywnymi członkami sieci OWES oraz mają udokumentowaną praktykę w prowadzeniu działań edukacyjno-szkoleniowych. Ich potencjał kadrowy i organizacyjny umożliwia skuteczną realizację projektu.

Łączna liczba punktów po korekcie spowodowanej ewidentnym błędem eksperta wyniesie 180 pkt.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 4 za, 0 przeciw, 3 wstrzymało się.

- **Małopolskie**

Komisja przeprowadziła dyskusję na temat ofert złożonych w województwie. W wyniku dyskusji oraz przedstawionej przez Pana Macieja Kunysza opinii zaproponowane zostało rozstrzygnięcie w wyniku którego rekomendowana do dofinansowania została oferta nr 79915.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Fundacji BIS spełnia kryteria i pozwala na:

1. Wykorzystanie pełnej alokacji dostępnych środków dla województwa małopolskiego – Oferent zaplanował działania w oparciu o budżet 1 299 800 zł, przeznaczając środki w sposób racjonalny i zgodny z celem Programu.
2. Osiągnięcie największego zasięgu oddziaływania – projekt zakłada realizację 60 mikrodotacji (w tym dla grup nieformalnych i młodych NGO), rozbudowany komponent edukacyjny oraz działania promujące aktywność obywatelską, obejmując łącznie szacunkowo ponad 1 300 bezpośrednich i pośrednich beneficjentów w całym regionie.
3. Ocenę oferty jako oferty opracowanej w sposób przejrzysty, logiczny i spójny, uwzględniającej realne potrzeby społeczności lokalnych, szczegółowo opisującej sposób wyboru inicjatyw, zapewniającej monitoring i ewaluację działań oraz charakteryzującą się dużą dojrzałością organizacyjną i wdrożeniową.

Dodatkowe argumenty :

- Fundacja BIS posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów mikrograntowych i animacyjnych w regionie, w tym jako operator programu „Małopolska Lokalnie”.

- Proponowany model działania jest oparty na sprawdzonych rozwiązaniach, ale został zaktualizowany i dostosowany do nowego kontekstu programu – m.in. poprzez wprowadzenie lokalnych ambasadorów i rozwinięty system komunikacji.
- Projekt gwarantuje efektywne wykorzystanie środków publicznych, wysoki potencjał wpływu społecznego oraz realną możliwość trwałości rezultatów.

Na podstawie powyższego uzasadnienia, komisja zarekomendowała do dofinansowania ofertę nr 79915, jako ofertę najlepiej spełniającą cele i założenia programu w województwie małopolskim.

Podkreślenia wymaga również argument, że ta oferta wyczerpuje pełną alokację środków na województwo w odróżnieniu od dwóch pozostałych omawianych ofert, celem zaś programu jest dotarcie do jak największej liczby organizacji i grup nieformalnych w małych społecznościach i realizacja jak największej ilości projektów.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższym rozstrzygnięciem: 4 za, 0 przeciw, 3 wstrzymało się.

W efekcie, do dofinansowania przeznaczonych zostało 16 ofert w ramach Priorytetu.

Pan Maciej Kunysz i Pani Natalia Starzykowska zgłosili wniosek formalny o nieuwzględnianie wcześniejszych zgłoszeń o wyłączeniu z głosowania nad poszczególnymi wnioskami w danym województwie. przy zatwierdzaniu list rankingowych ofert rekomendowanych do dofinansowania. Zgłoszenia wyłączenia wynikały z faktu, iż Członkowie Komisji pochodzą z województw Oferentów i znają te organizacje, w związku z czym chcieliby zachować maksymalną bezstronność. Wyłączenie nie wynika jednakże z bezpośredniego konfliktu interesów określonego w oświadczeniu o bezstronności, które zostało podpisane przez wszystkich Członków Komisji..

W związku z powyższym, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie. W wyniku głosowania 7 członków komisji konkursowej było za przyjęciem list, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Po zakończeniu głosowania został przygotowany protokół z obrad Komisji. Protokół został odczytany przez pana Bartosza Domańskiego oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Bartosz Domański	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
2	Stefan Kołucki	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
3	Ewelina Warnel	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
4	Ewa Kalbarczyk	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
5	Maciej Kunysz	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
6	Agata Domżał	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
7	Natalia Starzykowska	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10
8	Tomasz Tkaczyk	Wiadomość e-mail z dnia 2025-07-10