

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w edycji 2025 otwartego konkursu ofert w ramach
otwartego konkursu Wsparcia organizacji Wolontariatu WOW w NGO, edycja 2025**

W dniu 5 września 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu Wsparcia organizacji Wolontariatu WOW w NGO, edycja 2025.

Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji) w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Ewa Kalbarczyk	Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO Przewodnicząca
2	Marta Walkowska	NIW-CRSO
3	Ewa Czarkowska	NIW-CRSO
4	Izabela Molenda	NIW-CRSO
5	Łukasz Ofiara	NIW-CRSO Sekretarz
6	Alicja Gawinek	Rada Działalności Pożytku Publicznego
7	Mateusz Wojcieszak	Rada Działalności Pożytku Publicznego
8	Krystyna Kosk Krzyżanowska	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW
9	Tomasz Tkaczyk	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informację dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Nikt wprost nie odniósł się do konfliktu interesów związanych z konkretnymi ofertami. P. Tomasz Tkaczyk nie chciał natomiast omawiać konkretnie poszczególnych przypadków z woj. świętokrzyskiego. Oświadczył natomiast, że w rozumieniu wskazanym w oświadczeniu członka Komisji Konkursowej nie posiada konfliktu interesów.

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu oraz ustalenia list rankingowych. P. Łukasz Ofiara wprowadzając do dyskusji wskazał, W związku z tym, że lista ofert zakłada

dofinansowanie na poziomie 183 pkt. – po ustaleniu tego pułapu punktowego pozostaje do dyspozycji kwota 80 000 zł w 2025 r. Przedstawiciel NIW-CRSO zaproponował dyskusję nad możliwością dofinansowania jednej bądź dwóch organizacji z listy rezerwowej – potencjalnie ze zbioru ofert o punktacji na poziomie 182. (Uczestnicy zostali o tej możliwości poinformowani również wcześniej, w drodze korespondencji, celem możliwego i zapoznania się z ofertami i ocenami.)

P. Krystyna Kosk Krzyżanowska zaproponowała wprowadzenie na listę Stow. Satori oraz Fundację Centrum Rozwoju Osobistego. Zwłaszcza ta druga organizacja przedstawia dobrą diagnozę problemu i kompleksowość zaplanowanych działań. Wniosek dotyczący Fundacji Rozwoju Osobistego poparli p. Mateusz Wojcieszak oraz p. Alicja Gawinek.

Następnie wywiązała się dyskusja dot. jakości ocen ekspertów. P. Tomasz Tkaczyk wyraził duże wątpliwości co do jakości i ocen, dużych rozbieżności w ocenach ekspertów. Inni członkowie również wskazali na konieczność dbałości o ocenę ofert, jednak obecnie najlepszym sposobem nad potencjalnymi wnioskami, które mają być wprowadzone na listę jest zaufanie obecnej liście rankingowej zbudowanej (nawet przy szeregu nieścisłości ocen ekspertów). Dlatego ważne, aby oferty dodatkowe do dofinansowania wybierać ze szczytu listy rezerwowej (z punktacji 182). Łukasz Ofiara przedstawił obecny system zabezpieczający i minimalizujący fałszywość oceny i list rankingowych (m. in. certyfikację ekspertów, losowanie ekspertów do konkursu i pomiędzy oferty, sprawdzanie oceny ekspertów przez pracowników NIW i ocenę samych ekspertów).

Członkowie Komisji przeszli do kolejnych propozycji potencjalnych ofert do dofinansowania. P. Łukasz Ofiara zaproponował dodanie 1 pkt Fundacji Zdrowe Miasto, która mimo konsultacji z ekspertem otrzymała 0 pkt. za dostępność. 1 punkt stanowi tu różnicę, która powoduje, że oferta znalazłaby się w gronie ofert dofinansowanych – suma punktacji wynosiłaby 183 pkt. Ekspert pozostał tutaj autonomiczny.

P. Marta Walkowska-Lipko zaproponowała wprowadzenie na listę jednej z dwóch organizacji: Fundację WOŁOHUB lub Fundację Poznawczą. Obydwie oferty proponują dużą profesjonalizację rozwoju wolontariatu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad poszczególnymi ofertami. Ustalono głosowanie nad każdą z zaproponowanych ofert – czy wprowadzić ją na listę ofert dofinansowanych.

Wyniki głosowania:

Nr oferty	Nazwa Oferenta 1	Wynik głosowania
84669	FUNDACJA CENTRUM ROZWOJU OSOBISTEGO	Za: 6 Przeciw: 0 Wstrzymało się: 3
84436	Stowarzyszenie Satori	Za: 0 Przeciw: 3

		Wstrzymało się: 6
84480	Fundacja WOŁOHUB	Za: 5 Przeciw: 1 Wstrzymało się: 3
84820	Fundacja Poznańcza	Za: 2 Przeciw: 1 Wstrzymało się: 6
84221	FUNDACJA ZDROWE MIASTO	Za: 2 Przeciw: 1 Wstrzymało się: 6

W wyniku głosowania przyjęto na listę do dofinansowania **Fundację Centrum Rozwoju Osobistego (wniosek 84669)**

W wyniku dyskusji ustalono ocenę następujących ofert:

Nr oferty	Nazwa Oferenta 1	Kryterium
84669	FUNDACJA CENTRUM ROZWOJU OSOBISTEGO	Kryterium 1 : 23 punkty

Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny:

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
84669	FUNDACJA CENTRUM ROZWOJU OSOBISTEGO	Kryterium 1: 23 (w podkryterium 1.5: 3 pkt.)	Oferta zawiera pełną i bardzo dobrą diagnozę rozwoju wolontariatu. Dobrze rozpoznane zjawisko rotacji wolontariuszy, brak systemowych standardów oraz niskie kompetencje organizacyjne w zarządzaniu wolontariuszami. Kompleksowość zaplanowanych działań zawarta jest w projektach łączących w sobie zatrudnienie koordynatora, tutoring, wizyty studyjne, system monitoringów oraz certyfikację. Pomysły na profesjonalizację wolontariatu zostały przemyślane i opisane w sposób wyczerpujący. Wzmocnienie roli koordynatora wolontariatu poprzez podnoszenie jego kompetencji, studia podyplomowe z zarządzania NGO, kurs eksperta do spraw pozyskiwania dofinansowania w zakresie projektów społecznych. Szereg czynników wskazuje na dużą samoświadomość organizacji, a także na dobre pomysły związane z rozwojem wolontariatu, które zasługują na wyższą ocenę oraz dofinansowanie zadania.

Na podstawie ustaleń zaktualizowane zostały listy rankingowe oraz zaprezentowane zostały listy: rankingowa, rezerwowa oraz ofert negatywnych merytorycznie.

Po przedstawiono listy rankingowe rekomendując 96 ofert do dofinansowania:

- **Lista ofert dofinansowanych** - 96 ofert kwalifikujących się do dofinansowania do progu 183;
- **Lista ofert rezerwowych** – 441 ofert

- **Lista ofert ocenionych negatywnie – 80 ofert**

W związku w powyższym, zarządzane zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 96 ofert

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa – 441 ofert

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista ofert ocenionych negatywnie – 80 ofert

- Za: 9
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Pan Tomasz Tkaczyk wolnych wnioskach jeszcze raz podniósł kwestię publikacji list ekspertów oceniających w danym konkursie razem z listami oraz kodowanie ekspertów celem identyfikacji jakości oceny. P. Łukasz Ofiara wspomniał, że obecnie procedury przewidują jedynie publikację ogólną list ekspertów oceniających w danym konkursie. Szersze udostępnianie list powiązanych z kartą ocen wiązałoby się z określonymi kontrowersjami. Sprawa jest oczywiście do dyskusji.

P. Marta Walkowska-Lipko wskazała obecność na liście organizacji harcerskich, których działalność jest nie tyle wolontariacka co raczej członkowska. Wymaga to debaty w kontekście przyszłych konkursów.

Następnie zarządzane zostało 30 minut przerwy w celu sporządzenia protokołu.

Po przygotowaniu protokołu został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis	L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
------	-----------------	--------	------	-----------------	--------

1	Ewa Kalbarczyk	Email z dnia 2025-09-05	5	Łukasz Ofiara	Email z dnia 2025-09-05
2	Marta Walkowska	Email z dnia 2025-09-05	6	Alicja Gawinek	Email z dnia 2025-09-05
3	Ewa Czarkowska	Email z dnia 2025-09-05	7	Mateusz Wojcieszak	Email z dnia 2025-09-05
4	Izabela Molenda	Email z dnia 2025-09-05	8	Krystyna Kosk Krzyżanowska	Email z dnia 2025-09-05
			9	Tomasz Tkaczyk	Email z dnia 2025-09-05

Załączniki:

1. Lista rankingowa – oferty dofinansowane
2. Lista rezerwowa.
3. Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie.

