

**Protokół z 10. posiedzenia Komitetu Sterującego-Monitorującego
Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO z dnia 10.10.2025 r.**

W dniu 10 października 2025 r. w formule hybrydowej (stacjonarnej i online za pośrednictwem MS Teams) odbyło się posiedzenie Komitetu Sterującego-Monitorującego Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, którego przedmiotem było:

- Omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektu regulaminu konkursu NOWEFIO na rok 2026.

W posiedzeniu wzięli udział następujący członkowie KSM NOWEFIO:

Przedstawiciele organów administracji publicznej:

1. Piotr Stec – przewodniczący Komitetu (stacjonarnie);
2. Marta Lenart (połączenie zdalne);
3. Magdalena Matulińska (połączenie zdalne);
4. Joanna Wójcik (połączenie zdalne);
5. Piotr Kontkiewicz (połączenie zdalne).

Przedstawiciele organizacji obywatelskich:

1. Wojciech Dec (stacjonarnie);
2. Agata Domżał (połączenie zdalne);
3. Łucja Kucmin-Węglarczyk (połączenie zdalne).

A także przedstawiciele NIW-CRSO niebędący członkami KSM NOWEFIO, obsługujący technicznie posiedzenie Komitetu:

1. Michał Braun, dyrektor NIW-CRSO (stacjonarnie);
2. Stefan Kołucki, kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO (stacjonarnie);
3. Katarzyna Zielińska, Biuro Programów Horyzontalnych NIW-CRSO (protokół spotkania, stacjonarnie).

Posiedzenie Komitetu Sterującego-Monitorującego (KSM) rozpoczęło się o godz. 10:40. Uczestników spotkania przywitał Piotr Stec, przewodniczący Komitetu, który poinformował, że spotkanie będzie poświęcone omówieniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektu regulaminu konkursu NOWEFIO na rok 2026. Piotr Stec podkreślił, że regulamin NOWEFIO 2026, a także zestawienie uwag z konsultacji społecznych zostaną przedstawione na posiedzeniu Rady NIW-CRSO, które odbędzie się 27 października br.

Następnie głos zabrał Michał Braun, dyrektor NIW-CRSO, który przekazał informacje, że uwagi zgłoszone przez organizacje do Regulaminu NOWEFIO 2026 zostały omówione przez zespół NIW-CRSO. W wyniku dyskusji część uwag otrzymała pozytywną rekomendację, część rekomendowana jest do odrzucenia, a część uwag wymaga przedstawienia wyjaśnień organizacjom je zgłaszającym.

Dalszą część spotkania poprowadził Stefan Kołucki, kierownik Biura Programów Horyzontalnych. Stefan Kołucki podkreślił, że uwagi do regulaminu NOWEFIO 2026 zgłosiło 30 organizacji z całego kraju. Najwięcej uwag zostało zgłoszonych z województwa małopolskiego, mazowieckiego, śląskiego i zachodniopomorskiego. Z kolei z województwa kujawsko-pomorskiego oraz warmińsko-mazurskiego nie wpłynęły żadne uwagi. Następnie zostały po kolei omówione wszystkie zgłoszone uwagi i propozycje zmian do regulaminu.

W trakcie omawiania regulaminu, niektóre propozycje zmian wzbudziły szczególną uwagę i wśród uczestników wywiązywały się merytoryczne dyskusje:

Jednym z tematów było partnerstwo i uwaga dotycząca: *„Zmodyfikowania zakazu przepływów finansowych między oferentami/partnerami formalnymi — dopuszczenie rozliczenia wewnątrz konsorcjum z jasnym kontem/linią budżetową i kontrolą”*. W trakcie rozmów uznano, że taka zmiana jest niemożliwa do wprowadzenia ze względów prawnych.

Propozycja dotycząca działań wykluczonych w ramach dotacji, była kolejnym tematem, który wzbudził w KSM ożywioną dyskusję. Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS zgłosiło propozycję: *„proponujemy dodać zapis o wykluczeniu działań polegających na prowadzeniu praktyk i kultu religijnego, działalności partyjnej i kampanii wyborczych także do części opisującej wydatki niekwalifikowalne (II.5) lub przeniesienie zapisu w punkcie II.1 do punktu II.5.”*. W trakcie dyskusji pojawiły się wątpliwości czy zakaz powinien dotyczyć prowadzenia działalności, czy także udziału w tego typu wydarzeniach (praktyk i kultu religijnego).

Kolejną zmianą, która wywołała dyskusję były kwoty przychodu organizacji uzależniające wysokość kwoty dotacji, o które mogą ubiegać się Oferenci. Łucja Kucmin-Węglarczyk podkreśliła, że może warto zmienić próg przychodu bądź doprecyzować kryteria.

W trakcie spotkania rozmowy dotyczyły także oceny merytorycznej ofert, w szczególności w kontekście rozbieżności w ocenach. Pozytywnie zaopiniowano zmianę, w której w przypadku ofert, których punktacja przekroczyła 79 pkt, i różnica oceny wyniosła 20 pkt, będą one kwalifikowane do oceny trzeciego eksperta. W trakcie spotkania zaznaczono także, że w NIW-CRSO są stale prowadzone prace nad stworzeniem najlepszego systemu oceny.

Uczestnicy spotkania rozmawiali też na temat podzielenia alokacji przeznaczonej na Priorytet 2 na „koszyki” wojewódzkie. Wątpliwości KSM budziły kwestie związane z kalkulacją podziału środków na województwa, potencjalnymi różnicami w progach punktowych kwalifikujących oferty do dofinansowania w różnych województwach, potencjalnym nierównym dostępem do środków z dotacji dla najlepszych ofert.



Szczegółowe zestawienie uwag zgłoszonych w konsultacjach wraz ze stanowiskiem KSM NOWEFIO znajduje się w załączniku do niniejszego protokołu.

Komitet zakończył posiedzenie o godzinie 13:30.

**Przewodniczący
Komitetu Sterująco-Monitorującego
Rządowy Program NOWEFIO**

/-/

Piotr Stec

Protokół sporządziła: Katarzyna Zielińska, Biuro BPH, NIW-CRSO

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Dotyczy	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rekomendacja
1	Fundacja Kwestia Edukacji	Słowniczek	3	Regulamin zawiera niejednolite i rozproszone definicje pojęć takich jak „termin realizacji”, „termin rozliczenia”, „rezultaty”, „koszty kwalifikowalne”. Brak jednego spójnego słowniczka utrudnia czytanie i zwiększa ryzyko błędów w przygotowywaniu ofert.	Różne rozdziały regulaminu stosują te same pojęcia w odmiennych kontekstach, co może prowadzić do niejednolitej interpretacji (np. „rozliczenie projektu” raz oznacza zakończenie działań, innym razem zatwierdzenie sprawozdania). Proponuję wprowadzenie ujednoliconego słowniczka pojęć oraz tabelaryczne zestawienie kluczowych terminów i limitów (np. procentowe limity kosztów administracyjnych, inwestycyjnych, obowiązki sprawozdawcze z terminami). Dzięki temu regulamin stanie się bardziej czytelny, a proces aplikowania bardziej dostępny.	Wyjaśnienie Słowniczek znajduje się na 3 stronie dokumentu.
2	Fundacja Przestrzeń do życia	Uwaga ogólna	9	RZECZNICZTWO a działania STRAŻNICZE	Nie są to tożsame działania, a z zapisów regulaminu nie sposób wyczytać, czy tego typu działania (tj. finansowanie działań rzeczniczych w taki sposób, aby osoby je wykonujące mogły robić to skutecznie, czyli wynagrodzenia, inne zasoby) będą finansowane. W przeciwieństwie do typowych projektów społecznych, w tym przypadku interakcje z osobami fizycznymi, mogą nie występować. To produkt finalny, jakim są ustalenia, projekty dokumentów, zaangażowanie, mogą wpływać na zwiększenie zaangażowania obywateli i obywaterek. Ale jest to kolejny etap.	Wyjaśnienie Uwaga dotyczy treści Programu, który jest dokumentem nadrzędnym dla Regulaminu. Nie ma możliwości zmiany treści Programu na poziomie Regulaminu. Do Regulaminu dodano definicję działań rzeczniczych oraz działań strażniczych.
3	Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser”	Podmioty nieuprawnione - organizacje otrzymujące dotację podmiotową	13	Całkowite wykluczenie z konkursu podmiotów, które otrzymują dotację podmiotową z budżetu państwa bądź budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Proponuje się rozszerzenie tego zapisu o wskazanie „w przypadku kiedy pozyskane dofinansowanie byłoby przeznaczone na działania tożsame z tymi, które pokrywane są ze środków tej dotacji”.	Działalność poszczególnych organizacji pozarządowych może być bardzo szeroka. Przykładowo: organizacja działa na rzecz osób z niepełnosprawnościami jednocześnie animując działania społeczne i promując wolontariat. Jednym z jej zadań jest prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej (na co otrzymuje dotację podmiotową zależną od liczby uczestników WTZ). Chce jednak złożyć projekt, który nie dotyczy osób uczęszczających do WTZ, ale np. zakładania klub wolontariatu w szkołach, albo wsparcia małych dzieci z niepełnosprawnościami (wydatki w tym zakresie nie mogą być w żaden sposób finansowane z dotacji na prowadzenie WTZ). Jest to zgodne z jej działalnością statutową i realizowanymi dotychczas działaniami. Obecny zapis nie pozwala jej jednak aplikować o środki z Programu, mimo że zakres tematyczny potencjalnego projektu wpisuje się w katalog możliwych działań, a organizacja nie otrzymuje dotacji podmiotowej na ich finansowanie. Jest to przykład nierównego traktowania potencjalnych beneficjentów.	Uwaga uwzględniona
3	FUNDACJA ROZWOJU EDUKACJI i EKOLOGII „FREE”	Podmioty nieuprawnione - organizacje otrzymujące dotację podmiotową	13	Wykluczenie z katalogu podmiotów uprawnionych do udziału w konkursie podmiotów otrzymujących dotację podmiotową z budżetu państwa, budżetu JST	W regulaminie warto podać definicję dotacji podmiotowej, by było dla wszystkich jednoznaczne i zrozumiałe, o jakich dotacjach wykluczających jest mowa.	Jak wyżej.

4	Fundacja Kwestia Edukacji	Podmioty nieuprawnione - organizacje realizujące projekty w 2026 roku	13	Zapis o wykluczeniu organizacji, które do dnia ogłoszenia konkursu nie rozliczyły zadań dofinansowanych w poprzednich edycjach Programu, jest nieczytelny dla organizacji realizujących projekty wieloletnie. Nie jest jasne, czy organizacje, których projekty kończą się w grudniu 2025 r. (z rozliczeniem w 2026 r.), mogą aplikować w edycji 2026, pomimo, że do czasu realizacji edycji 2026 (kwiecień 2026) rozliczą się z 2025 roku.	Jako organizacja realizująca projekt trzyletni w latach 2023-2025 nie mam pewności, czy w momencie ogłoszenia konkursu w 2025r. (edycja 2026) będziemy uprawnieni do złożenia wniosku. Regulamin odwołuje się wyłącznie do zadań zakończonych i sprawozdań częściowych za rok 2023, ale nie precyzuje sytuacji podmiotów, których projekty nadal trwają i których termin rozliczenia upływa dopiero po dacie ogłoszenia konkursu. Jeżeli takie organizacje nie mogą aplikować w edycji 2026 to postulujemy o doprecyzowanie lub usunięcie tego zapisu, tak aby nie wykluczał organizacji aktywnie realizujących projekty, które terminowo rozliczają się z dotychczasowych działań. Każda organizacja powinna mieć równe szanse aplikowania o środki publiczne, jeśli spełnia wszystkie wymagania formalne i merytoryczne. Dopuszczenie do konkursu organizacji realizujących projekty z poprzednich edycji (pod warunkiem terminowego składania sprawozdań częściowych) zwiększy konkurencyjność wniosków i podniesie ich jakość. Organizacje z doświadczeniem w realizacji podobnych działań mają większą zdolność do skutecznego wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz odpowiadania na potrzeby społeczności, co jest zgodne z celami Programu.	Wyjaśnienie Dalsza część zdania brzmi: „na realizację projektu kończącego się w 2026 lub 2027 roku”, co oznacza, że nie dotyczy zadań kończących się w 2025 roku.
5	Polski Czerwony Krzyż	Podmioty uprawnione	13	Umieszczenie wśród podmiotów uprawnionych oddziałów terenowych organizacji pozarządowych, które nie posiadają osobowości prawnej	Wyłączenie oddziałów terenowych organizacji pozarządowych nieposiadających osobowości prawnej sprawia, że dostęp do pozyskiwania środków jest dla organizacji takiej jak Polski Czerwony Krzyż mocno ograniczony. Powyższe znacząco utrudnia i zmniejsza możliwości działania i wykonywania zadań statutowych. Takie ograniczenie dyskryminuje duże organizacje pozarządowe o zasięgu ogólnokrajowym, działające za pośrednictwem swoich oddziałów terenowych. Jednocześnie organizacje działające w formach federacyjnych bądź nadające osobowość jednostkom terenowym mają nieograniczony dostęp do takich środków.	Odrzucenie Mając na uwadze ograniczony budżet Programu w stosunku do zainteresowania Programem, brak jest zasadności rozszerzania katalogu podmiotów uprawnionych o oddziały terenowe nieposiadające osobowości prawnej.
6	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Partnerstwo	14	Zmodyfikować zakaz przepływów finansowych między oferentami/partnerami formalnymi — dopuścić rozliczenia wewnątrz konsorcjum z jasnym kontem/linią budżetową i kontrolą.	Bezwzględny zakaz utrudnia realną wspólną realizację (podwykonawstwo/koordynacja). Lepsza jest przejrzysta konstrukcja „lead partner + partner rozliczany” niż fikcyjne dzielenie zadań.	Wyjaśnienie Brak możliwości wprowadzenia zmiany, ponieważ jest ona niezgodna z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
7	Mental Power-Fundacja dla Zdrowia Mózgu	Oferta wspólna	14	W przypadku oferty wspólnej, podmioty uprawnione składające taką ofertę powinny mieć możliwość aplikowania o wyższą kwotę dotacji. Do oceny powinna być brana ich łączna wysokość najwyższego przychodu z ostatnich trzech lat. Jeśli podmiotów/ partnerów w konsorcjum jest więcej niż 2 wówczas liczą się przychody wskazanych dwóch organizacji . Wnioskowana zmiana odnosi się wyłącznie do partnerstw pomiędzy podmiotami uprawnionymi	Podmioty uprawnione w przypadku oferty wspólnej mają obowiązek zawrzeć między sobą umowę o wspólną realizację projektu/zadania, która oznacza m.in. opis współpracy między formę i zakres zaangażowania, sposób zarządzania projektem ect. Podmioty te faktycznie wspólnie definiują i wdrażają projekt stąd też naturalnym wydaje się że aplikując o dotację powinny być brane pod uwagę ich łączne przychody . Pozwoli to w przypadku partnerstw połączyć siły/kompetencje mniejszych podmiotów i wspólnie zrealizować projekt o większym zasięgu i wpływie społecznym (wysokość budżetu wpływa bezpośrednio na skalę projektu) Zachęci to również organizacje do tworzenia partnerstw ,	Odrzucenie Mając na uwadze ograniczony budżet Programu w stosunku do zainteresowania Programem, brak jest zasadności dla podwyższania maksymalnej kwoty dotacji w przypadku ofert wspólnych. Co więcej, wymagałoby to ustalenie maksymalnego limitu dotacji w podziale na każdego Oferenta.

	Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego				rozwijania umiejętności budowy konsorcjów, współpracy dla dobra wspólnego i skalowania własnych działań.	
8	Stowarzyszenie Arbitrów i Mediatorów RP	Priorytet 2	16	W zdaniu zaczynającym się od słów: „Edukacja konstytucyjna” proponujemy zlikwidować znak interpunkcyjny „,” i dodać wyrażenie w brzmieniu: „, oraz działania innowacyjne na rzecz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa”.	Ad pkt 1 i pkt 2. Rządowy Program Funduszu Inicjatyw Obywatelskich ma z założenia promować i wspierać inicjatywy organizacji pozarządowych na rzecz społeczeństwa obywatelskiego a zatem musi być ukierunkowany na nowe pomysły inicjujące działania niestandardowe, autorskie, wynikające ze zdolności do samodzielnego myślenia i działania. Stowarzyszenie Arbitrów i Mediatorów RP, wpisując się w sferę działań publicznych wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 1 b), 14), 22), 22 a), 25) UoDPPIW stoi na stanowisku, iż środki pieniężne kierowane do organizacji pozarządowych z Rządowego Programu NOWEFIO muszą w każdym przypadku dotyczyć takich działań, który można przypisać przymiot inicjatywy.	Wyjaśnienie Fragment, którego dotyczy uwaga został usunięty z Regulaminu.
9	Stowarzyszenie Arbitrów i Mediatorów RP	Priorytet 3	16	Pod oznaczeniem: Priorytet 3 proponujemy dodać następującą treść: „ W ramach Priorytetu 3 wspierane będą w szczególności autorskie programy innowacyjne organizacji pozarządowych na rzecz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa”.		Wyjaśnienie Uwaga dotyczy treści Programu, który jest dokumentem nadrzędnym dla Regulaminu. Nie ma możliwości zmiany treści Programu na poziomie Regulaminu. W Regulaminie konkursu nie ma kryteriów oceny, które by takie projekty preferowały.
10	Fundacja Przestrzeń do życia	Priorytet 3	16	Priorytet 3. Organizacje obywatelskie w życiu publicznym	W jakim zakresie i sensie wspierane będzie funkcjonowanie ciał dialogu? Rozumiem, że chodzi o reprezentantów NGOów w tych ciałach? Jednocześnie kluczowym problemem dla udziału w tych ciałach jest nierówne traktowanie w nich podmiotów – podmioty publiczne mają finansowanie swoich reprezentantów w ramach ich obowiązków służbowych. Tymczasem NGOsy wysyłają swoich przedstawicieli pro bono. Dla skutecznego rozwoju zaangażowania NGOów we współkreowanie polityk publicznych kluczowe jest stabilne finansowanie tych działań w ramach wynagrodzeń, które mogą być dostępne w ramach przedmiotowego konkursu.	Wyjaśnienie Zadania mające na celu zapewnienie stabilności finansowej oraz rozwoju NGO dotowane są w ramach Programu PROO. Program NOWEFIO dotyczy realizacji projektów społecznych w tym zakresie.
11	Fundacja Quantum Możliwości	Czas realizacji zadań	18	Wydłużyć maksymalny okres realizacji projektów do 48 miesięcy.	Działania na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu i integracji seniorów wymagają trwałych, długofalowych procesów. Okres 24–36 miesięcy bywa niewystarczający dla osiągnięcia trwałych rezultatów społecznych.	Wyjaśnienie Brak prawnej możliwości wdrożenia rozwiązania. NIW-CRSO nie ma możliwości zaciągania zobowiązań powyżej 3 lat.
12	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Czas realizacji zadań	18	Ograniczyć ryzyko dla oferentów przy kwalifikowalności kosztów „przed rozstrzygnięciem” — np. umożliwić zmianę terminu startu po wynikach albo wprowadzić opcję zaliczek mostkujących.	Zaczynanie działań przed wynikami naraża NGO na koszty bez gwarancji — to bariera szczególnie dla mniejszych organizacji.	Uwaga uwzględniona W tym celu przesunięto termin rozpoczęcia realizacji zadań o miesiąc w Regulaminie. W efekcie, rozstrzygnięcie powinno mieć miejsce przed rozpoczęciem realizacji zadań.



13	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	Działania wykluczone	18	Uwaga techniczna – proponujemy dodać zapis o wykluczeniu działań polegających na prowadzeniu praktyk i kultu religijnego, działalności partyjnej i kampanii wyborczych także do części opisującej wydatki niekwalifikowalne (II.5) lub przeniesienie zapisu w punktu II.1 do punktu II.5.	Informacja na ten temat zawarta jest w punkcie II.1. W punkcie II.5. zamieszczono natomiast otwarty katalog wydatków niekwalifikowalnych, ale nie dodano tam informacji o wykluczeniu. Wprowadzenie zmiany może ułatwić potencjalnym wnioskodawcom prawidłowe przygotowanie wniosku.	Wyjaśnienie Wykluczone są działania o takim charakterze i wszystkie koszty z nimi związane. Nie da się wskazać konkretnych kosztów, ponieważ koszty związane z taką działalnością mogą być bardzo różne.
14	FRIA Fundacja Rozwoju Inteligencji Artystycznej	Kwota dotacji	19	Zmiana zapisu z : Organizacje zarejestrowane wcześniej niż 12 miesięcy od daty ogłoszenia konkursu lub których najwyższy roczny przychód z trzech ostatnich zamkniętych lat budżetowych wynosi więcej niż 50.000 zł - 100.000 zł. na zapis: Organizacje zarejestrowane wcześniej niż 12 miesięcy od daty ogłoszenia konkursu lub których najwyższy roczny przychód z trzech ostatnich zamkniętych lat budżetowych wynosi mniej niż 50.000 zł - 100.000 zł.	Prosimy o danie możliwości aplikacji organizacjom, których przychód z trzech ostatnich zamkniętych lat budżetowych wynosi mniej niż 50.000 zł.	Odrzucenie Młodym organizacjom (funkcjonującym krócej niż rok) dedykowane są mikrogranty w ramach Priorytetu 1.
14	Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser”	Kwota dotacji	19	Niejasne informacje dot. kwot możliwych dotacji w korelacji z przychodami Wnioskodawcy,, tj.: • Organizacje, których najwyższy przychód z trzech ostatnich lat wynosił więcej niż 100.000 zł - do 150.000 zł. • Organizacje, których najwyższy przychód z trzech ostatnich lat wynosił więcej niż 150.000 zł - do 300.000 zł. Nie jest w pełni jasne, czy chodzi o sumę przychodów z 3 lat, czy o najwyższy ROCZNY obrót w tych latach (brakuje zatem słowa „roczny”). Nie ma informacji, czy ma być to zamknięty rok obrotowy (co może rodzić pytanie, czy przychód z 2025 r. wypracowany w momencie składania wniosku aplikacyjnego wlicza się do 3 ostatnich lat).	Zapis w obecnym brzmieniu może budzić wątpliwości interpretacyjne.	Uwaga uwzględniona Doprecyzowano treść Regulaminu w przedmiotowym zakresie.
14	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Kwota dotacji	19	Rozważyć obniżenie minimalnej dotacji (100 tys. zł) albo wprowadzić wyjątek niższego progu dla małych/nowych NGO oraz projektów innowacyjnych.	Minimalny próg 100 tys. zł wykluczy część mniejszych podmiotów i inicjatyw o mniejszej skali; można wprowadzić „ścieżkę light” lub wyjątki, by nie ograniczać różnorodności ekosystemu NGO.	Odrzucenie Młodym organizacjom (funkcjonującym krócej niż rok) dedykowane są mikrogranty w ramach Priorytetu 1.
15	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Kwota dotacji	19	Zliberalizować powiązanie maksymalnej dotacji z „najwyższym przychodem z 3 ostatnich lat” – dopuścić alternatywne dowody potencjału (np. portfel partnerstw, wyniki audytu/track record).	Sztywny próg przychodowy faworyzuje starsze/zasobniejsze NGO i utrudnia awans rosnącym organizacjom o niskich, ale stabilnych obrotach.	Wyjaśnienie Mikroprojektom dedykowany jest Priorytet 1 NOWEFIO.

16	Mental Power-Fundacja dla Zdrowia Mózgu	Kwota dotacji	19	Maksymalna kwota dotacji uzależniona jest od wysokości najwyższego przychodu Oferenta z ostatnich trzech . W przypadku wnioskowania o dotację przez dwa lub więcej podmiotów uprawnionych do udziału, do określenia maksymalnej kwoty dotacji powinna być brana łączna wysokość przychodu z ostatnich 3 lat działalności wskazanych 2 partnerów (w przypadku jeśli jeden z podmiotów działa krócej niż 12 m liczy się wyłącznie dochód drugiego). Przy czym w takim przypadku Umowa o wspólnej realizacji projektu powinna odzwierciedlać wiodącą rolę partnera z dłuższym stażem)	Organizacje które składają ofertę wspólną faktycznie wspólnie definiują, wdrażają i rozliczają projekt stąd też naturalnym wydaje się że aplikując o dotację powinny być brane pod uwagę ich łączne przychody . Pozwoli to w przypadku partnerstw połączyć siły/kompetencje mniejszych podmiotów i wspólnie zrealizować projekt o większym zasięgu i wpływie społecznym (wysokość budżetu wpływa bezpośrednio na skalę projektu). Włączenie zasady łączenia budżetów do kryterium oceny wysokości dotacji w przypadku oferty wspólnej zwiększy zainteresowanie i da większe możliwości mniejszym organizacjom. Zachęci to również organizacje do tworzenia partnerstw , rozwijania umiejętności budowy konsorcjów, współpracy dla dobra wspólnego i skalowania własnych działań.	Wyjaśnienie Założeniem wprowadzenia kryterium budżetowego jest dostosowanie doświadczenia i potencjału Oferenta do wysokości dotacji. Nie jest zgodne z tym założeniem, aby dwie organizacje o niewielkim potencjale miały możliwość wnioskowania o wyższe kwoty, ponieważ obie organizacje w takim wypadku mają nisko potencjał.
17	Fundacja Kwestia Edukacji	Kwota dotacji	19	Zapis dotyczący wysokości dotacji i wkładu własnego („W ramach konkursu w Priorytetach 2–4 można ubiegać się o dotację...”) jest zbyt długi, skomplikowany i nieczytelny. W jednym akapicie znajdują się informacje o minimalnych i maksymalnych kwotach, ograniczeniach rocznych oraz dodatkowych limitach uzależnionych od przychodu i stażu organizacji. Proponujemy znaczące uproszczenie tego zapisu – ograniczenie liczby warunków i progów, zastosowanie prostego języka i klarowne wskazanie widełek kwotowych.	Obecny zapis jest zbyt rozbudowany i zawiera wiele złożonych warunków w jednym akapicie. Ustalenie, o jaką kwotę dotacji można się ubiegać wymaga kilkukrotnego czytania i porównywania z innymi punktami regulaminu co niepotrzebnie zwiększa poziom trudności. Regulamin NOWEFIO i tak jest już skomplikowany, dlatego uproszczenie i przejrzystość tego fragmentu ułatwi proces aplikowania i zmniejszy ryzyko błędów formalnych. Proponujemy znaczące uproszczenie tego zapisu - krótsze zdania, prostszy język i bardziej przejrzyste przedstawienie zasad. Dzięki temu organizacje będą mogły szybko sprawdzić, jaka kwota dotacji jest dla nich dostępna.	Wyjaśnienie W Regulaminie konkursu konieczne jest wskazanie w sposób szczegółowy warunków aplikowania do konkursu. W celu przedstawienia założeń konkursowych w sposób bardziej dostępny NIW-CRSO przygotowuje materiały informacyjne tj. prezentacje czy infografiki przekazujące informacje w sposób dostępny.
18	Fundacja Przestrzeń do życia	Kwota dotacji	19	Organizacje, których najwyższy przychód z trzech ostatnich lata wynosił więcej niż 100.000 – do 200.000 zł	Przyjmując narastającą wysokość dotacji w relacji do kolejnych 50.000 przychodu, zasadnym jest odpowiednie zwiększenie dotacji o kolejne 100.000 zł.	Uwzględnienie uwagi
19	Fundacja Quantum Możliwości	Koszty kwalifikowalne	20	Ująć jako koszty kwalifikowalne wydatki na cyfryzację (sprzęt IT, licencje oprogramowania, szkolenia cyfrowe, narzędzia AI i online).	W obecnym kształcie fundacje są ograniczane w inwestowaniu w nowoczesne narzędzia. Ujęcie kosztów cyfryzacji odpowiada celom programu – zwiększa kompetencje społeczeństwa obywatelskiego i umożliwia dotarcie do grup zagrożonych wykluceniem.	Wyjaśnienie Regulamin konkursu nie określa wprost katalogu kosztów kwalifikowanych. Koszty są kwalifikowane jeżeli są niezbędne do realizacji zadania.
19	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Koszty kwalifikowalne	21	Dołożyć katalog kosztów dostępności kwalifikowalnych i wymogi proporcjonalności (np. tłumaczenia PJM, napisy, audiodeskrypcja, dostępność cyfrowa).	Jasna lista i zasada proporcjonalności ułatwią planowanie i ocenę kosztów dostępności, zamiast uznaniowości. (por. pozycja rozdziału w spisie treści).	Jw.
20	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Wkład własny	20	Doprecyzować zasadę wkładu własnego finansowego „tylko dla wydatków inwestycyjnych (min. 10%)” – rozszerzyć katalog wydatków inwestycyjnych i przewidzieć wyjątki dla dostępności cyfrowej.	Transformacja cyfrowa/ dostępność często wymaga quasi-inwestycji (sprzęt/oprogramowanie), a 10% wkładu może być barierą — warto uelastyczyć definicję i przewidzieć wąskie wyjątki.	Wyjaśnienie Usunięto wskazany fragment.

20	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	Koszty kwalifikowalne	21	Proponujemy rozszerzenie katalogu kosztów obsługi zadania publicznego o punkt: „- innych kosztów niezbędnych do realizacji zadania”.	Zaproponowany w Regulaminie katalog jest zamknięty i nie obejmuje wszystkich wydatków, które mogą się pojawić w związku z obsługą zadania publicznego, np. - koszty usług telekomunikacyjnych i internetowych, - koszty usług kurierskich, - koszty zarządu/nadzoru nad realizacją projektu. - koszty usług informatycznych. Ponadto, w praktyce działalności projektowej częste są sytuacje, w których nie ma możliwości sfinansowania wszystkich kosztów merytorycznych zadania w ramach kategorii I. Może to wynikać z różnych przyczyn (ograniczona wysokość dofinansowania, błędy na etapie planowania kosztorysu, nieprzewidziane wydatki, zmiany cen). Przy obecnym zapisie w Regulaminie organizacja jest zmuszona do pokrycia tych kosztów z innych źródeł lub środków własnych. Wprowadzenie proponowanej zmiany niewątpliwie ułatwi realizację projektów. Jednocześnie proponowany zapis gwarantuje, że środki z dotacji będą przeznaczone wyłącznie na wydatki niezbędne do realizacji zadania.	Odrzucenie Zgodnie ze stanowiskiem NIK nie ma możliwości, aby katalog kosztów rozliczanych w formie ryczału był katalogiem otwartym.
21	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Kategorie kosztów	23	Podnieść/zwęzić „widelki” kosztów administracyjnych (Kat. II) w logice regresywnej (np. 30% dla najmniejszych dotacji, 20% dla największych) i doprecyzować granice między Kat. I a Kat. II.	Sztynny limit 25% i 20% na rozwój instytucjonalny nie odzwierciedla różnych modeli działania NGO; brak jasnych przykładów „co gdzie” powoduje ryzyko niejednołitej interpretacji.	Odrzucenie Brak zasadności dla podwyższenia limitów. Programem dedykowanym rozwojowi NGO jest Program PROO. Limit wydatków na koszty administracyjne ustalony jest na poziomie 25%. W efekcie na faktyczną realizację zadania - koszty merytoryczne i promocji pozostaje 55% wartości dotacji.
22	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Kategorie kosztów	23	Zredukować obowiązki dokumentacyjne dla ryczałtowej Kat. II (np. ograniczona próbka dowodowa) — obecnie ryczałt i tak wymaga pełnej ewidencji.	Ryczałt ma upraszczać rozliczenia; jeśli i tak wymagane jest pełne wyodrębnienie księgowe, to korzyść upraszczająca znika.	Wyjaśnienie Propozycja jest niezgodna z obowiązującym prawem. W przypadku wydatkowania dotacji, każdy wydatek musi zostać udokumentowany.



23	Polska Fundacja Społeczeństwa Przedsiębiorczego	Kryteria formalne	28	Wnoskujemy o zmianę zapisu: „Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu” na „Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią oferty innego podmiotu złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu.”	Intencja przeciwdziałania plagiatom i „copy-paste” (np. kopiowaniu ofert pozyskanych w trybie dostępu do informacji publicznej bądź pochodzących z masowej odsprzedaży identycznych projektów różnym NGO przez firmy doradcze) jest słuszną i pożądaną. Kryterium ma również rangę „TAK – możliwość odwołania”, co jest dobre z punktu widzenia gwarancji proceduralnych. Jednakże, w obecnym, szerokim brzmieniu kryterium może prowadzić do niezamierzonego wykluczenia organizacji, które: - od lat realizują sprawdzone, standaryzowane modele działań (programy cykliczne, sieciowe, skalowane), - naturalnie powielają część opisów (cele, metodologia, logika rezultatów) przy skalowaniu na nowe grupy docelowe lub nowe regiony, - budują trwałość i efektywność właśnie poprzez konsekwentne utrzymywanie metod (co bywa wręcz premiowane w ocenie merytorycznej gdyż stanowi o doświadczeniu). W takiej sytuacji istnieje ryzyko utożsamienia powtórzenia własnego, sprawdzonego modelu („autoplgiat”) z faktycznym plagiatem cudzego projektu - i nieuzasadnionego wykluczenia z powodu formalnego. Aby precyzyjnie trafić w intencję (walka z plagiatem między podmiotami) i nie penalizować skalowania dobrych praktyk przez tę samą organizację, proponujemy zapis wskazany w kolumnie obok. Zatem dodanie frazy - „innego podmiotu” - eliminuje zasięg kryterium wobec adaptacji własnych, wieloletnich modeli przez tę samą organizację i kieruje ostrze regulacji tam, gdzie jest potrzebne - przeciwko plagiatom między różnymi wnioskodawcami. Naszym zdaniem wprowadzenie wspomnianej zmiany skutecznie zrealizuje cel antyplagiatowy, a jednocześnie nie karze NGO za konsekwentne stosowanie własnych, sprawdzonych rozwiązań w nowych kontekstach.	Częściowe uwzględnienie W ramach Programu NOWEFIO dofinansowywane są projekty społeczne. Z definicji projekt jest działaniem „tymczasowym” oraz „unikalnym”. Cykliczna realizacja analogicznych działań nie wpisuje się w definicję projektu społecznego. Co więcej, w przypadku odrzucenia w przedmiotowym kryterium formalnym, organizacja będzie miała możliwość odwołania się i uzasadnienia, iż złożona oferta nie ma charakteru kopii już zrealizowanego zadania. zrealizowanego zadania. W przypadku poprzednich edycji konkursu - kryterium odnosi się jedynie do ofert dofinansowanych.
23	Sudeckie Stowarzyszenie Ekorozwoju Green Gate; Stowarzyszenie Dziewięciś	Kryteria formalne	28	Kryterium formalne:” Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu” jest zmianą na gorsze zarówno dla organizacji, jak i ich środowiska interesariuszy.	Dotychczas można było doskonalić swoją ofertę (która nie otrzymała dofinansowania) wyciągając wnioski z oceny ekspertów i poprawiając popełnione błędy i niedoskonałości. Poprawiało to nie tylko jakość złożonej poprzednio oferty, ale także wzmacniało organizację jako taką, jej zdolności planowania, jakość proponowanych działań i merytoryczny poziom zespołu projektowego. Jeśli ta zmiana zostanie wprowadzona stracimy te wszystkie walory publikowania ocen merytorycznych ekspertów a wraz z tym szanse na projektowanie działań w jak najlepszej jakości. Z kolei brak możliwości ponownego złożenia dofinansowanej już uprzednio oferty (rozumiemy, że nawet w wersji rozszerzonej merytorycznie lub terytorialnie) spowoduje niemożność	Jak wyżej.

				kontynuacji projektów przynoszących bardzo dobre rezultaty i realizowanych w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne, które niezwykle trudno zaspokoić jedynie jednym projektem. Jest to także sprzeczne z przykładami dobrych praktyk wypracowanymi w wielu innych programach grantowych dofinansowywanych ze środków publicznych krajowych i UE, gdzie nawet zachęca się do kontynuowania przynoszących sprawdzone, doskonałe rezultaty działań misyjnych.	
23	Stowarzyszenie w Duchu Gór	Kryteria formalne	28	Kryterium formalne: „Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu” jest zmianą na gorsze zarówno dla organizacji, jak i ich środowisk interesariuszy. Dotychczas można było doskonalić swoją ofertę (która nie otrzymała dofinansowania) wyciągając wnioski z oceny ekspertów i poprawiając popełnione błędy i niedoskonałości. Poprawiało to nie tylko jakość złożonej poprzednio oferty, ale także wzmacniało organizację jako taką, jej zdolności planowania, jakość proponowanych działań i merytoryczny poziom zespołu projektowego. Jeśli ta zmiana zostanie wprowadzona stracimy te wszystkie walory publikowania ocen merytorycznych ekspertów a wraz z tym szanse na projektowanie działań w jak najlepszej jakości. Z kolei brak możliwości ponownego złożenia dofinansowanej już uprzednio oferty (rozumiemy, że nawet w wersji rozszerzonej merytorycznie lub terytorialnie) spowoduje niemożność kontynuacji projektów przynoszących bardzo dobre rezultaty i realizowanych w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne, które niezwykle trudno zaspokoić jedynie jednym projektem. Jest to także sprzeczne z przykładami dobrych praktyk wypracowanymi w wielu innych programach grantowych dofinansowywanych ze środków publicznych krajowych i UE, gdzie nawet zachęca się do kontynuowania przynoszących sprawdzone, doskonałe rezultaty działań misyjnych. Opinia ta jest wnioskiem wyciągniętym podczas spotkania konsultacyjnego, w którym wzięło udział 10 lokalnych organizacji społecznych z obszaru Sudetów.	Jak wyżej.
23	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	Kryteria formalne	28	W Regulaminie wprowadzono nowe kryterium formalne nr 3: „Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu.” Nie jest jasny cel wprowadzenia omawianego kryterium. Z tego powodu nie przedstawiono propozycji zmiany jego treści. W polu Uzasadnienie omówiono natomiast wątpliwości, jakie mogą się pojawić w związku z nim. Proponowana treść kryterium budzi wątpliwości z kilku powodów: 1) Nie jest jasne, co oznacza sformułowanie „jest tożsama”? Jaki poziom czy rodzaj podobieństwa będzie pozwalał na stwierdzenie, że oferta jest tożsama z inną? Zwracamy uwagę, iż omawiane kryterium jest kryterium formalnym. W naszej ocenie powinno więc ono być sformułowane w taki sposób, aby pozwalało na jednoznaczną ocenę spełnienia warunku. Ponadto kryterium odnosi się także do części IV wniosku, w której wnioskodawcy opisują m.in. swoje doświadczenie i zasoby rzeczowe. W naszej opinii powielenie zapisów tych części w różnych wnioskach nie powinno mieć znaczenia dla oceny projektu. 2) W przypadku niektórych projektów (np. w ramach Priorytetu I) planowane działania w dużym stopniu są narzucone przez Regulamin, a także wynikają w wieloletnich doświadczeń we	Jak wyżej.

					wdrażaniu programu. Wiele założeń w kolejnych edycjach pozostaje niezmienionych (ponieważ sprawdziły się jako skuteczne i dostosowane do potrzeb). Przy zachowaniu proponowanej treści kryterium pojawia się wątpliwość, czy będzie możliwe uzyskanie dofinansowania na realizację kolejnych edycji w sposób, który został przetestowany w praktyce.	
23	FUNDACJA ROZWOJU EDUKACJI i EKOLOGII „FREE”	Kryteria formalne	28	W Regulaminie konieczne jest dookreślenie, sprecyzowanie kryterium formalnego: merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach programu	Kryterium budzi wiele wątpliwości i pytań. Niezrozumiałym jest: - co to znaczy tożsama? Czy projekt jest tożsamy gdy przekopiuje się projekt słowo w słowo? - W jakim stopniu projekty nie mogą być tożsame? Czy tożsamym jest projekt, gdy: grupa docelowa i problem grupy docelowej i cel jest ten sam ale działania czyli sposób osiągnięcia celu są inne? Czy to jest już inny projekt czy ten sam? Czy jeśli zostanie zmienione jedno, dwa działania a reszta będzie taka sama to czy nadal jest to projekt tożsamy czy też inny? Lub odwrotnie działania będą podobne ale grupa docelowa będzie inna to czy to jest tożsamy projekt? - Należy bardzo precyzyjnie w regulaminie zdefiniować, co to znaczy—tożsamy, ponieważ najpewniej organizacja będzie oświadczać w ofercie, że projekt nie jest tożsamy więc to musi być jasno określone, by organizacja mogła poświadczyć prawdę. - Prośba o sprecyzowanie zapisu: oferta nie może być tożsama {...} z treścią dofinansowanej w poprzednich edycjach programu-O ILU EDYCJACH MOWIMY? O jakiej perspektywie czasowej? Kryterium budzi wątpliwości na poziomie definicji jak i weryfikacji tego kryterium.	Jak wyżej.
23	Fundacja Pomocy Dzieciom „Świat to za mało!”	Kryteria formalne	28	Dodanie kryterium formalnego: Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu z możliwością odwołania się od wyniku oceny formalnej w tym kryterium.	Doprecyzowanie fragmentu: „Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu”. Nie powinny być z automatu usuwane wnioski, które przewidują np. 2 edycję danego projektu, który zakończył się sukcesem. Organizacje działające w konkretnych obszarach wiedzą, jakie działania przynoszą realne korzyści i zmienianie całej formuły działania za każdym razem nie jest korzystne. Bazując na swoich wcześniejszych doświadczeniach, feedbacku od beneficjentów, projekt należy za każdym razem poprawić, ale całkowita rezygnacja ze sprawdzonej formuły mija się z celem.	Jak wyżej.
24	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Kryteria formalne	28	Doprecyzować kryterium „tożsamości merytorycznej oferty” — wskazać próg podobieństwa i sposób badania (np. względem poprzednich edycji), terminy i tryb odwołania.	Obecna formuła jest nieostra i może prowadzić do arbitralności; wprowadzenie mierzalnych przesłanek (np. opisowych wskaźników) poprawi przejrzystość i możliwość skutecznego odwołania.	Wyjaśnienie Weryfikacja podobieństwa ofert dokonywana jest za pomocą narzędzia stworzonego na zamówienie NIW, a weryfikacja ma charakter alternatywy. Tryb odwołania jest opisany w Regulaminie w części dotyczącej oceny formalnej. Uzupełniono informację nt. sposobu weryfikacji kryterium.

25	Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych	Limit ofert	28	Zrewidować restrykcję „jedna oferta na konkurs” — rozważyć „jedna na priorytet” lub dopuścić drugą w ofercie wspólnej bez utraty limitu.	Obecny zapis ogranicza sensowne konsorcja/komplementarne projekty w różnych priorytetach, co zmniejsza efekt skali.	Odrzucenie Mając na uwadze ograniczony budżet Programu w stosunku do zainteresowania Programem, brak jest zasadności umożliwienia składania kilku ofert w konkursie przez jedną organizację.
26	Fundacja Quantum Możliwości	Kryteria merytoryczne	31	Dodać kryterium „innowacyjność projektu” oraz zwiększyć wagę partnerstw lokalnych.	Kryteria obecnie preferują organizacje z dorobkiem. Wprowadzenie premiowania innowacyjności i partnerstw pozwoli młodym fundacjom konkurować na równych zasadach i zachęci do współpracy z innymi podmiotami.	Odrzucenie Program NOWEFIO w swojej treści nie wskazuje na priorytetowe traktowanie partnerstw lokalnych. Kryteria oceny merytorycznej wskazane są w ustawie o NIW i nie ma możliwości ich modyfikacji.
27	Związek Harcerstwa Polskiego	Kryteria merytoryczne	31	Rozbicie kryteriów oceny merytorycznej eksperta na jeszcze więcej podpunktów - obecnie system oceny bywa zbyt ogólny i niektóre podkryteria można jeszcze bardziej rozbić, tak jak zostało zrobione w obecnie konsultowanym regulaminie PROO. Jednocześnie wymaganie, aby eksperci w ocenie odnosili się do każdego podkryterium, a nie oceniali w całym kryterium (skala punktowa powinna być maksymalnie 1-10, a nie 1-16). Dokładna propozycja zmiany w podkryteriach: Zaplanowana Oferta jest adekwatna w odniesieniu do celów i potrzeb jego uczestników i organizacji zaangażowanych w jego realizację? 0-16 punktów Zamiana na: Założenia wniosku są adekwatne do celów Programu FIO jakim jest Zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne 0-6 pkt, Problemy i potrzeby beneficjentów zostały precyzyjnie zidentyfikowane i w sposób wyczerpujący uzasadnione (czy zaplanowane działania i cele wynikają z prawidłowo przygotowanej diagnozy) 0-10 pkt, Opis planowanych działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów? 0 lub 12 punktów Zamiana na: Planowane działania wpisują się w zakres celów i działań statutowych Wnioskodawcy 0-5 pkt Opis planowanych działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów? 0-7 pkt Oferent (oraz jego partnerzy) są w stanie zrealizować z sukcesem zaplanowane w Ofercie działania? 0-15 punktów Zamiana na: – potencjał kadrowy, techniczny, ekonomiczny Wnioskodawcy 0-5 pkt;	W ostatniej edycji eksperci nie zawsze oceniali według szczegółowych podkryteriów, a nawet jeżeli to robili, to widełki 1-16 punktów powodują zbyt dużą możliwość subiektywnych rozbieżności między ekspertami. Zmniejszenie widełek do maksymalnie 1-10 powoduje zmniejszenie możliwości zbyt subiektywnej oceny eksperta. Pozwala to też na łatwiejsze weryfikowanie jakości pracy ekspertów przy porównywaniu ich ocen w poszczególnych podkryteriach. Ekspertom będzie także łatwiej uzasadniać za co odjęli punkty w każdym podkryterium, niż pisać jedno ogólne uzasadnienie do dużego kryterium.	Odrzucenie Kryteria oceny merytorycznej wskazane są w ustawie o NIW i nie ma możliwości ich modyfikacji. Kwestia punktacji poszczególnych kryteriów była przedmiotem eksperckich uzgodnień prowadzonych przez NIW-CRSO.

				- doświadczenie w działalności opisanej we wniosku 0-5 pkt - adekwatność sposobu zarządzania realizacją zaplanowanych 0-5 pkt (brakuje w regulaminie PROO na końcu słowa „działań”)		
28	Fundacja Wolności	Rozstrzygnięcie konkursu	32	Wycofanie zapisu, że to „komisja konkursowa ustala ocenę oferty (liczbę punktów)”	Ocenę oferty przeprowadzają eksperci, natomiast weryfikację punktów strategicznych dokonują pracownicy NIW. Brakuje wyjaśnienia, na jakiej podstawie komisja konkursowa, która nie zna wszystkich ofert dokonuje ustalenia oceny oferty. Czy komisja konkursowa może zmienić liczbę punktów przyznanych za kryteria strategiczne? To podważa wiarygodność NIW-CRSO oraz ekspertów oceniających wnioski.	Wyjaśnienie Proponowane rozwiązanie jest niezgodne z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
29	Związek Harcerstwa Polskiego	Trzeci ekspert	33	Różnica w ocenie punktowej pomiędzy dwoma ekspertami powinna być weryfikowana po ocenie każdego z podkryteriów, zamiast szerokich kategorii kryteriów merytorycznych. Ekspersi powinni obowiązkowo oceniać podkryteriami i ustosunkować się w swojej ocenie do każdego podkryterium. Zbyt duże różnice w podkryteriach powinny być weryfikowane przez 3-ciego eksperta: Dodanie do zapisu “W przypadku, gdy oferta została oceniona pozytywnie formalnie, ale występuje wyraźna różnica w ocenie:”: “Rozbieżność w co najmniej jednym podkryterium merytorycznym wynosi 50% lub więcej łącznej sumy danego podkryterium”. oraz Zmiana zapisu “Rozbieżność w co najmniej jednym z kryterium merytorycznym nr 1-4 wynosi 50% lub więcej łącznej sumy danego kryterium” (dla kryteriów 3-4 powinna to też być połowa punktów, czyli nie 14, a 10 punktów rozbieżności).	O otrzymaniu grantu z programu Nowe FIO czasami decydują różnice kilkupunktowe. W związku z tym powinno się bardziej szczegółowo weryfikować czy eksperci właściwie oceniają oferty na podstawie każdego podkryterium. Jeżeli chociaż w jednym podkryterium są zbyt duże różnice, wtedy oferta powinna automatycznie trafiać do oceny 3-ciego eksperta, która to będzie brana pod uwagę. W przypadku wymagania od ekspertów oceny w podkryteriach, powinno się weryfikować i porównywać ewentualne rozbieżności ich ocen także w podkryteriach, stąd dodanie zapisu na ten temat. Przykładowo: Kiedy widelki oceny w podkryteriach będą maksymalnie 10 punktowe (od 1-10), trzeci ekspert powinien ocenić ofertę, kiedy ta różnica w chociaż w jednym podkryterium będzie wynosiła przynajmniej 5 punktów (np. oceny 2/10 i 7/10).	Odrzucenie W ramach projektu Regulaminu warunki kwalifikowania ofert do 3 oceny zostały uelastycznione. Brak zasadności dla kierowania do 3 oceny ofert z minimalnymi różnicami w poszczególnych kryteriach oceny, gdyż wydłuży to znacząco proces oceny i rozstrzygnięcie konkursu, jednocześnie zwiększy znacząco koszty obsługi technicznej Programu.
30	Fundacja Wolności Federacja Mazowia	Rozstrzygnięcie konkursu	36	Dodanie na końcu zdania: „NIW-CRSO publikuje na stronie internetowej NIW, w siedzibie NIW i Biuletynie Informacji Publicznej listy wniosków zakwalifikowanych do realizacji, rezerwowych i odrzuconych w każdej ze ścieżek” sformułowania „oraz protokół z posiedzenia komisji konkursowej”	Zapisanie w regulaminie dobrej praktyki, którą NIW i tak już realizuje.	Uwaga uwzględniona

31	Fundacja Na Ratunek Dzieciom z Chorobą Nowotworową	Rozstrzygnięcie konkursu	37	Proponujemy wprowadzenie do konkursu możliwości odwołania się od oceny merytorycznej.	Proponujemy wprowadzenie do regulaminu konkursu NOWEFIO 2026 możliwości odwołania się od oceny merytorycznej. Obecny brak takiej procedury jest nietypowy w przypadku konkursów finansowanych ze środków publicznych i może budzić wątpliwości co do transparentności i równego traktowania wnioskodawców. Choć ocena projektów jest dokonywana przez dwóch recenzentów, regulamin przewiduje włączenie trzeciego recenzenta jedynie w sytuacji istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami. Nie stanowi to jednak wystarczającego mechanizmu zabezpieczającego, zwłaszcza w przypadkach, gdy wnioskodawca ma uzasadnione wątpliwości dotyczące merytorycznej rzetelności oceny (np. pomyłki, brak odniesienia do treści wniosku, nieuwzględnienie obowiązujących kryteriów, niezauważenie przez recenzenta elementów wniosku). Przykładem jest rozstrzygnięty we wrześniu 2025 r. konkurs NIW WOW, w którym jeden z recenzentów naszego wniosku nie zauważył kilku elementów oferty, które bezspornie były w niej zawarte, i za ich rzekomy brak odjął 8 punktów. Nie była to kwestia negatywnej oceny czy krytyki tych elementów, lecz błędnego stwierdzenia ich nieistnienia. Utrata 8 punktów wprost przesądziła o braku dofinansowania. Ponieważ regulamin nie przewidywał żadnej formy odwołania, zostaliśmy pozbawieni możliwości rzetelnego rozpatrzenia sprawy i oceny odpowiadającej faktycznemu poziomowi merytorycznemu i jakości przygotowanej oferty. Sytuacja taka jest wyjątkowo krzywdząca i nie powinna mieć miejsca. Wprowadzenie możliwości odwołania się od oceny merytorycznej • wzmocni przejrzystość i zaufanie do procedury konkursowej, • podniesie standardy równego traktowania i uczciwej konkurencji, • będzie zgodne z dobrymi praktykami obowiązującymi w innych programach finansowanych ze środków publicznych. Proponowana zmiana nie podważa roli ekspertów ani nie wydłuża nadmiernie procesu oceny – stanowi natomiast istotny element budowania wiarygodności i jakości systemu konkursowego.	Wyjaśnienie Brak możliwości wprowadzenia odwołania od wyników konkursu. Takiej formy nie przewiduje ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Natomiast w Regulaminie wprowadzono dodatkową możliwość zgłoszenia ewidentnych błędów w ocenie.
32	Fundacja Wolności	Rozstrzygnięcie konkursu	37	Wykreślenie zdania: „Nie przewiduje się odwołania od rozstrzygnięcia Konkursu.” lub zmiana tego zdania na „Od rozstrzygnięcia Konkursu przysługuje skarga do sądu administracyjnego”.	Od rozstrzygnięcia konkursu można odwołać się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, co potwierdził Trybunał Konstytucyjny. W wyroku z dnia 15 grudnia 2020 r., sygn. akt SK 12/20. Z kolei same rozstrzygnięcia konkursów, o których mowa w art. 13 u.d.p.p.w., stanowią akty przesądzające w sposób władczy kwestię rozdysponowania środków publicznych na realizację zadań zleconych, a zatem nie są to akty (zdarzenia) prawnie irrelewantne; przeciwnie - dotyczą sfery finansów publicznych (a więc gospodarowania środkami finansowymi, których źródłem są w szczególności podatki i inne daniny	Częściowo uwzględniona Wykreślono wskazane sformułowanie. W Regulaminie nie są wskazywane przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

					publiczne). Stąd po stronie oferentów tworzą zatem prawo do skutecznego domagania się (z prawem do sądu włącznie), by właściwe organy władzy publicznej przeprowadzające postępowanie konkursowe działały zgodnie z prawem. Trybunał Konstytucyjny zauważył również, że w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie brak jest przepisu wyraźnie wykluczającego wniesienie skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie konkursu ofert.	
33	Fundacja Wolności	Rozstrzygnięcie konkursu	37	Dodanie na końcu zdania „Karta oceny merytorycznej oferty udostępniana jest wszystkim Oferentom za pośrednictwem Systemu Obsługi Dotacji” sformułowania: „w dniu ogłoszenia wyników konkursu”	Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie „(...) Równocześnie zauważenia wymaga, że doręczenie tej karty na dwa dni przed upływem terminu do wniesienia skargi jest zupełnie niezrozumiałe w kontekście twierdzeń organu, że ma ona stanowić uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia. Uzasadnienie jest nieodłącznym elementem rozstrzygnięcia (w tym wypadku informacji o wynikach otwartego konkursu) i powinno zostać przedstawione wraz z wydawanym aktem.” (wyrok V SA/Wa 1103/23 ze skargi Fundacji Wolności przeciwko Narodowemu Instytutowi Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego). Sąd potwierdził, że karty oceny oferty powinny być udostępnione wraz z wynikami konkursu, skoro wyniki konkursu opierają się na kartach oceny. Za niedopuszczalne sąd uznał dostarczenie kart oceny w terminie blisko 30 dni od dnia ogłoszenia rozstrzygnięcia konkursu. Dodanie odpowiedniego zapisu w regulaminie zabezpieczy realizację tego wymogu.	Wyjaśnienie NIW nie jest w stanie zagwarantować, aby karty oceny były udostępniane w tym samym dniu co rozstrzygnięcie konkursu. Natomiast, w edycji 2025 konkursów PROO oraz NOWEFIO karty zostały udostępnione w ciągu 14 dni, a w części priorytetów - tego samego dnia co rozstrzygnięcie konkursu. NIW dąży do tego, aby karty oceny były udostępniane w maksymalnie krótkim odstępie czasu od ogłoszenia wyników.
34	Fundacja Wolności Federacja Mazowia	Przekazanie środków	40	Dodać zapis, że „warunkiem przekazania dotacji, jest publikacja na stronie internetowej organizacji lub na profilu w mediach społecznościowych, treści dofinansowanej oferty”. W razie odrzucenia tej uwagi, rekomendujemy aby NIW-CRSO publikował na swojej stronie treść wszystkich dofinansowanych ofert.	Rekomendacja ma na celu zwiększenie walorów promocyjnych realizowanych ofert. Ponadto przyczyni się do poprawy przejrzystości realizowanych projektów oraz ułatwi dostęp do informacji publicznej w tym zakresie (także zmniejszy liczbę wniosków składanych do NIW).	Odrzucenie Wprowadzenie takiego wymogu zobowiązywałoby Oferenta do posiadania strony internetowej lub mediów społecznościowych, co nie jest wymagane konkursem. Treść oferty staje się informacją publiczną po podpisaniu umowy, w związku z czym proponowany obowiązek zobowiązywałby organizację do publikacji treści oferty, przed tym, jak stanie się on informacją publiczną.
35	Fundacja Quantum Możliwości	Sprawozdanie z wykonania zadania	50	Ograniczyć liczbę wymaganych załączników i dopuścić rozliczenie uproszczone (np. ryczałtowe) w projektach poniżej 200 tys. zł.	Nadmierna biurokracja obciąża małe i młode fundacje. Rozliczenie ryczałtowe zwiększa efektywność i obniża koszty administracyjne.	Wyjaśnienie Brak podstawy prawnej, która by umożliwiała wprowadzenie proponowanego rozwiązania.
36	Autopoprawka	Priorytet 2	10	Podzielenie alokacji przeznaczonej na realizację Priorytetu na województwa.	W celu zapewnienia równomiernej dystrybucji środków w ramach konkursu na obszarze całej Polski, analogicznie jak w edycji 2024 konkursu w Priorytecie 1 oraz analogicznie jak w Priorytecie 1 Rządowego Programu Moc Małych Społeczności alokacja na realizację priorytetu 2 została podzielona na poszczególne województwa. Kwota przypadająca na jedno województwo uzależniona jest od liczby jego mieszkańców.	Rekomendacja KSM NOWEFIO: Rezygnacja z wprowadzania podziału alokacji w Priorytecie 2 na województwa. W ramach Programu NOWEFIO powinny zostać wybrane do dofinansowania najwyżej ocenione oferty, bez względu na ich rozmieszczenie terytorialne. Podział alokacji na województwa spowoduje różnice w progach punktowych dla poszczególnych województw, a tym samym nierówny dostęp do



						środków dla wszystkich Oferentów. Wprowadzenie podziału wojewódzkiego alokacji lub innego rozwiązania sprzyjającego niwelowaniu białych plan powinno zostać przeanalizowane przez NIW-CRSO, w szczególności w kontekście wyników ewaluacji rozwiązania zastosowanego w ramach Programu Moc Małych Społeczności.
--	--	--	--	--	--	---