

**Protokół ze zdalnego posiedzenia Rady Narodowego Instytutu Wolności**

**– Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego**

**Warszawa, 29 września 2025 roku**

29 września 2025 r. odbyło się dziewiąte posiedzenie III kadencji Rady Narodowego Instytutu Wolności  
– Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Piotr Stec – Przewodniczący Rady NIW-CRSO;
2. Anna Czyżewska – Członkini Rady NIW-CRSO;
3. dr Ewa Gałka – Członkini Rady NIW-CRSO;
4. Agata Stafiej-Bartosik – Członkini Rady NIW-CRSO;
5. Daniel Prędkopowicz – Członek Rady NIW-CRSO;
6. dr hab. Marek Rymsza – Członek Rady NIW-CRSO;
7. Paweł Szewczyk – Członek Rady NIW-CRSO;
8. Monika Miłowska – Członkini Rady NIW-CRSO;
9. Paweł Bilski – Członek Rady NIW-CRSO;
10. Michał Braun – Dyrektor NIW-CRSO;
11. Adela Gąsiorowska – Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO;
12. Ewa Kalbarczyk – Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO;
13. Aneta Sędzikowska-Konecka – Główna Księgowa NIW-CRSO;
14. Elżbieta Siwik – Zastępca Głównej Księgowej NIW-CRSO;
15. Stefan Kołucki – Kierownik BPH NIW-CRSO;
16. Łukasz Ofiara – Kierownik BPT NIW-CRSO;
17. Marta Walkowska – Kierowniczką BPKS NIW-CRSO;
18. Oliwia Krawczyk – Starszy specjalista BO NIW-CRSO.

Członkiniom i członkom Rady NIW-CRSO został przedstawiony następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, sprawy formalne, wyrażenie zgody na nagrywanie przebiegu posiedzenia oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady III kadencji z dnia 25.08.2025 r.
3. Informacja o wynikach głosowania w trybie obiegowym nad uchwałą nr 14/2025 z 04.09.2025 r.

4. Przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rocznego planu działalności Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rocznego planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 1.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady NIW-CRSO Pan Piotr Stec. Wszystkie członkinie i członkowie Rady NIW-CRSO wyrazili zgodę na nagrywanie przebiegu spotkania. Na prośbę Dyrektora NIW-CRSO Pana Michała Brauna do porządku obrad, po pkt. 5 włączono punkt „Zmiana w regulaminie konkursu organizowanego w ramach Rządowego Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Systematycznego na lata 2018-2023, Lokalne Partnerstwo dla Wolontariatu edycja 2025”, co spowodowało odpowiednią zmianę numeracji omawianych tematów.

#### **Ad 2.**

Protokół z posiedzenia Rady III kadencji z 25 sierpnia 2025 roku został przyjęty przez Radę NIW-CRSO.

#### **Ad 3.**

Pani Oliwia Krawczyk przedstawiła wyniki głosowania w trybie obiegowym nad uchwałą nr 14/2025 w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie konkursu „Wsparcie organizacji wolontariatu w NGO-WOW w NGO!” edycja 2025. W głosowaniu udział wzięło 6 osób, z których wszystkie oddały głos za przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta w trybie obiegowym w dniu 4 września 2025 roku.

#### **Ad 4.**

Pan Michał Braun, Dyrektor Instytutu, przystąpił do omawiania punktu dotyczącego zaopiniowania projektu rocznego planu działalności Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok.

Dokument przedstawia ogólny plan działalności NIW w przyszłym roku, m.in. jaka będzie liczba konkursów, beneficjentów, wizyt monitorujących, kontroli projektów, przeprowadzonych szkoleń informacyjnych dla beneficjentów, wizyt studyjnych, badań ewaluacyjnych programów, a także zawiera aktualizację listy 1,5% podatku OPP czy planowaną liczbę zasięgów w mediach społecznościowych Instytutu.

Pan Michał Braun poinformował o aktualnym problemie związanym z realizacją Rządowego Programu Polski Inkubator Rzemiosła. W wyniku decyzji Ministerstwa Finansów budżet Narodowego Instytutu Wolności został obniżony, a decyzją Ministra Adriany Porowskiej skutkuje to całkowitym wyzerowaniem środków przeznaczonych na program PIR, który zakładał wsparcie dla 200 beneficjentów. W związku z tą sytuacją obniżeniu uległ również budżet przeznaczony na Rządowy Program Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych.

Pan Michał Braun zapytał Przewodniczącego Rady o dostępne informacje dotyczące programów. Pan Piotr Stec poinformował, że decyzją Ministra Finansów wprowadzono 10% cięcia budżetowe we wszystkich instytucjach, w tym także w KPRM i NIW. W związku z tym Pani Ministra Adriana Porowska musiała zaplanować odpowiednie korekty. Program PIR, jako jedyny bez wieloletnich zobowiązań (konkurs nie został jeszcze ogłoszony), został całkowicie wyzerowany. Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że sytuacja zakończy się podobnie jak w roku bieżącym, tj. przywróceniem znacznej części budżetu, choć obecnie jest to sytuacja trudna i wymagająca dostosowania się przez wszystkich. Dodał, że odbyło się już spotkanie w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w sprawie programu PIR i rozpoczęto działania na rzecz pozyskania środków. Z uwagi na niepewność co do finansowania, uznał za niewłaściwe umieszczanie wskaźnika PIR w planie działalności na 2026 rok. Poinformował także, że w ramach programu MMS w uchwale Rady Ministrów na 2026 rok zarezerwowano jedynie 30 mln zł, podczas gdy dla utrzymania dotychczasowego poziomu potrzeba 70 mln zł. Mimo że dotychczasowe prośby nie zostały uwzględnione przez Ministra Finansów, KPRM kontynuuje działania w tej sprawie.

W związku z tym Dyrektor Instytutu skorygował pozycje wskaźników w ramach PIR zerując je. Dodatkowo poprosił Pana Pawła Szewczyka, o wsparcie w tej kwestii. Podkreślił, że niespodziewana i całkowita likwidacja rządowego programu wsparcia, na który oczekuje około dwustu cechów rzemiosła w całym kraju, stanowi dla tych środowisk bardzo trudną i dotkliwą sytuację. Program miał charakter wieloletni. Pan Michał Braun dodał, że nie w pełni zgadza się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Rady, jakoby program PIR był jedynym programem, w którym nie występują

zobowiązania. Zaznaczył, że podobna sytuacja ma miejsce również w programach UL oraz ROHiS. Wskazał ponadto, iż PIR jest rzeczywiście jedynym programem tematycznym, utworzonym z inicjatywy konkretnego Ministra, a nie wyłącznie Narodowego Instytutu Wolności i Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM. Poinformował również, że w ramach pomocy technicznej budżet programu Korpus Solidarności został zmniejszony o kwotę 3 mln zł, co uniemożliwi realizację większości działań animacyjnych i promujących wolontariat, w szczególności związanych z obchodami Międzynarodowego Roku Wolontariatu. W związku z powyższym zaapelował o wsparcie do Pana Piotra Steca.

Pan Piotr Stec poprosił o przesłanie planu kontroli na 2025 rok. Dyrektor Instytutu stwierdził, że temat ten można omówić szerzej podczas któregoś z przyszłych posiedzeń Rady.

Pani Agata Stafiej-Bartosik wyraziła przekonanie, że jedynym miejscem, w którym widoczne jest niezadowolenie Rady (lub jej samej) z braku programu dotyczącego budowania lokalnej odporności na dużą skalę oraz działań w obszarze migracji, jest protokół z poprzedniego posiedzenia. Zaznaczyła, że jej zdaniem NIW nie obejmuje całości, obecnie kluczowych, strategicznych obszarów istotnych z perspektywy państwa. Zrozumiała konieczność cięć budżetowych, ale zwróciła uwagę na brak dyskusji o kwestiach szczególnie ważnych dla społeczeństwa obywatelskiego. Zasugerowała możliwość wyrażenia opinii lub przyjęcia uchwały wskazującej, że Rada oczekuje, by Instytut odgrywał istotną rolę w tym obszarze tematycznym.

Pani dr Ewa Gałka i Pani Monika Miłowska zgodziły się z przedmówczynią. Dyrektor Instytutu zauważył, że systemowo to Rada Działalności Pożytku Publicznego jest właściwym forum do prowadzenia debat o charakterze strategicznym, natomiast Rada NIW sprawuje nadzór nad realizacją programów powierzonych Instytutowi przez Rząd. Dodał, że możliwe jest podejmowanie symbolicznych działań, np. apeli o uruchomienie określonych programów, jednak w jego ocenie to właśnie RDPP ma większe możliwości zajęcia się tymi kwestiami w sposób systemowy.

Pani Agata Stafiej-Bartosik zaznaczyła, że ma świadomość ograniczonych możliwości działania Rady Instytutu, jednak zauważyła, że większość jej członków to osoby aktywne publicznie. Wyraziła chęć symbolicznego zaznaczenia, że mimo zrozumienia sytuacji - odczuwa brak działań w omawianym obszarze.

Pan Michał Braun zasugerował, że w treści uchwały dotyczącej przyjęcia planu można zawrzeć odniesienie do brakujących środków lub pominiętych tematów, co mogłoby być również pomocne dla Pani Minister.

Pani dr Ewa Gałka podkreśliła, że cele NIW są szersze niż obecne programy, które nie odzwierciedlają w pełni misji Instytutu. Zasugerowała, że dodatkowa uchwała mogłaby zwiększyć szansę na zauważenie tych kwestii. Pan Piotr Stec zaproponował, aby dopracować te wątki podczas drugiej części spotkania warsztatowego Rady. Dodał, że w ramach prac nad propozycją zwiększenia budżetu NIW pojawił się m.in. pomysł programu „Lokalny Parasol NGO”, jednak ze względu na ograniczenia budżetowe nie został on uwzględniony.

Pani Monika Miłowska zgodziła się. Pani Adela Gąsiorowska, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, powiedziała, że jeśli chodzi o ścisłe kompetencje Rady to oprócz opiniowania regulaminów czy przyjmowania dokumentów, może ona również opiniować projekty programów rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Obecnie w NIW trwają prace nad projektami regulaminów PROO i NOWEFIO na rok 2026. Zastępczyni Dyrektora zasugerowała, że można w tym kontekście przedstawić opinię Rady dotyczącą niezagospodarowanych obszarów, w szczególności w ramach programu PROO. Podkreśliła, że może to zwiększyć szansę na zauważenie uchwały Rady i uniknięcie jej pominięcia. Rada wspólnie zdecydowała o potrzebie szerszego omówienia tematu podczas drugiej części spotkania warsztatowego.

Pan Łukasz Ofiara, Kierownik BPT, poinformował, że podczas konferencji dotyczącej nieodpłatnego poradnictwa prawnego, w której uczestniczył, przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości przedstawiła projekt nowelizacji ustawy, zakładający wykluczenie organizacji pozarządowych z możliwości ubiegania się o środki w konkursach na realizację usług poradniczych. Zgodnie z projektem nie będą już ogłaszane konkursy uwzględniające NGO. Projekt nie był konsultowany ze środowiskiem organizacji pozarządowych, które jest zaskoczone takim podejściem. Kierownik BPT podkreślił, że zmiany te będą miały istotny wpływ na program poradniczy NIW.

Pan dr hab. Marek Rymsza przypomniał, że przy opracowywaniu założeń Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych uwzględniono również wsparcie dla organizacji prawnych. Zaznaczył jednak, że w tamtym czasie poradnictwo prawne i obywatelskie miało zabezpieczone źródło finansowania, natomiast inne formy specjalistycznego poradnictwa były w znacznie gorszej sytuacji. Wskazał na istniejącą wówczas tendencję, zgodnie z którą środowiska korporacyjne dążyły do uznania poradnictwa prawnego za domenę zawodową, a nie obywatelską.

Zwrócił również uwagę na problem marginalizacji poradnictwa obywatelskiego, traktowanego jako uzupełnienie poradnictwa prawniczego. Podkreślił znaczenie programu NIW, który zapewnia przestrzeń dla NGO niezależnie od rodzaju świadczonego poradnictwa.

Pan Piotr Stec poprosił Pana Łukasza Ofiarę o przesłanie więcej informacji w temacie, który poruszył.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu rocznego planu działalności Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok. W głosowaniu 9 osób było ZA, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 9 osób; głosowało 9 osób.

#### **Ad 5.**

Pani Aneta Sędzikowska-Konecka, Główna Księgowa NIW-CRSO, przedstawiła główne założenia projektu rocznego planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok. Planowany stan środków obrotowych na rok 2026 wyniesie około 3,5 mln zł. Wyjaśniła, że tak znaczny wzrost wynika ze zwiększenia należności krótkoterminowych, co jest związane z prowadzeniem coraz większej liczby kontroli w stosunku do beneficjentów. W planie uwzględniono ryzyko, iż beneficjenci mogą wydatkować środki z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem bądź w nienależnej wysokości. Główna Księgowa dodała, że w kwocie tej ujęto należności krótkoterminowe od podmiotów zalegających na łączną sumę około 2,5 mln zł. Zaznaczyła ponadto, że zobowiązania te wynikają ze starych zobowiązań programu NOWEFIO, przejętych z ówczesnego Ministerstwa Pracy.

NIW-CRSO dochodzi należności, które następnie winny być przekazane do KPRM. Planowane przychody Instytutu w 2026 roku wyniosą ok. 2,5 mln zł. Przeznaczenie dotacji z budżetu państwa w 2026 roku wyniesie prawie 190 mln zł. W tym na dotację podmiotową ponad 16 mln zł, na dotację celową prawie 169 mln zł, na dotację celową na inwestycję prawie 4,4 mln zł. Następnie Główna Księgowa przedstawiła szczegółowo planowaną wysokość dotacji w ramach poszczególnych programów realizowanych przez NIW w 2026 roku, co ogółem wyniesie ponad 170 mln zł. W roku 2026 nie będzie realizowany Rządowy Program Polski Inkubator Rzemiosła, a kwota środków w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych uległa znacznemu zmniejszeniu. W projekcie planu w ramach wydatków majątkowych na 2026 rok zaplanowano ok 12,5 mln zł, w tym

na potrzeby własne NIW ok. 2,4 mln zł, które mają być przeznaczone m.in. na rozwój, modernizację systemów informatycznych, wdrożenie nowych narzędzi, rozwój SOD, programów finansowo księgowych, tak aby zoptymalizować pracę pracowników i realizować jak największą ilość zadań, które zostaną zlecone NIW.

Planowane zatrudnienie na 2026 rok wynosi 67 etatów. Mimo podejmowanych prób o zwiększenie etatów ich liczba pozostaje na tym samym poziomie co w 2025 roku.

Pan Michał Braun zwrócił się do Pana Piotra Steca z prośbą, aby podczas rozmów dotyczących przywrócenia lub zwiększenia budżetu programów NIW na kolejny rok uwzględnił również potrzebę zwiększenia dotacji podmiotowej. Podkreślił, że nawet przy braku nowych programów Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na niewystarczającą liczbę etatów niezbędnych do zapewnienia odpowiedniego poziomu realizacji i obsługi programów. Dotacja podmiotowa nie ulega zwiększeniu, mimo rosnących kosztów utrzymania.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał o możliwość wykorzystania środków z pomocy technicznej programu MMS na wynagrodzenia dla osób obsługujących program. Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że zgodnie z interpretacją KPRM ustawa o NIW nie dopuszcza możliwości przeznaczenia środków z pomocy technicznej na etaty w NIW. Wskazał, że w celu obsługi programu MMS zatrudniane są osoby na umowy zlecenia w poszczególnych regionach, jednak nie ma obecnie możliwości zatrudniania pracowników etatowych w NIW. Dodał, że Instytut chciałby, aby w przyszłości istniała taka możliwość.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu rocznego planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2026 rok. W głosowaniu 9 osób było ZA, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 9 osób; głosowało 9 osób.

#### **Ad 6.**

Pan Michał Braun przedstawił wyjaśnienie dotyczące zmiany w Regulaminie konkursu organizowanego w ramach Rządowego Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Systematycznego na lata 2018–2023, Lokalne Partnerstwo dla Wolontariatu edycja 2025. Zmiana dotyczy uzupełnienia treści w punkcie dotyczącym rozstrzygnięcia konkursu o zapis, który jest standardowo stosowany w tego typu postępowaniach konkursowych, a który pierwotnie nie został uwzględniony – m.in. z powodu

wątpliwości dotyczących dostępności środków na pokrycie kosztów pracy trzeciego eksperta. Uzupełnienie to brzmi: „W przypadku, gdy oferta została oceniona pozytywnie formalnie, ale występuje wyraźna różnica w ocenie merytorycznej, tj. różnica punktów pomiędzy ocenami obu ekspertów przekracza 20 punktów, oferta kierowana jest do oceny trzeciego eksperta, a przy tworzeniu listy rankingowej bierze się pod uwagę dwie najbliższe oceny. Trzeci ekspert wyłaniany jest z grona ekspertów oceniających w konkursie.”

Pani Marta Walkowska, Kierowniczka BPKS, dodała, że w toku oceny eksperckiej zaobserwowano znaczną rozbieżność punktową pomiędzy ocenami niektórych ofert, co uzasadnia konieczność wprowadzenia mechanizmu trzeciej oceny. W związku z tym zdecydowano o przyjęciu progu różnicy 20 punktów (zamiast 30), powyżej którego oferta kierowana jest do oceny trzeciego eksperta. Pani Marta Walkowska dodała, że w ramach konkursu złożono 54 oferty, z czego 47 przeszło ocenę formalną pozytywnie. Na dzień dzisiejszy 19 ofert kwalifikuje się do oceny trzeciego eksperta.

Pani Anna Czyżewska zapytała o szacunkowy koszt trzeciej oceny w przypadku 19 wniosków. Pani Marta Walkowska poinformowała, że stawka za jedną ocenę wynosi 200 zł, co daje łączny koszt 3 800 zł. Członkini Rady zaznaczyła, że to pierwsza sytuacja, w której stosuje się próg 20 punktów (zamiast 30) jako kryterium skierowania do oceny trzeciego eksperta. W kontekście trwających konsultacji regulaminów NOWEFIO i PROO, gdzie liczba takich przypadków może być większa, wskazała na istotne konsekwencje budżetowe związane z tą zmianą. Podkreśliła, że zmniejszenie progu różnicy ocen zwiększa koszty, co jest istotnym aspektem w toczących się w NIW dyskusjach dotyczących uszczelnienia procesu oceny i uwarunkowań budżetowych.

Pan Stefan Kołucki, Kierownik BPH, zauważył, że programy NOWEFIO i PROO charakteryzują się znacznie większą skalą konkursów. W kontekście konsultacji regulaminów na rok 2026 wskazał, że choć, podobnie jak w Korpusie Solidarności - zmniejszono próg rozbieżności ocen do 20 punktów, to jednak jednocześnie podniesiono próg kwalifikowania do trzeciej oceny o 10 punktów. Oznacza to, że do trzeciej oceny kierowane będą wyłącznie oferty z wysoką punktacją, które mają realne szanse na dofinansowanie - niezależnie od występującej rozbieżności. Wprowadzone zmiany mogą się wzajemnie zbilansować pod względem liczby dodatkowych ocen.

Pan Michał Braun powiedział, że w konkursie Rządowego Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Systematycznego na lata 2018-2023, Lokalne Partnerstwo dla Wolontariatu edycja 2025, te ok. 40 % ofert, które trafią do trzeciej oceny to wyjątek. NIW będzie zastanawiał się dlaczego tak się

stało. Pan Stefan Kołucki poinformował, że w konkursach BPH odsetek wniosków, które trafiają do trzeciej oceny statystycznie nie przekracza 15%. Dodał, że w ramach programów NOWEFIO i PROO wprowadzone zmiany nie ograniczają się jedynie do zmniejszenia progu rozbieżności do 20 punktów i podwyższenia progu kwalifikowania do trzeciej oceny. Zaznaczył, że dodatkowo przyjęto kryterium różnicy punktowej w obrębie pojedynczego kryterium merytorycznego - jeśli rozbieżność przekracza 15 punktów w którymkolwiek z kryteriów, oferta również kierowana jest do oceny trzeciego eksperta. Przykładowo: jeżeli w pierwszym kryterium jeden ekspert przyzna 19 punktów, a drugi 35, mimo że pozostałe oceny są zbliżone lub tożsame, taka oferta zostanie skierowana do trzeciej oceny.

Pani Monika Miłowska podziękowała za przekazane informacje i zasugerowała, aby komunikować w mediach, że podnoszone są standardy weryfikacji wniosków, co przyczynia się do zwiększenia transparentności i sprawiedliwości procesu oceny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w regulaminie konkursu organizowanego w ramach Rządowego Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Systematycznego na lata 2018-2023, Lokalne Partnerstwo dla Wolontariatu edycja 2025. W głosowaniu 6 osób było ZA, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 6 osób; głosowało 6 osób. W międzyczasie kilka osób opuściło posiedzenie.

#### **Ad 7.**

Pani Marta Walkowska poruszyła temat przeprowadzenia losowania trzeciego eksperta. Poprosiła osobę z Rady NIW chętną do uczestniczenia w losowaniu. Zgłosiła się Pani Monika Miłowska.

Następnie Pani Anna Czyżewska zwróciła uwagę, że w ramach programu PROO 1b, którego nabór na II kwartał został rozstrzygnięty, 6 ofert na łączną kwotę ponad 800 tys. zł pozostało na liście rezerwowej z powodu braku środków. Poinformowała, że otrzymała sygnały od organizacji, które znalazły się na liście rezerwowej, że czują się potraktowane niesprawiedliwie, ponieważ jej zdaniem NIW wiedział, że nie będzie środków, a mimo to dopuścił do naboru. Wskazała, że przygotowanie wniosków, szczególnie na wkłady własne do projektów międzynarodowych, jest czasochłonne i wymagające. Zapytała, czy istnieje szansa na pojawienie się dodatkowych środków w Prioryecie 1b, oraz czy możliwe jest przesunięcie środków z Priorytetu 5. Podkreśliła, że choć chodzi tylko o 6 organizacji, to są to podmioty zdolne do aplikowania o fundusze międzynarodowe, jednak potrzebują znacznych wkładów własnych,

które trudno zdobyć z innych źródeł. Podała przykłady ograniczonej dostępności środków samorządowych na wkłady własne: na Mazowszu budżet konkursu wynosił 150 tys. zł, a maksymalna dotacja - 20 tys. zł, środki te wyczerpały się w czerwcu. Miasto Warszawa w tym roku zrezygnowało z organizacji konkursu na wkłady własne, a w województwie dolnośląskim zarówno Wrocław, jak i Urząd Marszałkowski nie prowadzą takich konkursów. Wskazała, że organizacje mają ograniczone możliwości pozyskania środków z innych źródeł, a program PROO 1b jest sztyty na miarę ich potrzeb. Dodała, że w przypadku aplikowania o wsparcie samorządowe na Mazowszu wymagane jest tłumaczenie całej oferty na język polski.

Pan Michał Braun wyjaśnił, że w przypadku naboru ciągłego naturalne jest, iż może wystąpić moment, w którym organizacje składają wnioski nie mając jeszcze informacji o wyczerpaniu alokacji środków. Organizacje, które złożyły wnioski wcześniej, otrzymują dofinansowanie, natomiast te, które złożyły je tuż przed zamknięciem naboru - już nie. Podkreślił, że na stronie NIW pod koniec lipca br. pojawiła się informacja o wyczerpaniu środków i całkowitym zamknięciu naboru, więc organizacje były o tym poinformowane. Zaznaczył, że problem wynika z sytuacji, w której część projektów została złożona zanim jeszcze wcześniejsze wnioski zostały ocenione pozytywnie, co stworzyło „okno”, w którym organizacje składały wnioski nieświadome, że środki zostały już rozdysponowane. Wskazał, że możliwe byłoby rozważenie odejścia od naboru ciągłego na rzecz jednego, wyznaczonego terminu składania wniosków, jednak takie rozwiązanie ograniczyłoby dostępność programu przez cały rok. Dyrektor Instytutu przyznał, że jeśli zawiodła komunikacja i część organizacji nie wiedziała o wyczerpaniu środków, należy to przeanalizować i poprawić. Odnosząc się do propozycji przesunięcia środków z Priorytetu 5 do Priorytetu 1b, wskazał, że jest to kwestia wymagająca decyzji Rady. Zaznaczył, że w ramach Priorytetu 5 możliwe jest wsparcie kilkudziesięciu organizacji, często dotkniętych sytuacjami kryzysowymi, dla których to jedyne dostępne źródło pomocy. Natomiast organizacje wnioskujące w ramach Priorytetu 1b, aplikujące o środki międzynarodowe, muszą już na etapie składania wniosku mieć zabezpieczony wkład własny - mogły liczyć na wsparcie z NIW, ale nie mogły mieć co do tego pewności.

Kierownik BPH dodał, że w dniu, w którym panel ekspertów podjął decyzję o rozstrzygnięciu konkursu na drugi kwartał i wyczerpaniu środków, NIW wstrzymał nabór i opublikował odpowiednią informację. Wnioski zostały ocenione merytorycznie pomimo braku środków, gdyż wynikało to z Regulaminu konkursu. W związku z tym w projekcie regulaminu na rok 2026 wprowadzono zapis, że po wyczerpaniu środków kolejne wnioski nie będą podlegać ocenie. Zaletą tego rozwiązania jest to, że organizacje otrzymają informacje zwrotne od ekspertów na temat jakości swoich wniosków, które

w większości będzie można złożyć ponownie w kolejnej edycji. Pan Stefan Kołucki dodał, że przez pierwszy tydzień od odblokowania naboru wniosków w ramach PROO 5 zostało złożonych ponad 80 wniosków, więc zapotrzebowanie jest bardzo duże. Kierownik BPH zaznaczył, że kwestia wkładów własnych jest trudna i niełatwo pozyskać na nie środki. Zasugerował, że może to być temat do rozważenia przez Radę NIW lub Radę Działalności Pożytku Publicznego, aby wystosować postulat do odpowiednich urzędów marszałkowskich o zwiększenie lub udostępnienie środków na ten cel. Wskazał, że na Mazowszu środki na wkłady własne skończyły się w czerwcu, a w NIW w lipcu, jednak konkurs NIW jest nadal realizowany i będzie kontynuowany. Podkreślił, że Instytut nie jest w stanie samodzielnie sprostać wszystkim problemom i potrzebom sektora pozarządowego.

Pani Anna Czyżewska podziękowała za wyjaśnienia i podkreśliła, że NIW powinien odpowiadać na potrzeby różnych typów organizacji, a kwestia wkładów własnych oraz omawiany program są ważnym aspektem.

Następnie Członkini Rady zaproponowała, aby podczas jednego z kolejnych posiedzeń Rady porozmawiać z przedstawicielami Biura Organizacji Pożytku Publicznego w NIW, celem uzyskania szerszej wiedzy na temat sytuacji organizacji oraz funkcjonowania mechanizmu 1,5% podatku.

Pan Piotr Stec opowiedział o pierwszym podkarpackim spotkaniu regionalnym podsumowującym Program MMS. Oprócz wystąpienia Pani Minister odbył się panel dotyczący budowania odporności społecznej. Przedstawiano również prezentacje nt. realizowanych projektów. Tego typu spotkania będą odbywać się w najbliższych dwóch miesiącach w każdym regionie.

#### **Ad 8.**

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi Instytutu oraz pozostałym członkom i członkiniom Rady NIW-CRSO, po czym zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła Oliwia Krawczyk.

