

Raport z konsultacji społecznych

projektu regulaminu konkursu w ramach

Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy
na lata 2022-2033, edycja 2026



Komitet do spraw
Pożytku Publicznego



Fundusz
Młodzieżowy

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu otwartego konkursu w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033, edycja 2026

LP	Organizacja zgłaszająca uwagi	kontakt	Numer rozdziału, podrozdziału	Numer strony	Treść uwagi	Uzasadnienie	odniesienie się do treści i uzasadnienie uwagi - propozycja BPT
1	Stowarzyszenie Dobroczynne „Res Sacra Miser”	stowarzyszenie@rsm.org.pl	PODMIOTY UPRAWNIONE I NIEUPRAWNIONE	15	Zapis: o podmiotach nieuprawnionych „podmioty finansowane ustawowo bezpośrednio z budżetu państwa bądź budżetu jednostki samorządu terytorialnego (dotacja podmiotowa), świadczy o całkowitym wykluczeniu organizacji, które na pewną część swojej działalności dostają wskazaną dotację. Proponuje się rozszerzenie tego zapisu o wskazanie „w przypadku kiedy pozyskane dofinansowanie byłoby przeznaczone na działania tożsame z tymi, które pokrywane są ze środków tej dotacji”.	Działalność poszczególnych organizacji pozarządowych może być bardzo szeroka. Przykładowo: organizacja działa na rzecz osób z niepełnosprawnościami jednocześnie animując działania społeczne i promując wolontariat i zaangażowanie społeczne młodzieży. Jednym z jej zadań jest prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej (na co otrzymuje dotację podmiotową zależną od liczby uczestników WTZ). Chce jednak złożyć projekt, który nie dotyczy osób uczęszczających do WTZ, ale np. zakładania klub wolontariatu w szkołach. Obecny zapis nie pozwala jej jednak aplikować o środki z Programu, mimo że zakres tematyczny potencjalnego projektu wpisuje się w katalog możliwych działań, a organizacja nie otrzymuje dotacji podmiotowej na ich finansowanie. Jest to przykład nierównego traktowania potencjalnych beneficjentów.	Częściowe uwzględnienie zapis o podmiotach nieuprawnionych nie powoduje nierównego traktowania potencjalnych wnioskodawców, wręcz przeciwnie. Zadaniem Programu i konkursu jest dofinansowanie organizacji, które nie posiadają dodatkowego zasilania w formie dotacji podmiotowej. Finansowanie organizacji z dotacją podmiotową spowodowałoby kumulację środków w określonej grupie beneficjentów. Ponadto wskazany przykład - dofinansowanie WTZ (prawdopodobnie przez PFRON lub inną jednostkę). Jednak biorąc pod uwagę rzeczywiste realizacje i dotacje w ralaacjach samorządów i organizacji zostaje dokonana redakcja i zapis będzie brzmiał: "6) podmioty finansowane ustawowo bezpośrednio z budżetu państwa (dotacja podmiotowa)." Wykreślono jednostki samorządu terytorialnego.
2	Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych	marta.dietrich@fundacijarc.org.pl	II pkt 4	20	Nieprecyzyjne definicje kosztów kwalifikowalnych	w pkt 4 (Koszty kwalifikowalne) dopuszczono nagrody i premie „jeśli wynikają z regulaminu organizacji”, ale nie określono limitu. Warto doprecyzować, że nagrody nie mogą przekraczać np. 10% łącznego wynagrodzenia w projekcie	Odrzucenie: Dodatkowa regulacja nie jest tu konieczna. Obecny zapis odpowiednio zabezpiecza efektywność oraz gospodarność wykorzystania środków publicznych. Wynagrodzenie w projekcie jest określone w ofercie i podlega ocenie pod kątem racjonalności. Ewentualne przekroczenia poszczególnych pozycji budżetowych mogą być realizowane na podstawie aneksów lub na etapie sprawozdania. W tym względzie obowiązuje zasada kwalifikowalności zawarta w podpunktach 1-7 punktu 4 Regulaminu. Zwłaszcza dotyczy to racjonalności oraz efektywności wykorzystania środków, które każdorazowo ocenia NIW-CRSO podczas oceny sprawozdań. Należy również zwrócić uwagę, że kolejna regulacja i zawężanie procentowe potencjalnych nagród może doprowadzić do utrudnień w różnych sytuacjach pracowniczych regulowanych w organizacjach. Ideą zapisu jest również spójność z innym regulaminami konkursowymi realizowanymi przez NIW-CRSO
3	Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych	marta.dietrich@fundacijarc.org.pl	II pkt 8	25	Niespójność dotycząca VAT	w pkt 8 zasady są poprawne, ale brak jasnej procedury, co dzieje się, gdy organizacja uzyska prawo do odliczenia VAT już po podpisaniu umowy. Warto dodać zapis o obowiązku zwrotu części dotacji w takim przypadku	Odrzucenie: Dodatkowa regulacja nie jest tu konieczna. Obecny zapis: "W przypadku uzyskania możliwości odzyskania podatku VAT przez Oferenta po podpisaniu umowy, zadanie realizowane jest zgodnie ze stanem faktycznym na dzień podpisania umowy" - reguluje kwestię nabycia praw odliczania VAT przez beneficjenta. Poszczególne kwoty w budżecie, potencjalne obciążone VAT-em stają się kwotami netto. Na etapie - tuż po podpisaniu umowy nie ma możliwości określenia kwoty do zwrotu. W szeregu kilkuletnich projektów sam beneficjent nie jest w stanie określić, które z wydatków będą realizowane przez płatników VAT, często również dochodzi do zmian w trakcie realizacji. Nakaz zwrotu dotacji byłby tu niekorzystny dla organizacji i dla działań społecznych. Mechanizm powodujący nabycie odliczenia VAT powoduje jedynie możliwość wykorzystania większych środków na rzecz działania, który został wybrany w trybie konkursowym. Jest to więc mechanizm korzystny społecznie.
4	Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych	marta.dietrich@fundacijarc.org.pl	II pkt 3	19	Niedookreślony sposób rozliczenia wkładu osobowego	w części o wkładzie własnym podano jedynie stawki (50 zł/h, 150 zł/h), ale nie określono wymagań dotyczących ewidencji czasu pracy. Warto postuluować ujednolicenie z wzorami stosowanymi w Programie NOWEFIO lub PROO	Uwzględniono w części: Tekst tego zapisu ujednolicono z zapisem w regulaminach NOWEFIO i PROO, czyli został on usunięty.
5	Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych	marta.dietrich@fundacijarc.org.pl	V pkt 2	40	Brak mechanizmu korekty budżetu po rozstrzygnięciu konkursu	nie określono, czy możliwe jest dostosowanie struktury wydatków (np. przesunięcia między kategoriami kosztów) przed podpisaniem umowy. Warto dopisać zapis o „uzgodnieniu budżetu przed podpisaniem umowy”	Wyjaśnienie: Taki zapis już jest w regulaminie: Część V.1: "Przed podpisaniem umowy NIW-CRSO zwraca się do Oferenta z informacją o konieczności dokonania zmian we wniosku, dostosowania treści wniosku do przyznanej kwoty dotacji (m.in. opis działań, wskaźniki rezultatu, budżet)."



Komitet do spraw
Pożytku Publicznego



Fundusz
Młodzieżowy