

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w otwartym konkursie w ramach
Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych, edycja 2026**

W dniu 9 lutego 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych, edycja 2026.

Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Do Komisji zostali zaproszeni udział członkowie Komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Adela Gąsiorowska	Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO Przewodnicząca
2	Katarzyna Lewocik	NIW-CRSO
3	Ewa Czarkowska	NIW-CRSO
4	Łukasz Ofiara	NIW-CRSO - Sekretarz
5	Maciej Kunysz	Rada Działalności Pożytku Publicznego
6	Iwona Janicka	Rada Działalności Pożytku Publicznego
7	Emilia Filipowicz	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW
8	Tomasz Tkaczyk	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW

Spośród członków Komisji Pani Emilia Filipowicz była nieobecna na posiedzeniu Komisji.

Głos zabrała pani przewodnicząca Adela Gąsiorowska, która przywitała komisję

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informację dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Nikt wprost nie odniósł się do konfliktu interesów związanych z konkretnymi ofertami.

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu oraz ustalenia list rankingowych.

P. Łukasz Ofiara wprowadzając do dyskusji wskazał, że oferty które otrzymały mniej niż 160 pkt. muszą zostać ocenione negatywnie pod względem merytorycznym.

Ponadto – p. Łukasz Ofiara przedstawił, że wbrew wcześniejszym sygnalizowanym prognozom nie będzie możliwe dofinansowanie dodatkowych organizacji z listy rezerwowej. Po dodatkowych kalkulacjach okazało się bowiem, że aby dofinansować całość przedstawionej projektem listy brakuje ok. 100 000 zł. Zaproponował zatem, aby umieścić na liście rezerwowej jedną z ostatnich organizacji w Priorytecie 1 należy przesunąć z pomocy technicznej Programu brakujące środki (ok. 100 000 zł).

Pan Łukasz Ofiara przedstawił listy rankingowe w **priorytecie 1**.

42 organizacje w toku oceny ekspertów uzyskały co najmniej 160 pkt.

32 organizacje w toku oceny nie uzyskały minimalnej liczby 160 pkt.

W trakcie dyskusji Pan Łukasz Ofiara wskazał, że oferta nr 88393 Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów chociaż była oceniana przez trzech ekspertów uzyskała wysoka ocenę pomimo, że całość dotacji jest przeznaczona na zakup nieruchomości, który jest kosztem niekwalifikowalnym.

Zabrała głos Pani Iwona Janicka, która wskazała, że także się zastanawiała po otrzymaniu list, w jaki sposób ta oferta mogła zostać zakwalifikowana.

Wskazała także że wiele organizacji ukrywało wydatki inwestycyjne jako wartości niematerialne i prawne.

Pan Tomasz Tkaczyk wystosował apel o więcej czasu na przejrzanie list i ofert. Jego zdaniem wniosek Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów został źle napisany. Odniósł się także do wniosku dotyczącego wniosku nr 86908 Fundacja Badamy Suplementy dotyczący AI dla Poradnictwa: Wdrożenie sztucznej inteligencji na rzecz poradnictwa dietetycznego, który nie jest zgodny ze standardem poradnictwa.

Pan Tomasz Tkaczyk (przy poparciu innych członków Komisji) zawnioskował o rzetelne sprawdzenie przed podpisaniem umów następujących danych:

- realnego stażu prowadzenia działalności poradniczej
- zgodności działań ze standardami poradnictwa
- poprawności kosztorysów w ofertach będących zał. do umów

Pani Adela Gąsiorowska zabrała głos i powiedziała, że na etapie negocjowania przed zawarciem umów NIW będzie na to zwracał uwagę. Przy czym oferta nr 88393 Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów jest oczywistym błędem.

Pan Maciej Kunysz zaproponował odjęcie punktów w pozycji budżet oraz dwuletnie doświadczenie w zakresie prowadzenia poradnictwa.

Pan Łukasz Ofiara powiedział, że przed podpisaniem umowy zawsze sprawdzamy jeszcze raz budżety, tak aby zgadzały się także z przepisami.

Zaproponował także, że możemy w Priorytecie 2/3 dofinansować jeszcze jedną organizację z listy rezerwowej, o ile przeniesiemy część środków z pomocy technicznej.

Pan Maciej Kunysz zwrócił uwagę, że NIW powinien mieć na uwadze, że ta pomoc techniczna jest także bardzo potrzebna. Pan Łukasz Ofiara stwierdził, że zostało to dokładnie przeliczone i dotyczy tylko jednego - 2026 roku.

Pan Maciej Kunysz zawnioskował o zaprotokołowanie, że zgoda na przesunięcie środków z pomocy technicznej powinna być jednorazowa i nie występować w przyszłych latach konkursu.

Zarządzone zostało głosowanie nad przyznaniem ofercie nr 88393 punktacji w wysokości 148 pkt. (uzasadnienie poniżej)

- Za: 7
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
88393	POLSKI ZWIĄZEK PODNOSZENIA CIĘŻARÓW	Kryterium1 (łącznie): 33 pkt. (w podkryterium 1.1: 7 pkt.)	Oferta zawiera niepełną informację nt. doświadczenia poradniczego zwłaszcza w zakresie standardów poradnictwa, nie można zatem wprost określić, że jest adekwatna do konkursu
		Kryterium 5: 0 pkt.	Kosztorys w olbrzymiej większości zawiera koszty niekwalifikowalne – zakup nieruchomości.

Zarządzone zostało głosowanie nad przyznaniem dotacji w formie warunkowej po przesunięciu środków z pomocy technicznej Programu ofercie 86236 (Caritas Diecezji Kieleckiej)

- Za: 6
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 1

W uzasadnieniu członkowie Komisji wskazali na potrzebę dofinansowania organizacji z województwa, które nie jest reprezentowane w całości tegorocznego naboru (woj. świętokrzyskie).

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytecie 1 w zaproponowanej formie.

Priorytet 1.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 41 oferty

Lista negatywna – 33 oferty

- Za: 7
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytet 2-3 w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 32 oferty

Lista rezerwowa – 128 ofert

Lista negatywna - 68

- Za: 7
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Po głosowaniu członkowie Komisji zabrali głos podczas, którego wyrazili zaniepokojenie jakością ocen. Zaproponowali ewaluację ocen, ponadto zauważyli wypłaszczenie ocen przy nowym systemie podzielenia na podkryteria. Dyr. Adela Gąsiorowska oraz Łukasz Ofiara zadeklarowali wzmożoną pracę monitorowania pracy ekspertów.

Następnie zarządzone zostało 30 minut przerwy w celu sporządzenia protokołu.

Po przygotowaniu protokołu został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis	L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Adela Gąsiorowska	Email z dnia 9.02.2026	5	Maciej Kunysz	Email z dnia 9.02.2026

2	Katarzyna Lewocik	Email z dnia 9.02.2026	6	Iwona Janicka	nieobecna podczas odczytywania protokołu
3	Ewa Czarkowska	Email z dnia 9.02.2026	7	Emilia Filipowicz	nieobecna
4	Łukasz Ofiara	Email z dnia 9.02.2026	8	Tomasz Tkaczyk	Email z dnia 9.02.2026

Załączniki:

1. **Priorytet 1.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
2. **Priorytet 1.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie
3. **Priorytet 2-3.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
4. **Priorytet 2-3.** Lista rezerwowa.
5. **Priorytet 2-3.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie.