

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w otwartym konkursie w ramach
Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych, edycja 2026**

W dniu 11 lutego 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych, edycja 2026.

Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Do Komisji zostali zaproszeni:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Ewa Kalbarczyk	Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO Przewodnicząca
2	Katarzyna Dmitruk	NIW-CRSO
3	Katarzyna Ostrowska	NIW-CRSO
4	Łukasz Ofiara	NIW-CRSO Sekretarz
5	Ewa Chromniak	Rada Działalności Pożytku Publicznego
6	Jarosław Szydłak	Rada Działalności Pożytku Publicznego
7	Maciej Aleksiejuk	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW
8	Przemysław Jaśkiewicz	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Konkursowej, pani Ewa Kalbarczyk, która powitała członków Komisji.

Przed rozpoczęciem dyskusji od wszystkich uczestników zebrano informacje dotyczące ewentualnych konfliktów interesów. Żaden z członków Komisji nie zgłosił konfliktu interesów w odniesieniu do ocenianych ofert.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad rozstrzygnięciem konkursu oraz ustaleniem list rankingowych.

Wprowadzając do dyskusji, pan Łukasz Ofiara wskazał, że oferty, które uzyskały mniej niż 160 punktów, zostały umieszczone na liście negatywnej.

Pan Łukasz Ofiara szczegółowo omówił alokację środków w wysokości 2 826 634,00 zł, przeznaczoną dla organizacji zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach Priorytetu 1. Następnie otworzył dyskusję dotyczącą różnych wariantów dofinansowania organizacji znajdujących się na liście rezerwowej. Aby zmieścić się w alokacji środków na konkurs zarekomendował niewielkie obniżenie dotacji dwóm organizacjom zajmującym ostatnie miejsce na listach z identyczną punktacją – do 140 000 zł

Jako pierwszy głos zabrał pan Jarosław Szydlak, rozważając ewentualne procentowe zmniejszenie wszystkich dotacji i włączenie wszystkich organizacji z listy rezerwowej na listę rankingową, jednak uznał ostatecznie, że przedstawiona propozycja jest odpowiednia. Pani Ewa Chromniak poparła stanowisko pana Jarosława Szydłaka, opowiadając się za utrzymaniem listy rezerwowej w obecnym kształcie oraz list zasadniczych z uwzględnieniem wspomnianego obniżenia dotacji dwóm organizacjom.

Do dyskusji włączył się pan Przemysław Jaśkiewicz, potwierdził powyższe propozycje, zapytał jednocześnie o możliwość pojawienia się dodatkowych środków finansowych, które umożliwiłyby przyznanie dotacji organizacjom z listy rezerwowej, a także o szanse na uwolnienie dostępnych środków.

Pani Ewa Kalbarczyk wskazała, że istnieje możliwość uwolnienia środków, co mogłoby pozwolić na zakwalifikowanie organizacji z listy rezerwowej do rekomendacji. Podkreśliła, że Komisja Konkursowa może wypracować rekomendację w tym zakresie. Pani Ewa zaproponowała również, aby rozważyć utrzymanie listy rezerwowej oraz ewentualne stworzyć rekomendacje dla organizacji, które mogą zostać dofinansowane w przypadku możliwości pojawienia się nowych środków.

Pan Przemysław Jaśkiewicz zaproponował dodatkowo wsparcie działań sieciujących w ramach Priorytetu 3, a także pierwszych w kolejności organizacji z Priorytetu 1. Z kolei pan Jarosław Szydlak zaproponował wybór organizacji zgodnie z kolejnością uzyskanej punktacji bez względu na Priorytet. Pani Ewa Chromniak również opowiedziała się za rozwiązaniem opartym na punktacji oraz za połączeniem w tym względzie list rezerwowych z dwóch priorytetów. Pan Jarosław Szydlak wyraził zgodę ze stanowiskiem pana Przemysława Jaśkiewicza oraz pani Ewy Chromniak.

Zatem jednogłośnie Komisja zarekomendowała w przypadku pojawienia się dodatkowych środków dofinansowanie organizacji z list rezerwowych w proponowanej kolejności (wg punktacji połączonych list rezerwowych) z ewentualną możliwością zmniejszenia dotacji:

Nazwa	Nazwa zadania	Miejscowość	Kwota	Liczba punktów
Towarzystwo Uniwersytetów Ludowych	"Z ludźmi ku ludziom" - TUL-owe wędrówki po Polsce	Warszawa	100 000,00 zł	167 pkt.
Stowarzyszenie Morena	Działania Uniwersytetu Ludowego w Osówku 2026	Gdańsk	150 000,00 zł	163 pkt.
Kaszubski Uniwersytet Ludowy	KUL WIEŻYCA - SZKOŁA DLA ŻYCIA	Wieżyca	150 000,00 zł	161 pkt.
STOWARZYSZENIE INICJATYW SPOŁECZNO-EKONOMICZNYCH "SUKCES"	Rozwój infrastrukturalny i programowy Kujawsko – Pomorskiego Uniwersytetu Ludowego	Włocławek	149 950,00 zł	160 pkt.
Spółdzielnia Socjalna Humanus	Warmiński Uniwersytet Ludowy HUMANUS	Olsztyn	150 000,00 zł	160 pkt.

Następnie pan Łukasz Ofiara przedstawił listy rankingowe i przystąpiono do głosowania.

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytecie 1 w zaproponowanej formie.

Priorytet 1.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 19 ofert

Lista rezerwowa – 4 oferty

Lista negatywna – 19 ofert

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytet 3 w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 2 oferty

Lista rezerwowa – 1 oferta

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Na zakończenie p. Przemysław Jaśkiewicz wyraził apel o zwiększenie środków na RPWRUL w przyszłych latach. P. Dyr. Ewa Kalbarczyk potwierdziła starania NIW-CRSO w tym względzie.

Następnie zarządzone zostało 30 minut przerwy w celu sporządzenia protokołu.

Po przygotowaniu protokołu został on odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis	L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Ewa Kalbarczyk	e-mail z dnia 11.02.2026	5	Ewa Chromniak	e-mail z dnia 11.02.2026
2	Katarzyna Dmitruk	e-mail z dnia 11.02.2026	6	Jarosław Szydlak	e-mail z dnia 11.02.2026
3	Katarzyna Ostrowska	e-mail z dnia 11.02.2026	7	Maciej Aleksiejuk	e-mail z dnia 11.02.2026
4	Łukasz Ofiara	e-mail z dnia 11.02.2026	8	Przemysław Jaśkiewicz	e-mail z dnia 11.02.2026

Załączniki:

1. **Priorytet 1.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane.
2. **Priorytet 1.** Lista rankingowa – oferty rezerwowe.
3. **Priorytet 1.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie.
4. **Priorytet 3.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane.
5. **Priorytet 3.** Lista rankingowa – oferty rezerwowe.