

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w edycji 2026 otwartego konkursu ofert w ramach
Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030
Priorytety 2-4**

W dniu 19 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w edycji 2026 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030. Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji) w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert oraz
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Adela Gąsiorowska	Przewodnicząca, NIW-CRSO
2	Piotr Ziemnicki	NIW-CRSO
3	Agnieszka Oszejka	NIW-CRSO
4	Stefan Kołucki	NIW-CRSO - sekretarz
5	Wojciech Dec	RDPP
6	Alicja Gawinek	RDPP
7	Karolina Horla	NGO
8	Tomasz Tkaczyk	NGO

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informację dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Żadna osoba nie zgłosiła konfliktu interesów.

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu w poszczególnych priorytetach. Zaprezentowane oraz omówione zostały następujące listy: rankingowa, rezerwowa oraz ofert negatywnych merytorycznie.

Wojciech Dec zauważył niższe progi punktowe pozwalające na otrzymanie dotacji - w szczególności w Prioryecie 4 - niż w zeszłych latach. Wprowadzone zmiany w Regulaminie konkursu, które wpłynęły

na rozstrzygnięcie pozwoliły na doprowadzenie do sytuacji, w której oferta nie musi otrzymać 100% punktów w ramach oceny merytorycznej, aby otrzymać dotację.

Tomasz Tkaczyk przedstawił analizę dotyczącą ofert kwalifikujących się do trzeciego eksperta i rozbieżności w ocenach eksperckich. Zauważył, iż przy rozbieżnościach w ocenach - oceny wyższe (maksymalne) mogą być nieadekwatne w stosunku do treści oferty. Może to świadczyć o słabości ocen eksperckich i konieczność dalszej pracy nad ulepszeniem systemu. Zauważył, także iż sytuacje takie częściej mają miejsce w Priorytecie 2 niż Priorytecie 3 i 4.

Alicja Gawinek zasugerowała, iż zintensyfikowanie działań edukacyjnych/szkoleniowych dla ekspertów oceniających oferty - nie tylko w obszarze teoretycznym dot. Regulaminu, ale też ogólnym, dotyczącym celów Programu i realiów działalności sektora pozarządowego w Polsce - mogłyby pozytywnie wpłynąć na ich jakość.

Wojciech Dec dodał, iż Priorytet 4 z racji jego specyfiki wymaga celowanych działań edukacyjnych zarówno dla organizacji aplikujących o środki, a także skierowanych do ekspertów oceniających w tym priorytecie.

W wyniku konsensusu Komisja zarekomendowała 277 ofert do dofinansowania w tym:

- **Priorytet 2** - 175 ofert;

	Próg punktowy	Liczba dofinansowanych ofert
Dolnośląskie	199	9
Kujawsko-pomorskie	188	10
Lubelskie	199	11
Lubuskie	193	11
Łódzkie	193	9
Małopolskie	199	12
Mazowieckie	201	18
Opolskie	184	8
Podkarpackie	189	11
Podlaskie	190	8
Pomorskie	199	13
Śląskie	197	13
Świętokrzyskie	186	10
Warmińsko-mazurskie	202	8
Wielkopolskie	196	15
Zachodniopomorskie	192	9

- **Priorytet 3** - 49 ofert kwalifikujących się do dofinansowania do progu 191.
- **Priorytet 4** - 53 oferty kwalifikujące się do dofinansowania do progu 175.

W związku z powyższym, zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa Priorytet 2:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 2:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rankingowa Priorytet 3:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 3:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rankingowa Priorytet 4:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista rezerwowa Priorytet 4:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Lista ofert ocenionych negatywnych merytorycznie:

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Następnie został przygotowany protokół z obrad Komisji. Protokół został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przesłał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis	L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Adela Gąsiorowska	Email z dnia 2026-03-19	5	Wojciech Dec	Email z dnia 2026-03-19
2	Ewelina Warnel	Email z dnia 2026-03-19	6	Alicja Gawinek	Email z dnia 2026-03-19
3	Agnieszka Oszejca	Email z dnia 2026-03-19	7	Karolina Horla	Email z dnia 2026-03-19
4	Stefan Kołucki	Email z dnia 2026-03-19	8	Tomasz Tkaczyk	Email z dnia 2026-03-19

Załączniki:

1. Lista rankingowa;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie;