



Protokół z posiedzenia Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 1a Edycja 2026

W dniu 26 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie Panelu Ekspertów w celu przeprowadzenia dyskusji nad wynikami oceny merytorycznej wniosków w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 PROO w Priorytecie 1a Edycja 2026. Prace panelu zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideo konferencji), w której każdy z ekspertów mógł zabrać głos. Prace Panelu Ekspertów nadzorował Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Adela Gąsiorowska, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu;
- Katarzyna Asińska-Paluch, Zastępczyni Kierownika Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, bez prawa głosu.

Eksperti oceniający wnioski w PROO 1a 2026 wyłonieni w drodze losowania:

Lp.	Ekspert
1	Anna Sadkowska
2	Dawid Kostecki
3	Ewa Kluczniok
4	Karolina Chomej
5	Łukasz Łój
6	Małgorzata Szlagowska
7	Marek Derski
8	Maria Starzewska
9	Mariusz Gaj
10	Michał Mękowski
11	Monika Seweryn
12	Norbert Budzisz
13	Patryk Gąsior
14	Piotr Kołodziejski

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz zgodnie z Regulaminem konkursu ogłoszonego w ramach PROO na lata 2018-2030 edycja 2026 do panelu ekspertów wybrani zostali eksperci w drodze losowania, przeprowadzonego w dniu 11 marca 2026 r.

Liczba ekspertów uczestniczących w ocenie: 110

Wymagana liczba wylosowanych ekspertów: 22

Lp.	Ekspert
1	Anna Sadkowska
2	Łukasz Łój
3	Marta Romaszko-Banaś
4	Marek Derski
5	Dawid Kostecki
6	Galina Grabarczuk
7	Katarzyna Bernasińska
8	Małgorzata Helis
9	Piotr Kołodziejski
10	Ewa Kluczniok
11	Patryk Gąsior
12	Jolanta Podwysocka
13	Katarzyna Barcikowska
14	Michał MękarSKI
15	Michał Szczegielniak
16	Karolina Chomej
17	Małgorzata Szlagowska
18	Norbert Budzisz
19	Monika Seweryn
20	Piotr Olszówka
21	Mariusz Gaj
22	Maria Starzewska

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 Rozporządzenia *Panel ekspertów prowadzi obrady oraz podejmuje rozstrzygnięcia w obecności co najmniej 1/3 swoich członków.*

Przed posiedzeniem Panelu jego członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich wniosków złożonych w konkursie;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Na wstępie zaprezentowane zostało podsumowanie oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach otwartego konkursu PROO Edycja 2026, Priorytet 1a.

Następnie zaprezentowana została propozycja list wniosków uszeregowanych zgodnie z rekomendacjami – do limitu środków przeznaczonych na poszczególne lata, wraz z proponowanymi kwotami dotacji, w podziale na poszczególne ścieżki.

Przed rozpoczęciem dyskusji na temat projektów zebrano informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Eksperci zgłosili następujące konflikty interesów:

Lp.	Ekspert	Lista rankingowa	Lista rezerwowa
1	Mariusz Gaj		89157
2	Norbert Budzisz	89945	
3	Piotr Kołodziejski		93171

Następnie, rozpoczęto dyskusję na temat rozstrzygnięć konkursu w poszczególnych ścieżkach.

- **Ścieżka 1**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 1. W wyniku dyskusji zdecydowano zgodzić się z punktacją przyznaną przez ekspertów.

- **Ścieżka 2**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 2. W wyniku dyskusji zdecydowano zgodzić się z punktacją przyznaną przez ekspertów.

- **Ścieżka 3**

Panel przeprowadził dyskusję na temat wniosków złożonych w Priorytecie w ścieżce 3. W wyniku dyskusji zdecydowano zgodzić się z punktacją przyznaną przez ekspertów.

Panel rekomendował **138 wniosków** do dofinansowania:

- **Ścieżka 1** - 64 wnioski kwalifikujące się do dofinansowania **do progu 195;**
- **Ścieżka 2** - 44 wnioski kwalifikujące się do dofinansowania **do progu 195.**
- **Ścieżka 3** - 30 wniosków kwalifikujących się do dofinansowania **do progu 201.**

Pan Piotr Kołodziejcki podkreślił, iż w ramach przeprowadzanej oceny we wnioskach pojawiały się koszty związane z koordynacją/zarządzania projektem. Mając na uwadze, iż w ramach PROO powinny być realizowane zadania związane z rozwojem organizacji, a nie działania projektowe - takie koszty powinny zostać zakwestionowane. Dodał także, iż w przypadku wniosków ocenionych na zero punktów wartościową praktyką by było uzupełnianie karty oceny, tak aby organizacja wnioskująca wiedziała jakie błędy popełniła. Zaproponował także, aby w kontekście przyszłych konkursów w ramach wniosków zobowiązać organizacje do przypisywania rezultatów do wszystkich zaplanowanych działań.

Pan Norbert Budzisz zwrócił uwagę na pierwsze kryterium oceny merytorycznej, które miało charakter rozstrzygnięcia (0 lub 10 punktów). Rekomendował, iż warto rozważyć w przedmiotowym kryterium wprowadzenie skali, aby zapewnić większą czytelność kryterium.

Pan Mariusz Gaj wskazał na sytuację aplikowania organizacji o wysokim budżetem o niskie granty (ścieżka 1). Zwrócił także uwagę na niską liczbę kwestionowanych łącznych kosztów przez ekspertów.

Pani Monika Seweryn podkreśliła, iż nawet w przypadku oceny na zero, eksperci mieli możliwość uzupełnienia uzasadnień w poszczególnych kryteriach. Natomiast w przypadku kosztów administracyjnych najprostszym rozwiązaniem by było wpisanie ich do katalogu kosztów niekwalifikowalnych.

Pan Piotr Kołodziejski dodał, iż w przypadku ścieżki 3 wymagania wobec Wnioskodawców powinny być wysokie, w szczególności w kontekście planowanych do osiągnięcia rezultatów. Postulował również, aby zmniejszyć wysokość maksymalnego przychodu uprawniającego do aplikowania o wsparcie w ramach PROO.

Pani Adela Gąsiorowska oraz Pan Stefan Kołucki podziękowali za uwagi i zapewnili, iż w ramach prowadzonych negocjacji, a następnie w trakcie prac nad kolejnymi konkursami wprowadzenie zmian zostanie rozważone.

Po zakończeniu dyskusji, zarządzane zostało głosowanie nad przyjęciem list w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa:

- Za: 13
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 1

Lista rezerwowa:

- Za: 12
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 2

Lista wniosków ocenionych negatywnych merytorycznie:

- Za: 14
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0
- Wykluczonych: 0

Po zakończeniu obrad Panelu Ekspertów, uczestnicy panelu, dla potwierdzenia zobowiązali się zgodnie z **procedurą przeprowadzenia panelu ekspertów w ramach PROO 2026** dodatkowo wysłać e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu z posiedzenia.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis/E-mail
1	Anna Sadkowska	E-mail z dnia 2026-03-26
2	Dawid Kostecki	E-mail z dnia 2026-03-26
3	Ewa Kluczniok	E-mail z dnia 2026-03-26
4	Karolina Chomej	E-mail z dnia 2026-03-26
5	Łukasz Łój	E-mail z dnia 2026-03-26
6	Małgorzata Szlagowska	E-mail z dnia 2026-03-26
7	Marek Derski	E-mail z dnia 2026-03-26
8	Maria Starzewska	E-mail z dnia 2026-03-26

9	Mariusz Gaj	E-mail z dnia 2026-03-26
10	Michał Mękowski	E-mail z dnia 2026-03-26
11	Monika Seweryn	E-mail z dnia 2026-03-26
12	Norbert Budzisz	E-mail z dnia 2026-03-26
13	Patryk Gąsior	E-mail z dnia 2026-03-26
14	Piotr Kołodziejski	E-mail z dnia 2026-03-26

Załączniki:

1. Lista rankingowa, w tym zakwalifikowanych do realizacji warunkowo;
2. Lista rezerwowa;
3. Lista wniosków ocenionych negatywnie merytorycznie;