

UCHWAŁA 01/2025 KOMITETU STERUJĄCO-MONITORUJĄCEGO POWOŁANEGO
W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU WSPIERANIA ROZWOJU
UNIwersytetów Ludowych NA LATA 2020-2030 Z DNIA 13.06.2025 R.

**W SPRAWIE ZAOPINIOWANIA PROJEKTU ZMIAN W RZĄDOWYM
PROGRAMU WSPIERANIA ROZWOJU UNIwersytetów Ludowych**

§ 1

Na podstawie § 7 ust.2 Regulaminu prac Komitetu Sterującego-Monitorującego powołanego w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych, Komitet Sterujący-Monitorujący pozytywnie opiniuje projekt zmian w Rządowym programie Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych konkursu na rok 2025.

§ 2

Komitet Sterujący-Monitorujący po rozpatrzeniu uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych RPWRUL konkursu sformułował rekomendacje dla NIW-CRSO i ich rozstrzygnięcia. Zestawienie uwag wraz z rozstrzygnięciami stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Program RPWRUL -zmiany			
Obszar	Pomysł/idea/uwaga	Uzasadnienie	Propozycja zapisu (punkt, dokładna redakcja)
2. Definicja uniwersytetu ludowego, str. 11	Obecny zapis: „Uniwersytety ludowe realizują swoje cele przez różnego rodzaju kursy dla osób dorosłych i w rocznym programie powinny <u>z reguły uwzględniać przynajmniej jeden kurs długoterminowy (co najmniej 5 miesięczny) oraz kursy z sesjami internatowymi</u>”. Wprowadzenie możliwości prowadzenia kursów nie-internatowych, lecz długoterminowych	Potrzeba ukazania konieczności prowadzenia kursów długoterminowych z uwzględnieniem możliwości prowadzenia kursów nie-stacjonarnych. Budowanie w Polsce oferty długoterminowych kursów edukacji stacjonarnej dla dorosłych może nie pozyskać odpowiedniej frekwencji.	Obecny zapis: „Uniwersytety ludowe realizują swoje cele przez różnego rodzaju kursy dla osób dorosłych i w rocznym programie powinny <u>z reguły uwzględniać przynajmniej jeden kurs długoterminowy (co najmniej 5 miesięczny - minimum 140 h zajęć) oraz/lub kursy z sesjami internatowymi/zjazdowymi</u>”.

	Budowani w Polsce oferty długoterminowych kursów edukacji stacjonarnej dla dorosłych – dla kogo nie jest dobrym pomysłem ponieważ nie będzie chętnych	Wymóg organizowania długich, co najmniej 5-miesięcznych kursów stacjonarnych wydaje się <u>być anachronizmem</u>. Osoby pracujące nie skorzystają z takiej oferty. Pozostaje młodzież ucząca się i seniorzy. Młodzież powinna uczyć się zawodu, więc ULe nie są odpowiednim dla niej wyborem. W praktyce najliczniejszą grupę odbiorców stanowią seniorzy, którzy jednak rzadko decydują się na kursy powiązane z noclegami w internacie. Poza wszystkim, stacjonarne, długoterminowe kursy to bodaj najdroższa forma edukacji osób dorosłych, która nie wytrzymuje konkurencji form niestacjonarnych (codzienne zajęcia z dojazdem, zjazdy weekendowe lub wręcz szkolenia internetowe).	
--	--	---	--

4. Elementy diagnozy rozwoju uniwersytetów ludowych w Polsce, 4.3. Uniwersytety ludowe w Polsce – stan obecny, str. 23	W dniu 15 marca 2016 r. w Wieżycy odbyła się konferencja na temat przyszłości uniwersytetów ludowych, w trakcie której została powołana OSUL. Obecnie OSUL zrzesza 7 uniwersytetów ludowych: Kaszubski Uniwersytet Ludowy, Uniwersytet Ludowy w Radawnicy, Uniwersytet Ludowy Rzemiosła Artystycznego, Ekologiczny Uniwersytet Ludowy, Nadbużański Uniwersytet Ludowy, Uniwersytet Ludowy w Adamowie i Zachodniopomorski Uniwersytet Ludowy.	Aktualizacja zapisu o obecne dane dot. sieci OSUL.	W dniu 15 marca 2016 r. w Wieżycy odbyła się konferencja na temat przyszłości uniwersytetów ludowych, w trakcie której została powołana OSUL. W 2020 roku OSUL zrzesza 7 uniwersytetów ludowych: Kaszubski Uniwersytet Ludowy, Uniwersytet Ludowy w Radawnicy, Uniwersytet Ludowy Rzemiosła Artystycznego, Ekologiczny Uniwersytet Ludowy, Nadbużański Uniwersytet Ludowy, Uniwersytet Ludowy w Adamowie i Zachodniopomorski Uniwersytet Ludowy. Korekta merytoryczna (do zwięzłego opracowania przez członków OSUL, również wzmianka o TUL)
5. Cele Programu, str. 36	Postulaty dotyczące celów Programu:	Doprecyzowanie celów szczegółowych Programu i zaakcentowanie głównych	Dopisać cel:

	• cele Programu są zbyt ogólne • celem Programu powinno być wsparcie rozwoju UL w Polsce zgodnie z założeniami współczesnego polskiego modelu UL • należy włączyć i promować uczenie się przez całe życie jako integralną część systemu polityki społecznej oraz reintegracji społeczno-zawodowej • upowszechnianie kultury wysokiej (kultura wysoka jest skierowana do węższego grona odbiorców, zwykle bardziej wykształconych) w obszarach wiejskich i małomiasteczkowych	wartości UL w obecnych czasach.	Głównym celem PWRUL jest rozwój edukacji dorosłych w formie grundtvigiańskich uniwersytetów ludowych: • umożliwiających rozwój osobisty, zawodowy i społeczny zwiększenie aktywności obywatelskiej, • wpływających na rozwój społeczności lokalnych, • oddanych zachowywaniu oraz przekazywaniu tradycji i dziedzictwa narodowego • których program oparty jest o pedagogikę wspólnoty, głębokie więzi międzyludzkie, a równocześnie o autonomię i wolność słuchacza w więzi ze środowiskami lokalnymi, uwzględniając współczesne zainteresowania i potrzeby cywilizacyjne. Zredagować cele szczegółowe: Realizacja Programu ma pośrednio prowadzić również do: • integracji społecznej i obywatelskiej oraz budowania wspólnot lokalnych, • upowszechniania idei uczenia się przez całe życie, • kultywowania wartości kulturowych i tożsamości lokalnej,
--	---	--	--

	• promocja ekologii i zrównoważonego rozwoju • akredytacja Uniwersytetów Ludowych - • kultywowanie wartości kulturowych i tożsamości • Integracja społeczna i obywatelska – • organizowanie wydarzeń, które promują aktywność • wspieranie współpracy międzysektorowej • rozwój umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych – prowadzenie zajęć i narzędzi, które umożliwiają uczestnictwo w działaniu w grupie, komunikacji międzyludzkiej oraz w		• rozwoju duchowego, osobistego i społecznego uczestników oraz rozwoju kompetencji interpersonalnych i komunikacyjnych, • wymiany wiedzy i współpracy międzysektorowej, • promowania aktywności społecznej i obywatelskiej oraz edukacji obywatelskiej , • standaryzacji działania Uniwersytetów Ludowych. (przeniesienie standaryzacji do celów głównych oraz redakcja powyższego akapitu w taki sposób, aby ukazać, że Program ma za zadanie realizować cele uniwersytetów, a nie cele instytucji publicznych)
--	---	--	---

	rozwiązywaniu konfliktów, • tworzenie przestrzeni do wymiany wiedzy – stworzenie otwartych, interdyscyplinarnych platform, które umożliwiają dostęp do wiedzy pomiędzy uczestnikami, ekspertami oraz praktykami z różnych dziedzin, wzbogacając proces edukacji i rozwoju osobistego • budowanie wspólnot i integracja lokalna • działanie na rzecz integracji i rozwoju społeczności. • rozwój duchowy – Organizowanie sesji, które wspierając rozwój Celami powinny być takie działania jak:		
--	--	--	--

	- integracja społeczna - edukacja ekologiczna i zrównoważony rozwój – promowanie ekologii, - edukacja obywatelska i demokracja – wzmacnianie postaw prospołecznych Celem Programu powinno być wsparcie rozwoju UL w Polsce zgodnie z założeniami współczesnego polskiego modelu UL		
Cele szczegółowe Cel 1 Rozwój instytucjonalny... s. 37-39	Redakcja tekstu – wniosek NIW-CRSO	Opis celu pierwszego zawiera niezbyt jasną i dość ogólną analizę stanu uniwersytetów ludowych. Jest ona oparta głównie o diagnozę historyczną i błędy polityczne. Zapisy analityczne zostały już odpowiednio wyczerpane w diagnozie. Obecnie proponowane jest redakcja tekstu ograniczająca go do sformułowania celów.	Wykreślenie części tekstu. Pozostawienie jedynie tekstu – s. 41 Zob. s. 37-39
Cele szczegółowe Cel 2 Rozwój instytucjonalny...	Redakcja tekstu uspołniająca oraz upraszczająca tekst–wniosek NIW-CRSO	Potrzeba ukierunkowania działalności uniwersytetów ludowych na edukację dorosłych bez mocnego	Zob. zmiany redakcyjne – s. 41-47 Wykreślenie akapitu „Do drugiej grupy...”, i dopisanie zdania: „Działania mogą dotyczyć również innych grup, m. in. osób dorosłych zainteresowanych kursem w konkretnej placówce.

s. 41-47		profilowania wsparcia osób bezrobotnych, kształcenia zawodowego czy też seniorów. To są bowiem inne obszary działalności i społecznej niż główny nurt metodyki gruntwignianskiej. Ponadto profilowanie uniwersytetów ludowych na kształcenie zawodowe może wykrzywiać obraz UL, które zamiast koncentrować się na pełnej integralnej wizji metody Gruntviga zaczynają budować jedynie pewien rodzaj kursów zawodowych.	Wypełnienie postulatu – bez mocnego profilowania na osoby dorosłe bezrobotne, ale z możliwością udziału osób również z miast, które nie są w tej sytuacji głównym odbiorcą
Cel 2. Rozwój oferty... s. 45	Dopisanie dodatkowego obszaru działania dotyczącego wyzwań współczesności	Dopisek umożliwiający działalność UL w obszarach bieżących, pilnych wyzwań społecznych	s. 45, dopisanie d Obszarów działania: odpowiadanie na wyzwania współczesności
6. Priorytety Programu, str. 48 Zarządzanie i organizacja – s. 58	Akredytacja/ rada certyfikująca (niezależne gremium) Powołanie gremium składającego się z 12 osób, w skład których wejdą przedstawiciele: UL	W obecnym Programie brak jest zapisu: akredytacja. Powołanie gremium składającego się z 12 osób, reprezentujących zarówno organizacje, jak i administrację publiczną, zapewnia zrównoważony i transparentny proces akredytacji/certyfikacji. Dzięki temu możliwe jest uwzględnienie perspektyw	NIW-CRSO nie posiada kompetencji do certyfikowania organizacji. Podobnie Program dotacyjny nie jest miejscem odpowiednim do określania procesów akredytacji czy certyfikacji organizacji. W Programie można natomiast wskazać możliwość określania standardów działań Uniwersytetów Ludowych – na poziomie regulaminów. Priorytety Programu – Priorytet 1 - s. 50: Ustanawiając kryteria udziału w konkursie, NIW-CRSO może w szczególności określić standardy działalności, które organizacje

	- NIW-CRSO - KPRM Przedstawiciele ULi muszą zyskać poparcie środowiska ULi. Omawiana była proporcjonalność do liczby ULi w województwach, by dany członek mógł reprezentować region.	różnych interesariuszy, zwiększenie wiarygodności procesu oraz zagwarantowanie, że decyzje będą podejmowane na podstawie szerokiego spektrum wiedzy i doświadczeń. Korzyści z wprowadzenia akredytacji: - Wzmocnienie autentyczności i misji społecznej uniwersytetów ludowych. - Ograniczenie nadużyć związanych z nieuzasadnionym ubieganiem się o środki. - Ukierunkowanie wsparcia finansowego na realnie działające UL. - Stworzenie mechanizmu długofalowego wsparcia i rozwoju ruchu UL w Polsce.	muszą spełnić, aby wziąć udział w konkursie (standardy działalności uniwersytetów ludowych).
6. Priorytety Programu, str. 46	<u>Zostawić</u> Priorytet 1 – wsparcie infrastrukturalne i programowe	Modyfikacja obecnych priorytetów zwiększa efektywność wsparcia obecnych UL, a także pozwala	Zob. poniżej - zbiorczo

	działających uniwersytetów ludowych, prowadzących kursy stacjonarne z wykorzystaniem bazy internatowej lub kursy niestacjonarne). • Modyfikacja Priorytetu 2 - <u>usunąć</u> wsparcie tworzenia nowych, <u>zostawić</u> reaktywacji wcześniej istniejących uniwersytetów ludowych. • Zostawić Priorytet 3 – wsparcie sieci i porozumień uniwersytetów ludowych oraz upowszechniania edukacji grundtvigiańskiej.	na lepsze wykorzystanie istniejących zasobów. Celem modyfikacji priorytetów jest: ograniczyć ilość UL, zwiększenie alokacji środków na Priorytet 1 i 2 i 3. Priorytet 1 – bez zmian. Priorytet 2 – nadmierne finansowanie powstawania nowych UL kosztem istniejących. <u>Propozycja wykreślenia wsparcia tworzenia nowych</u> Uniwersytetów Ludowych ma na celu skoncentrowanie zasobów na już funkcjonujących instytucjach. Wykluczenie wsparcia tworzenia nowych uniwersytetów ludowych może pomóc w uniknięciu nadmiernego rozproszenia środków i skupić się na jakości oraz rozwoju istniejących placówek, które mają już doświadczenie w realizacji kursów i projektów edukacyjnych.	
--	---	---	--

	• <u>Usunąć</u> Priorytet 4 – wsparcie rozwoju edukacji obywatelskiej i zachowania dziedzictwa w środowiskach lokalnych.	Priorytet 3 – wsparcie dla sieci uniwersytetów ludowych i upowszechnianie edukacji grundtvigiańskiej jest kluczowe dla tworzenia wspólnej platformy wymiany doświadczeń oraz współpracy między placówkami, co pozwala na lepsze dzielenie się wiedzą i praktykami edukacyjnymi. Priorytet 4 – Obecna struktura Priorytetu 4 prowadzi do sytuacji, w której środki trafiają do organizacji, które nie realizują misji UL i nie działają zgodnie z ich metodologią. W efekcie, program finansuje podmioty, które nie przyczyniają się do rozwoju uniwersytetów ludowych, a jedynie korzystają z dostępnych funduszy. Przeniesienie środków na Priorytet 1 pozwoliłoby na stabilizację i rozwój istniejących UL, co jest	
--	--	---	--

		kluczowe dla trwałości tego ruchu edukacyjnego. Likwidacja priorytetu IV, dedykowanie go wyłącznie Uniwersytetom Ludowym lub przeniesienie tej alokacji na działalność istniejących UL. środki mogą zostać przeznaczone na inne priorytety, gdyż istnieje potrzeba realizacji innych działań, które wymagają szybszego wsparcia i ub są bardziej związane z aktualnymi wyzwaniami społecznymi i gospodarczymi. Przekierowanie funduszy na inne priorytety może również odpowiadać na zmieniające się potrzeby społeczności lokalnych, szczególnie w kontekście reagowania na kryzysy lub wspierania innowacyjnych rozwiązań, które mogą mieć szerszy wpływ na rozwój regionalny i krajowy.	
--	--	--	--

6. Priorytety Programu, str. 48	Inna propozycja: Priorytet 2: Wymóg partnerstwa z działającym już UŁem dla nowych organizacji konieczność partnerstwa z działającym już UŁem; konieczność odbycia wizyty studyjnej w UŁu, który jest mentorem. Priorytet 2: Konieczność wykazania przychodu za poprzedni rok, dla nowych organizacji konieczność wykazania przychodu za poprzedni rok	Wymóg partnerstwa z doświadczoną organizacją oraz odbycia wizyty studyjnej sprzyja transferowi wiedzy i dobrych praktyk, co zwiększa szanse nowych organizacji na skuteczne funkcjonowanie. Mentoring zapewnia wsparcie merytoryczne i organizacyjne, a także minimalizuje ryzyko błędów wynikających z braku doświadczenia. Wymóg partnerstwa z doświadczoną organizacją oraz odbycia wizyty studyjnej sprzyja transferowi wiedzy i dobrych praktyk, co zwiększa szanse nowych organizacji na skuteczne funkcjonowanie. Mentoring zapewnia wsparcie merytoryczne i organizacyjne, a także minimalizuje ryzyko błędów wynikających z braku doświadczenia.	Zob. poniżej - zbiorczo
--	--	---	--------------------------------

6. Priorytety Programu, str. 49	Inna propozycja: Priorytet 3: Zwiększenie zakresu tematycznego Priorytetu 3 o partnerstwa dla Uli, Umożliwienie pozyskania środków na działania w partnerstwach, wspólne inicjatywy wielu organizacji	Umożliwienie pozyskiwania środków na działania w partnerstwach między Ulami sprzyja współpracy między organizacjami, zwiększa efektywność działań i pozwala na realizację bardziej kompleksowych inicjatyw i budowanie koalicji. Partnerstwa umożliwiają wymianę doświadczeń, lepsze wykorzystanie zasobów oraz zwiększają szanse na osiągnięcie trwałych i pozytywnych efektów. Pozyskiwanie środków na działania w partnerstwach między UL wspiera współpracę organizacji, podnosi efektywność działań oraz umożliwia realizację kompleksowych inicjatyw. Partnerstwa sprzyjają wymianie doświadczeń, lepszemu wykorzystaniu zasobów i zwiększają szanse na trwałe, pozytywne efekty.	Zob. poniżej - zbiorczo
--	---	---	--------------------------------

6. Priorytety Programu	Wprowadzenie <u>nowego priorytetu</u> dla Uniwersytetów Ludowych posiadających bazę noclegową i dla Uniwersytetów Ludowych bez bazy noclegowej. Podział w programie dotacyjnym UL-i na te z internatami i bez (komponent internatu nie byłby wymagany dla wszystkich) i w zależności od tego, różne poziomy finansowania/inne ścieżki finansowania (dofinansowanie na prowadzenie i szczególne na przygotowanie internatu)	Wprowadzenie priorytetu dla Uniwersytetów Ludowych posiadających bazę noclegową oraz dla tych bez bazy noclegowej może wynikać z potrzeby wyrównania szans w dostępie do edukacji kulturalnej i społecznej w różnych warunkach. Uniwersytety Ludowe z bazą noclegową oferują możliwość organizacji długoterminowych kursów, które mogą przyciągać uczestników z dalszych regionów, a także ułatwiają integrację i wymianę doświadczeń. Z kolei Uniwersytety Ludowe bez bazy noclegowej często pełnią ważną rolę w lokalnych społecznościach, promując dostęp do edukacji w bardziej elastycznych i przystępnych formach. Wprowadzenie priorytetu pozwala na zrównoważenie wsparcia, dostosowując je do specyfiki i potrzeb obu typów. Wprowadzenie priorytetu dla Uniwersytetów Ludowych z	Zob. poniżej - zbiorczo
-------------------------------	--	--	--------------------------------

		bazą noclegową oraz bez niej ma na celu wyrównanie szans w dostępie do edukacji kulturalnej i społecznej. Uniwersytety z noclegami umożliwiają organizację długoterminowych kursów i przyciąganie uczestników z różnych regionów, sprzyjając integracji. Natomiast te bez bazy noclegowej pełnią kluczową rolę w lokalnych społecznościach, oferując elastyczną edukację. Priorytet ten umożliwia zrównoważenie wsparcia, dostosowując je do specyfiki obu typów.	
Podsumowanie – Priorytety Programu	Wg powyższych pomysłów	Wg uzasadnień powyżej Zmiana alokacji: Zwiększenie dostępu środków w Priorytecie 1 umożliwi realizację kształcenia przez istniejące uniwersytety oraz wsparcie ich infrastruktury. Zwiększająca się ilość uniwersytetów oraz ich	Pozostawienie Priorytetu 1 bez zmian. Dodanie zapisów wskazujących na uniezależnienie i usamodzielnienie uniwersytetów ludowych (do ewentualnego uszczegółowienia na poziomie regulaminie). Możliwość wprowadzenia ścieżek na poziomie regulaminów: Ścieżka 1) wsparcie i wzmocnienie uniwersytetów posiadających bazę internatową oraz prowadzących długoterminowe kursy

		potrzeby powodują zwiększone zapotrzebowanie na finanse. Zmniejszenie alokacji w Priorytecie 2 – wobec ograniczenia możliwości dofinansowania nowych uniwersytetów, potencjału środowiska oraz dbałości o standardy nowopowstałych instytucji przewiduje się wsparcie mniejszej ilości instytucji o zwiększonej jakości działania metodą gruntwigniańską. Mniejsza ilość organizacji będących beneficjentami tego Priorytetu (maksymalnie kilka w edycji konkursowej) oraz zwiększenie potrzeb w Priorytecie 1 wymaga przeniesienia części środków z Priorytetu 2 do Priorytetu 1.	Ścieżka 2) dla uniwersytetów bez bazy noclegowej – prowadzący długoterminowe (co najmniej 5-miesięczne kursy) w formie niestacjonarnej/zjazdowej Priorytet 2. Pozostawienie zapisu wraz doprecyzowaniem kwestii patronatu nad nowo powstałym Uniwersytetem Ludowym. Priorytet 2 – s. 49: Utworzenie nowego lub reaktywacja wcześniej istniejącego uniwersytetu ludowego może zostać przeprowadzone jedynie we współpracy z inną organizacją prowadzącą już uniwersytet ludowy, posiadającą odpowiednie doświadczenie (organizacja patronacka). Celem takiej współpracy jest wsparcie nowej instytucji w prowadzeniu działań metodą gruntwigniańską oraz zapewnienie spełniania przez nią standardów działania uniwersytetów ludowych. Ramowe warunki współpracy pomiędzy organizacją tworzącą lub reaktywującą uniwersytet ludowy a organizacją patronacką, a także wymagania wobec organizacji patronackich określone zostaną każdorazowo w regulaminie konkursu Likwidacja Priorytetu 4.
7.Rezultaty Programu, str.53	Powinno się zwrócić uwagę na trwałość rezultatów. Zbyt ogólne zapisy co do trwałości rezultatów, wiele organizacji potraktowało	Kilkuletnia (5-letnia) trwałość nowopowstałego uniwersytetu będzie mobilizująca dla wnioskodawców oraz beneficjentów oraz będzie realizacją zasadniczych celów konkursu. Będzie również przyczyną odpowiedzialnego	Dopisanie trwałości na poziomie regulaminu. W perspektywie zadania publicznego trwałość musi być jasno zdefiniowana i możliwa do kontrolowania. Do analizy prawnej.

	dofinansowanie jak projekt nie rozwijając długofalowo Uniwersytetu. Ten obszar powinno się uszczelnić. Obecnie organizacja nie musi ponosić odpowiedzialności za utrzymanie tego rezultatu przez dłuższy okres czasu (np. 5 lat).	podejścia do tworzenia takich uczeni ze środków publicznych.	
--	---	---	--

8. Sieciowanie	Dodatkowe kryterium – sieciowanie: baza specjalistów UL w formie deklaracji – ogólnopolska baza edukatorów UL (nie muszą mieć certyfikatów)	Sieciowanie w uniwersytetach ludowych to proces budowania i rozwijania współpracy pomiędzy różnymi Uniwersytetami Ludowymi, a także między nimi a innymi instytucjami, organizacjami pozarządowymi, samorządami, szkołami, uczelniami czy środowiskami lokalnymi – zarówno na poziomie lokalnym, krajowym, jak i międzynarodowym. Dzięki sieciowaniu Uniwersytety Ludowe zyskują siłę we wspólnym działaniu, są bardziej widoczne, skuteczniejsze w realizacji swojej misji i lepiej przygotowane do pozyskiwania środków zewnętrznych. Współpraca wzmacnia również poczucie wspólnoty i solidarności między instytucjami, które mają podobne cele edukacyjne i społeczne.	Zapisy te, w sposób ogólny ale istnieją w programie.
----------------	---	--	--

Alokacja środków	Alokacja środków powinna: 1. Wspomóc mocno istniejące już uniwersytety, zwłaszcza z potrzebami infrastrukturalnymi (internaty) 2. Kontrolować jakość nowo powstałych instytucji	Nowa alokacja pozwoli na: 1. Odpowiednio dofinansowanie istniejących już instytucji posiadających duże potrzeby zwłaszcza w zakresie infrastruktury. Pozwoli na to zwiększenie alokacji środków w Priorytecie 1 z 5 mln do 7,5 mln zł. (przeniesienie środków z Priorytetu 2 oraz likwidowanego Priorytetu 4) 2. Kontrolowanie jakości nowo powstałych uniwersytetów ludowych – zmniejszenie alokacji z 2 mln do 1,5 mln. W ten sposób powstanie nieco mniej nowych uniwersytetów (kilka do kilkunastu dotacji w edycji), jednak o monitorowanej jakości w partnerstwie z innymi UL. 3. Promocję uniwersytetów ludowych i idei edukacji dorosłych metodą gruntwignianską (postulowane przez środowisko) – pozostawienie dotychczasowej alokacji na poziomie 1,5 mln.	Plan finansowy – bez zmian. Na etapie regulaminu – propozycja alokacji: Priorytet 1 – 11,3 mln/rok Priorytet 2 – 2 mln/rok Priorytet 3 – 0,7 mln/rok Priorytet 4 (pomoc techniczna) – 0,3 mln
-------------------------	---	---	--

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1 KSM RPWRUL - opinia - propozycje zmian w Rządowym Programie Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych