

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w otwartym konkursie w ramach
Rządowego Programu Polski Inkubator Rzemiosła, edycja 2026**

W dniu 4 września 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie w ramach Rządowego Programu Polski Inkubator Rzemiosła, edycja 2026.

Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Do Komisji zostali zaproszeni:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Ewa Kalbarczyk	Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO Przewodnicząca
2	Katarzyna Dmitruk	NIW-CRSO
3	Konrad Karasiński	NIW-CRSO
4	Łukasz Ofiara	NIW-CRSO Sekretarz
5	Mateusz Wojcieszak	Rada Działalności Pożytku Publicznego
6	Hraczja Bojadżjan	Rada Działalności Pożytku Publicznego
7	Natalia Broja	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW
8	Justyna Wesotowska	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW

Głos zabrała pani przewodnicząca Ewa Kalbarczyk, która przywitała komisję.

Następnie głos zabrał p. Łukasz Ofiara.

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Nikt nie odniósł się do konfliktu interesów związanych z konkretnymi ofertami.

P. Ofiara opowiedział o przygotowaniach do rozstrzygnięcia Konkursu. Następnie udostępnił ekran prezentujący listy rankingowe w Zadaniu 1 oraz Zadaniu 2.

P. Łukasz Ofiara poinformował o tym, że:

1. Złożono 526 ofert.
2. Zgodnie z zapisami Regulaminu jedno z kryterium formalnym brzmi: *Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu - dotyczy Zadania nr 2*. Zapis dotyczył ofert złożonych przez inne podmioty niż oferent. Narzędzie informatyczne sprawdzające podobieństwo ofert w części merytorycznej wykazało, że 112 ofert miało współczynnik podobieństwa wyższy niż 85% i zostały ocenione negatywnie formalnie. 65 oferentów złożyło odwołanie, 4 z nich zostały rozpatrzone pozytywnie.
3. Na obu listach negatywnych znajdują się oferty, które punktowo stoją wyżej niż próg dofinansowania i potencjalnie weszłyby na listę pozytywną, ale zgodnie z Regulaminem oferty, które otrzymały mniej niż 140 punktów (ok. 70% maksymalnej oceny merytorycznej bez punktów strategicznych) oraz/lub ocena w kryterium 1 (średnia ocen) jest niższa niż 25 punktów muszą zostać ocenione negatywnie pod względem merytorycznym.

Oznacza to zatem, że nawet jeśli oferta jest dość wysoko punktowana, ale posiada średnią z kryterium 1 mniejszą niż 25 pkt. to znajduje się na liście negatywnej. Dlatego 11 ofert w zadaniu 2 oraz 3 oferty w zadaniu 1 są w ten sposób potraktowane i zostały umieszczone na liście negatywnej, a nie rankingowej do dofinansowania.

Oceny tego typu zostały dodatkowo skonsultowane z ekspertami z poszanowaniem ich autonomii. Komisja posiada jeszcze możliwość zmiany oceny z uzasadnieniem.

4. W zadaniu 2 nie ma listy rezerwowej, w związku z zapisami regulaminu (wskazane powyżej), jest jedynie lista negatywna. Dlatego też środki z tego zadania została przełożone (ok. 1 761 000 zł) na Zadanie 1.
5. W związku z określoną alokacją pieniędzy dla ostatnich projektów w Zadaniu 1 (z punktacją 176-178) zaproponowano obniżenie proporcjonalne, w zależności od wnioskowanej początkowo kwoty oraz pozycji na liście rankingowej, tzn. oferentom, którzy wnioskowali o ok. 30 000 złotych propozycja od 20 000 do 25 000 zł: 176 pkt. - 20 000 zł, 177 pkt. - 21 000 zł, 178 pkt. - 25 000 zł. Jedna oferta z rekomendacją 16 000 zł, ponieważ wnioskowano w niej o ok. 23 000 zł.

Taka rekomendacja pozwala na proporcjonalne wydatkowanie środków dla organizacji na niższych poziomach listy oraz odpowiednie ich wyczerpanie/wykorzystanie.

Następnie otwarto dyskusję na temat rozstrzygnięcia konkursu oraz ustalenia list rankingowych.

Poproszono o ewentualne uwagi. P. Natalia Broja dopytała, do kiedy jest termin zgłaszania uwag. P. Łukasz Ofiara poinformował, że dyskusja powinna zostać zamknięta podczas posiedzenia. P. Ewa Kalbarczyk powiedziała, że możemy zrobić przerwę na zastanowienie się. P. Hraczja

Bojadżjan poinformował, że nie potrzebuje czasu i można przejść do głosowania. Potwierdzili to również pozostali członkowie Komisji. Członkowie Komisji nie wprowadzili zmian w ocenie ofert oraz kształcie list.

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Zadaniu 1 w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 135 ofert

Lista rezerwowa – 38 ofert

Lista negatywna – 102 oferty

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Zadaniu 2 w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 105 ofert

Lista negatywna – 38 ofert

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Listy zostały przyjęte.

Następnie zarządzone zostało 30 minut przerwy w celu sporządzenia protokołu.

Po przygotowaniu protokół został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przestał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Ewa Kalbarczyk	Email z dnia 4.09.2026
2	Katarzyna Dmitruk	Email z dnia 4.09.2026
3	Konrad Karasiński	Email z dnia 4.09.2026
4	Łukasz Ofiara	Email z dnia 4.09.2026
5	Mateusz Wojcieszak	Email z dnia 4.09.2026
6	Hraczja Bojadżjan	Email z dnia 4.09.2026

7	Natalia Broja	Email z dnia 4.09.2026
8	Justyna Wesotowska	Email z dnia 4.09.2026

Załączniki:

1. **Zadanie 1.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
2. **Zadanie 1.** Lista rezerwowa
3. **Zadanie 1.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie
4. **Zadanie 2.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
5. **Zadanie 2.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie