

Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert
złożonych w otwartym konkursie w ramach
Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy,
edycja 2026, Priorytety 2 i 3

W dniu 10 września 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy, edycja 2026.

Prace komisji zostały przeprowadzone w formie zdalnej (wideokonferencji), w której każdy z członków mógł zabrać głos. Przed posiedzeniem Komisji Konkursowej jej członkowie:

- otrzymali dostęp do treści wszystkich ofert złożonych w konkursie oraz kart ocen merytorycznych tych ofert;
- podpisali oświadczenie o bezstronności.

Do Komisji zostali zaproszeni:

L.p.	Nazwisko i imię	Afiliacja
1	Adela Gąsiorowska	Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO Przewodnicząca
2	Łukasz Ofiara	NIW-CRSO Sekretarz
3	Monika Roszyk	NIW-CRSO
4	Ewa Czarkowska	NIW-CRSO
5	Mikołaj Czerwiński	Rada Działalności Pożytku Publicznego
6	Hraczja Bojadżjan	Rada Działalności Pożytku Publicznego
7	Lucyna Mach	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW
8	Krystyna Adamenko	Przedstawiciel organizacji pozarządowych/podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UoDPPioW

Głos zabrała pani przewodnicząca Adela Gąsiorowska, która przywitała komisję.

Następnie głos zabrał p. Łukasz Ofiara.

Przed rozpoczęciem dyskusji zebrano od każdego uczestnika Komisji Konkursowej informacje dotyczące potencjalnych konfliktów interesów. Nikt nie zgłosił konfliktu interesów związanych z konkretnymi ofertami.

P. Ofiara opowiedział o przygotowaniach do rozstrzygnięcia Konkursu. Następnie udostępnił ekran prezentujący listy rankingowe. Przedstawił uwarunkowania budżetowe konkursu i proponowane kalkulacje dotacji.

P. Łukasz Ofiara poinformował o tym, że:

1. Złożono 460 ofert.
2. Zgodnie z zapisami Regulaminu jedno z kryterium formalnym brzmi: *Merytoryczna treść oferty nie jest tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanej w poprzednich edycjach Programu*. Zapis dotyczył ofert złożonych przez inne podmioty niż oferent. Narzędzie informatyczne sprawdzające podobieństwo ofert w części merytorycznej wykazało, że 15 ofert miało współczynnik podobieństwa wyższy niż 85% i zostały ocenione negatywnie formalnie. 4 oferentów złożyło odwołanie, wszystkie z nich zostały rozpatrzone pozytywnie. 2 oferentów nie było uprawnionych do udziału w konkursie, ze względu na działalność organizacji krótszą niż 2 lata.
3. Na obu listach negatywnych ocen merytorycznych znajdują się oferty, które punktowo stoją wyżej niż próg dofinansowania i potencjalnie weszłyby na listę pozytywną, ale zgodnie z Regulaminem oferty, które otrzymały mniej niż 150 punktów oraz/lub ocena w kryterium 1 (średnia ocen) jest niższa niż 25 punktów muszą zostać ocenione negatywnie pod względem merytorycznym. Oznacza to zatem, że nawet jeśli oferta jest dość wysoko punktowana, ale posiada średnią z kryterium 1 mniejszą niż 25 pkt. to znajduje się na liście negatywnej.

Oceny tego typu zostały dodatkowo skonsultowane z ekspertami z poszanowaniem ich autonomii. Komisja posiada jeszcze możliwość zmiany oceny z uzasadnieniem.
4. W związku z trudnością odpowiedniego podziału środków (składa się na to konieczność przyznania dotacji ofertom z jednakową punktacją, dochowania odpowiedniego podziału środków na poszczególne lata, a także ewentualne racjonalne obciążenia dotacji) rekomendujemy zawarcie na listach rankingowych określonych kwot na poszczególne lata. Ma to również związek z dość krótkim okresem finansowania w obecnym roku i wnioskami na niższe kwoty, co skutkuje perturbacjami kwotowymi i brakiem możliwości odpowiedniego podziału środków bez przycinania dotacji.
5. W związku z powyższym P. Ofiara przedstawił rekomendacje NIW-CRSO o obniżeniu dotacji w następującej skali:
 - Priorytet 2 – obniżenie dotacji w 2026 r. o 1000 zł dla każdej organizacji, a w 2027 proporcjonalnie w zależności od wnioskowanej dotacji (dotacje ok 100 000 zł -> 84 000 zł; mniejsze wnioski adekwatnie niżej) Można też obciąć wszystkim ofertom 3500,00 zł w Prioryecie 2 w roku 2027.
 - Priorytet 3 – obniżenie dotacji tylko w 2027 r. i jedynie dla organizacji w zakresie punktów od 167 w dół (dotacje 75 000 zł -> 50 000 zł i mniejsze - proporcjonalne).

Taka rekomendacja pozwala na proporcjonalne wydatkowanie środków dla organizacji na niższych poziomach listy oraz odpowiednie wyczerpanie/wykorzystanie środków.

Następnie otwarto dyskusję na temat rozstrzygnięcia konkursu oraz ustalenia list rankingowych.

P. Mach zapytała o uprawnienia Komisji Konkursowej do dokonywania przesunięć Wnioskodawców. P. Ofiara potwierdził, że Komisja Konkursowa może zdecydować o zmianie pozycji Wnioskodawcy na liście rankingowej, opatrując ją stosownym i wyczerpującym uzasadnieniem dokonując opisu w konkretnym kryterium.

P. Czerwiński zapytał o zaproponowane obciążenia dotacji dla Wnioskodawców w Priorytecie 2. Skomentował, że wątpliwie wyglądają różnice w wysokości odjętej dotacji. Małe oferty posiadają odjęcie po 30 000 zł podczas gdy większe zaledwie o 17 000. Jest to sytuacja, w której odciążenia są jednak bardzo nieproporcjonalne.

P. Ofiara uzasadnił, że w kilku przypadkach nie można zastosować dużego obniżenia dotacji, ponieważ ogranicza nas regulaminowa minimalna możliwa dotacja tj. 50 000,00 zł (dla Priorytetu 2). Powoduje to czasem sytuację odjęcia tylko kilku tysięcy projektowi. Z drugiej strony, duże projekty mają często dużo działań, a więc odjęcie większej sumy na mniejsze działania powoduje, że dalej projekt osiągnie swoje cele choć na mniejszą skalę. Komisja Konkursowa może zdecydować o wysokości odjętych dotacji. W trakcie przerwy można skalkulować proponowane przez p. Czerwińskiego zmiany.

Głos zabrała P. Mach i przedstawiła swoje wątpliwości do listy rankingowej. Przygotowała listę wniosków wraz ze swoimi uwagami i udostępniła ją poprzez udostępnienie ekranu. P. Mach wyraziła zaniepokojenie, wobec tego, jak część wniosków została oceniona przez ekspertów i podzieliła się ogólnymi wnioskami ze swojej analizy. Dopytała, w jaki sposób wniosek otrzymuje 0 punktów.

P. Ofiara w kwestii punktowania ofert na 0 pkt. wyjaśnił, że jeżeli eksperci nie widzą związku projektu z celami programu, zgłaszają to do pracowników NIW-CRSO. Za zgodą NIW-CRSO mogą wystawić 0pkt. w kryterium I (Adekwatność oferty w odniesieniu do celów programu...). Zawsze wymagana jest konsultacja z NIW-CRSO, który weryfikuje opinię eksperta.

Komisja dyskutowała, jak dalej będzie wyglądać spotkanie, aby wziąć pod uwagę wątpliwości wobec listy rankingowej zgłaszane przez p. Mach. P. Ofiara zaproponował godzinną przerwę w obradach na przyjrzenie się ofertom i zapoznanie się z komentarzami P. Mach lub przełożenie drugiej części spotkania komisji na kolejny dzień. Dodał, że jedynie lista wniosków z negatywną oceną merytoryczną jest niemożliwa do zmiany, ponieważ trafiły tam oferty wyraźnie nie spełniające kryteriów regulaminowych.

Przewodnicząca P. Gąsiorowska powiedziała, że lepiej jest zamknąć posiedzenie Komisji w jednym dniu. Doradziła ostrożność przy sugestjach zmiany w pozycjonowaniu wniosków, rekomendując zaufanie do ekspertów.

P. Mach wyraziła zrozumienie. Wskazała, że wiele wniosków zawiera błędy oraz niespójności między treścią a kosztorysem. P. Ofiara zapytał o sposób pracy P. Mach – jaką metodą się posługiwała przy ocenie ofert. P. Mach przeczytała niektóre ze swoich wniosków i zaopiniowała

zgodnie ze swoją perspektywą, jednak nie zastosowała kryteriów oceny merytorycznej z Regulaminu Konkursu.

P. Roszyk zwróciła uwagę, że niespójności i błędy w ofertach są poprawiane przez pracowników merytorycznych NIW-CRSO przed podpisaniem umów. Uwagi ekspertów są ujęte w tej pracy.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że oferty podlegają korektom. Wspomniała, że zdarzają się sytuacje, że NIW-CRSO z różnych względów jest zmuszony odstąpić od podpisania umowy – mimo że Oferentowi została wcześniej przyznana dotacja.

P. Mach zwróciła szczególną uwagę na ofertę Fundacji Pole Dialogu. Wskazała, że projekt za bardzo stawia na dorosłych niż na młodzież. Zakwestionowała również kosztorys.

P. Czerwiński odniósł się do oferty Fundacji Pole Dialogu: nie zgodził się z zakwestionowaniem młodzieżowego działania organizacji. Zapewnił, że zna organizację i jej działania z młodzieżą. Powiedział, że przy weryfikowaniu listy rankingowej skupił się na wnioskach na granicy finansowania i zachęca, aby Komisja pochyliła się właśnie nad nimi. Dodał, że widząc ofertę ocenioną przez 3 ekspertów, uznaje ofertę za dobrze sprawdzoną.

P. Ofiara również zajrzał do wniosku Pole Dialogu i nie zgodził się z p. Mach. Wniosek zdaniem P. Ofiary angażuje młodzież, a nie jedynie dorosłych.

P. Bojadżjan odniósł się do dyskusji o ofercie Fundacji pole Dialogu stwierdzając, że jeśli ostatecznymi beneficjentami jest młodzież to oferta jest dobra. Uznał, że warto pochylić się nad wnioskami na granicy dotacji.

Komisja konkursowa rozważała następnie, czy zrobić godzinną przerwę w obradach czy przełożyć dalszą część dyskusji na kolejny dzień. W tym czasie, członkowie i członkinie mogłyby przyjrzeć się ocenie ekspertów, szczególnie tych na granicy finansowania.

P. Mach poprosiła o doprecyzowanie, nad czym się pochylić, tzn. nad konkretnie którymi ofertami, z jaką punktacją?

P. Ofiara wskazał na pierwsze oferty z listy rezerwowej i ostatnie z listy pozytywnej.

P. Mach wyraziła żal nad zawężonym zakresem rozważań zmian w listach. Zauważyła, że na liście dofinansowania jest dużo dużych organizacji, a mniejsze nie mogą się przebić. Dodała, że dotacje dla małych organizacji stanowią o ich działaniu w ogóle.

P. Czerwiński podzielił się swoim sposobem sprawdzania wniosków jako członek komisji. Przyznaje, że jeden-dwa punkty często decydują o finansowaniu, ale takie są uwarunkowania konkursów. Wyraził zaufanie do ekspertów.

P. Adamenko powiedziała, że ufa ekspertom, bo sama nią nie jest. Wyraziła zainteresowanie opiniami ofert, które przygotowała p. Mach.

Przewodnicząca Komisji wskazała, że wielkość organizacji w tym konkursie nie stanowi kryterium w konkursie Fundusz Młodzieżowy. Podkreśliła, aby przerwę przeznaczyć na refleksję nad wnioskami na granicy finansowania. Zarządziła 45 minutową przerwę w obradach.

Przewodnicząca wznowiła obrady. Otworzyła dyskusję i poprosiła o zebranie propozycji zmiany w punktacji ze wskazaniem kryterium merytorycznego, w którym zmiana punktów miałyby nastąpić. Poinformowała, że każda zmiana wymaga głosowania. Moderacje przekazała P. Ofiarze. P. Ofiara dodał, że ewentualne zmiany na listach rankingowych będą wymagać nowych kalkulacji finansowych.

P. Czerwiński powiedział, że nie ma uwag do list Priorytetu 2.

P. Mach wyraziła wątpliwość do pozycji organizacji Ładne Historie (oferta nr 99621) oraz Bialskiego Forum Młodzieżowego (nr 99994). Nie mogła jednak przygotować dokładnego uzasadnienia, uwzględniającego kryteria merytoryczne konkursu, bo przerwa była za krótka.

Przewodnicząca poinformowała, że można odroczyć posiedzenie na kolejny dzień, aby dać czas na przygotowanie uzasadnienia, ale wymaga to głosowania Komisji. Poprosiła zebranych o swobodną wypowiedź na ten temat.

P. Mach zwróciła uwagę na projekt Ładne Historie i jego wartość w kontekście dofinansowania.

P. Adamenko powiedziała, że będzie dostępna dopiero za tydzień. Uznała, że odroczenia zebrania na tak długo może nie być dobrym rozwiązaniem. Dodała, że Fundacja Ładne Historie ze Świdnicy warta jest dofinansowania jako dobry projekt i szkoda, że jest poniżej progu.

P. Czerwiński zabrał głos i powiedział, że nie widzi potrzeby zmian w Priorytecie 2. Zweryfikował oceny ekspertów, zwłaszcza tam, gdzie były duże rozbieżności – np. w ofercie Ładne Historie. Tutaj skomentował, że rozpiętość jest w ocenie ogólnej, ale w poszczególnych kryteriach już nie. Powtórzył się, że jeden punkt może decydować o finansowaniu.

P. Ofiara wskazał, że nawet jeden punkt musi zostać przegłosowany przez komisje. Projekt Ładne Historie jest warty uwagi, ale ekspert rzetelnie ocenił obie oferty i trudno ingerować w te oceny. P. Ofiara zaznaczył, że nie przychyli się jednoznacznie do odmówienia organizacji dotacji i zamianie na listach. Nie znajduje silnego uzasadnienia.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie o odroczeniu obrad na kolejny dzień.

- Za: 0
- Przeciw: 8
- Wstrzymało się: 0

Obrady kontynuowano.

P. Mach podkreśliła, że warto dzisiaj zakończyć obrady. Podkreśliła znaczenie Komisji Konkursowej i rolę strony społecznej w Komisji Konkursowej.

P. Ofiara zaproponował, że warto usłyszeć słowne uzasadnienie zmian w listach rankingowych i na tej podstawie przegłosować zmiany. Poprosił P. Mach o przedstawienie uzasadnienia zmian w Priorytecie 2.

P. Mach ponownie przedstawiła wartość projektu Fundacji Ładne Historie, który mocno angażuje młodzież do działania. To nie jest projekt, który dopiero obiecuje partycypację młodzieży – on rozwija mechanizm, który już działa i przyniósł mierzalne efekty w relacji młodzież–samorząd. Partnerstwo przetrwało wcześniejsze finansowanie, wypracowało postulaty młodych,

doprowadziło do konkretnych decyzji lokalnych i nadal funkcjonuje. W jej ocenie jest to jeden z najbardziej wiarygodnych przykładów trwałej obecności młodzieży w życiu publicznym i trudno uzasadnić pozostawienie go na rezerwie przy finansowaniu projektów, które dopiero deklarują podobne rezultaty.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zmianą w Priorytecie 2 polegającą na usunięciu z listy rankingowej pozytywnej organizacji Bialskie Forum Młodzieżowe (nr 99994) oraz wprowadzeniu na listę pozytywną oferty Fundacji Ładne Historie (nr 99621).

Wynik głosowania:

- Za: 2
- Przeciw: 4
- Wstrzymało się: 2

Nie przegłosowano zatem proponowanej zmiany.

Następnie dyskutowany został Priorytet 3.

P. Czerwiński przedstawił swoje wątpliwości wobec oferty 99885 zgłoszonej przez Stowarzyszenie Wsparcia Rozwoju Regionalnego - przedstawił, że należy rozważyć, aby zdjąć ją z listy dofinansowanych. Wg niego organizacja nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie organizacji młodzieżowej. P. Mach się z nim zgodziła.

P. Ofiara zapytał, jaką ofertą można ją zastąpić. Czy są takie propozycje? P. Mach zaproponowała wniosek zgłoszony przez Instytut Roździeńskiego (nr 99494). Przedstawiła jednocześnie uzasadnienie, w którym wskazała na doświadczenie organizacji oraz uzasadniła sformułowaniem, że to nie jest projekt, który finansuje organizacji kolejne działania – on finansuje przejście organizacji z modelu opartego na projektach i wolontariacie do bardziej trwałego modelu instytucjonalnego, a wypracowane rozwiązanie może zostać wykorzystane także przez inne organizacje młodzieżowe.

P. Ofiara po zapoznaniu się z ofertą zaproponował, aby podnieść punktację w kryterium Doświadczenie oferenta i adekwatność projektu do celów konkursu.

Przeprowadzono głosowanie nad zmianą organizacji. P. Czerwiński zgłosił, aby przeprowadzić dwa głosowania: jedno nad przyjęciem wniosku na listę dofinansowanych projektów i osobno przegłosować usunięcie wnioskodawcy z listy.

Przeprowadzono głosowanie za usunięciem oferty Stowarzyszenia Wsparcia Rozwoju Regionalnego:

- Za: 4
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 4

Przegłosowano usunięcie organizacji oferty 99885 zgłoszonej przez Stowarzyszenie Wsparcia Rozwoju Regionalnego z listy pozytywnej i umieszczenie na liście rezerwowej.

Następnie zgłoszono za przyjęciem oferty nr 99494 Instytutu Roździeńskiego na listę pozytywną.

- Za: 6
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 2

Prze głosowano przyjęcie oferty nr 99494 na listę pozytywną do dofinansowania

Przyjęto zatem następującą punktację dla w/w projektów wraz z uzasadnieniem

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
99885	Stowarzyszenie Wsparcia Rozwoju Regionalnego	Kryterium 4 (łącznie): 19 pkt. (w podkryterium 4.1: 14 pkt.)	Beneficjent wykazuje zbyt małe doświadczenie całości zespołu zwłaszcza w obszarze pracy z młodzieżą. Wynika to z faktu, że na podstawie opisu nie można uznać, że jest organizacją, którą można wprost określić jako organizacją młodzieżową, która wymaga wzmocnienia instytucjonalnego.

Łączna liczba punktów: 162

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Punktacja w kryterium	Uzasadnienie
99494	Instytut Roździeńskiego	Kryterium 1 (łącznie): 27 pkt. (w podkryterium 1.4: 5 pkt.)	Określona liczba beneficjentów – odbiorców zadania jest w pełni wystarczająca dla realizacji celów. Należy wskazać, że w podanym priorytecie w odniesieniu do wnioskowanej sumy jest to optymalna ilość odbiorców zadania.
		Kryterium 4 (łącznie): 27 pkt. (w podkryterium 4.2: 5 pkt.)	Beneficjent dobrze i wystarczająco uzasadnił swoje doświadczenie jako organizacji, która jest organizacją sektora młodzieżowego. Doświadczenie to jest w pełni adekwatne do Priorytetu zadania – zostało odpowiednio przedstawione oraz opisane.

--	--	--	--

Łączna liczba punktów 164

P. Łukasz Ofiara przedstawił również nową kalkulację kwot dla Priorytetu 2, w którym organizacjom, które wnioskowały o mniej niż 95 000 zł obniżono bardziej adekwatnie kwoty dotacji niż o proponowaną wstępnie 30 000 zł – obecnie z kwoty maksymalnej obniżenia sięgają do 17 000 zł a niższe wnioskowane dotacje do ok. 10 000 – 14 000 zł.

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytecie 2. w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 84 ofert

Lista rezerwowa – 57 ofert

Lista negatywna – 120 oferty

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Zarządzone zostało głosowanie nad przyjęciem list w Priorytecie 3. w zaproponowanej formie.

Lista rankingowa – oferty dofinansowane – 77 ofert

Lista rezerwowa – 6 ofert

Lista negatywna – 104 ofert

- Za: 8
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0

Listy rankingowe zostały przyjęte.

Zarządzono przerwę techniczną na sporządzenie protokołu.

Po przygotowaniu, protokół został odczytany przez Sekretarza Komisji oraz przeprowadzona została procedura głosowania nad przyjęciem protokołu. W wyniku głosowania wszyscy członkowie komisji konkursowej byli za przyjęciem niniejszego protokołu.

Każdy z uczestników posiedzenia, dla potwierdzenia przestał e-mail z informacją o zaakceptowaniu protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1	Adela Gąsiorowska	Email z dnia 10.09.2026
2	Łukasz Ofiara	Email z dnia 10.09.2026
3	Monika Roszyk	Email z dnia 10.09.2026
4	Ewa Czarkowska	Email z dnia 10.09.2026
5	Mikołaj Czerwiński	Email z dnia 10.09.2026
6	Hraczja Bojadżjan	Email z dnia 10.09.2026
7	Lucyna Mach	Email z dnia 10.09.2026
8	Krystyna Adamenko	Email z dnia 10.09.2026

Załączniki:

1. **Priorytet 2.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
2. **Priorytet 2.** Lista rezerwowa
3. **Priorytet 2.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie
4. **Priorytet 3.** Lista rankingowa – oferty dofinansowane
5. **Priorytet 3.** Lista rezerwowa
5. **Priorytet 3.** Lista ofert ocenionych negatywnie merytorycznie