

Protokół ze zdalnego posiedzenia Rady Narodowego Instytutu Wolności
– Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
Warszawa, 10 czerwca 2026 roku

10 czerwca 2026 r. odbyło się czwarte w tym roku posiedzenie III kadencji Rady Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Piotr Stec – Przewodniczący Rady NIW-CRSO;
2. Anna Czyżewska – Członkini Rady NIW-CRSO;
3. Daniel Prędkopowicz – Członek Rady NIW-CRSO;
4. Paweł Szewczyk – Członek Rady NIW-CRSO;
5. Michał Zorena – Członek Rady NIW-CRSO;
6. Monika Miłowska – Członkini Rady NIW-CRSO;
7. Paweł Bilski – Członek Rady NIW-CRSO;
8. Alicja Gawinek – Członkini Rady NIW-CRSO;
9. Michał Braun – Dyrektor NIW-CRSO;
10. Ewa Kalbarczyk – Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO;
11. Stefan Kołucki – Kierownik BPH NIW-CRSO;
12. Łukasz Ofiara – Kierownik BPT NIW-CRSO;
13. Anna Stackiewicz – Radca prawny NIW-CRSO;
14. Joanna Nowicka – Główna specjalistka BKiA NIW-CRSO;
15. Oliwia Krawczyk – Starsza specjalistka BO NIW-CRSO.

Członkiniom i członkom Rady NIW-CRSO został przedstawiony następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, sprawy formalne, wyrażenie zgody na nagrywanie przebiegu posiedzenia oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady III kadencji z 12.05.2026 r.
3. Informacja o wynikach głosowania w trybie obiegowym nad uchwałą nr 2/2026.
4. Propozycja zmiany w Regulaminie konkursu Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033, Edycja 2026.
5. Propozycja zmiany w Regulaminie konkursu Inicjatywa „Pamięć pogranicza” Edycja 2026.

6. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych Moc Małych Społeczności na rok 2026.
7. Propozycja zmiany Regulaminu Organizacyjnego NIW.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady NIW-CRSO Pan Piotr Stec. Wszystkie członkinie i członkowie Rady NIW-CRSO wyrazili zgodę na nagrywanie przebiegu spotkania. Porządek obrad został zaakceptowany.

Ad 2.

Protokół z posiedzenia Rady III kadencji z 12.05.2026 roku został przyjęty przez Radę NIW-CRSO.

Ad 3.

Pani Oliwia Krawczyk przedstawiła wyniki głosowania w trybie obiegowym nad uchwałą nr 2/2026 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu Fundusz Inicjatyw Międzynarodowego Roku Wolontariatu. W głosowaniu udział wzięło 9 członkin i członków Rady, z czego 8 osób oddało głos za przyjęciem uchwały, jedna osoba była przeciw. Uchwała została podjęta w trybie obiegowym w dniu 25 maja 2026 roku.

Ad 4.

Pan Łukasz Ofiara, Kierownik Biura Programów Tematycznych NIW-CRSO, omówił główne zmiany w Regulaminie konkursu Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033, Edycja 2026. W pierwszej kolejności wskazał zmiany wynikające z przeprowadzenia konkursu dwuletniego. Dotyczą one w szczególności wysokości kwoty przeznaczonej na dotacje, która wynosi 24 400 000 zł (s. 9 Regulaminu), alokacji środków (s. 12), terminu trwania projektów określonego na okres od 1 września 2026 r. do 31 grudnia 2027 r. (s. 17), a także wysokości dotacji w poszczególnych priorytetach (s. 17/18); w Priorytecie 2 przewidziano kwoty od 50 000 zł do 100 000 zł, natomiast w Priorytecie 3 kwoty od 40 000 zł do 75 000 zł.

Następnie Kierownik BPT przedstawił pozostałe proponowane zmiany. W odniesieniu do podmiotów uprawnionych podkreślił potrzebę redakcji lub usunięcia zapisu dotyczącego obowiązku posiadania w statucie postanowień o pracy z młodzieżą, przy jednoczesnym pozostawieniu wymogu prowadzenia działalności młodzieżowej przez okres dwóch lat przed ogłoszeniem konkursu (s. 12). Kolejną proponowaną zmianą jest wprowadzenie rekomendacji dotyczącej realizacji działań zgodnych ze Standardami Pracy z Młodzieżą wypracowanymi przez Koalicję na Rzecz Młodych (s. 17), a także zmniejszenie punktacji skutkującej oceną negatywną (s. 34). NIW proponuje także dopisanie opisu pomocniczego do kryterium 3, odnoszącego się do założenia liczby inicjatyw adekwatnej do kosztów, zarówno w Regulaminie (s. 32), jak i w załączniku dotyczącym karty oceny merytorycznej.

Pani Anna Czyżewska zapytała, czy w ramach konkursu prowadzona jest weryfikacja organizacji pod kątem spełniania obowiązków związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym oraz ochroną małoletnich, a także czy zasadne byłoby uwzględnienie odpowiednich zapisów w regulaminie konkursu. Pan Łukasz Ofiara wyjaśnił, że nie ma potrzeby wprowadzania do regulaminu zapisów powielających przepisy powszechnie obowiązujące, które i tak mają zastosowanie do organizacji. Podkreślił, że organizacje są zobowiązane do prowadzenia wymaganej dokumentacji w tym zakresie niezależnie od zapisów regulaminu. Pani Alicja Gawinek poparła to stanowisko. Pan Daniel Prędkopowicz dodał, że należy unikać nakładania na organizacje dodatkowych obciążeń biurokratycznych.

Pani Monika Miłowska zapytała, czy możliwe jest finansowanie projektów prowadzonych przez młodzież na rzecz społeczności lokalnej. Pan Łukasz Ofiara odpowiedział, że głównym celem Programu oraz konkursu jest wspieranie projektów służących rozwojowi kompetencji obywatelskich młodzieży i takie projekty będą traktowane priorytetowo. Zazaczył, że zostało to określone zarówno w Programie, jak i w regulaminie konkursu. Wyjaśnił, że projekty społeczne organizowane przez młodzież mogą uzyskać wsparcie, o ile wpisują się w cele konkursu. Dodał, że działania społeczne i obywatelskie nie wykluczają się, jednak podstawowym celem konkursu jest wspieranie działań wzmacniających postawy obywatelskie członków organizacji młodzieżowych. Wskazał również, że szeroki zakres możliwości finansowania projektów na rzecz społeczności lokalnych przewiduje przede wszystkim Program NOWEFIO.

Pani Anna Czyżewska zapytała również o okres realizacji zadań, w szczególności czy możliwa jest realizacja wyłącznie projektów dwuletnich. Pan Łukasz Ofiara potwierdził, że projekty muszą

rozpocząć się w 2026 roku i zakończyć w 2027 roku. Wyjaśnił, że są to projekty dwuroczne (ale nie 24-miesięczne).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany w Regulaminie konkursu Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033, Edycja 2026. W głosowaniu 8 osób było ZA, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 8 osób; głosowało 8 osób.

Ad 5.

Pan Stefan Kołucki, Kierownik Biura Programów Horyzontalnych NIW-CRSO, przedstawił proponowane zmiany do Regulaminu konkursu Inicjatywa „Pamięć pogranicza” Edycja 2026, które mają przede wszystkim charakter redakcyjny.

Pierwsza zmiana dotyczy zapisów na stronie 15. Regulaminu, w pkt 2, odnoszących się do możliwości dofinansowania projektów trwających i realizowanych w terminie od 1 lipca 2026 r. do 30 listopada 2026 r. Okres realizacji zadania musi mieścić się w tych terminach i nie może być krótszy niż trzy miesiące, a okres realizacji zadania jest tożsamy z okresem ponoszenia kwalifikowanych kosztów związanych z jego realizacją. Kierownik BPH podkreślił, że rozstrzygnięcie otwartego konkursu planowane jest w drugim lub trzecim kwartale 2026 roku. Jednocześnie rozpoczęcie realizacji zadania przed rozstrzygnięciem konkursu nie jest równoznaczne z otrzymaniem dofinansowania. NIW planuje usunąć fragment wskazujący, iż koszty poniesione przed ogłoszeniem wyników konkursu będą kosztami kwalifikowalnymi zgodnie z terminem realizacji zadania, ponieważ zapis ten mógł sugerować kwalifikowalność kosztów od daty rozpoczęcia realizacji zadania.

Pan Stefan Kołucki wskazał, że druga proponowana zmiana dotyczy zapisów na stronie 29. Regulaminu, w pkt 2 odnoszącym się do oceny merytorycznej. Wyjaśnił, że ma ona charakter redakcyjny i polega na ujednoliceniu progu punktowego wymaganego do uzyskania pozytywnej oceny merytorycznej wniosku poprzez zastąpienie pozostawionego w jednym miejscu progu 60% progiem 80% punktów, a także na doprecyzowaniu, że warunkiem uzyskania pozytywnej oceny merytorycznej jest nieotrzymanie 0 punktów w kryterium 1.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany w Regulaminie konkursu Inicjatywa „Pamięć pogranicza” Edycja 2026. W głosowaniu 8 osób było ZA,

nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 8 osób; głosowało 8 osób.

Ad 6.

Pani Ewa Kalbarczyk, Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO, omówiła zestawienie zgłoszonych uwag w ramach konsultacji Regulaminu konkursu Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych Moc Małych Społeczności na rok 2026.

W ramach konsultacji społecznych Regulaminu MMS na rok 2026 wpłynęły 62 uwagi. Spośród zgłoszonych uwag 10 uwzględniono w całości, 6 uwzględniono częściowo, 14 opatrzone wyjaśnieniem, 31 uwag nie uwzględniono i opatrzone je komentarzem. Pani Ewa Kalbarczyk przedstawiła najważniejsze uwagi zgłoszone w ramach konsultacji Regulaminu. Dotyczyły one przede wszystkim skali planowanych do realizacji działań i wskaźników, w tym liczby beneficjentów oraz minimalnej liczby mikroinicjatyw, zasad udziału organizacji w konkursie, kryteriów dostępu dla operatorów i organizacji pozarządowych, a także limitów środków przeznaczanych na rozwój instytucjonalny. Znaczną część uwag stanowiły kwestie związane z harmonogramem realizacji projektów, terminami zawierania umów, przekazywaniem środków finansowych oraz obowiązkami sprawozdawczymi. Zgłaszano również postulaty doprecyzowania definicji i pojęć używanych w regulaminie, w szczególności dotyczących beneficjentów, lokalnego charakteru działań, organizacji patronackich oraz grup docelowych wsparcia.

W trakcie konsultacji poruszono także zagadnienia związane z procedurą oceny ofert, funkcjonowaniem Systemu Obsługi Dotacji, zasadami komunikacji i promocji projektów oraz możliwością składania ofert wspólnych.

Część uwag została uwzględniona poprzez wprowadzenie zmian redakcyjnych i doprecyzowanie zapisów Regulaminu. Uwagi dotyczące zmiany wskaźników, skali działań, kryteriów dostępu oraz alokacji środków w większości nie zostały uwzględnione, ponieważ wynikają bezpośrednio z założeń i wskaźników określonych w dokumencie programowym.

Następnie Zastępczyni Dyrektora przedstawiła uwagę Pana Daniela Prędkopowicza dotyczącą zapisu „Merytoryczna treść oferty nie może być tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanego w poprzednich edycjach Programu.” (s. 28). Członek Rady zwrócił się z pytaniem,

w jaki sposób operatorzy mieliby weryfikować spełnienie tego warunku. Dyrektor NIW-CRSO Pan Michał Braun wskazał, że w Priorytecie 1 możliwa jest weryfikacja treści ofert za pomocą systemu antyplagiatowego, natomiast w Priorytecie 2, szczególnie w przypadku zmiany operatora, egzekwowanie tego zapisu może być utrudnione. Zaproponował rozważenie wprowadzenia oświadczenia organizacji, że projekt nie był wcześniej realizowany, zaznaczając jednocześnie ograniczoną możliwość weryfikacji takiego oświadczenia. Pan Daniel Prędkopowicz zwrócił uwagę na praktyczne trudności związane z kontrolą tego wymogu oraz potrzebę takiego sformułowania zapisów, aby nie powodowały problemów dla operatorów. Następnie Członek Rady zwrócił uwagę na brak w Regulaminie MMS na 2026 rok zapisów dotyczących możliwości przyznawania nagród pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę i odelegowanym do realizacji projektu, wskazując, że rozwiązanie takie funkcjonowało w konkursach NOWEFIO i PROO w ramach katalogu kosztów kwalifikowalnych. Pani Ewa Kalbarczyk wyjaśniła, że kwestia nagród nie została pominięta w Regulaminie, lecz nie znalazła się w Programie. Wskazała, że na wniosek Ministerstwa Finansów część zapisów regulaminowych, w tym dotyczących kosztów niekwalifikowalnych, została przeniesiona do Programu. Pan Daniel Prędkopowicz zauważył, że brak tego zapisu może wynikać z niedopatrzenia, jednak powoduje praktyczne trudności dla organizacji. Dodał, że wielokrotnie na posiedzeniach Rady była mowa o promowaniu zatrudnienia na podstawie umów o pracę. Pozbawianie prawnych możliwości sfinansowania pewnych zadań jest wykluczające. Pan Piotr Stec wskazał, że w toku prac nad Programem MMS na 2026 rok prowadzono liczne dyskusje dotyczące jego zapisów. Zauważył, że brak ujęcia kwestii nagród w Programie mógł wynikać z przeoczenia na etapie przygotowywania materiału do zapisów programowych. Jednocześnie podkreślił, że jeżeli dana kwestia nie została przewidziana w Programie, nie ma możliwości wprowadzenia jej dodatkowo na poziomie Regulaminu konkursu.

Pan Daniel Prędkopowicz wyraził zaniepokojenie długotrwałym procedowaniem dokumentów dotyczących Programu, wskazując, że w praktyce może to znacząco utrudnić jego realizację, zwłaszcza w ramach Priorytetu 2. Zwrócił uwagę, że operatorzy będą mieli bardzo ograniczony czas na przeprowadzenie konkursów, ocenę wniosków, podpisanie umów i wypłatę środków, a grantobiorcy na realizację i rozliczenie projektów, przy konieczności dochowania terminu rozliczenia operatorów wobec NIW-CRSO do 30 listopada br. Członek Rady zauważył, że w przeszłości zgłaszano zastrzeżenia wobec działań prowadzonych w tak krótkich terminach. Wskazał jednocześnie, że Rada znajduje się obecnie w sytuacji, w której ma podjąć decyzję o zatwierdzeniu regulaminu konkursu MMS mimo ograniczonego czasu na jego procedowanie. Następnie powiedział, że dzisiaj tak wyśrubowane dla

województw liczby grantów powodują, że niewiele środków pozostaje na obsługę. Zadał pytanie jak to wszystko spiąć finansowo.

Pan Piotr Stec wskazał, że częściowo podziela uwagi przedstawione przez przedmówcę. Wyjaśnił, że KPRM przedłożył propozycję Programu MMS na 2026 rok pod koniec stycznia br., natomiast zgoda na jego realizację została udzielona pod koniec maja br. Zaznaczył, że niestety zgoda ta dotyczyła programu jednorocznego, przy jednoczesnym założeniu, że wskaźniki oraz wiele innych elementów powinny zostać ujęte bezpośrednio w Programie, mimo ograniczonego w tym roku budżetu. Podkreślił, że NIW-CRSO będzie musiał realizować zadania w bardzo intensywnym trybie, jednak sytuacja ta nie wynika z decyzji KPRM, ponieważ intencją KPRM była realizacja programu wieloletniego.

Pan Michał Braun zwrócił się do Rady o decyzję w sprawie daty początkowej kwalifikowalności kosztów w Priorytecie 1. Wskazał, że w projekcie Regulaminu przewidziano 1 sierpnia dla regranterów oraz 1 września dla grantobiorców, jednak podpisanie umów z grantobiorcami do 1 września może nie być realne. Umowy będą mogły być zawierane najprawdopodobniej we wrześniu, a nawet w październiku, ewentualnie w listopadzie. Zaznaczył, że wcześniejsza data daje organizacjom więcej czasu na realizację działań, ale może również powodować frustrację, jeśli wyniki konkursu lub umowy nie będą jeszcze dostępne. Przypomniął, że w poprzednim roku ostatnie umowy zakontraktowano w listopadzie oraz że wydatkowanie środków możliwe jest dopiero po podpisaniu umowy.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał o znaczenie wskazywania w Regulaminie konkretnego okresu kwalifikowalności kosztów, skoro organizacje mogą ponosić wydatki dopiero po podpisaniu umowy. Pani Alicja Gawinek wyjaśniła, że określenie tego okresu umożliwia powstanie kosztu kwalifikowalnego. Pan Piotr Stec doprecyzował, że zapłata może nastąpić wyłącznie po podpisaniu umowy, a refundacja kosztów nie jest możliwa, co wynika z interpretacji Ministerstwa Finansów dotyczącej środków budżetowych.

Pani Alicja Gawinek podziękowała KPRM i NIW-CRSO za dotychczasowe działania, podkreślając jednocześnie, że sytuacja jest bardzo trudna dla organizacji pozarządowych. Zwróciła uwagę, że w Priorytecie 2, przykładowo w województwie opolskim, przy bardzo krótkim czasie realizacji na obsługę dotacji pozostaje jedynie ok. 10 tys. zł. Dla porównania wskazała, że w ramach NOWEFIO obsługa ok. 60 dotacji była rozłożona na kilka miesięcy i realizowana przez trzy osoby stale wspierające grantobiorców. Zaznaczyła, że NIW-CRSO również stoi przed niezwykle trudnym zadaniem. Następnie

Członkini Rady zaapelowała o zmniejszenie wskaźników oraz utrzymanie dotacji na poziomie co najmniej 10 tys. zł, aby granty były atrakcyjne dla organizacji.

Pan Stefan Kołucki, odnosząc się do pytania Pana Daniela Prędkopowicza dotyczącego ponoszenia wydatków, wyjaśnił, że operator może rozstrzygnąć konkurs na mikrogranty, jednak nie może wypłacić środków przed podpisaniem umowy, ponieważ stanowiłoby to wydatek. Wskazał, że przez wiele lat przyjmowano interpretację, zgodnie z którą koszty były kwalifikowane w okresie realizacji zadania, a nie dopiero od dnia podpisania umowy. Dodał, że NIW-CRSO zwrócił się do Ministerstwa Finansów o wskazanie konkretnej podstawy prawnej, ponieważ kwestia ta ma charakter interpretacyjny, a przepisy nie przesądzają jej wprost. Zaznaczył również, że obniżenie wskaźników programu wiąże się z ryzykiem ich nieosiągnięcia, przy czym ryzyko to istnieje także w przypadku niewykorzystania pełnej kwoty dotacji przez operatora i zwrotu części środków.

Pani Ewa Kalbarczyk wskazała, że Ministerstwo Finansów sugerowało obniżenie kosztów administracyjnych do 10%, dlatego utrzymanie ich na poziomie co najmniej 25% należy uznać za znaczący sukces. Zapewniła, że NIW-CRSO dołoży wszelkich starań, aby zrealizować konkurs w ramach Programu Moc Małych Społeczności w 2026 roku, m.in. poprzez zatrudnienie dodatkowych osób w celu jak najszybszego przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej. Następnie wróciła do kwestii powtarzalności projektów, zgłoszonej przez Pana Daniela Prędkopowicza, prosząc Radę o podjęcie decyzji. Pan Piotr Stec zaproponował, aby zapis ten odnosił się wyłącznie do Priorytetu 1, gdzie możliwa będzie weryfikacja przez NIW-CRSO z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego, bez nakładania dodatkowych obowiązków na operatorów. Przewodniczący Rady wskazał ponadto, że liczba dotacji wynika z założeń Programu i nie może zostać zmieniona na etapie Regulaminu. Zaznaczył, że zwiększenie środków na koszty administracyjne byłoby możliwe jedynie kosztem środków przeznaczonych na rozwój potencjału albo poprzez przyznawanie dotacji w kwotach niższych niż 10 tys. zł, jeśli operatorzy zdecydują się na takie rozwiązanie. Dodał, że wynegocjowane wskaźniki i tak są niższe niż pierwotnie zakładane.

Pani Ewa Kalbarczyk zaproponowała, aby z zapisu „Merytoryczna treść oferty nie może być tożsama z treścią innej oferty złożonej w niniejszym konkursie lub dofinansowanego w poprzednich edycjach Programu.” (s. 28) usunąć słowa „lub dofinansowanego w poprzednich edycjach Programu.”. Pan Stefan Kołucki powiedział, że to dobry pomysł, ponieważ faktycznie jest to pierwsza edycja nowego Programu, a nie kolejna edycja Programu wieloletniego.

Zastępczyni Dyrektora wróciła do kwestii terminów realizacji zadań. Pan Stefan Kołucki zwrócił uwagę na ryzyko, że beneficjentami Priorytetu 1 będą w dużej mierze organizacje realizujące projekty MMS w poprzednim roku, które mogą założyć, że obowiązują analogiczne zasady rozliczania kosztów. Podkreślił, że w przypadku nieuwzględnienia aktualnych zapisów Regulaminu mogłoby to skutkować koniecznością zwrotu dotacji, co stanowi istotne ryzyko dla organizacji. Wskazał, że należy rozważyć, czy wcześniejsze określenie terminu kwalifikowalności kosztów nie stworzy dla organizacji dodatkowej pułapki, zwłaszcza że realnie NIW-CRSO nie będzie w stanie podpisać umów w bardzo krótkim czasie. Zwrócił również uwagę, że młode i lokalne organizacje mogą nie mieć możliwości bezkosztowej realizacji działań przed podpisaniem umowy, w przeciwieństwie do większych podmiotów dysponujących środkami własnymi.

Pani Alicja Gawinek poparła stanowisko Pana Stefana Kołuckiego, wskazując na ryzyko, że mniejsze organizacje mogą podejmować działania niezgodne z aktualnymi zasadami. Pani Anna Czyżewska zwróciła uwagę, że wiele organizacji nie czyta lub nie rozumie zapisów regulaminowych, w szczególności dotyczących braku możliwości refundacji kosztów poniesionych przed podpisaniem umowy. W związku z tym opowiedziała się za ustaleniem możliwie najkrótszego terminu kwalifikowalności kosztów, jak najbliższego realnej dacie podpisywania umów.

Pani Ewa Kalbarczyk wspomniała o pomysle zrealizowania działań promocyjnych dla beneficjentów w temacie podpisu elektronicznego, dzięki któremu znacznie szybciej będzie można podpisać umowę.

W toku dyskusji Rada podjęła decyzję o wskazaniu okresu dofinansowania zadań trwających i realizowanych w terminie od 1 września 2026 r. – w Priorytecie 1 oraz od 1 sierpnia 2026 r. – w Priorytecie 2 do dnia 30 listopada 2026 r. Jednocześnie Pan Piotr Stec zwrócił się z prośbą, aby NIW informował beneficjentów Priorytetu 1, że koszty poniesione od 1 września będą kwalifikowalne, natomiast wydatkowanie środków będzie możliwe dopiero po podpisaniu umów

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu Rządowego Programu Wsparcia Organizacji Pozarządowych Moc Małych Społeczności na rok 2026. W głosowaniu 4 osób było ZA, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła uchwałę. Obecni podczas głosowania: 6 osób; głosowało 6 osób. Dwie osoby w trakcie dyskusji opuściły spotkanie.

Ad 7.

Pani Anna Stackiewicz, Kierownik Biura Prawnego NIW-CRSO, wyjaśniła, że planowana zmiana Regulaminu Organizacyjnego NIW-CRSO w pierwszej kolejności będzie dotyczyć wprowadzenia do jego treści zespołu odpowiedzialnego za realizację Programu CERV. Jednocześnie poinformowała, że przewidywane są również dalsze zmiany o charakterze porządkowym, mające na celu dostosowanie Regulaminu do faktycznego zakresu zadań realizowanych przez poszczególne biura. Zapowiedziała, że wszystkie planowane zmiany zostaną przedstawione i omówione podczas kolejnego posiedzenia Rady.

Ad 8.

Pani Anna Czyżewska zgłosiła potrzebę omówienia podczas wrześniowego posiedzenia Rady zagadnienia wykorzystywania sztucznej inteligencji przez organizacje pozarządowe. Przewodniczący Rady zapewnił, że Rada przyjrzy się tej kwestii. Następnie Członkini Rady zapytała, czy NIW dysponuje już informacjami dotyczącymi kaucji za butelki, wskazując na brak jednoznacznych wytycznych dla organizacji w zakresie możliwości jej rozliczania. Pani Anna Stackiewicz poprosiła o cierpliwość, informując, że NIW pracuje nad wyjaśnieniem tej kwestii.

Następnie Pani Anna Czyżewska wspomniała o szkoleniu realizowanym w ramach Programu CERV i zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości wystąpienia przez NIW, jako punkt kontaktowy Programu, do instytucji zarządzającej CERV o powtórzenie szkolenia. Pani Ewa Kalbarczyk poinformowała, że NIW podejmie działania w celu zasięgnięcia informacji w tej sprawie.

W dalszej części Pani Anna Czyżewska zapytała o interpretację zapisów regulaminowych dotyczących ofert wspólnych, zgodnie z którymi niedozwolone są przepływy finansowe pomiędzy oferentami (tj. organizacja nie może nabywać usług od organizacji, z którą wspólnie złożyła ofertę). Zwróciła się jednocześnie z pytaniem, czy dopuszczalne jest zatrudnienie na umowę cywilnoprawną członka zarządu organizacji partnerskiej w ramach takiej oferty, wskazując na rozbieżne interpretacje tych zapisów. Pani Anna Stackiewicz poprosiła o przesłanie pytania w wiadomości i zadeklarowała jego przeanalizowanie oraz udzielenie wyjaśnienia.

Na koniec Pani Anna Czyżewska zasugerowała zorganizowanie spotkania Rady NIW-CRSO z przedstawicielami Ministerstwa Finansów w celu omówienia kwestii finansowania kosztów administracyjnych oraz przedstawienia rzeczywistego wyglądu finansowania organizacji pozarządowych.



Ad 9.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi Instytutu oraz pozostałym członkom i członkiniom Rady NIW-CRSO, po czym zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Narodowego Instytutu Wolności –
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
Piotr Stec /podpisano elektronicznie/

Protokół sporządziła Oliwia Krawczyk.