

Protokół z posiedzenia Komitetu Sterującego-Monitorującego
Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033
w dniu 25.06.2025 r.

W dniu 25 czerwca 2025 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komitetu Sterującego-Monitorującego (dalej „Komitetu”) Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033 (dalej „FM”), za pomocą platformy Microsoft Teams.

Celem spotkania było omówienie oraz zaopiniowanie zmian w Rządowym Programie Fundusz Młodzieżowy.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- **Wojciech Kuraszyk** – Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM, przewodniczący KSM
- **Paweł Filip** – radca, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM
- **Katarzyna Krupa** – KPRM, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
- **Wiktoria Olejniczak** – Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem
- **Kacper Wieczorkowski** – Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem
- **Adela Gąsiorowska** – Zastępczyni Dyrektora NIW-CRSO
- **Łukasz Ofiara** – Kierownik Biura Programów Tematycznych NIW-CRSO
- **Monika Roszyk** – Biuro Programów Tematycznych NIW-CRSO

Pani Agnieszka Parol-Górna - Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem była nieobecna.

Posiedzenie otworzył **Pan Wojciech Kuraszyk**, który stwierdził zebranie kworum, powitał członków Komitetu i przedstawił cel spotkania. Opowiedział o pracach nad zmianami w programie, które trwają już od zeszłego roku i są na ukończeniu.

Następnie, głos został oddany **Panu Łukaszowi Ofierze**, który omówił propozycje zmian w Rządowym Programie Funduszu Młodzieżowym na lata 2022–2033. Wspomniał, że zmiany mają charakter po części porządkujący, ale też aktualizujący i dodający definicje, odniesienia do innych programów i dokumentów dotyczących działalności z młodzieżą.

Główne zmiany w Programie dotyczą:

- zmian w słowniczku Programu gdzie zostały doprecyzowane pojęcia „centrum młodzieżowe” oraz „pracownik młodzieżowy”. Zmiany zostały wprowadzone ponieważ stanowiło to istotny postulat organizacji działających na rzecz młodzieży. Ma to szczególne znaczenie w kontekście priorytetu trzeciego, zakładającego instytucjonalne wsparcie organizacji, których ważnym elementem są właśnie centra młodzieżowe oraz pracownicy młodzieżowi. W związku z tym uznano za zasadne jednoznaczne zdefiniowanie tych pojęć, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych i precyzyjnie określić, jakie podmioty mogą być uznawane za centra młodzieżowe;
- wprowadzenia pojęcia sektora młodzieżowego w kontekście szerszego rozumienia organizacji, które oddziałują w sferze młodzieży;
- dodania tekstu „zwiększenie partycypacji osób młodych”, dodanie tego zapisu jest konieczne ze względu na zwiększenie roli partycypacji młodzieży i uczestnictwa młodzieży. Zapis ten jest istotny w definiowaniu regulaminów;
- wzmocnienia współpracy jednostek samorządu terytorialnego z młodzieżą – podkreślenie znaczenia partnerstwa i dialogu pomiędzy samorządami a młodymi ludźmi;
- w związku ze zmianą ustawy o samorządzie, która wprowadza możliwość tworzenia rad sołeckich, konieczne jest dostosowanie zapisów Programu. Obecnie Program wprost przewiduje uwzględnienie rad sołeckich, dlatego jego treść wymaga odpowiedniej aktualizacji, aby była zgodna z obowiązującymi przepisami.;
- rozszerzenia grupy docelowej Programu – objęcie wsparciem młodzieży od 12. roku życia, w tym także rad szkół podstawowych;
- w punkcie 1.2 Programu *Zgodność z dokumentami strategicznymi* - dokument został opracowany w sposób zapewniający jego pełną spójność z założeniami Programu oraz zgodność z zasadami programu Erasmus+. Przyjęte rozwiązania wzajemnie się uzupełniają;
- pogłębienia realizacji celu Programu poprzez położenie większego nacisku na rozwój kompetencji obywatelskich młodzieży oraz wzmacnianie jej aktywnego uczestnictwa w życiu publicznym;
- zmiana porządkująca definicję (definicję organizacji młodzieżowych);
- zmiany w sektorach młodzieżowych - warto uwzględnić zapis podkreślający znaczenie edukacji poza formalnej i nieformalnej, co umożliwi objęcie wsparciem także grup nieformalnych, takich jak powstające rady młodzieżowe czy samorządy uczniowskie;
- wprowadzenia roli pracowników młodzieżowych. Jest bardzo ważny postulat organizacji. Pracownicy młodzieżowi będą mieli potem możliwość do wynagrodzenia lub szkolenia pracowników;

- wprowadzenia zmiany zdefiniowania organizacji. Mając na uwadze powyższe programy jest adresowane do wszystkich organizacji sektora młodzieżowego. Czyli podmioty, które z jednej strony realizują ten wymóg ustawy organizacji pozarządowej, ale też takie, które posiadają trwałość działania czy pracy z młodzieżą, czyli zostały zarejestrowane co najmniej 2 lata przed dniem ogłoszenia otwartego konkursu ofert oraz prowadziły działania skierowane do młodzieży przez okres co najmniej dwóch lat przed ogłoszeniem konkursu ofert;
- zapis dotyczący rad młodzieżowych - opis wskazuje, że od początku do momentu uchwalenia pierwszego programu liczba rad młodzieżowych wzrosła do 436. Pozostaje to jednak w dużej dysproporcji z potencjałem;
- pogłębienia celu Programu poprzez wzmocnienie roli młodzieży w realizacji polityk publicznych oraz rozwijanie kultury współpracy między młodymi ludźmi a strukturami publicznymi. Zmiana ta ma podkreślić znaczenie aktywnego zaangażowania młodzieży oraz stosowania standardów pracy z młodzieżą. Cel programu będzie powiązany także z priorytetem trzecim, zakładającym nie tylko wzmocnienie instytucjonalne, lecz również kompetencyjne. Oznacza to możliwość wsparcia m.in. szkolenia, rozwoju lub dodatkowego wynagrodzenia pracownika młodzieżowego, ponieważ kompetencje są zasobem organizacji wartym wsparcia;
- zmiana w priorytecie Programu *aktywizacja młodzieży w samorządach*. Program przewiduje realizację projektów wzmacniających współpracę między strukturami młodzieżowymi a administracją samorządową oraz rozwój kompetencji opiekunów rad młodzieżowych, których rola ma kluczowe znaczenie dla trwałości i stabilności funkcjonowania tych organów. W ramach priorytetu 1, realizowanego poprzez regranting i małe granty, szczególną uwagę poświęcono wsparciu grup nieformalnych i organizacji młodzieżowych. W związku z tym operatorzy zostaną zobowiązani do przeprowadzania otwartych konkursów zgodnie z wytycznymi instytucji zarządzającej, co zapewni przejrzystość i równość dostępu do środków;
- w programie zostały dopisane zobowiązania dotyczące operatorów – określenie zakresu odpowiedzialności oraz zadań związanych z realizacją Programu;
- w ścieżce 1 *Tworzenie i aktywizacja rad młodzieżowych* dopisano zapis „dopuszczalne również angażowanie grup nieformalnych, których celem jest ukonstytuowanie lub aktywizacja rady”;
- w ścieżce 2 *Aktywizacja samorządów uczniowskich i studenckich* - rozszerzenie zakresu wsparcia o samorządy uczniowskie szkół podstawowych umożliwi objęcie działaniami uczniów klas VII–VIII, którzy już aktywnie angażują się w życie obywatelskie. Wprowadzenie tego zapisu pozwoli na wspieranie ich inicjatyw, w tym udziału w konkursach realizowanych w ramach Programu;

- zmiany w zapisie priorytetu 2 Programu zmieniono zapis. Obecnie Proponuje się umożliwienie finansowania nie tylko działań rozwijających kompetencje, ale również wydatków majątkowych, w tym zakupu środków trwałych. Pozwoli to organizacjom pozarządowym przeznaczać środki m.in. na wyposażenie i remonty pomieszczeń, zakup laptopów, mebli oraz innego niezbędnego wyposażenia
- zmiany w zapisie *Pomoc techniczna*;
- zmiana rezultatów Programu – w wyniku przeprowadzonych kontroli zaproponowano likwidację trzech dotychczasowych rezultatów oraz wprowadzenie dwóch nowych, lepiej odzwierciedlających cele i efekty Programu;
- modyfikacja budżetu Programu – kolejne zmiany dotyczyły zasad finansowania oraz sposobu podziału środków przeznaczonych na realizację Programu.

Po zakończeniu prezentacji, **Pan Łukasz Ofiara** zachęcił do zadawania pytań. Przewodniczący posiedzenia **Pan Wojciech Kuraszyk** otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Katarzyna Krupa** wyraziła wątpliwość do pojęcia „organizacja sektora młodzieżowego”. Zaproponowała, aby słowo organizacji zamienić na „podmioty”.

Pani Katarzyna powiedziała również, że wyłączenie kosztów majątkowych utrudni przeprowadzanie drobnych remontów. Jest to szczególnie ważne, obejmując Programem Centra Młodzieżowe, które z pewnością będą potrzebowały przeprowadzić takie działania.

Pan Wojciech Kuraszyk odniósł się do wątpliwości **Pani Katarzyny Krupy**, powołując się na konsultacje, które miały znaczący wpływ na wprowadzenie tych zmian. **Pani Adela Gąsiorowska** podkreśliła, że wydatki majątkowe są już zakazane w Regulaminie i nie zakłócą realizacji zadań. Z kolei pojęcie „organizacja” odnosi się do współpracy z organizacjami pozarządowymi w rozumieniu ustawy. **Pani Katarzyna Krupa** zapytała jeszcze jakie będą limity na priorytety dotacji? **Pan Łukasz Ofiara** odniósł się do wypowiedzi **Pani Katarzyny Krupy** - wzmocnienie pracowników młodzieżowych i centrów młodzieżowych było odpowiedzią na postulaty organizacji oraz wynikiem kompromisu między ich oczekiwaniami a dostępnymi środkami finansowymi. Celem nie jest tworzenie nowych centrów, lecz wsparcie i rozwój już istniejących placówek, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między realizacją zakładanych wskaźników a ograniczeniami budżetowymi. Co do limitów takie limity ustawia się zazwyczaj biorąc pod uwagę konieczność osiągnięcia pewnych wskaźników.

Następnie głos zabrał **Pan Paweł Filip** powiedział, że czytając raport ewaluacyjny, zwrócił uwagę na silnie podkreślane duże zainteresowanie regrantami i wyrażane oczekiwanie rozszerzenia oferty regrantowej w Programie. Poprosił on o wyjaśnienie, czy kwestia ta została przeoczona, czy też faktycznie nie wprowadzono zmian w tym obszarze oraz czy w odpowiedzi na zgłaszane uwagi zostały

wdrożone jakiejkolwiek rozwiązania lub modyfikacje? Pan **Łukasz Ofiara** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o regranting to najistotniejszą zmianą było rozszerzenie grupy odbiorców programu poprzez obniżenie minimalnego wieku uczestników z 15 do 12 lat. Dzięki temu możliwe stało się powoływanie młodzieżowych rad w większej liczbie społeczności, ponieważ w działania mogą angażować się również uczniowie młodszych klas. Dodatkowo Program objął wsparciem samorządy i rady funkcjonujące w szkołach podstawowych, podczas gdy wcześniej pomoc była kierowana wyłącznie do szkół ponadpodstawowych. W dalszej części dyskusji **Pan Wojciech Kuraszyk** dopytał o aktualnie trwający nabór ofert w konkursie priorytetu 2 i 3 oraz potwierdził, że Priorytet 1 miałby wejść już po zmianach. **Pani Katarzyna Krupa** zadała pytanie, jeśli stawka godzinowa jest ponad 80 000 rocznie i jeśli Program nie będzie trwał rok tylko kilka miesięcy czy w ofertach będzie premiowane zatrudnianie pracowników? **Pan Łukasz Ofiara** odpowiedział na pytanie, że można wesprzeć pracowników młodzieżowych. Nie planuje się dodatkowego punktowania projektów z wyższymi stawkami dla kadry. Przesunięto już pieniądze na priorytet 3.

Przewodniczący posiedzenia **Pan Wojciech Kuraszyk** po wyczerpaniu pytań, zamknął dyskusję.

Po zakończonej dyskusji **Pan Łukasz Ofiara** odniósł się do kwestii podjęcia uchwały. **Pan Łukasz** powiedział, że posiedzeniem może zamknąć sporządzeniem uchwały lub jedynie protokołem. To należy do decyzji Pana przewodniczącego. Wskazano, że proponowane zmiany znajdują się już na stosunkowo zaawansowanym etapie prac. W związku z tym ewentualna negatywna ocena mogłaby mieć ograniczony wpływ na ostateczny kształt rozwiązań, dlatego zasadne wydawało się potraktowanie posiedzenia przede wszystkim jako forum dyskusji nad przedstawionymi zmianami. Jednocześnie zadeklarowano gotowość do dalszej współpracy oraz podejmowania działań na rzecz wcześniejszego konsultowania projektowanych regulaminów i zmian, tak aby możliwe było ich opiniowanie już na początkowym etapie prac, a posiedzenie mogło zakończyć się przekazaniem odpowiedniego stanowiska w formie pisemnej.

Pani Adela Gąsiorowska zaproponowała, aby na obecnym etapie przyjąć do wiadomości przedstawione propozycje zmian oraz odnotować fakt zapoznania się z nimi w protokole z posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu uznano, że będzie to wystarczająca forma zakończenia procedowania tego punktu. W związku z tym postanowiono zamknąć dzisiejsze spotkanie i zakończyć obrady. **Pan Wojciech Kuraszyk** podjął decyzję, że spotkanie Komitetu będzie miało charakter dyskusyjny, w związku z czym nie podjęto uchwały.

Pan Paweł Filip zaproponował jako uzupełnienie do dyskusji wyraźniejsze uwzględnianie wyników

ewaluacji. Wskazał, że niezależnie od tego, w jakim zakresie w uzasadnieniu zmian lub w protokole zostaną przedstawione względy merytoryczne, warto mocniej uwzględnić raport ewaluacyjny z przyczyn formalnych, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że na realizację ewaluacji przeznaczane są środki finansowe. Podkreślił, że warto odwoływać się w przyszłości w większym stopniu do wyników ewaluacji, aby wykazać, że są one faktycznie wykorzystywane oraz że stanowią podstawę do wprowadzania zmian i podejmowania działań.

Pan Wojciech Kuraszyk zamknął posiedzenie komisji dziękując wszystkim uczestnikom za udział w spotkaniu.