

Protokół z posiedzenia Komitetu Sterująco-Monitorującego
Rządowego Programu Polski Inkubator Rzemiosła na lata 2020-2030
z 13.03.2026 r.

13 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Sterująco-Monitorującego (dalej „KSM”) Rządowego Programu Polski Inkubator Rzemiosła na lata 2020-2030 (dalej „PIR”). Posiedzenie miało miejsce w siedzibie Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej „NIW”).

Celem spotkania było:

- przedstawienie zmian w Regulaminie PIR, edycja 2026;
- omówienie wniosków z konsultacji społecznych zgłoszonych przez cechy, izby rzemieślnicze i inne organizacje;
- podjęcie decyzji dotyczących rekomendacji zmian w Regulaminie na podstawie wniosków konsultacyjnych oraz wolnych.

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- **Marcin Jądrzyk** – Zastępca Dyrektora, Departament Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Członek KSM wyznaczony przez Przewodniczącego KSM do prowadzenia niniejszego posiedzenia
- **Agnieszka Małachowska** – Naczelnik Wydziału Rzemiosła, Departament Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
- **Marta Chydrasińska** – Radca, Zespół do Spraw Wyboru Projektów, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
- **Jolanta Peche** – Wicedyrektor Kujawsko-Pomorskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy
- **Piotr Prędota** – Dyrektor Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach
- **Norbert Pruszanowski** – Dyrektor, Zespół Funduszy Europejskich, Związek Rzemiosła Polskiego
- **Ewa Kalbarczyk** – Zastępczyni Dyrektora, NIW-CRSO
- **Łukasz Ofiara** – Kierownik Biura Programów Tematycznych, NIW-CRSO
- **Katarzyna Dmitruk** – Starsza specjalistka, Biuro Programów Tematycznych NIW-CRSO

Przed rozpoczęciem obrad Pani Agnieszka Małachowska przedłożyła oświadczenie upoważniające Pana Marcina Jądrzyka do prowadzenia posiedzenia Komitetu zwołanego na 13 marca 2026 r.

Posiedzenie otworzył p. Marcin Jądrzyk, który powitał członków Komitetu oraz przedstawił porządek obrad. Następnie p. Ewa Kalbarczyk również przywitała gości, podziękowała za przybycie oraz wyraziła nadzieję na sprawną pracę. Następnie p. Łukasz

Ofiara poinformował o tym, że spotkanie będzie nagrywane na potrzeby przygotowania protokołu i przeszedł do omówienia głównych zmian w Regulaminie PIR, edycja 2026, tj.:

1. ograniczenia projektów do jednego roku;
2. niższej niż zakładana w Programie alokacji środków;
3. wprowadzenia do oceny ofert systemu antyplagiatowego;
4. braku możliwości finansowania imprez organizowanych wyłącznie wewnątrz organizacji;
5. wprowadzenia kryterium strategicznego – dodatkowe punkty dla organizacji, które nie otrzymały dotacji w poprzednich edycjach konkursu;
6. wprowadzenie dodatkowej oceny 3 eksperta przy różnicy punktowej przekraczającej 20 pkt, wynikającej z oceny dwóch innych ekspertów.

W dalszej części p. Łukasz Ofiara przeszedł do omówienia uwag przesłanych w ramach konsultacji społecznych. Uczestnicy i uczestniczki posiedzenia otrzymali w formie wydruku zestawienie uwag. Decyzje dotyczące przyjęcia lub odrzucenia uwag, wraz z komentarzami, stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pod dyskusję poddano następujące uwagi:

- *Rozszerzenie podmiotów uprawnionych o organizacje pozarządowe działające w obszarze rzemiosła, kształcenia zawodowego, przedsiębiorczości (np. prowadzące otwarte warsztaty typu makerspace/fablab itp) – uwaga odrzucona.*

P. Łukasz Ofiara podkreślił, że Program Polski Inkubator Rzemiosła jest skierowany do cechów i izb rzemieślniczych. Organizacje pozarządowe niebędące cechami, a związane z rzemiosłem, są adresatami innych programów dotacyjnych NIW-CRSO.

P. Piotr Prędota podkreślił, że uwaga jest niezgodna z Programem. Stwierdził, że rzemiosło o charakterze artystycznym jest dostrzegane, ale ma inne formy wsparcia.

- *III. ZASADY UBIEGANIA SIĘ O DOTACJĘ 4. KRYTERIA WYBORU OFERT: Oferty, w przypadku których współczynnik podobieństwa będzie wyższy niż 50 % zostaną ocenione negatywnie (...). Pozostawienie kryterium z zapisem 85% może skutkować, iż żadna oferta nie zostanie rekomendowana. Należy wrócić uwagę, iż zakres rzeczowy składanych ofert ze względu na zamkniętą grupę Wnioskodawców jak i działania, które mogą być realizowane w ramach PIR, będzie miał identyczny opis w punktach III i IV oferty – uwaga odrzucona z wyjątkiem zadania 1.*

P. Łukasz Ofiara skomentował, że pozostawienie podobieństwa na poziomie 50% spowoduje zwiększenia prawdopodobieństwa plagiatu. Poziom 85% gwarantuje, że wnioski nie będą powielane. Intencją zapisu jest brak identycznych ofert pisanych przez firmy zewnętrzne. Powoduje to bowiem brak identyfikacji samej organizacji z wnioskiem i późniejsze problemy z realizacją. Dodał, że antyplagiat nie jest oceniany negatywnie w innych konkursach. P. Piotr Prędota powiedział, że jest realizatorem projektu w ramach zadania 1 i nie bardzo widzi zasadności tego zapisu. W ramach tego projektu jest 16 stron internetowych i nie ma możliwości, aby zróżnicować każdą z ofert. P. Prędota stara się dodać dodatkowe elementy do treści głównej, np. dotyczące języka migowego, certyfikatu dostępności cyfrowej. Niemniej, informacje dotyczące CMS-u, domeny lub serwera pozostaną niezmienione. Stąd obawa przed odrzuceniem wniosku. P. Ofiara powiedział, że Regulamin zawiera informację, że antyplagiat nie dotyczy ofert złożonych przez tego samego oferenta. Podkreślił, że chodzi o to, aby nie kopiować treści od innych podmiotów, a w szczególności, aby unikać sytuacji przygotowania niemal takich samych ofert przez firmy zewnętrzne, co często skutkuje tym, że cechy/izby nie znają swojego

wniosku i nie potrafią się prawidłowo sprawozdać. Zaproponował wyłączenie zadania 1 z zapisu o plagiacie. P. Norbert Pruszanowski stwierdził, że cechy realizują te same zadania statutowe, w związku z tym ich oferty będą podobne. P. Piotr Prędotą to potwierdził.

- *III. ZASADY UBIEGANIA SIĘ O DOTACJĘ, 4. KRYTERIA WYBORU OFERT: Oferta realizowana przez podmiot, który w poprzedniej edycji konkursu 2024 PIR nie otrzymał dotacji (nie podpisał umowy dotacyjnej); Zapis odnoszący się do roku 2024 jest bardziej precyzyjny. Sformułowanie: który w poprzednich edycjach konkursów PIR nie otrzymał dotacji ze względu na kilka konkursów nie będzie premiować podmiotów, które nie korzystały ze środków PIR – uwaga częściowo przyjęta, zmniejszenie kryterium strategicznego do 5 pkt (pierwotna propozycja zakładała przyznanie 10 pkt).*

P. Łukasz Ofiara skomentował, że istnieje kilkadziesiąt podmiotów, które nie brały udziału w żadnej edycji konkursu. Określenie w tym miejscu jedynie roku 2024 r. zwiększa pulę organizacji premiowanych, co znów zmniejszy okazję dla organizacji, które rzeczywiście w ogóle nie otrzymały dotacji. P. Norbert Pruszanowski poinformował, że ten punkt był szeroko dyskutowany w środowisku, które nie ma jednoznacznego stanowiska, ale większość jest przeciwna temu zapisowi. Nie jest adekwatne premiowanie podmiotów, które nie dostały wsparcia. Każdy powinien aplikować na tych samych zasadach, w ramach kryterium punktowego. Powinniśmy być świadomi, że część cechów nie weźmie udziału w konkursie z uwagi na brak potencjału. P. Jolanta Peche potwierdziła, że nie wszystkie cechy mają potencjał, szczególnie administracyjny. Są podmioty, które mają pracownika na 1/5 lub 1/10 etatu. P. Norbert Pruszanowski stwierdził, że cechy będą miały problem ze złożeniem wniosku, 25-30% z nich skorzysta z usług firm zewnętrznych i powstaną problemy przy realizacji projektu. Za wskazane środki nie da się dobrze przygotować wniosku. P. Piotr Prędotą podkreślił, że rozmowy na temat premiowania organizacji, które wcześniej nie składały wniosków, były zasadne w innych okolicznościach, tj. przy dwuletnich projektach, z budżetem 10 mln zł na rok. Przy projektach ośmiomiesięcznych z obcięciem budżetem, procedury NIW-u będą się rozciągać, a organizacje i tak nie będą wiedziały, jak się rozliczyć. Może się zdarzyć, że 25-30% organizacji, które nie składały wcześniej projektów otrzymają dofinansowanie, a pozostałe – bardziej doświadczone – zostaną odrzucone. 10 pkt to dużo. P. Norbert Pruszanowski zaproponował zmniejszenie zakresu. Zapytał, czy w kolejnych latach dofinansowanie będzie utrzymane, a jeśli tak, to na jakim poziomie. Zasugerował przesunięcie tego kryterium na kolejne lata. P. Agnieszka Małachowska zapewniła, że rozumie przedstawione argumenty. Podkreśliła jednak, że nie uważa, żeby zapisy dotyczące kryterium strategicznego dyskryminowały organizacje biorące dotychczas udział w konkursie. Regulamin umożliwia wzięcie udziału w konkursie zarówno organizacjom, które już otrzymały dofinansowanie, jak i tym, które go nie otrzymały. Z punktu widzenia celu PIR niepokojące jest, że 1/3 uprawnionych organizacji nie otrzymała środków. Zadanie 1 miało na celu wyrównanie szans pomiędzy organizacjami samorządu gospodarczego rzemiosła, danie potencjału organizacyjnemu i umożliwienie rozwoju, szczególnie tym mniejszym organizacjom. Poinformowała, że w trakcie uzgodnień międzyresortowych jest projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej wcześniejszą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu PIR. Z projektu uchwały wynika, że ograniczenie środków będzie dotyczyło wyłącznie tego roku [2026], w kolejnych latach będzie zachowana kwota wynikająca z Programu, tj. 10 mln rocznie, aż do 2030 r. Z przedmiotowego projektu uchwały i dokumentów opisowych jej dotyczących wynika, że intencją Pani Minister A. Porowskiej oraz Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego jest kontynuowanie Programu. Aktualna sytuacja jest spowodowana problemami dotyczącymi finansowania PIR. P. Agnieszka Małachowska podkreśliła, że patrzy na Program przez pryzmat celu głównego. Są organizacje prężnie działające, ale są też

cechy z małym potencjałem kadrowym i infrastrukturalnym, które potrzebują impulsu do rozwinięcia działalności. Im szybciej te organizacje otrzymają pomoc, tym lepiej. Ta niewielka premia być może zachęci te mniejsze organizacje do złożenia oferty. Podała pod dyskusję przyjęcia rozwiązania kompromisowego względem zaproponowanych 10 pkt strategicznych. P. Ewa Kalbarczyk dodała, że zadaniem NIW-u przy konstruowaniu programów jest wspieranie rozwoju, a nie utrzymanie organizacji pozarządowych.. Rozwój wszystkich organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła. P. Jolanta Peche zauważyła, że w związku ze zmniejszeniem dofinansowania w zadaniu 1 z 60 000 zł do 20 000 zł, czyli właściwie bez środków na koszty zarządzania projektem, nie ma potencjału administracyjnego. Przedstawiła hipotezę, że firmy zewnętrzne będą pisały projekty, ale cechy zrezygnują z realizacji projektu ze względu na ograniczone zasoby kadrowe. P. Marta Chydrasińska zauważyła, że potencjał wykonania zadania można ocenić w karcie oceny - jeśli zostanie złożony wniosek na zakup sprzętu, ale oferent nie wykaże potencjału realizacji, to ekspert nie przyzna maksymalnej liczby punktów (15 pkt). P. Norbert Pruszanowski ponownie podkreślił, że celem programu jest wspieranie wszystkich. P. Agnieszka Małachowska wskazała, że program wspiera rozwój, nie utrzymanie potencjału P. Piotr Prędoła stwierdził, że w ramach konkursu 2024 tolerancja projektów, które się zakwalifikowały i liczba punktów były wąskie - różnica raptem 10 pkt. Rozwagał, czy 10 pkt nie będzie zaburzać wcześniejszego porządku.

P. Marcin Jądrzyk stwierdził, że brak omawianego kryterium spowoduje poszerzenie się przepaści pomiędzy podmiotami, które nie zostały dofinansowane w ramach Programu. Dodał, że celem tego Programu jest stabilny rozwój dla wszystkich. Kilka punktów umożliwiających wyjście z braku potencjału byłoby dobrym rozwiązaniem. P. Łukasz Ofiara stwierdził, że dodanie 5 pkt spowoduje, że najlepsze projekty z listy rezerwowej weszłyby na listę podmiotów dofinansowanych, 10 pkt to za dużo.

- *Dział II Zasady finansowania i realizacji zadań PKT 1 Zad 1 pkt 6; Wykreślić zapis 6) analizy społeczno-gospodarcze i doradztwo gospodarcze na potrzeby działalności statutowej samorządu gospodarczego rzemiosła – uwaga odrzucona.*

P. Piotr Prędoła podkreślił, że w ramach projektu realizowanego przez niego były zaplanowane analizy gospodarczo-podatkowe, do których odwoływano się na różnych gremiach. Jako przykład została wskazana analiza dotycząca nabywania prawa jazdy przez uczniów w wieku 17 lat. Stwierdził, że było to bardzo pomocne i aktualne narzędzie.

- *Dział II Zasady finansowania i realizacji zadań PKT 1 Zad 2 pkt 6; Działania, które powinny być wspierane dotacją to jest możliwość realizacji nakładanych na pracodawców - mistrzów szkolących coraz większej liczby obowiązków administracyjnych jak. np. wprowadzanie Standardów Ochrony Małoletnich, tworzenie wykazów prac chronionych, wypełnianie wniosków o refundację, tworzenie umów z pracownikami młodocianymi, spełnianie warunków RODO. Dlatego takie działania powinny być mocniej wspierane przez dotacje w szczególności dla małych lokalnych podmiotów zrzeszających mistrzów szkolących prowadzących praktyczną naukę zawodu dla młodocianych pracowników w danym powiecie – uwaga częściowo przyjęta. Dodanie do Regulaminu punktu: wsparcie w zakresie spełniania wymogów prawno-organizacyjnych.*
- *Część A, II.1. Przeznaczenie środków w ramach Zadania 1 oraz Zadania 2, Proponuję rozszerzyć katalog działań kwalifikowalnych o projekty inkubacyjne i akceleratorne dla rzemiosła, w tym: krótkie programy rozwoju modeli biznesowych, testowania nowych produktów, wzornictwa, sprzedaży cyfrowej,*

ekspansji, sukcesji i łączenia rzemiosła z projektowaniem, sztuką oraz nowymi technologiami. Dodatkowo warto dopuścić mikrogranty demonstracyjne / pilotażowe dla organizacji rzemieślniczych realizujących takie działania – uwaga odrzucona.

P. Agnieszka Małachowska wskazała na niewielkie kwoty dofinansowania w edycji 2026, które nie pozwalają na finansowanie wnioskowanych *projektów inkubacyjnych i akceleryacyjnych dla rzemiosła*. P. Piotr Prędotą przyznał jej rację, dodając, że dofinansowane podmioty musiałyby przekazywać minigranty, na co nie ma wystarczających środków przy zaproponowanym budżecie.

- *Część A, II.1. Zadanie 2 Rozwój i promocja kształcenia dualnego w rzemiośle oraz Część A, III.4. Kryteria wyboru ofert / kryteria strategiczne; Proponuję dodać do katalogu działań oraz do kryteriów strategicznych preferencję dla projektów dotyczących ginących zawodów, reaktywacji ruchu czeladniczego, lokalnych ścieżek mistrz–uczeń oraz tworzenia „żywych dzielnic rzemieślniczych” jako alternatywy dla modelu skansenowego. Premiowane powinny być też projekty z mniejszych miast i miejscowości, nie tylko z metropolii – uwaga odrzucona.*

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że wprowadzenie tej uwagi wymagałoby przygotowania katalogu „zawodów ginących” oraz określenia wielkości miast z preferencjami. Stwierdził, że być może zawody ginące prężnie działają w mniejszych miejscowościach, a w większych są wypierane przez korporacje. Zastanawiał się, czy warto tworzyć takie kryterium strategiczne. P. Piotr Prędotą stwierdził, że podobną narrację można zawrzeć przy opisie wydarzenia, tj. jako wspierające zawody ginące. P. Marta Chydrasińska stwierdziła, że wymagałoby to przeprowadzenia analizy. Zgodził się z tym p. Piotr Prędotą. P. Ewa Kalbarczyk poinformowała, że w NIW-ie przeprowadzono analizę organizacji pod kątem otrzymanego dofinansowania. Okazało się, że najwięcej dofinansowań otrzymywały organizacje z dużych miast. Miejscowości do 100 000 mieszkańców otrzymały najmniejszy procent wsparcia. P. Jolanta Peche stwierdziła, że lepiej promować miejscowość, a nie ginące zawody. P. Piotr Prędotą spuentował, że aktualnie nie ma czasu na analizę.

P. Agnieszka Małachowska stwierdziła, że trzeba byłoby dokonać podziału organizacji rzemieślniczych wg kryterium wielkości miejscowości, w których działają, aby ocenić zasadność wprowadzenia tego kryterium i ustalić próg wielkości miejscowości, który uprawniałby do otrzymania premii, a następnie sprawdzić, ilu z nich ta premia mogłaby dotyczyć. Stwierdzono, że rozwiązanie to można wziąć pod uwagę w kolejnych edycjach konkursu.

- *Część A, I.3. Zadania Programu; Część A, II.1.; Część A, III.4.; Proponuję dopuścić i premiować projekty partnerskie z udziałem instytucji kultury, szkół artystycznych, uczelni, projektantów, muzeów, animatorów dziedzictwa, organizacji społecznych i samorządów, o ile liderem pozostaje podmiot uprawniony. W regulaminie warto też doprecyzować, że takie partnerstwa są pożądane i zgodne z celami programu – uwaga odrzucona.*

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że partnerstwa mogłyby być dopisane w ofercie, ale bez rzeczywistej realizacji. P. Jolanta Peche stwierdziła, że tego typu partnerstwa nie wesprą małych cechów, a jedynie większe organizacje. Jej zdaniem nie ma sensu takich partnerstw promować. P. Ewa Kalbarczyk powiedziała, że NIW promuje partnerstwa, bo to rozwój sektora. Jeśli organizacja wpisuje w ofertę partnerstwo, to w uzasadnieniu musi wskazać, jaki ma cel i że wyływa ono z ich potrzeb. Dla NIW-u byłoby bardzo cenne, gdyby organizacje współpracowały z instytucjami kultury, nie tylko ze szkołami. P. Jolanta

Peche stwierdziła, że każdy cech współpracuje ze szkołą, z gminą, CHP, może nie z ośrodkami kultury. Wspomniane instytucje uzupełniają się. Wszystkie cechy mogą wpisać takie partnerstwa. P. Norbert Pruszanowski podkreślił, że izby i cechy mają swoją tożsamość. P. Jolanta Peche podkreśliła wartość wpierania członków zrzeszonych. Wyraziła wątpliwość w to, co stanie się z zrzeszonymi, jeśli cechy otworzą się na inne podmioty. P. Piotr Prędoła poinformował, że w województwie świętokrzyskim o dofinansowanie na wsparcie budowy dialogu społecznego organizacje pozarządowe mogą ubiegać się u marszałka województwa. Mieszanie dodatkowych podmiotów w PIR nie byłoby właściwe. P. Jolanta Peche stwierdziła, że ponownie spowodowałyby to promowanie większych cechów. W ramach Programu NGO-sy inne niż cechy i izby rzemieślnicze nie mogą uzyskać dofinansowania, co oznacza zlecenie lub ofertę wspólną, a oferty wspólnej nie można złożyć. P. Marta Chydrasińska stwierdziła, że partnerstwo nie jest formalne, ale dobrze byłoby, gdyby było, np. ze szkołami. P. Piotr Prędoła poinformował, że są podpisywane umowy ze szkołami w ramach działań związanych z edukacją. P. Marta Chydrasińska podkreśliła, że kryteria strategiczne mają zachęcić do działań, np. partnerstw, co powinno przełożyć się na codzienne działania. Jeśli partnerstwo ma wspomóc, należy zachęcić do jego podpisywania. P. Piotr Prędoła zaproponował, żeby podmioty wykazywały się współpracą w ciągu ostatnich 3 lat.

P. Agnieszka Małachowska stwierdziła, że premia za partnerstwa w dużej mierze dotyczyłaby większych organizacji i wprowadzenie omawianej uwagi do Regulaminu doprowadziłoby finalnie do zniesienia premii dla organizacji, które jeszcze nie otrzymały dofinansowania, będących małymi organizacjami. Trzeba ustalić priorytety.

- *I. II. ZASADY FINANSOWANIA I REALIZACJI ZADAŃ; 1. PRZEZNACZENIE ŚRODKÓW W RAMACH ZADANIA 2; Postulat dot. uzupełnienia katalogu działań w ramach Zadania 2 o „organizację szkoleń i kursów zawodowych dla dorosłych mających na celu włączanie nowych osób w struktury rzemiosła, stanowiących jednocześnie element promocji rzemiosła” – uwaga odrzucona.*

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że Program w Zadaniu 2.4 określa możliwość szkoleń jedynie uczniów i członków organizacji rzemieślniczych. W Zadaniu 2.2, w którym mowa o eventach i innych wydarzeniach, można adaptować kursy dla osób dorosłych jako wydarzenia promujące rzemiosło. Oprócz tego warto w słowniczku dodać definicję ucznia, w tym zawrzeć zakres wiekowy. P. Agnieszka Małachowska podkreśliła, że kształcenie dualne, którego dotyczy Zadanie 2 PIR nie jest rozumiane jako kształcenie dorosłych. Uwaga jest zatem niezgodna z Programem.

- *III. ZASADY UBIEGANIA SIĘ O DOTACJĘ pkt 4; Kluczowym powinno być wdrożenie nowoczesnych systemów Elektronicznego Zarządzania Dokumentami. Wdrażanie systemów takich jak EZD RP to nie tylko kwestia techniczna, to zmiana kultury pracy. Należy odejść od tradycyjnego „papieru i pieczątki” na rzecz cyfrowego podpisu i elektronicznego repozytorium dokumentów – uwaga odrzucona.*

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że to dość wąski zakres kryterium. Oznaczałoby to np., że każdy kto już posiada EZD, a chce rozwijać inne kierunki, nie otrzymałby dodatkowych punktów. Również niewielkie cechy, które nie chcą posiadać EZD, byłyby stratne. P. Agnieszka Małachowska stwierdziła, że EZD będą miały przeważnie duże organizacje. P. Norbert Pruszanowski uważa, że uwaga byłaby zasadna przy większej skali Programu. Zgodziła się z nim p. Jolanta Peche.

- *Rozdział II. Pkt. 1.; Wydarzenia jubileuszowe są okazją do wyróżnienia, docenienia pracy i wkładu pracodawców-członków cechu, pracowników cechu, kadry nauczycielskiej w kształcenie dualne w rzemiosło. Jubileusz cechu jest wspaniałą*

okazją do integracji całej społeczności rzemieślniczej i m.in. do wręczenia odznaczeń rzemieślniczych. Relacja z takiego wydarzenia publikowane są w mediach, prasie lokalnej i social mediach – uwaga odrzucona.

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że dotychczasowe obserwacje wskazują na nadużycia w tym zakresie. Imprezy wewnętrzne, skierowane do członków nie są skutecznym działaniem promującym rzemiosło oraz kształcenie dualne. Promocja powinna być skierowana maksymalnie na zewnątrz środowiska. P. Norbert Pruszanowski poinformował, że otrzymał podobną uwagę. Jednak nie została przesłana w ramach konsultacji społecznych, ponieważ odbywały się wydarzenia, które nie do końca promowały cechy. P. Agnieszka Małachowska zwróciła uwagę na brak efektywności w zakresie promocji dualnego kształcenia wydarzeń, w których uczestniczyli przede wszystkim członkowie organizacji rzemieślniczych oraz nauczyciele zawodu.

Po omówieniu uwag p. Łukasz Ofiara przekazał głos p. Katarzynie Dmitruk, która przedstawiła dwie propozycje do omówienia:

1. realizację konkursów i poddanie pod dyskusję wartości przyznawanych nagród z uwagi na dużą ich rozpiętość, nawet do 5 tysięcy złotych;
2. dodanie jako rezultatu działania kampanii informacyjnej / edukacyjnej, aby zwiększyć możliwości promocyjne i szukać nowych sposobów dotarcia do odbiorców, w tym profesjonalnej strategii marketingowej, ustalenie docelowej grupy odbiorców i efektywnych form dotarcia.

P. Łukasz Ofiara stwierdził, że z punktu widzenia Programu można dodać dodatkowe działania promocyjne. Zaproponował wskazanie 2000 zł jako górnej wartości nagród. Chociaż nie widzi problemu w finansowaniu droższych nagród, jeśli jest taka potrzeba. Odnośnie kampanii informacyjnej / edukacyjnej, p. Łukasz Ofiara wsparł propozycję dodania wspomnianego rezultatu, który pozwoliłby sprofilować organizację i zachęcić do realizacji nowych działań.

Następnie w sprawie konkursów wypowiedziała się p. Jolanta Peche. Stwierdziła, że gry miejskie lub konkursy o zawodach są efektywne i angażujące. Opowiedziała na przykładzie Kujawsko-Pomorskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy o grze miejskiej. Wydarzenie promowało cech, dotarło do grupy docelowej, czyli uczniów klas VIII. Pięćdziesięcioro dzieci zobaczyło, gdzie jest cech i dowiedziało się co ma zrobić, jeśli chciałoby się uczyć w szkole branżowej i wybrać system kształcenia dualnego. Finał odbył się w szkole branżowej, gdzie miał miejsce pokaz zawodów i inne konkursy. Gry i zabawy sprawiają, że w Bydgoszczy są największe nabory do szkół branżowych w ostatnich kilkunastu latach. Tak więc konkursy, zabawy mają swój rezultat. P. Piotr Prędoła dodał, że w przypadku Kielc gry miejskie lub konkursy dla dzieci są organizowane w ramach większych działań, np. eventów upowszechniających kształcenie. Wtedy uczniowie są zachęceni do udziału. Wspomniał, że odbywają się również konkursy, które są osobną inicjatywą, skierowaną do szkół ponadpodstawowych. Nagrody wręczane w ramach tego konkursu były znacznej wartości.

P. Katarzyna Dmitruk poinformowała, że w edycji 2024 r. było bardzo dużo konkursów na zasadzie testów wyboru umieszczonych na stronach internetowych. Podkreśliła, że konkursy na zasadzie gier miejskich są efektywne i przynoszą korzyści. Dodała, że warto zwrócić uwagę na współpracę z doradcami zawodowymi. Podała przykład jednego projektu, w ramach którego organizowana jest konferencja dla doradców zawodowych, co przekłada się na promocję edukacji w szkołach branżowych. P. Jolanta Peche poinformowała, że podobny element był realizowany w Kujawsko-Pomorskiej Izbie Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy – tj. spotkanie uczniów z doradcami

zawodowymi i przedsiębiorcami, którzy chcieli ich potencjalnie zatrudnić. Dodała, że pracodawcy są zapraszani, żeby pokazać uczniom na czym polega dany zawód.

P. Ewa Kalbarczyk odniosła się do promocji. Stwierdziła, że pokazywanie swoich działań, np. poprzez filmiki w mediach społecznościowych ma swoją korzyść. Jako przykład wskazała program Moc Małych Społeczności, w ramach którego powstało bardzo dużo materiałów promocyjnych – lepsze, gorsze, ale jest ich mnóstwo. Zauważyła, że gorzej działają drukowane rzeczy – ulotki, broszury itp. Szkoda na nie pieniędzy, bo nie spełniają swojego zadania. Społeczeństwo bardziej korzysta z internetu. Warto pomyśleć o tym, żeby taki obowiązek wprowadzić. W MMS wprowadzono taki obowiązek dla operatorów. Ich zadaniem było zorganizowanie eventów i dotarcie do białych plam w swoim regionie, w tym mniejszych miejscowości, gdzie słabo działają organizacje pozarządowe. Warto byłoby wzmocnić widoczność cechów i izb w mediach społecznościowych. P. Jolanta Peche stwierdziła, że to nie byłby problem. P. Piotr Prędotą widzi problem w upowszechnianiu materiałów. W Kielcach powstał pomysł założenia i utrzymywania strony internetowej dla wszystkich zrzeszonych cechów w Izbie, bo jest większa tego efektywność oraz łatwiej przełamać barierę wykluczenia cyfrowego. Jak filmy przekładałyby się na działania promocyjne trzeba byłoby się zastanowić. P. Katarzyna Dmitruk dodała, że warto określić grupę docelową i opracować materiały, które najlepiej do niej dotrą. P. Piotr Prędotą stwierdził, że nie są to działania na tę chwilę z uwagi na ograniczenia czasowe.

Następnie powrócono do kwestii wartości przyznawanych nagród. P. Łukasz Ofiara stwierdził, że Regulamin zawiera kryteria oceny. Zaproponował, żeby do kryteriów oceny dopisać sposób korzystania z partnerstw, ewentualnie nowatorskie metody promocyjne – kampanie, gry miejskie itd. Byłby to sugestywny zapis. Dodał, że odbędą się zarówno webinaria dla grantobiorców, podczas których będą informowani o zmianach i sugestiach, a także dla ekspertów, którzy będą egzekwować dane ustalenia. P. Marta Chydrasińska zaproponowała eliminację konkursów w formie testów. P. Katarzyna Dmitruk stwierdziła, że może się to spotkać z niezadowoleniem cechów, ponieważ mają gotowe platformy, właśnie pod testy (baza pytań, generowanie raportów itp.). Poddano w wątpliwość zasadność przeprowadzania takich testów. P. Marta Chydrasińska stwierdziła, że ich celowość powinna być uzasadniona, a rolą eksperta jest weryfikacja i przyznanie adekwatnej liczby punktów. P. Agnieszka Małachowska zaproponowała, aby wyłączyć konkursy ograniczające się wyłącznie do testowego sprawdzania teoretycznej wiedzy. Jeśli konkurs składałby się z kilku etapów, tj. zakładał test, a potem spotkanie z mistrzami, to byłoby zasadne. P. Marta Chydrasińska zaproponowała konkursy z użyciem telefonów komórkowych, tj. robienie zdjęć, nagrywanie filmów, a następnie promowanie wypracowanych materiałów w mediach społecznościowych. P. Katarzyna Dmitruk poinformowała, że takie konkursy się odbywały. Potwierdziła to również p. Jolanta Peche. P. Piotr Prędotą przypomniał, że podczas webinarium dotyczącego sprawozdań było wskazanie, aby dokładnie opisywać przeprowadzone działania. Zaproponował, aby wymagać od oferenta szczegółowo opisanego przedsięwzięcia. P. Marcin Jądrzyk dopytał o tendencje w ramach oceny, tj. czy eksperci uzasadniają przyznane oceny. Zaproponował, by oferenci uzasadniali wysoki koszt zakupu planowanej nagrody. P. Łukasz Ofiara poinformował, że NIW używa szablonu karty oceny, ale uzasadnienie ponoszonych kosztów można wprowadzić, tj. zapis: oferent zawarł uzasadnienie kosztów w opisie przedsięwzięcia. P. Marta Chydrasińska zwróciła uwagę, że w karcie oceny jest informacja, że ocenia się racjonalność wydatku. P. Agnieszka Małachowska zaproponowała, aby oferent musiał dookreślić, jakie przewiduje koszty nagród w konkursie. P. Łukasz Ofiara powiedział, że ekspert ma możliwość podważenia kosztów w karcie oceny. Negocjując ostateczną ofertę pod umowę koszty są badane pod względem racjonalności.

P. Łukasz Ofiara podsumował:

- odnośnie punktu 1 podjęto decyzję o dodaniu do karty oceny konieczność uzasadnienia kosztów nagród, bez ustalania górnej granicy;
- odnośnie punktu 2 podjęto decyzję o dodaniu domyślnego, lecz nie obowiązkowego rezultatu do formularza oferty: „Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjnych, edukacyjnych lub innych” w ramach zadania 2.

P. Jolanta Peche dopytała, ile kampanii miałyby być. Stwierdzono, że wystarczające jest przeprowadzenie jednej kampanii z uwagi na ograniczenia czasowe Ważne, żeby rezultat się pojawił.

Na zakończenie p. Łukasz Ofiara podsumował kluczowe ustalenia:

- antyplagiat nie obowiązuje zadania 1;
- kryterium strategiczne – 5 pkt dla organizacji, które nie otrzymały dotacji w poprzednich edycjach konkursu (obniżenie o 50% względem początkowej propozycji);
- odrzucenie rozszerzenia o projekty inkubacyjne i akceleratorne ze względu na niski limit środków oraz brak czasu;
- odrzucenie kryterium strategicznego dla partnerstw, bo dotyczyłoby większości oferentów, głównie większych organizacji;
- odrzucenie propozycji edukacji osób dorosłych jako niezgodnej z Programem.

Harmonogram dalszych prac:

- Przygotowanie protokołu wraz ze zredagowanym zestawieniem uwag oraz Regulaminem – w ciągu tygodnia.

W dalszej części p. Marcin Jądrzyk zapytał o wolne wnioski.

P. Jolanta Peche zapytała o termin naboru wniosków. P. Łukasz Ofiara stwierdził, że w ciągu tygodnia zostanie przygotowany protokół i uchwała. Ostatni tydzień marca br. to byłoby przyjęcie Regulaminu przez Radę NIW. Na przełomie marca i kwietnia br. najprawdopodobniej zostanie ogłoszony konkurs. Termin składania ofert to 21 dni. P. Norbert Pruszanowski zaproponował wydłużenie tego terminu do miesiąca. P. Jolanta Peche zwróciła uwagę na trwające sesje egzaminacyjne, w które są zaangażowane cechy i izby. P. Norbert Pruszanowski zaproponował minimalny termin do 10-15 maja br.. P. Piotr Prędoła zwrócił uwagę na terminy realizacji zadania ujęte w regulaminie i kwalifikację kosztów od 1 maja br. P. Łukasz Ofiara poinformował, że terminy zostaną dostosowane do bieżącej sytuacji. Być może zostaną przesunięte na 1 czerwca br. P. Łukasz Ofiara zakłada, że wpłynie ok. 500 wniosków. Oceniać będzie je 40 ekspertów i ekspertek. Ocena ta potrwa ok. 1 miesiąca. Najprawdopodobniej kontraktowanie umów będzie miało miejsce latem.

P. Łukasz Ofiara poinformował, że nabór na ekspertów jest ciągły i zaprosił do aplikowania osoby posiadające wiedzę merytoryczną dotyczącą cechów.

P. Piotr Prędoła poprosił, aby nie przesuwając terminu realizacji przedsięwzięcia na termin późniejszy niż 1 czerwca br., tak aby była możliwość organizacji np. szkoleń.

P. Łukasz Ofiara przypomniał, że ponoszenie kosztów od 1 czerwca br. to nie jest ponoszenie wydatków, zgodnie z ustawą o finansach dotacje można wydatkować od momentu podpisania umowy.

Następnie P. Agnieszka Małachowska zapytała o termin przeprowadzenia webinarium dla oferentów. W odpowiedzi p. Łukasza Ofiary padł termin połowy kwietnia. P. Agnieszka Małachowska poinformowała, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii planuje rozesłać pismo do izb rzemieślniczych z prośbą o rozpropagowanie wśród cechów informacji o kolejnej edycji konkursu. W piśmie MRIT chciałoby zawrzeć informację o webinarium, w związku z tym prosi o przekazanie informacji o jego terminie. Tę inicjatywę poparł p. Norbert Pruszanowski.

P. Marcin Jądrzyk zamknął posiedzenie Komitetu dziękując wszystkim uczestnikom za udział w spotkaniu oraz oddane głosy w dyskusji. Wyraził zadowolenie, że mimo pewnych problemów z finansowaniem Program jest kontynuowany w 2026 r. Spotkanie zakończyło się o godzinie 14:04.

Marcin Jądrzyk
zastępca dyrektora
/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

**w zastępstwie przewodniczącego
Komitetu Sterującego-Monitorującego**

Załącznik: 1

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych PIR edycja 2026 wraz z rozstrzygnięciami.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3670868.16961608.12690811
Nazwa dokumentu	Protokół z posiedzenia KSM PIR 13.03.2026r..pdf
Tytuł dokumentu	Protokół z posiedzenia KSM PIR 13.03.2026r.
Sygnatura dokumentu	DMP-VII.4032.1.2026
Data dokumentu	13.04.2026
Skrót dokumentu	DCD3F84A8789F52550A4BE3865922151C23AB460
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	13.04.2026 14:24:25
Podpisane przez	Marcin Jądrzyk zastępca dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 14.04.2026

Autor wydruku: Rasińska-Kowalska Agnieszka (główny specjalista)