

Protokół z posiedzenia Komitetu Sterującego – Monitorującego
Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033
w dniu 13.10.2025 r.

W dniu 13 października 2025 r. za pomocą platformy Microsoft Teams odbyło się zdalne posiedzenie Komitetu Sterującego-Monitorującego (dalej „Komitetu”) Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2022-2033 (dalej „RPWROP”, „Program”).

Celem spotkania było:

- Omówienie zmian programowych konkursu RPWROP – edycja 2025 oraz uwag z konsultacji społecznych do programu;
- Przyjęcie stanowiska wobec zgłoszonych uwag oraz zatwierdzenie rekomendacji i przygotowanie uchwały końcowej

W posiedzeniu wzięły udział następujące osoby:

- Magdalena Zaraś – Przewodnicząca Komitetu, Zastępczyni Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM
- Ewa Lange – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
- Piotr Lewko – przedstawiciel organizacji pozarządowych
- Tadeusz Podymiak – przedstawiciel organizacji pozarządowych
- Łukasz Ofiara – Kierownik Biura Programów Tematycznych NIW-CRSO
- Katarzyna Retlikowska – Starsza specjalistka, Biuro Programów Tematycznych NIW-CRSO
- Konrad Karasiński – Specjalista, Biuro Programów Tematycznych NIW-CRSO

Spotkanie poświęcone omówieniu regulaminu konkursu rozpoczęła Przewodnicząca Pani Magdalena Zaraś. Wskazała, że głównym celem zebrania jest szczegółowe omówienie regulaminu konkursu oraz wysłuchanie opinii członków zespołu. Przypomniała, że podczas poprzedniego spotkania omawiano planowane zmiany w programie, które miały zostać wprowadzone uchwałą, jednak proces legislacyjny tej uchwały się przedłużył z powodu konieczności udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W związku z tym zdecydowano, że prace nad konkursem będą prowadzone na dotychczasowych dokumentach. Pani Magdalena Zaraś podkreśliła, że zależy jej na tym, aby konkurs został ogłoszony w terminie, co umożliwiłoby uruchomienie wsparcia dla organizacji. Następnie przekazała głos Panu Łukaszowi Ofiarze.

Pan Łukasz Ofiara zapowiedział, że przedstawi główne zmiany w programie wraz z ich uzasadnieniem, omówi szczegółowe modyfikacje w regulaminie, zaprezentuje uwagi zgłoszone w

konsultacjach oraz rekomendacje zespołu, a następnie otworzy dyskusję, której celem będzie przyjęcie ostatecznego kształtu regulaminu i stanowiska wobec uwag.

Pan Łukasz Ofiara udostępnił dokument zatytułowany „Główne zmiany” i omówił najważniejsze propozycje. Wskazał, że w nowej edycji konkursu wprowadzony zostanie wymóg udokumentowanego stażu działalności poradniczej dla organizacji przystępujących do konkursu. W priorytecie pierwszym, dotyczącym rozwoju instytucjonalnego organizacji poradniczych, będą mogły uczestniczyć jedynie te podmioty, które nie otrzymały dotacji w poprzedniej edycji ROP w tym samym priorytecie ani nie korzystały z Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich (PROO). Uzasadniając tę zmianę, podkreślił, że oba programy mają zbliżony cel — wspieranie rozwoju instytucjonalnego i stabilizacji organizacji — dlatego w tej edycji należy dać szansę nowym podmiotom.

Ponadto wprowadzono również zasadę wykluczenia organizacji, które otrzymują dotację podmiotową z budżetu państwa. Nowy zapis ma na celu zapewnienie równości szans wszystkim uczestnikom. Ponadto ustalono, że priorytet I zostanie rozdzielony od priorytetów łącznie II i III (poradnictwo i edukacja poradnicza), a w priorytetach II i III obowiązywać będzie wymóg co najmniej rocznego doświadczenia w działalności poradniczej.

W dalszej części spotkania Pan Piotr Lewko poprosił o doprecyzowanie zapisu dotyczącego wykluczenia organizacji finansowanych z budżetu państwa. Zwrócił uwagę, że niektóre organizacje działające w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej obawiają się, iż mogłyby zostać objęte wykluczeniem.

Pan Łukasz Ofiara wyjaśnił, że zasada dotyczy wyłącznie dotacji podmiotowych, a nie celowych, przyznawanych na konkretne zadania. Wymienił ponownie organizacje, których to ograniczenie dotyczy, i potwierdził, że organizacje realizujące zadania publiczne w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej nie zostaną wyłączone z konkursu.

Następnie Pan Łukasz Ofiara przeszedł do omawiania szczegółowych zmian w regulaminie. Poinformował o wprowadzeniu zasady antyplagiatowej, mającej zapobiegać powielaniu treści ofert składanych w tym samym konkursie lub w poprzednich edycjach programu. W przypadku takiego naruszenia dopuszczono możliwość odwołania się od oceny formalnej. Kolejną zmianą były nowe widełki finansowe – od 50 do 200 tys. zł dla priorytetu 1 na rok oraz do 200 tys. zł łącznie dla priorytetów 2 i 3. Zmniejszenie maksymalnych kwot ma umożliwić objęcie wsparciem większej liczby organizacji. W ramach nowej konstrukcji ocen zaplanowano utworzenie dwóch list rankingowych: jednej dla priorytetu 1 i jednej wspólnej dla priorytetów 2 i 3. Organizacja może złożyć ofertę tylko w jednym z tych obszarów. Nowy regulamin wprowadza też standardy poradnictwa, które będą stanowiły załącznik do dokumentu i podstawę oceny merytorycznej, a w przypadku skarg – mogą być podstawą odpowiedzialności organizacji.

Zaostorzono również zasady dotyczące ocen eksperckich – trzeci ekspert będzie powoływany przy różnicy 20 punktów, a także w sytuacji, gdy różnica w jednym z kryteriów przekroczy 15 punktów. Minimalny próg pozytywnej oceny został podniesiony do 80% (160 pkt) punktacji. Wprowadzono także nowe kryterium strategiczne premiujące poradnictwo psychologiczne dla dzieci i młodzieży (5 punktów dodatkowych).

Pan Łukasz Ofiara poinformował o dopuszczeniu ryczałtu na koszty administracyjne w wysokości do 25% przyznanej dotacji, w odpowiedzi na postulaty organizacji pozarządowych. Wprowadzono też obowiązek złożenia oświadczenia o prowadzeniu działalności poradniczej przez wymagany okres oraz szereg zmian redakcyjnych i formalnych, takich jak doprecyzowanie pojęć i ujednolicenie zapisów dotyczących wykluczeń.

W części dotyczącej systemu punktacji łączna możliwa liczba punktów wzrosła do 210. Podczas dyskusji Pan Piotr Lewko poprosił o doprecyzowanie zasad przyznawania punktów za kryterium

strategiczne.

Pan Łukasz Ofiara wyjaśnił, że to kryterium stanowi, iż organizacja otrzymuje 5 punktów, jeśli spełnia warunek, lub 0, jeśli go nie spełnia. Podkreślił, że chodzi o to, by poradnictwo psychologiczne stanowiło główny element działalności organizacji, a nie jedynie marginalny wątek.

Pan Piotr Lewko zasugerował rozważenie bardziej elastycznego podejścia, np. skalowania punktacji w zależności od stopnia realizacji celu strategicznego. Wskazał, że nadmierne wyróżnianie jednego obszaru może budzić poczucie dysproporcji wobec organizacji zajmujących się innymi formami poradnictwa. Zaproponował, aby w przyszłości rozważyć wprowadzenie rotacyjnego systemu kryteriów strategicznych ustalanych w drodze konsultacji społecznych.

Pan Łukasz Ofiara przyznał, że uwagi są zasadne i zapowiedział, że propozycja skalowania zostanie zapisana w protokole, a zespół przygotuje rekomendację dla Rady, która zdecyduje o ostatecznym kształcie regulaminu. Następnie omówił kwestie organizacyjne dotyczące oceny eksperckiej, zapowiadając szkolenie dla ekspertów mające na celu ujednolicenie sposobu oceniania. Przypomniał, że oferty, które uzyskają mniej niż 160 punktów, zostaną uznane za negatywnie ocenione.

W końcowej części spotkania Pan Łukasz Ofiara zaprezentował podsumowanie uwag zgłoszonych przez organizacje pozarządowe w ramach konsultacji. Wskazał, że uwag było niewiele, ale każda została przeanalizowana. Wśród nich znalazły się: postulaty zniesienia wykluczenia organizacji korzystających wcześniej z dotacji rozwojowych (które odrzucono, by umożliwić wsparcie nowym podmiotom), wniosek w sprawie dopuszczenia organizacji, które nie mają w statucie literalnej wzmianki o działalności poradniczej (uwaga została wyjaśniona – nie ma wymogu wpisu statutowego, wystarczy udokumentowanie działalności poradniczej w ciągu ostatniego roku lub dwóch lat), propozycja rozszerzenia obszarów o „poradnictwo technologiczne” (niemożliwa do uwzględnienia w ramach obowiązującej ustawy), wniosek o dopuszczenie składania więcej niż jednej oferty (odrzucony ze względów organizacyjnych), postulat aby wsparcie psychologiczne dla osób nadmiernie zadłużonych zostało objęte kryterium strategicznym (uwaga odrzucona kryterium strategiczne ma dotyczyć szerszych grup np. dzieci, młodzieży, seniorów, a nie wąskich grup beneficjentów) czy też sugestia wprowadzenia katalogu dokumentów potwierdzających doświadczenie (zastąpiona elastycznym podejściem). Podtrzymano również zasadę, że konkurs wspiera wyłącznie działalność nieodpłatną, oraz wprowadzono autopoprawkę obniżającą maksymalną kwotę dotacji do 200 tys. zł, co ma pozwolić na wsparcie większej liczby organizacji.

Wszyscy uczestnicy – Pan Tadeusz Podymiak, Pan Piotr Lewko i Pani Magdalena Zaraś – zgodzili się co do zasadności przedstawionych zmian i wyrazili poparcie dla ich przyjęcia. Komitet zaakceptował rekomendacje oraz zapowiedział przygotowanie uchwały zatwierdzającej regulamin po konsultacjach społecznych. Protokół ze spotkania ma zostać przekazany do podpisu dyrektorowi NIW, a ogłoszenie konkursu planowane jest na koniec października lub początek listopada 2025 roku.

Posiedzenie komisji zamknęła Pani Przewodnicząca Magdalena Zaraś, dziękując wszystkim uczestnikom za aktywny udział w dyskusji oraz wniesione uwagi.